

КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТРОЛЬ КАК ИНСТРУМЕНТ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Сарпеков Рамазан Кумарбекович

Кандидат юридических наук, советник директора Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан; г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: sarpekov.r@zqai.kz

Караяев Алипаша Агаханович¹

Кандидат юридических наук, главный научный сотрудник отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, директор НИИ Публичного права Каспийского университета; г. Алматы, Республика Казахстан; e-mail: ali_agahan@mail.ru

Аннотация. Конституционные реформы, состоявшиеся в Республике Казахстан в 2022 году, обозначили новые векторы дальнейшей модернизации правовой и политической системы. На первый план вышли проблемы эффективности государственного управления, качество законотворческого процесса, а также необходимость реформирования института конституционного контроля, посредством которого в стране обеспечивается верховенство Конституции и поддерживается режим конституционной законности.

Мировой опыт показывает, что органы конституционного контроля вовлечены практически во все сферы общественных отношений. По всеобщему признанию, на современном этапе правового развития судебный конституционный контроль представляет собой наиболее действенный инструмент совершенствования законодательства, защиты конституционного строя и обеспечения динамичности всей правовой системы.

В этом плане, учреждение в Казахстане Конституционного суда и возврат к судебной модели конституционной юстиции стал наиболее заметным результатом прошедшей реформы.

Согласно нормам конституционного законодательства, деятельность Суда направлена на дачу официального толкования норм Конституции, проведение предварительного и последующего контроля, установление правильности проведения выборов и референдумов. Однако, несмотря на наличие довольно широкого круга полномочий, одним из наиболее эффективных полномочий остается контроль в отношении законов, принятых Парламентом Республики Казахстан.

В статье на основе изучения нормативных постановлений Конституционного Суда и различных научных подходов рассматриваются некоторые проблемы данной формы контроля, анализируются причины низкого качества правовых актов, приводятся правовые позиции Конституционного Суда, а также обращается внимание на необходимость дальнейшего совершенствования механизмов конституционного контроля.

В статье также показана роль Конституционного Суда в совершенствовании законодательства.

Ключевые слова: Защита Конституции, конституционное правосудие, судебный контроль, позитивный законодатель, правовые позиции.

¹ Автор для корреспонденции

КОНСТИТУЦИЈАЛЫҚ БАҚЫЛАУ ЗАҢНАМАНЫ ЖЕТІЛДІРУ ҚҰРАЛЫ РЕТІНДЕ: КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕР

Рамазан Құмарбекұлы Сәрпеков

Заң ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы Заңнама
және құқықтық ақпарат институты директорының кеңесшісі;
Астана қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: sarpekov.r@zqai.kz

Әлипаша Ағаханұлы Караев

Заң ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы Заңнама
және құқықтық ақпарат институты, конституциялық, әкімшілік заңнама
және мемлекеттік басқару бөлімінің бас ғылыми қызметкері,
Каспий университетінің құқық-ғылыми зерттеу институтының директоры;
Алматы қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: ali_agahan@mail.ru

Аннотация. 2022 жылы Қазақстан Республикасында өткен конституциялық реформалар құқықтық және саяси жүйені одан әрі жаңғыртудың жаңа векторларын белгіледі. Мемлекеттік басқарудың тиімділігі, заң шығару процесінің сапасы, сондай-ақ конституциялық бақылау институтын реформалау қажеттілігі бірінші орынға шықты, оның көмегімен елде Конституцияның үстемдігі қамтамасыз етіледі және конституциялық заңдылық режимі сақталады.

Әлемдік тәжірибе көрсеткендей, конституциялық бақылау органдары қоғамдық қатынастардың барлық салаларына қатысады. Сот Конституциялық бақылауы заңнаманы жетілдірудің, конституциялық құрылысты қорғаудың және бүкіл құқықтық жүйенің серпінділігін қамтамасыз етудің ең пәрменді құралы болып табылады.

Осыған байланысты, Қазақстанда конституциялық соттың құрылуы және конституциялық әділеттің сот моделіне қайта оралу өткен реформаның ең елеулі нәтижесі болды. Конституциялық заңнама нормаларына сәйкес соттың қызметі Конституция нормаларына ресми түсініктеме беруге, алдын ала және кейінгі бақылауды жүргізуге, сайлау мен референдумдардың дұрыс өткізілуін белгілеуге бағытталған. Алайда, кең өкілеттіктерге қарамастан, Конституциялық Соттың ең тиімді өкілеттіктерінің бірі Қазақстан Республикасының Парламенті қабылдаған заңдарға қатысты бақылау болды.

Мақалада Конституциялық Соттың нормативтік қаулыларын және әртүрлі ғылыми тәсілдерді зерделеу негізінде бақылаудың осы түрінің кейбір мәселелері қаралады, құқықтық актілердің сапасының төмендігінің себептері талданады, Конституциялық Соттың құқықтық ұстанымдары келтіріледі, сондай-ақ конституциялық бақылау тетіктерін одан әрі жетілдіру қажеттілігіне назар аударылады.

Мақалада Конституциялық Соттың заңнаманы жетілдірудегі рөлі де көрсетілген.

Түйінді сөздер: Конституцияны қорғау, Конституциялық Сот төрелігі, сот бақылауы, позитивті заң шығарушы, құқықтық ұстанымдар.

CONSTITUTIONAL CONTROL AS A TOOL FOR IMPROVING LEGISLATION: SOME PROBLEMS

Sarpekov Ramazan Kumarbekovich

Candidate of Legal Sciences, Advisor to the director of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan; Astana c., Republic of Kazakhstan;
e-mail: sarpekov.r@zqai.kz

Karaev Alipasha Agakhanovich

Candidate of Legal Sciences, Chief Researcher of the Department of Constitutional, Administrative Legislation and Public Administration of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Director of the Research Institute of Public Law at Caspian University; Almaty c., Republic of Kazakhstan; e-mail: ali_agahan@mail.ru

Abstract. *The constitutional reforms that took place in the Republic of Kazakhstan in 2022 marked new vectors for further modernization of the legal and political system. The problems of the effectiveness of public administration, the quality of the legislative process, as well as the need to reform the institution of constitutional control, through which the supremacy of the Constitution is ensured in the country and the regime of constitutional legality is maintained, have come to the fore.*

World experience shows that constitutional control bodies are involved in almost all spheres of public relations. Judicial constitutional control is the most effective tool for improving legislation, protecting the constitutional system and ensuring the dynamism of the entire legal system.

In this regard, the establishment of the Constitutional Court in Kazakhstan and the return to the judicial model of constitutional justice was the most noticeable result of the reform. According to the norms of constitutional legislation, the Court's activities are aimed at giving an official interpretation of the norms of the Constitution, conducting preliminary and subsequent control, and establishing the correctness of elections and referendums. However, despite the rather wide range of powers, one of the most effective powers of the Constitutional Court has become control over laws adopted by the Parliament of the Republic of Kazakhstan.

Based on the study of the normative decisions of the Constitutional Court and various scientific approaches, the article examines some problems of this form of control, analyzes the reasons for the poor quality of legal acts, provides the legal positions of the Constitutional Court, and draws attention to the need for further improvement of the mechanisms of constitutional control.

The article also shows the role of the Constitutional Court in the implementation of legislation.

Keywords: *Protection of the Constitution, constitutional justice, judicial control, positive legislator, legal positions.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2024_79_4_51

Введение

Институт судебного конституционного контроля представляют собой достаточно мощный правовой инструмент, при помощи которого происходит защита нарушенных конституционных прав и свобод граждан, а также совершенствование законодательства. Среди прочего, эффективный конституционный контроль дисциплинирует участников законотворческого процесса, выявляет пробелы в законах и иных правовых актах, активизирует научные дискуссии, расширяет доступ граждан к правосудию, а также повышает уровень доверия между обществом и властью. Конституционный контроль направлен также на обеспечение единства законодательства и поддержания баланса политических интересов между Президентом и ветвями власти в законотворческой сфере.

Очевидно также, что, рассматривая законы на предмет конституционности, Конституционный Суд не должен вмешиваться в полномочия других органов государственной власти, воздерживаться от установления и исследования фактических обстоятельств, относящихся к сфере политических интересов. Данное положение определяет не только пределы его полномочий, но и отделяет его компетенцию от полномочий других институтов власти. Согласно конституционному

закону РК «О Конституционном Суде»,² Конституционный Суд при рассмотрении обращений подчиняется только Конституции и не может исходить из политических и иных мотивов.

Материалы и методы

Основными материалами для проведения данного научного исследования явились нормы Конституции РК, конституции зарубежных стран, нормативные постановления Конституционного Суда, а также научные публикации казахстанских и зарубежных ученых в области конституционного правосудия.

При работе над данной статьей были использованы общие и частные методы научного исследования: исторический, диалектический, формально-логический, функциональный, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие.

Результаты и обсуждения

Согласно нормам конституционного законодательства, Конституционный Суд Республики Казахстан наделен правом проводить предварительный контроль в отношении законов исключительно на основе обращения субъектов, перечень которых перечислен в Конституции. В целях обеспечения принципов нейтральности и объективности, законодательство не допускает

² О Конституционном Суде Республики Казахстан. Конституционный закон Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года № 153-VII ЗРК. // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000153>. (дата обращения: 20.11.2024).

рассмотрение вопросов своей компетенции по собственной инициативе. Исключение составляют случаи, связанные с пересмотром ранее принятых решений.

Контроль в этой сфере непосредственно направлен на защиту норм Конституции, основ конституционного строя, а также принципа разделения власти. Осуществляя конституционный контроль Конституционный Суд выявляет пробелы и неопределенности в нормах законов иных правовых актах, дает рекомендации Парламенту и Правительству о приведении спорных норм в соответствие с Конституцией РК.

«Конституционный Суд, отмечает профессор Ударцев С.Ф., при проведении контроля может отменять противоречащие Конституции нормативно-правовые акты или их отдельные положения. И в этом качестве его нередко называют «негативным законодателем», поскольку Суд устраняет из правовой системы неконституционные нормы. Одновременно с этим, Конституционный Суд, толкуя нормы Конституции и давая рекомендации субъектам законотворческого процесса может быть и «позитивным законодателем» и участвовать таким образом в совершенствовании законодательства [1].

Несомненно также, что при проведении конституционного контроля Конституционный Суд учитывает и политическую составляющую данной формы охраны Конституции, поскольку инициирование вопроса о рассмотрении закона на конституционность есть в какой-то мере продолжение политической борьбы депутатских фракций, которые, обращаясь в высшую конституционную инстанцию, надеются восстановить «справедливость» и добиться своих желанных целей. Возможно, что учет этих обстоятельств в современных политических условиях не столь важен, однако не исключено, что в будущем при изменении политического климата Конституционному Суду необходимо будет учитывать и эти факторы.

При данной форме контроля, основная проблема, по сути, заключается в том, что в принятом законе уже выражена компромиссная воля законодателя, различных партийных фракций и исполнительной власти. Если спорный закон признается неконституционным, Парламент должен подчиниться воле Конституционного Суда и доработать его в соответствии с рекомендациями.

Проведение контроля в этой области затрагивает также природу национального представительства. Как известно, в консти-

туционном праве действует «презумпция добросовестности законодателя», основанная на предположении, что при принятии законов, законодатель изначально, как представитель интересов нации, не преследует цели нарушить Конституцию, а напротив, стремится к тому, чтобы его «продукция» была полезна для народа и отражала социальные запросы общества.

В таком подходе отражается концепция верховенства закона, в котором выражается всеобщая воля народа. Исходя из этой посылки, в теории права существует абстрактное предположение, что акты парламентов не могут содержать изъяны и в силу этого подвергаться сомнению. Такая традиция, как известно, сложилась в Великобритании, Канаде и некоторых других странах, в которых судебная власть не вправе отменять акты Парламента.

Однако в странах, где основным источником права считается позитивное право, акты парламентов, могут быть подвергнуты конституционному контролю, как в предварительном, так и в последующем порядке. Очевидно также, что любая презумпция не может быть абсолютной, особенно в сфере законотворчества и должна в силу этого иметь определенные пределы своего действия.

Важно также отметить, что при определении конституционности законов Конституционный Суд, не обладая правом устанавливать их соответствие международным договорам, вместе с тем, вправе в своих решениях ссылаться на них, применять их в качестве критерия, особенно при рассмотрении законов, затрагивающих или ограничивающих права и свободы граждан. В этом отношении конституционный контроль как бы обязывает законодателя и других участников законодательного процесса не только соблюдать нормы и принципы Конституции, но и налагает на них определенные ограничения.

Отметим также, что эффективность данной формы контроля может определяться способностью судей при анализе оспариваемого закона применять универсальные общеправовые начала, среди которых особо необходимо учитывать принципы справедливости, эффективности, соразмерности, преемственности и приоритетности интересов личности.

Согласно сложившейся практике при осуществлении предварительного контроля Конституционный Суд вправе проверять конституционность закона по следующим параметрам: по компетенции; по форме;

и по содержанию. Эти критерии в своей совокупности направлены на обеспечение верховенства Конституции, защиту принципа разделения власти и конституционных прав и свобод личности. Гарантский потенциал этой функции придает правовой системе определенную динамичность и системность, позволяет упорядочить законодательство, создает устойчивые представления о значимости Конституции как важнейшем регуляторе политико-правовых отношений в обществе.

Фрагментарный анализ практики Конституционного Суда Республики показывает, что большинство дел было связано с рассмотрением конституционных жалоб, а также осуществлением контроля за конституционностью норм законодательства. Реже в практике встречались дела, связанные с официальным толкованием норм Конституции, и вовсе отсутствуют решения о конституционности выборов и референдума.

Вместе с тем одним из наиболее конструктивных полномочий Конституционного Суда Республики Казахстан остается контроль конституционности законов, в котором выражается сущность конституционного правосудия как инструмента совершенствования законодательства.

Потребность в проведении данного вида контроля обусловлена рядом причин, среди которых можно назвать различия в понимании норм законов, пробелы и неопределенности в нормах права, абстрактность и противоречивость отдельных положений, допускающих различное толкование. Практика законодательной деятельности казахстанского Парламента показывает, что нередко, принимаемые законы разрабатываются в спешке, содержат множество отсылочных норм, имеют несовершенную форму изложения, отличаются двусмысленностью и технико-юридическими погрешностями.

Косвенно об этом свидетельствует частота вносимых поправок в принятые законы, а также практика Конституционного Суда, который в своих решениях дает рекомендации Парламенту и Правительству. Конституционный Суд призывает законодателя быть более четким при формулировании правовой нормы, исключая возможность произвольной интерпретации ее содержания³.

Нередко, в ходе конституционного производства судьи выявляют противоречия

в правовых актах, которые при их применении приводят к нарушению конституционных прав и свобод граждан, установленных Конституцией. На данную проблему обращают внимание и ряд казахстанских ученых, отмечая что поспешность в процессе принятия законов не позволяет субъектам законодательства полноценно оценить ситуацию и критически осмыслить возникшую проблему, нуждающуюся в законодательном оформлении. Проект закона не успевает пройти весь цикл необходимых этапов. Проводимые экспертизы, нередко, проводятся не специалистами, носят формализованный характер, не учитывают доктринальные подходы ученых [2].

Безусловно, подобные погрешности, формируют определенную почву для различного понимания нормы права, затрудняют достижение цели правовой регламентации, и в итоге, отрицательно сказываются на качестве закона и стабильности правовой системы.

Во многом, это обстоятельство связано с низким уровнем профессионализма субъектов законодательной инициативы, отсутствием политической конкуренции, а также слабым вовлечением институтов гражданского общества в процесс обсуждения правовых актов. Не последнюю роль играют и лоббистские группы, представляющие интересы олигополии или отдельных финансово-олигархических групп.

Естественно, что в подобных случаях без надлежащего института конституционного контроля, наделенного правом предварительного и последующего контроля, представляется затруднительным обеспечение качества правовых актов и их дальнейшее применение.

В отдельных случаях, нормативные постановления Конституционного Суда могут вызвать дискуссии в научном сообществе, а также озадачить субъектов законодательного процесса, перед которыми ставится определенная задача. Так, например, при рассмотрении на предмет конституционности пункта 3 статьи 52 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже», Конституционный суд, признав указанную норму соответствующей Конституции, выявил несоблюдение требований к правовым актам в отношении юридической точности и предсказуемости правовых последствий.

³ Нормативные постановления Конституционного Суда Республики Казахстан от 22 февраля 2023 года № 3; от 16 мая 2023 года № 13-НП, Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 52-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй и абзаца второго части третьей статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года» и др.

По мнению Конституционного Суда понятие «публичный порядок», содержащееся в законе должно основываться на более четких критериях, позволяющих отличать правомерное поведение от противоправного, исключая при этом любую возможность произвольной интерпретации положений закона». На основе данного постановления, Правительству Республики Казахстан было рекомендовано рассмотреть вопрос о дальнейшем совершенствовании законодательства Республики Казахстан об арбитраже⁴.

Вместе с тем, соглашаясь с правовой позицией Конституционного Суда о необходимости более четкого законодательного регулирования и необходимости внесения соответствующих изменений в закон «Об арбитраже», заметим, что достаточно сложно дать исчерпывающее определение оценочным понятиям, к каковым относится понятие «публичный порядок».

Как известно, оценочные понятия присутствуют во всех отраслях правовой системы Республики Казахстан. В Уголовном праве к ним относятся «общественно – опасное деяние», «тяжкий вред» и т.д.; в Гражданском праве – это «несоразмерный ущерб», «небрежность» и др.; в административном праве – «справедливость», «разумный срок» и др.

Так, профессор А.Г. Диденко, анализируя данную проблему пишет: «оценочным является то понятие, посредством которого законодатель предоставляет субъектам реализации правовых норм в процессе такой реализации (использовании, исполнении, соблюдении, применении норм права) самим определять меру, отделяющую одно правовое состояние от другого, либо правовое состояние от неправового». Далее, А.Г. Диденко справедливо замечает, что оценочные понятия по своему существу привязаны к индивидуальному случаю с его специфическими обстоятельствами [3].

Характерно также, что о природе понятия «публичный порядок» писали в своих трудах академик М.К. Сулейменов и асс. профессор А.Е. Дуйсенова, которые отмечали, что: «Понятие «публичный порядок», по мнению ученых, это оценочное понятие, которое применяется по-разному в различных странах. Содержание его может меняться в зависимости от развития государства и исторической обстановки. Понятие

«основы правопорядка», содержащееся в законе «Об арбитраже», вполне соответствует и отражает сущность понятия «публичный порядок». Все попытки определить его более детально, предпринимаемые учеными и законодателями различных стран, заканчивались неудачей» [4].

Таким образом, Конституционный Суд, давая рекомендации Правительству поставил перед ним достаточно сложную задачу: дать определение тому, что определить довольно сложно. Вместе с тем, проблема неопределенности «отдельных понятий», содержащихся в нормах права весьма актуальна и нуждается в более глубоком научном анализе.

Контроль в отношении законов выявил еще одну проблему, которая также нуждается в научном анализе. Известно, что законодательные акты, по своему назначению представляют собой достаточно мощные политико-правовые инструменты, при помощи которых государство регулирует довольно широкий спектр общественных отношений, устанавливает правовое положение высших и местных органов власти, правовой статус граждан, политических партий, общественных объединений и организаций, обеспечивает реализацию внешней политики государства, участвует в межгосударственных отношениях и многое другое.

Вместе с тем, в Казахстане, вопросы разграничения законодательного и подзаконного регулирования по - прежнему актуальны и нуждаются в официальном толковании. На данную проблему обращают внимание многие казахстанские ученые, в публикациях которых предлагаются различные варианты ее разрешения [5].

Нерешенность данного вопроса приводит к тому что, Парламент, нередко расширяет свою законодательную компетенцию и принимает законы, о которых нет упоминания в Конституции (например, речь идет о таких законах как законы «О науке», «О культуре» и др.).

Однако, в некоторых случаях, законодательная инициатива Парламента жестко ограничивается указанием на то, что нормы Конституции прямо не наделяют его правом принимать те или иные законы [6]. Например, речь в данном случае идет об инициативе группы депутатов принять закон «О парламентском расследовании, инсти-

⁴ Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 13 сентября 2024 года №51-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 3 статьи 52 Закона Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года «Об арбитраже». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2400000051/links> (дата обращения: 10.11.2024).

туционализация которого значительно бы усилила формы парламентского контроля и способствовало бы повышению конституционного статуса Парламента в механизме разделения власти. Таким образом, несмотря на то, что подпункт 13 пункта 2 статьи 25 Конституционного закона РК «О Парламенте и статусе его депутатов», закрепляет за депутатами право «осуществлять другие полномочия в соответствии с конституционным законом, регламентами Парламента и его Палат», данная инициатива не нашла поддержку со стороны Правительства и была заблокирована по формальным основаниям⁵.

Именно отсутствие четкого разграничения законодательного и подзаконного регулирования ставит Парламент, избираемый народом, в зависимость от Правительства, наделенного правом давать положительное заключение на проекты законов и ограничивать таким образом любую инициативу депутатов. Наличие блокирующих норм нарушает правовое равенство субъектов законодательной инициативы, являющегося важной составной частью принципа разделения власти и системы сдержек и противовесов.

Вместе с тем, являясь одним из ключевых полномочий Конституционного Суда, контроль в отношении законов и иных правовых актов вызывает ряд вопросов, имеющих как теоретическую, так и практическую значимость.

Прежде всего, Конституционный Суд, при анализе спорной нормы должен для себя уяснить значение словосочетания «соответствие Конституции», а также, что должно выступать в качестве критерия – норма Конституции, ее идеи или принципы; нужно ли учитывать государственные интересы, исторический фон и социальные ожидания, а также факторы, предшествующие принятию закона. Не менее важными представляются пределы внутренней мотивации судей, их личные убеждения и правовые взгляды, политическая целесообразность, реальная независимость судей и многое другое.

К примеру, различные правовые традиции на практике породили неодинаковое толкование понятия «неконституционности». Так, еще более ста лет тому назад было высказано предположение, что существуют определенные различия между английским, французским и американским пониманием этого

понятия. Для англичанина, например – «это мнение, высказанное спикером Парламента о неконституционности закона»; для француза – «заявление о неконституционности закона, предполагающего одновременно и его осуждение»; а для американца, напротив, «неконституционность акта Конгресса, это необязательно его осуждение, несмотря на то, что он считается недействительным» [7].

В теории права существуют и иные подходы к пониманию «конституционности» учет которых может быть полезен при рассмотрении законов на соответствие нормам Конституции» [8].

На практике не исключены ситуации, когда закон, который проверяется на конституционность может быть признан соответствующим Конституции, но при этом противоречить Праву, которое по своему содержанию намного богаче, сложнее и многограннее, чем определено пунктом 1 статьи 4 Конституции, и наряду с нормативными правовыми актами включает в себя и естественное право.

В качестве примера можно привести закон «О возврате государству незаконно приобретенных активов»⁶, который был признан соответствующим Конституции, но ряд его положений вызывают вполне разумные вопросы и по сей день.

Не подвергая сомнению важность принятия данного закона, вместе с тем, обратим внимание на некоторые правовые аспекты проблемы. Так, согласно нормам закона, критерием применения положений закона была обозначена сумма в 100 млн. долл. США, причем без какого-либо объяснения и обоснования. При этом, если лицо, попавшее в «особый список» не сможет доказать законность происхождения данных активов, то они, признаются активами необъяснимого происхождения и подлежат изъятию.

Очевидно, что данная норма не согласуется со статьей 77 Конституции РК, которая гласит что «обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность». Обязанность доказывания, согласно норме Конституции, лежит на обвинителе, а не на подозреваемом лице. Кроме того, Закон субъектами возврата капиталов (активов) признает только высокопоставленных чиновников, тогда как в процесс коррупции были вовлечены не только они, но и лица иного уровня.

В отношении гарантий права собствен-

⁵ «О Парламенте Республики Казахстан и статусе его депутатов». Конституционный закон Республики Казахстан от 16 октября 1995 года N 2529. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002529>. (дата обращения: 10.11.2024).

⁶ «О возврате государству незаконно приобретенных активов». Закон Республики Казахстан от 12 июля 2023 года № 21-VIII ЗРК. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2300000021> (дата обращения: 16.11.2024).

ности, Конституционный Суд подчеркнул, что государство гарантирует это право исключительно на то имущество, которое было приобретено законным путем. При этом, гарантийный потенциал не распространяется на имущество, приобретенные с нарушением законов»⁷.

Иными словами, с одной стороны, государство не дает гарантий на имущество, приобретенное незаконным путем, но с другой, признает его законным, если сумма «украденного» ниже 100 млн. долларов. Небесспорны также вопросы образования состава комиссии, особенно в части возможного конфликта интересов, закрытость информации и пр.

В Казахстане приняты ряд законов, направленных против коррупции. Мы присоединились к ряду международных Конвенций в этой области. Кроме того, в стране функционируют соответствующие правоохранительные органы, которые вправе в отношении подозреваемых лиц провести соответствующие следственные действия и привлечь их к ответственности на общих основаниях. Для расследования фактов коррупции не требуется принятие отдельного закона. Вся необходимая правовая база для этого имеется.

Конституционный Суд при рассмотрении законов на конституционность должен использовать максимально возможные варианты изучения закона. Его решения не должны ограничиваться проведением формального конституционного контроля. Суд должен проверять все положения закона на предмет конституционности и обеспечить, таким образом защиту национальных интересов. Без ясного понимания и выработки четких правовых подходов к пониманию что же такое «конституционность», представляется проблематичным эффективно решать вопросы о соответствии законов и иных нормативных правовых актов Конституции.

Необходимо также заметить, что при рассмотрении обращений Конституционный суд, помимо обеспечения верховенства Конституции, обеспечивает также защиту принципа разделения власти, а также дисциплинирует участников законотворческого процесса.

С учетом господства в Парламента одной политической партии проведение конституционного контроля в отношении законов

также направлено против «монопольной диктатуры правящей политической партии», способной навязать обществу свое видение той или иной ситуации.

Стоит также обратить внимание и на то обстоятельство, что признание неконституционным акта Парламента выступает одной из форм конституционной ответственности. В подобных случаях Конституционный Суд как бы предупреждает законодателя, ориентируя его на необходимость провести дополнительную «работу над ошибками», быть более внимательным в будущем, чтобы исключить рецидивы нарушений Конституции.

Причем в зависимости от вида контроля «замечания» могут касаться не только содержания закона, но и неточностей формального характера, которые может допускать законодатель. Юридическим следствием признания закона не соответствующим Конституции является запрет для Президента подписывать и обнародовать его.

Закключение

Таким образом, подводя итог проведенному исследованию необходимо отметить, что предварительный конституционный контроль, несмотря на ряд нерешенных вопросов, вместе с тем является важным средством обеспечения верховенства Конституции и поддержания единства законодательства. Среди прочего, конституционный контроль в этой сфере выступает индикатором качества работы не только Парламента, но и иных субъектов законодательной инициативы. И чем меньше Конституционный Суд находит «ошибки» в законах, тем выше профессионализм состава Парламента (и в какой-то мере и Правительства, являющегося основным поставщиком законопроектов). И наоборот, частое признание законов несоответствующими Конституции, может свидетельствовать не только о их низком качестве, но и говорить о «правовой слабости» депутатского корпуса и аппарата Правительства.

Действуя в качестве «позитивного законодателя» Конституционный Суд, активизирует участников законотворческого процесса, способствует выработке новых правовых норм, обеспечивает единство законодательства и поддерживает баланс политических интересов в законотворческой сфере.

⁷ Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2023 года № 20-НП <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/492943?lang=ru> (дата обращения: 20.11.2024).

ЛИТЕРАТУРА

1. Ударцев С.Ф. Два выдающихся изобретения человечества. Газета Время. 23 августа 2023. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://time.kz/blogs/hocu-skazat/2023/08/23/sergej-udartsev-dva-vydayushhihsya-izobreteniya-chelovechestva>. (Дата обращения: 15.11.2024).
2. Подопригора Р.А., Караев А.А., Кудайбергенов З.К., Сейтнуров А.Н.. Правовые аспекты законотворческого процесса в Республике Казахстан: (Практический курс). - Нур -Султан, ДЕЛЬТА-ПРИНТ. 2022. - С. 50-51.
3. Диденко А.Г. Оценочные понятия в гражданском законодательстве - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.online.zakon.kz. (Дата обращения: 12.11.2024).
4. Сулейменов М.К., Дуйсенова А.Е. Применение оговорок о публичном порядке в Республике Казахстан: проблемы теории и практики - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.online.zakon.kz. (Дата обращения: 12.11.2024).
5. Жанузакова Л., Нургазинов Б.К., Караев А.А. Некоторые вопросы разграничения законодательного и подзаконного регулирования // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан научно-правовой журнал - №1 (64) - 2021. - С. 22-35; Сафинов К. Что должно регулироваться законами, а что – подзаконными актами? https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38672671 и др.
6. Туник С. Почему правительство Казахстана уже более десяти лет рубит законопроекты о парламентском расследовании. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.caravan.kz/news>. (Дата обращения: 20.11.2024).
7. Курис Э. Субъекты с правом обращения в Конституционный Суд // Конституционное правосудие. – М., 2005. – № 2. – С. 123–125.
8. Тиковенко А.Г. Понятие «конституционность» в теории и практике. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/32925/1/006.pdf>. (Дата обращения: 25.11.2024).

REFERENCES

1. Udarcev S.F. Dva vydajushhihsja izobretenija chelovechestva. Gazeta Vremja. 23 avgusta 2023. - [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://time.kz/blogs/hocu-skazat/2023/08/23/sergej-udartsev-dva-vydayushhihsya-izobreteniya-chelovechestva>. (Data obrashhenija: 15.11.2024).
2. Podoprighora R.A., Karaev A.A., Kudajbergenov Z.K., Sejturov A.N.. Pravovye aspekty zakonotvorcheskogo processa v Respublike Kazahstan: (Prakticheskij kurs). - Nur -Sultan, DEL"TA-PRINT. 2022. - S. 50-51.
3. Didenko A.G. Ochenochnye ponjatija v grazhdanskom zakonodatel'stve - [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: www.online.zakon.kz. (Data obrashhenija: 12.11.2024).
4. Sulejmenov M.K., Dujsenova A.E. Primenenie ogovorki o publicnom porjadke v Respublike Kazahstan: problemy teorii i praktiki - [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: www.online.zakon.kz. (Data obrashhenija: 12.11.2024).
5. Zhanuzakova L., Nurgazinov B.K., Karaev A.A. Nekotorye voprosy razgranichenija zakonodatel'nogo i podzakonnogo regulirovanija // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan nauchno-pravovoj zhurnal - №1 (64) - 2021. - S. 22-35; Safinov K. Chto dolzhno regulirovat'sja zakonami, a chto – podzakonnymi aktami? https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38672671 i dr.
6. Tunik S. Pochemu pravitel'stvo Kazahstana uzhe bolee desjati let rubit zakonoproekty o parlamentskom rassledovanii. - [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.caravan.kz/news>. (Data obrashhenija: 20.11.2024).
7. Kuris Je. Subjekty s pravom obrashhenija v Konstitucionnyj Sud // Konstitucionnoe pravosudie. – M., 2005. – № 2. – S. 123–125.
8. Tikovenko A.G. Ponjatie «konstitucionnost'» v teorii i praktike. - [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/32925/1/006.pdf>. (Data obrashhenija: 25.11.2024).