

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ В КОНСТИТУЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ ПОЛЬША И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Чахор Рафал Ришардович

Доктор политических наук, кандидат политических и юридических наук,
профессор Университета Яна Вижиковского; г. Польковице, Республика Польша;
e-mail: r.czachor@ujw.pl; ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5929-9719>

Аннотация. Предметом настоящего исследования являются особенности правового статуса Конституционных судов в Республике Польша и Республике Казахстан. Исследование, основанное на соответствующих положениях конституций обеих стран, проведено с применением сравнительного и догматического методов, что позволило рассмотреть ключевые аспекты, такие как состав судов, порядок назначения судей, гарантии их независимости и объем компетенций.

В ходе исследования выявлено, что оба органа принадлежат к централизованной модели конституционного правосудия, играя важную роль в обеспечении верховенства Конституции, защите прав и свобод граждан. Тем не менее, несмотря на схожесть их функций, между ними существуют значительные различия. Эти различия касаются, в частности, количества судей, участвующих в работе судов, процедуры их назначения, круга субъектов, имеющих право на подачу обращений, а также объема предоставленных судам полномочий и их характера.

Отдельное внимание в статье уделено значению конституционного судопроизводства как основы демократического правового государства.

Подчеркивается, что выявленные в ходе анализа конституционных положений различия между Конституционным Трибуналом Республики Польша (КТ РП) и Конституционным Судом Республики Казахстан (КС РК) обусловлены спецификой политических систем обеих стран. В Польше система конституционного контроля тесно связана с доминирующей ролью парламента, тогда как в Казахстане она отражает особенности президентской формы правления. Эта разница проявляется, в частности, в порядке назначения судей Конституционных судов: в Республике Польша судей КТ РП назначает исключительно парламент, тогда как в Республике Казахстан часть судей назначается Президентом РК. Кроме того, различия касаются объема компетенций Конституционных судов по отношению к парламентам и Президентам. Например, в Республике Польша Конституционный Трибунал не участвует в процедуре импичмента.

Таким образом, проведенное исследование подчеркивает значимость изучения института конституционного правосудия для глубокого понимания механизма защиты прав человека и демократических основ государства в различных политико-правовых системах.

Ключевые слова: сравнительное конституционное право, конституционное судопроизводство, механизмы защиты права, Конституционный трибунал Республики Польша, Конституционный суд Республики Казахстан

ПОЛЬША РЕСПУБЛИКАСЫ МЕН ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ КОНСТИТУЦИЯЛАРЫНДАҒЫ КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ СОТТАРДЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖАҒДАЙЫ. САЛЫСТЫРМАЛЫ ТАЛДАУ

Рафал Ричардович Чахор

Саяси ғылымдарының докторы, саяси және заң ғылымдарының кандидаты,
Ян Вижиковский университетінің профессоры; Польковице қ., Польша Республикасы;
e-mail: r.czachor@ujw.pl; ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5929-9719>

Аннотация. Осы зерттеудің тақырыбы Польша Республикасы мен Қазақстан Республикасындағы Конституциялық соттардың құқықтық мәртебесінің ерекшеліктері болып табылады. Екі ел Конституцияларының тиісті ережелеріне негізделген зерттеу салыстырмалы және догматикалық әдістерді қолдана отырып жүргізілді, бұл соттардың құрамы, судьяларды тағайындау тәртібі, олардың тәуелсіздігінің кепілдіктері және құзыреттер көлемі сияқты негізгі аспектілерді қарастыруға мүмкіндік берді.

Зерттеу барысында екі орган да Конституцияның үстемдігін қамтамасыз етуде, азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қорғауда маңызды рөл атқара отырып, Конституциялық сот төрелігінің орталықтандырылған моделіне жататындығы анықталды. Дегенмен, олардың функцияларының ұқсастығына қарамастан, олардың арасында айтарлықтай айырмашылықтар бар. Бұл айырмашылықтар, атап айтқанда, соттардың жұмысына қатысатын судьялардың санына, оларды тағайындау рәсіміне, өтініш беруге құқығы бар субъектілер тобына, сондай-ақ соттардың өкілеттіктерінің тізбесіне қатысты.

Мақалада демократиялық құқықтық мемлекеттің негізі ретінде Конституциялық сот ісін жүргізудің маңыздылығына ерекше назар аударылады.

Польша Республикасының Конституциялық трибуналы (РП КТ) мен Қазақстан Республикасының Конституциялық соты (ҚР ҚК) арасындағы конституциялық ережелерді талдау барысында анықталған айырмашылықтар екі елдің саяси жүйелерінің ерекшелігіне байланысты екені атап өтіледі. Польшада конституциялық бақылау жүйесі екі палаталы Парламенттің басым рөлдерімен тығыз байланысты, ал Қазақстанда ол президенттік басқару нысанының ерекшеліктерін көрсетеді. Бұл айырмашылық, атап айтқанда, Конституциялық соттардың судьяларын тағайындау тәртібімен көрінеді: Польша республикасында РП КТ судьяларын тек парламент тағайындайды, ал Қазақстан Республикасында судьялардың бір бөлігін ҚР Президенті тағайындайды.

Осылайша, жүргізілген зерттеу Конституциялық Сот төрелігі институтын зерттеудің адам құқықтарын қорғау механизмін және әртүрлі саяси-құқықтық жүйелердегі мемлекеттің демократиялық негіздерін терең түсіну үшін маңыздылығын көрсетеді.

Түйінді сөздер: салыстырмалы конституциялық құқық, Конституциялық сот ісін жүргізу, құқықты қорғау тетіктері, Польша Республикасының Конституциялық трибуналы, Қазақстан Республикасының Конституциялық соты

CONSTITUTIONAL PROVISIONS ON THE CONSTITUTIONAL COURTS IN THE REPUBLIC OF POLAND AND THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN. A COMPARATIVE STUDY

Czachor Rafal

Doctor of Political Sciences, Candidate of Legal and Political Sciences, Professor of Jan Wyzykowski University; Polkowice c., the Republic of Poland; e-mail: r.czachor@ujw.pl; ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5929-9719>

Abstract. The paper zooms on the specific features of the legal status of the Constitutional Courts in the Republic of Poland and the Republic of Kazakhstan. The research founded on the constitutional provisions of both states was conducted using comparative and dogmatic methods, which allowed for an examination of key aspects such as the composition of the courts, the procedure for appointing judges, ensuring their independence, and the scope of their competencies.

The study revealed that both institutions belong to a centralized model of constitutional justice, playing a crucial role in upholding the Constitution's supremacy and protecting citizens' rights and freedoms. However, despite the similarity of their functions, there are significant differences between them. These differences relate, in particular, to the number of judges participating in the work of the courts, the procedure for their appointment, the range of subjects entitled to file appeals, and the list of powers of the courts.

Special attention in the article is given to the significance of constitutional adjudication as the foundation of a democratic rule-of-law state.

The study of the constitutional provisions allows us to conclude, that the differences between the Constitutional Tribunal of the Republic of Poland and the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan are due to the specific characteristics of the political systems in both countries. In the Republic of Poland, the system of constitutional review is closely linked to the dominant role of a bicameral parliament, whereas in Kazakhstan, it reflects the features of a presidential form of government. This distinction is evident in the appointment of judges to the Constitutional Courts (in the Republic of Poland, judges of the Constitutional Tribunal are exclusively appointed by the Parliament, while in the Republic of Kazakhstan, part of the judges are appointed by the President), as well as in the scope of the courts' competencies concerning the Parliaments and Presidents (in the Republic of Poland, the Constitutional Court does not participate in the impeachment procedure).

Thus, the study emphasizes the importance of examining the institution of constitutional justice to fully understand the mechanisms for protecting human rights and the democratic foundations of the state in various political and legal systems.

Keywords: *Comparative Constitutional Law, constitutional judiciary, legal mechanisms of the rights protection, Constitutional Court of the Republic of Poland, Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan*

DOI: 10.52026/2788-5291_2025_80_1_197

Введение

Конституционное судопроизводство представляет собой специализированную форму судебной деятельности, направленную на проверку соответствия нормативных актов и действий органов публичной власти конституции. В правовом демократическом государстве институты конституционного судопроизводства выполняют ключевую функцию в обеспечении защиты конституционных принципов, укреплении стабильности правовой системы и гарантировании прав и свобод граждан. Их деятельность способствует поддержанию верховенства Конституции, правовой определенности и баланса между ветвями власти, что является неотъемлемым условием функционирования современного демократического государства.

После Второй мировой войны этот институт получил широкое распространение в капиталистических странах Европы. В социалистических государствах, включая Польскую Народную Республику и Советский Союз, он был внедрен лишь в 1980-е годы. Социалистическая правовая наука относилась скептически к идее судебного контроля за законодательством, обосновывая это принципом единства государственной власти, сосредоточенной в руках парламента. Современное правоведение рассматривает эффективное функционирование конституционного судопроизводства как важнейший элемент демократического правового госу-

дарства и гарантию принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную [1, . 201; 2, s. 122].

В Республике Польша (далее – РП) орган конституционного судопроизводства, Конституционный Трибунал (далее – КТ РП), был учрежден в 1982 году, однако начал свою деятельность только в 1985 году после принятия соответствующего закона¹. В последние годы законодательство, регулирующее его компетенции, многократно изменялось, а последняя поправка была принята 13 сентября 2024 года.

История Конституционного Суда Республики Казахстан (далее – КС РК) более сложна. Он был создан в 1992 году и функционировал до принятия новой Конституции РК в 1995 году, когда был заменен Конституционным Советом [3]. Его функции и место в политической системе РК напоминали модель, функционирующую в Пятой Французской Республике. В 2022 году в РК была проведена конституционная реформа, в частности вновь введшая КС РК². Недавние изменения в обеих странах – вписывающиеся в более широкий контекст конституционных реформ в постсоциалистических странах – являются доказательством значимости конституционного судопроизводства для укрепления демократического государственного управления [4, s. 35; 5, s. 77]. Этот фактор также обосновывает необходимость проведения сравнительных исследований.

¹ Dz.U. 1985 nr 22 poz. 98. — [Zasoby elektroniczne] - Tryb dostępu: <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=wdu19850220098> (data odwołania: 06.01.2025).

² Конституция Республики Казахстан. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution (дата обращения: 06.01.2025).

Материалы и методы

Вопрос конституционного судопроизводства является сложным и многогранным. Настоящая обзорная статья ставит своей целью сравнить, каким образом статус Конституционных судов зафиксирован в Основных Законах Республики Польша (РП) и Республики Казахстан (РК). Таким образом, в центре внимания статьи — анализ конституционных положений, определяющих статус этих судов в РП и РК.

После распада социалистического блока оба государства начали процесс демократической трансформации, что стало предметом исследований специалистов в области конституционного права и политологии. В данной статье применяются сравнительно-правовой и догматический методы. Основу исследования составляют Конституции РП и РК, а также научная литература [6, 7, 8, 9].

Исследование сосредоточено на содержании конституций как основополагающих правовых актов, обладающих особой юридической силой и стабильностью. Цель работы — выявить сходства и различия в конституционном регулировании статуса Конституционных судов в обеих странах. Более детальное рассмотрение правового статуса судов и анализа судебной практики выходит за рамки данной статьи.

Основные положения, результаты и обсуждения

Конституционное судопроизводство в современном мире является устойчивым элементом конституционного права. Оно осуществляется судебными органами, функционирующими в рамках двух основных моделей.

Первая — централизованная модель, при которой контроль конституционности законодательства (т. е. соответствия нормативных актов Конституции) возложен на один специализированный орган. Такая система действует, например, в Германии, Польше, Казахстане и России.

Вторая — децентрализованная модель, где право проверять соответствие нормативных актов Конституции принадлежит всем судам. Примером такой системы являются Соединённые Штаты.

В ряде стран, включая Францию, применяется смешанная модель, сочетающая элементы обеих вышеупомянутых систем.

Независимо от модели, конституционное судопроизводство обладает рядом специфических черт: ограниченным сроком полномочий судей, назначаемых политическими органами (парламентами, президентами), отсутствием апелляционной инстанции (окончательный характер решений) и неподчинением другим судам, включая Верховный суд.

Объем компетенции конституционных судов может быть достаточно широким и включает в себя: контроль конституционности законов и иных нормативных актов; разрешение споров о компетенции между органами власти; защиту прав и свобод граждан; вынесение решений по вопросам импичмента или ответственности высших должностных лиц.

К основным целям конституционного судопроизводства относятся: защита Конституции, выражающаяся в обеспечении соответствия всех нормативных актов и действий органов власти конституционным принципам; обеспечение согласованности правовой системы путем устранения норм, противоречащих конституции; обеспечение защиты прав и свобод граждан от возможных нарушений со стороны органов власти; контроль за разделением законодательной и исполнительной властей; обеспечение стабильности государственного устройства через разрешение споров о компетенции и предотвращение потенциальных конфликтов между государственными органами.

В обеих рассматриваемых странах правовую основу функционирования конституционных судов составляют Конституции и соответствующие законы. Конституция РП от 2 апреля 1997 года содержит главу VIII «Суды и трибуналы»³. КТ РП посвящены статьи 188-197 Основного Закона. Согласно Конституции РП, суды и трибуналы являются отдельной и независимой от других ветвью власти (ст. 173 Конституции РП). Непосредственно правовой статус КТ РП регулирует Закон от 2016 года⁴ и регламент КТ РП⁵. Правовой статус КС РК регулирует Конституция РК, принята 30 августа 1995

³ Dz.U. 1997 nr 78 poz. 483. — [Zasoby elektroniczne] - Tryb dostępu: <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=wdu19970780483> (data odwołania: 06.01.2025).

⁴ Dz.U. 2016 poz. 2074. — [Zasoby elektroniczne] - Tryb dostępu: <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20160002074> (data odwołania: 06.01.2025).

⁵ М.Р. 2017 poz. 767. — [Zasoby elektroniczne] - Tryb dostępu: <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WMP20170000767> (data odwołania: 06.01.2025).

года (с изменениями) в разделе VI «Конституционный Суд» (ст. 71-74), а также Конституционный закон РК от 5 ноября 2022 года № 153-VII ЗРК «О Конституционном суде РК»⁶ и регламент КС РК⁷. Если в случае Конституции РП нормы, относящиеся к КТ РП, размещены в общей главе, касающейся судостройства, то в случае Конституции РК правовая позиция КС РК регулируется в разделе отдельном от раздела VII «Суды и правосудие. Прокуратура. Уполномоченный по правам человека».

Объем текста, посвященного конституционным судам в Основных законах РП и РК, соответствует среднему уровню по европейским стандартам. К примеру, в Конституции Республики Беларусь содержатся две статьи (ст. 116, 116¹), регулирующие этот вопрос, в главе 6 «Суд». Подробное регулирование касательно Конституционного суда представлено, в частности, Конституции Словацкой Республики (ст. 124-140) в главе VII «Судебная власть».

Положения, касающиеся судей

Конституционные суды в РП и РК принадлежат к судебной власти, однако обладают рядом характерных особенностей. Имеются существенные различия в составе и порядке формирования конституционных судов обеих стран. КТ РП состоит из 15 судей, избираемых индивидуально Сеймом РП, первой палатой Парламента, состоящей из 460 депутатов, сроком на 9 лет. Переизбрание того же лица в состав КТ РП невозможно. Председатель и заместитель Председателя КТ РП назначаются Президентом РП из числа кандидатов, представленных Общим собранием судей КТ РП (п. 1-2 ст. 194 Конституции РП).

КС РК состоит из 11 судей, включая Председателя, срок полномочий которых составляет 8 лет. Одно и то же лицо не может быть назначено судьей КС РК более одного раза. Председатель КС РК назначается Президентом РК с согласия Сената Парламента. Четверо судей КС РК назначаются Президентом РК, по трое судей назначаются соответственно Сенатом и Мажилисом Парламента РК. Заместитель Председателя КС РК назначается Президентом РК по представлению Председателя КС РК из числа его судей (п. 1-3 ст. 71 Конституции РК).

Количество судей конституционных судов РП и РК находится в пределах средне-европейских стандартов. К примеру, Конституционные суды Республики Сербия и Республики Италия насчитывают 15 судей, Российской Федерации – 11, Румынии – 9 судей. Аналогичная ситуация наблюдается и в отношении сроков полномочий судей конституционных судов РП и РК, которые значительно короче по сравнению со сроками судей Конституционного суда Республики Беларусь, где они составляют 11 лет, и Словацкой Республики, где составляют 12 лет.

В отличие от Конституции РП, которая устанавливает требование о том, что судьи избираются «из числа лиц, отличающихся своими юридическими знаниями», Конституция РК не содержит аналогичного положения. Вопросы, касающиеся критериев отбора судей, регламентированы в ст. 5 Конституционного закона РК от 5 ноября 2022 года.

Конституции Республики Польша и Республики Казахстан закрепляют принцип независимости и гарантию неприкосновенности судей конституционных судов. Согласно Конституции РП, при осуществлении своих полномочий судьи подчиняются исключительно Конституции и не могут «принадлежать к политическим партиям, профсоюзам и заниматься общественной деятельностью несовместимой с принципом независимости суда и судей» (п. 1,3 ст. 195 Конституции РП).

Конституция РК содержит аналогичное положение, устанавливающее несовместимость должности судьи КС РК с «депутатским мандатом, занятием иных оплачиваемых должностей, кроме преподавательской, научной или иной творческой деятельности, осуществлением предпринимательской деятельности, вхождением в состав руководящего органа или наблюдательного совета коммерческой организации» (п. 4. ст. 71 Конституции РК).

Конституции обеих стран гарантируют судьям конституционных судов неприкосновенность. Согласно Конституции РП, судья КТ не может быть арестован, лишен свободы или привлечен к уголовной ответственности без согласия КТ. В случае задержания судьи КТ РП на месте преступления об этом незамедлительно сообщается Председателю

⁶ Конституционный закон Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года № 153-VII ЗРК «О Конституционном Суде Республики Казахстан». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000153> (дата обращения: 06.01.2025).

⁷ Об утверждении Регламента Конституционного Суда Республики Казахстан. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2300000001> (дата обращения: 06.01.2025).

КТ РП, который уполномочен принять решение о его освобождении (ст. 196 Конституции РП).

Что касается судей КС РК, их статус также предусматривает гарантии неприкосновенности. В соответствии с Конституцией, они не могут быть «арестованы, подвергнуты приводу, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечены к уголовной ответственности без согласия Парламента, кроме случаев задержания на месте преступления или совершения тяжких преступлений» (п. 5 ст. 71 Конституции РК).

Объем компетенций конституционных судов

Конституция РП устанавливает 6 основных компетенций КТ РП, включающих вынесение решений: 1) о соответствии законов и международных договоров Конституции, 2) о соответствии законов ратифицированным международными договорами, 3) о соответствии правовых актов, издаваемых центральными государственными органами, Конституции, ратифицированным международными договорами и законами, 4) о соответствии Конституции целям или деятельности политических партий, 5) о конституционной жалобе и 6) разрешении споров между центральными конституционными органами относительно их компетенций (ст. 188-189 Конституции РП).

В свою очередь, каталог компетенций КС РК имеет иной состав и включает: 1) решение в случае спора о правильности проведения выборов Президента РК, депутатов Парламента и проведения республиканского референдума, 2) рассмотрение до подписания Президентом РК принятые Парламентом законы на их соответствие Конституции РК; 3) рассмотрение на соответствие Конституции РК принятых Парламентом и его Палатами постановлений, 3) рассмотрение до ратификации международных договоров на соответствие Конституции РК; 4) официальное толкование норм Конституции РК; 5) подачу заключений в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 47 Конституции РК, т.е. досрочного освобождения Президента РК от должности (п. 1 ст. 72 Конституции РК).

В обеих странах заключения о конституционности нормативных актов даются в двух формах: предварительного (до принятия данного акта) и последующего (после его принятия) контролей. В РП предварительный контроль, в частности, возможен по инициативе Президента РП после принятия закона

Парламентом, но до его подписания главой государства. Если КТ РП признает данный закон несоответствующим Конституции РП, Президент РП обязан отказаться от его подписания (п. 4 ст. 122 Конституции РП).

Как в РП, так и в РК, если конституционные суды в установленном порядке признают проверяемые нормативные акты противоречащими Конституции, такие акты утрачивают юридическую силу. Решения КТ РП и КС РК являются общеобязательными, окончательными и не подлежат обжалованию.

В РП они вступают в силу со дня их публикации в официальном журнале, тогда как в РК – с момента их принятия КС РК (п. 2 ст. 190 Конституции РП; п. 3 ст. 74 Конституции РК). При этом, в случае признания нормативного акта неконституционным, ни КТ РП, ни КС РК не обладают правом его самостоятельного изменения или правом законодательной инициативы.

В отличие от КС РК, КТ РП не уполномочен принимать решения относительно легальности выборов – данная компетенция в РП возложена на Верховный Суд. Кроме того, КТ РП не участвует в процедуре импичмента (досрочного освобождения от должности) главы государства, поскольку этим занимается отдельный орган – Государственный Трибунал РП. Однако КТ РП обладает правом устанавливать наличие препятствий, которые не позволяют Президенту РП осуществлять свои полномочия.

В случае временной неспособности выполнять свои функции Президент РП обязан уведомить об этом Спикера (Маршала) Сейма РП, который на период отсутствия главы государства принимает на себя его обязанности. Если же Президент РП не имеет возможности самостоятельно известить Спикера Сейма, КТ РП незамедлительно подтверждает факт наличия такой ситуации. Решение КТ РП по данному вопросу не может действовать более трех месяцев и утрачивает силу, если Президент РП уведомляет о возможности продолжать исполнение своих обязанностей или если его мандат прекращается (например, в случае смерти). При этом Конституция РП не содержит положений о праве КТ РП на толкование правовых актов. Хотя ранее КТ РП осуществлял такую деятельность, в настоящее время преобладает мнение, что он не обладает соответствующими полномочиями [10, s. 411].

В свою очередь, КТ РП уполномочен рассматривать так называемые «юридические вопросы», поступающие по запросу любого суда, столкнувшегося с проблемой соответ-

ствия действующего правового акта РП положениям Конституции РП. Каждый суд РП имеет право обратиться с таким запросом в рамках конкретного дела, находящегося в его производстве.

В сфере контроля за соответствием деятельности политических партий Конституции РП КТ РП выполняет две основные функции: оценку конституционности уставных целей политических партий и оценку конституционности их фактической деятельности. Инициировать данную процедуру вправе исключительно Окружной суд г. Варшавы. В случае серьезного несоответствия уставных целей или деятельности партии Конституции РП, КТ РП может применить крайнюю меру – ее делегализацию.

Еще одной важной компетенцией конституционных судов в демократических странах является рассмотрение конституционных жалоб, подаваемых широким кругом лиц.

В РП институт конституционной жалобы закреплен в главе 2 Конституции РП «Свободы, права и обязанности человека и гражданина» (п. 1 ст. 79 Конституции РП). Подать жалобу вправе любое лицо – как физическое (включая граждан и неграждан), так и юридическое (организации частного и публичного права) – если оно считает, что закон или иной действующий правовой акт РП нарушает его конституционные права и свободы. Жалоба должна быть подана в течение 3 месяцев после исчерпания всех средств правовой защиты и исключительно через квалифицированного представителя (адвоката).

В РК обращаться в КС РК с конституционной жалобой могут только граждане РК, если действующий нормативный акт РК непосредственно затрагивает их конституционные права и свободы (п. 3 ст. 72 Конституции РК).

В обеих странах рассмотрение конституционной жалобы может привести к признанию соответствующего правового акта неконституционным, что влечет за собой его исключение из правовой системы.

КТ РП выполняет еще одну функцию, не предусмотренную Конституцией РП. Так называемая сигнальная функция заключается в праве суда направлять соответствующим органам власти замечания о выявленных недостатках и пробелах в правовых актах, устранение которых необходимо для обеспечения целостности правовой системы (п. 2 ст. 4 закона о КТ РП). При этом органы власти не обязаны предпринимать правотворческие меры в ответ на такие замечания, поскольку их реализация носит рекомендательный характер.

Органы, уполномочены подавать заяв-

ки в конституционные суды

Согласно Конституции РП, заявления в КТ РП могут подавать: Президент РП, Спикер Сейма РП, Спикер Сената РП, Премьер-министр, группы, состоящие как минимум из 50 депутатов Сейма РП, 30 сенаторов, Первый Председатель Верховного суда, Председатель Высшего административного суда, Генеральный Прокурор РП, председатель Верховной контрольной палаты и Омбудсмен – по всем вопросам, указанным в ст. 188 Конституции РП; кроме того, Национальный совет юстиции – по вопросам о соответствии Конституции РП правовых актов о независимости судов и судей; представительные органы местного самоуправления, национальные органы профсоюзов и организаций работодателей, религиозные организации и субъекты – по вопросам, связанным с их деятельностью, а также другие физические и юридические лица, обладающие правом конституционной жалобы.

КС РК действует на основании обращений следующих субъектов: Президента РК, Председателя Сената, Председателя Мажилиса, не менее одной пятой части от общего числа депутатов Парламента либо Премьер-Министра РК во всех вопросах, перечисленных в п. 1 ст. 72 Конституции РК, а также по обращениям граждан РК рассматривает на соответствие Конституции РК нормативные правовые акты РК, непосредственно затрагивающие их права и свободы, закрепленные Конституцией РК; по обращениям Генерального Прокурора РК рассматривает вопросы относительно соответствия международных договоров Конституции РК до их ратификации и дает официальное толкование норм Конституции; по обращениям Уполномоченного по правам человека рассматривает на соответствие Конституции РК нормативным правовым актам, затрагивающие права и свободы человека и гражданина закрепленные Конституцией РК (п. 1-5 ст. 72 Конституции РК).

Заключение

Конституционное судопроизводство является фундаментом демократического правового государства, обеспечивая защиту Конституции, прав и свобод человека, а также формируя справедливый и стабильный правовой порядок. Его функционирование способствует укреплению верховенства закона, политической стабильности и общественного доверия к демократическим институтам, что делает его неотъемлемым элементом современных правовых систем.

Анализ конституционных положений, регулирующих деятельность КТ РП и КС РК, пока-

зывает, что оба суда относятся к современной централизованной модели конституционного правосудия и выполняют ключевые задачи по обеспечению верховенства Конституции. В то же время между ними существуют значительные различия, касающиеся численного состава судей, порядка их назначения, перечня субъектов, имеющих право подачи заявлений, а также объема компетенций.

Этот факт подтверждает, что централизованная модель конституционного судопроизводства имеет различные формы, которые формируются под влиянием политико-право-

вых особенностей каждой страны.

Прошедшие в последние годы реформы в сфере конституционного судопроизводства как в РК, так и в РП свидетельствуют о динамичности государственного строя и его способности адаптироваться к требованиям развития государственных институтов. Эти изменения отражают стремление к совершенствованию правовой системы, обеспечению более эффективной защиты Конституции и прав граждан, а также укреплению принципов верховенства закона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Banaszak B. *Porównawcze prawo konstytucyjne współczesnych państw demokratycznych*. - Warszawa: Wolters Kluwer, 2012. - 592 s.
2. Chodorowska A., Kuczma P., Michalska J. *Organy ochrony prawnej*. - Warszawa: Wolters Kluwer, 2024. - 436 s.
3. Сапаргалиев Г.С. Конституционное право РК: Академический курс. - 3-е изд., с изм. и доп. - Алматы: Жеті жарғы, 2007. - 544 с.
4. Czachor R. *Reformy konstytucyjne w państwach Azji Środkowej. Analiza porównawcza. Zeszyty Naukowe UJW. Studia z Nauk Społecznych*. - 2019. - Tom 12. - S. 35-50.
5. Czachor R. *Sądy konstytucyjne w państwach Kaukazu Południowego (Armenia, Azerbejdżan, Gruzja). Przegląd Prawa Konstytucyjnego*. - 2023. - Tom 1. - S. 77-88.
6. Serafin S., Szmulik B., *Organy ochrony prawnej RP*. - Warszawa: C.H. Beck, 2010. - 536 s.
7. Клопочка-Жасінска М. *Trybunał Konstytucyjny. // Konstytucja i prawo konstytucyjne. Zarys wykładu*, Warszawa: Wolters Kluwer, 2021. - S. 450-461.
8. Залесны Я., Остапович И. Ю. Конституционализм в Республике Казахстан: генезис, особенности и перспективы. *Антиномии*. - 2021. - №3. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionalizm-v-respublike-kazahstan-genezis-osobennosti-i-perspektivy>.
9. Амандыкова С.К., Кожаметова С.Г. Роль и место Конституционного суда Республики Казахстан в механизме государства: конституционно-правовые аспекты. - *Вестник Карагандинского университета. Серия «Право»*. - 2024. - №.2 (114). - С. 6-15.
10. Sarnecki P. *Prawo konstytucyjne RP*. - Warszawa: C.H. Beck, 2014. - 492 s.

REFERENCES

1. Banaszak B. *Porównawcze prawo konstytucyjne współczesnych państw demokratycznych*. - Warszawa: Wolters Kluwer, 2012. - 592 s.
2. Chodorowska A., Kuczma P., Michalska J. *Organy ochrony prawnej*. - Warszawa: Wolters Kluwer, 2024. - 436 s.
3. Sapargaliev G.S. *Konstitucionnoe pravo RK: Akademicheskij kurs*. - 3-e izd., s izm. i dop. - Almaty: Zheti zharzy, 2007. - 544 s.
4. Czachor R. *Reformy konstytucyjne w państwach Azji Środkowej. Analiza porównawcza. Zeszyty Naukowe UJW. Studia z Nauk Społecznych*. - 2019. - Tom 12. - S. 35-50.
5. Czachor R. *Sądy konstytucyjne w państwach Kaukazu Południowego (Armenia, Azerbejdżan, Gruzja). Przegląd Prawa Konstytucyjnego*. - 2023. - Tom 1. - S. 77-88.
6. Serafin S., Szmulik B., *Organy ochrony prawnej RP*. - Warszawa: C.H. Beck, 2010. - 536 s.
7. Клопочка-Жасінска М. *Trybunał Konstytucyjny. // Konstytucja i prawo konstytucyjne. Zarys wykładu*, Warszawa: Wolters Kluwer, 2021. - S. 450-461.
8. Zalesny Ja., Ostapovich I. Ju. *Konstitucionalizm v Respublike Kazahstan: genesis, osobennosti i perspektivy. Antinomii*. - 2021. - №3. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionalizm-v-respublike-kazahstan-genezis-osobennosti-i-perspektivy>.
9. Amankyova S.K., Kozhahmetova S.G. *Roľ i mesto Konstitucionnogo suda Respubliki Kazahstan v mehanizme gosudarstva: konstitucionno-pravovye aspekty*. - *Vestnik Karagandinskogo universiteta. Serija «Pravo»*. - 2024. - №.2 (114). - S. 6-15.
10. Sarnecki P. *Prawo konstytucyjne RP*. - Warszawa: C.H. Beck, 2014. - 492 s.