



№3 (61)
2020

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәріпбеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділдин Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Київ, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қазиев З.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Князова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Конько В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек, Қырғызстан)

Журнал редакциясы

Джамбуришин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ерлешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алашқой есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Д. Қонаев к., 12/1
«Сулы-жасыл желек» БО
тел.: 8 (7172) 57-03-42

www.zqai.kz

E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Qazaqstan Respýblıkasy Zańnama jáne ququqtyq aqparat institýtynyń

JARSHYSY

gylymi-ququqtyq jýrnal

Редакция бағанасы

Конституциялық және әкімшілік құқық

- Р.Қ. СӘРПЕКОВ Құқықтық кеңістікті цифрландыру 12
- Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ, М.С. АҚЫШЕВ, А.В. БОРЕЦКИЙ Конституциялық құқықтағы «жеке бас бостандығы» және «жеке бостандық» ұғымдарын түсінуге қатысты мәселеге 25
- С.К. ИДРЫШЕВА Қазақстан Республикасының заңнамалық актілерінде мемлекеттік тілді қолдану саласындағы конституциялық заңдылықтың жай-күйі 34
- Г.А. АЛИБАЕВА, Г.А. АБЕНОВА, М.К. МУСАБАЕВ Кәметке толмағандарды әкімшілік-құқықтық қорғау: шетелдік тәжірибе және оны Қазақстанда пайдалану қажеттілігі 43
- Т.С. НҰРЫШЕВА Сот төрелігінің конституциялық принципі ретінде кінәсіздік презумпциясын практикада қолдану мәселелері 51

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

- Е.А. ДҮЙСЕНОВ Заңнаманы экологизациялаудың өзекті мәселелері 58
- Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, А.Қ. ЖАҚСЫЛЫҚОВА Тұрғын үй құрылысына үлестік қатысу тетіктерін жетілдіру туралы мәселеге 66
- Е.У. ЫҚСАНОВ Жер қойнауын пайдалану қатынастарын азаматтық құқық нормаларымен реттеу шектері 75
- М.Х. ХАСЕНОВ Қазақстан Республикасында мүлктік кешеннің құқықтық режимін заңнамалық бекіту қажеттілігі туралы 80
- А.К. РАХМЕТОЛЛОВ, А.С. ҚЫЗДАРБЕКОВА, С.Д. БЕКШЕВА Кәсіпкерлердің құқықтарын қорғауды қамтамасыз етуде сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексінің және нормативтік құқықтық актілердің сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптамасының кейбір мәселелері 89
- С.К. АМАНДЫКОВА, А.М. ЕСЕНТЕМИРОВА, А.А. КУСАНОВ Эндаумент-қорларды құқықтық реттеудің кейбір мәселелері 97

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

- Р.Қ. СӘРПЕКОВ, Д.А. ФИНК Қылмыстық істер бойынша сотқа дейінгі іс жүргізу барысында жәбірленуші және куә әйелдерге қатысты мемлекеттік қорғау шаралары мен қауіпсіздік шаралары жүйесі 104
- Л.Е. НҰРЛЫМБАЕВА, Л.В. БРУСНИЦЫН, А.Н. АҚПАНОВ Қылмыстық бұйрық өндірісі: іс жүргізу нысанын саралау мәселелері 114
- С.С. ҚАРЖАУБАЕВ Салықтық қылмыстық құқық бұзушылықтарды қасаудың себептері мен шарттары 122
- А.Т. КӘРІПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Т.Г. МАХАНОВ Қазақстан Республикасындағы қылмыстық сот ісін жүргізудің процестік шығындарын өндіріп алуды регламенттеудің өзекті мәселелері 131

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

- М.А. СӘРСЕМБАЕВ, Д.М. СӘРСЕМБАЕВ Халықаралық және ұлттық валюта құқығы, автокөлік және жолдар 141
- Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА, Ю.С. КОСТЯНАЯ Ақпарат түсінігі туралы мәселеге 150
- А.Е. ЖАТКАНБАЕВА, А.К. ДЖАНГАБУЛОВА, К.Н. АЙДАРХАНОВА Трансшекаралық бассейндердегі су объектілерінің экологиялық қауіпсіздігін қамтамасыз етудің басымдықтары және трансшекаралық өзендерді мемлекетаралық пайдалану негіздері 159

А.Ж. СЫЗДЫҚОВ, Б.Ж. САҒЫМБЕКОВ Тұрмыстық зорлық-зомбылықтың алдын алудың әкімшілік-құқықтық шараларын салыстырмалы-құқықтық талдау (Қазақстан мен Ресей тәжірибесі).....	167
---	-----

Құқықтық мониторинг

А.Қ. ҚАНАТОВ, О.С. ҚАРАХОЖАЕВ, Д. ДОСМЫРЗА Алқабилердің қатысуымен сот ісін жүргізу тиімділігінің (тиімсізділігінің) проблемалық аспектілері (заңнаманы талдау).....	174
А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА Қазақстан Республикасының ерекше қорғалатын табиғи аумақтар саласындағы заңнаманың қалыптасуы және дамуы.....	183

Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан

М.А. АЙЫМБЕТОВ Заң терминдерін жүйелеудің кейбір мәселелері.....	191
Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА Заңда қолданылатын құқықтық фраземалар және ондағы аударманың рөлі.....	195

Жас ғалым мінбері

Ж.К. ЖЕТІБАЕВ Германия мемлекетінің тәжірибесі бойынша электрондық мәмілелердің құқықтық жағдайы.....	201
А.М. АЙТУАРОВА Шет елдерде электрондық үкіметті құқықтық реттеу.....	207
Ю.С. КОСТЯНАЯ Ақпарат - халықаралық-құқықтық қорғау объектісі ретінде.....	215
Ж.А. КҰРАНБЕК Қазақстан Республикасында электрондық (цифрлық) қолтаңбаларды қолданудың кейбір заңдық және техникалық мәселелері туралы.....	228
Р.Э. МАММАДОВ Қылмыскер-мигранттың криминологиялық ерекшеліктері және оның психологиялық сипаттамасы.....	239
О.Р. КЛИМОВА Жеке сот орындаушыларының әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағымдарды Қазақстан Республикасының соттары қараған кезде мерзімдерді қолдану және сақтау.....	247

«Жаршының» архивтік беттері

Н.А. ХАМЗИНА Заң шығармашылығындағы мемлекеттік тілдің қолданылу деңгейі (ҚР ЗИ Жаршысы №4(20)-2010 ж. - 143-146 бб.).....	256
Қ.Ж. ТҰРСЫН ҚР Заң шығару институты Лингвистика орталығының аға сарапшы-лингвисті Н.А. Хамзинаның «Заң шығармашылығындағы мемлекеттік тілдің қолданылу деңгейі» ғылыми жарияланымына қайта оралғанда.....	259

Есімнама

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., профессор А.Н. Ақпанов – 60 жаста!.....	266
--	-----

Библиография

В.Г. Стрекозовтың «Конституционное право России» атты кітабына рецензия – М.: Юрайт, 2019. -256 б.	268
---	-----

Даналық ойлар

.....	270
-------	-----



**№3 (61)
2020**

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации Республики
Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz

Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казахстан) –
(председатель)
Абайдылинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный деятель
культуры РК (Нур-Султан, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казах-
стан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан, Казах-
стан)
Князова А.Ж. – (Нур-Султан, Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казах-
стан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Камен-
огорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редакция журнала

Джамбуришин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМН № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан
(Первичная постановка на учет
№6592-Ж, 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, ул. Д. Конаева, 12/1
БЦ «На Водно-зеленом бульваре»
тел.: 8 (7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

**Института законодательства и правовой
информации Республики Казахстан**

научно-правовой журнал

Колонка редакции.....8

Конституционное и административное право

- Р.К. САРПЕКОВ** Цифровизация правового пространства.....12
Б.К. НУРГАЗИНОВ, М.С. АКИШЕВ, А.В. БОРЕЦКИЙ К вопросу
о понимании понятий «свобода личности» и «личная свобода» в консти-
туционном праве.....25
С.К. ИДРЫШЕВА Состояние конституционной законности в сфере
применения государственного языка в законодательных актах Республи-
ки Казахстан.....34
Г.А. АЛИБАЕВА, Г.А. АБЕНОВА, М.К. МУСАБАЕВ Administra-
тивно-правовая защита несовершеннолетних: зарубежный опыт и необ-
ходимость его использования в Казахстане.....43
Т.С. НУРЫШЕВА Вопросы практического применения презумпции
невиновности как конституционного принципа правосудия.....51

Гражданское и гражданско-процессуальное право

- Е.А. ДЮСЕНОВ** Актуальные вопросы экологизации законодатель-
ства.....58
Г.Б. КЫСЫКОВА, А.К. ЖАКСЫЛЫКОВА К вопросу о совершен-
ствовании механизмов долевого участия в жилищном строительстве.....66
Е.У. ИХСАНОВ Пределы гражданско-правового регулирования от-
ношений в сфере недропользования.....75
М.Х. ХАСЕНОВ О необходимости законодательного закрепления
правового режима имущественного комплекса в Республике Казахстан.....80
А.К. РАХМЕТОЛЛОВ, А.С. КИЗДАРБЕКОВА, С.Д. БЕКИШЕВА
К вопросу об индексе восприятия коррупции и антикоррупционной экс-
пертизе нормативных правовых актов в обеспечении защиты прав пред-
принимателей.....89
**С.К. АМАНДЫКОВА, А.М. ЕСЕНТЕМИРОВА, А.А. КУСАИ-
НОВ** Некоторые вопросы правового регулирования эндаумент-фондов.....97

Уголовное право и уголовный процесс

- Р.К. САРПЕКОВ, Д.А. ФИНК** Система мер государственной защи-
ты и мер безопасности в отношении женщин-потерпевших и свидетелей
при досудебном производстве по уголовным делам.....104
Л.Е. НУРЛУМБАЕВА, Л.В. БРУСНИЦЫН, А.Н. АХПАНОВ Уго-
ловное приказное производство: проблемы дифференциации процессу-
альной формы.....114
С.С. КАРЖАУБАЕВ Причины и условия совершения налоговых
уголовных правонарушений.....122
А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Т.Г. МАХАНОВ Актуальные во-
просы регламентации взыскания процессуальных издержек уголовного
судопроизводства в Республике Казахстан.....131

Международное право и сравнительное правоведение

- М.А. САРСЕМБАЕВ, Д.М. САРСЕМБАЕВ** Международное и на-
циональное валютное право, автотранспорт и дороги.....141
Ж.О. КУЛЖАБАЕВА, Ю.С. КОСТЯНАЯ К вопросу о понятии ин-
формации.....150

А.Е. ЖАТКАНБАЕВА, А.К. ДЖАНГАБУЛОВА, К.Н. АЙДАРХАНОВА Приоритеты обеспечения экологической безопасности водных объектов в трансграничных бассейнах и основы межгосударственного использования трансграничных рек.....	159
А.Ж. СЫЗДЫКОВ, Б.Ж. САГЫМБЕКОВ Сравнительно-правовой анализ административно-правовых мер профилактики бытового насилия (опыт Казахстана и России).....	167
Правовой мониторинг	
А.К. КАНАТОВ, О.С. КАРАХОЖАЕВ, Д. ДОСМЫРЗА Проблемные аспекты эффективности (неэффективности) судопроизводства с участием присяжных заседателей (анализ законодательства).....	174
А.Б. КАЙЖАКПАРОВА Становление и развитие законодательства в области особо охраняемых природных территорий Республики Казахстан.....	183
Из практики законотворчества на государственном языке	
М.А. АЙЫМБЕТОВ Некоторые вопросы систематизации законодательных терминов.....	191
Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА Правовые фраземы, применяемые в законе, и роль перевода в нем.....	195
Трибуна молодого ученого	
Ж.К. ЖЕТИБАЕВ Правовое положение электронных сделок по опыту германского государства.....	201
А.М. АЙТУАРОВА Правовое регулирование электронного правительства в зарубежных странах.....	207
Ю.С. КОСТЯНАЯ Информация как объект международно-правовой защиты.....	215
Ж.А. КУРАНБЕК О некоторых юридических и технических вопросах применения электронных (цифровых) подписей в Республике Казахстан.....	228
Р.Э. МАММАДОВ Криминологические особенности личности преступника-мигранта и его психологическая характеристика.....	239
О.Р. КЛИМОВА Применение и соблюдение сроков при рассмотрении судами Республики Казахстан жалоб на действия (бездействие) частных судебных исполнителей.....	247
Архивные страницы «Вестника»	
Н.А. ХАМЗИНА Степень формирования государственного языка в законотворчестве (статья в Вестнике ИЗ РК №4(20)-2010 г. - С. 143-146).....	256
Қ.Ж. ТҰРСЫН Возвращаясь к научной публикации старшего эксперта-лингвиста Института законодательства Республики Казахстан Н.А. Хамзиной «Степень формирования государственного языка в законотворчестве».....	259
Персоналии	
Главному научному сотруднику Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, д.ю.н., профессору А.Н. Ахпанову – 60 лет!.....	266
Библиография	
Рецензия на учебник «Конституционное право России» / Стрекозов В.Г. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. -256 с.....	268
Мудрые мысли	270



№3 (61)
2020

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894 from
05.30.2013)

Editorial Council members
Sarpekov R.K. (Nur-Sultan, Kazakhstan) –
(Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Chief Editor
Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyembetov M.A. – Honored Worker of Culture
of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kairbaeva L.K. – PhD (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Kiyazova A.Zh. – (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Nurmagambetov R.G. – PhD
(Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk,
Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyr-
gystan)

The editorial staff
Dzhamburshin K.A.
Koltubayeva G.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration №6592-
Zh.07.09.2005.)

Address:
The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, D. Konaev str., 12/1
BC «On the water-green boulevard»
tel.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal

Editorial.....10

Constitutional and Administrative Law

- R.K. SARPEKOV** Digitalization of the legal space.....12
B.K. NURGAZINOV, M.S. AKISHEV, A.V. BORETSKY On the issue
of understanding the categories of «personal liberty» and «personal freedom»
in constitutional law.....25
S.K. IDRYSHEVA State of constitutional legality in the sphere of state
language application in the legislative acts of the Republic of Kazakhstan.....34
G.A. ALIBAEVA, G.A. ABENOVA, M.K. MUSABAEV Administrative
legal protection of the minors: experience of foreign states and necessity of its
application in Kazakhstan.....43
T.S. NURYSHEVA Issues of practical application of the presumption of
innocence as a constitutional principle of justice.....51

Civil and Civil Procedure Law

- Ye.A. DYUSSENNOV** Actual issues of legislation's ecologization.....58
G.B. KYSSYKOVA, A.K. ZHAXYLYKOVA On the issue of improving
the mechanisms for equity participation in housing construction.....66
Y.U. IKHSANOV The limits of civil law regulation of the subsoil use
relations.....75
M.Kh. KHASSENNOV On the necessity for legislative determination of
the legal regime of the property complex in the Republic of Kazakhstan.....80
A.K. RAKHMETOLLOV, A.S. KIZDARBEKOVA, S.D. BEKISHEVA
On the issues of the corruption perception index and anti-corruption expertise
of legal acts in ensuring the protection of entrepreneurs' rights.....89
S.K. AMANDYKOVA, A.M. YESSENTEMIROVA, A.A. KUSSAINOV
The issues of legal regulation of endowment funds.....97

Criminal law and Criminal procedure

- R.K. SARPEKOV, D.A. FINK** System of public protection measures
and safety measures applied to female victims and witnesses in pre-trial
proceedings of criminal proceedings.....104
L.E. NURLUMBAEVA, L.V. BRUSNITSYN, A.N. AKHPANOV
Institute of criminal writ proceedings: problems of differentiation of a
procedural form.....114
S.S. KARZHAUBAYEV Reasons and terms for committing tax criminal
offenses.....122
A.T. KARIPOVA, Y.A. OMAROV, T.G. MAKHANOV Current issues
of regulation of the recovery of procedural costs of criminal proceedings in
the Republic of Kazakhstan.....131

International law and Comparative law

- M.A. SARSEMBAYEV, D.M. SARSEMBAYEV** International and
national currency law, motor vehicles and roads.....141
Zh.O. KULZHABAEVA, J.S. KOSTYANAYA On the concept of
information.....150
A.Y. ZHATKANBAEVA, A.K. JANGABULOVA,
K.N. AYDARKHANOVA Priorities for ensuring the environmental safety
of water bodies in transboundary basins and the basics of interstate use of
transboundary rivers.....159

CONTENT

A.Zh. SYZDYKOV, B.Zh. SAGYMBEKOV Comparative legal analysis of administrative legal measures for prevention of domestic violence (experience of Kazakhstan and Russia).....	167
Legal monitoring	
A.K. KANATOV, O.S. KARAKHOZHAYEV, D. DOSMYRZA Problematic aspects of the efficiency (inefficiency) of judicial proceedings with the participation of jurors (analysis of legislation).....	174
A.B. KAIZHAKPAROVA Legislation and development of legislation in the sphere of specially protected natural areas of the Republic of Kazakhstan.....	183
From the lawmaking practice in the official language	
M.A. AIYMBETOV The issues of systematization of legislative terms.....	191
D.M. SHYNGYSBAYEVA Legal phrasemes used in the law and the role of translation in it.....	195
Young researcher's tribune	
Zh.K. ZHETIBAYEV Legal status of electronic transactions according to the experience of German state.....	201
A.M. AITUAROVA Legal regulation of e-government in foreign countries.....	207
Y.S. KOSTYANAYA Information as the object of international legal protection.....	215
Zh.A. KURANBEK On the legal and technical issues of application of electronic (digital) signatures in the Republic of Kazakhstan.....	228
R.E. MAMMADOV Criminological features of a migrant criminal's personality and its psychological characteristics.....	239
O.R. KLIMOVA Application and compliance with deadlines when considering complaints by the courts of the Republic of Kazakhstan on the actions (inaction) of private bailiffs.....	247
The archive pages of the«Bulletin»	
N.A.KHAMZINA «The level of formation of the state language in lawmaking» (article in the Bulletin of the IL RK No. 4 (20) -2010 - P. 143-146).....	256
K.Zh. TURSUN On the paper of the senior expert linguist of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan N.A.Khamzina «The level of formation of the state language in lawmaking».....	259
Personalities	
60 years to the Chief researcher of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Laws, Professor A.N. Akhpanov.....	266
Bibliography	
Review of the “Constitutional Law of Russia” textbook / Strekozov V.G. 7th ed., revised and ext. - M.: Yurait, 2019. -256 p.	268
Wise thoughts	270

УДК 347.998.2

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ (НЕЭФФЕКТИВНОСТИ) СУДОПРОИЗВОДСТВА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ (анализ законодательства)

Канатов Алмас Канатович

Кандидат юридических наук, ассоциированный профессор,
г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: khatov_76@mail.ru

Карахожаев Олжас Суюндиқович

Старший научный сотрудник Центра правового мониторинга
Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан,
магистр права, г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: qaraqojayev.o@zqai.kz

Досмырза Достан

Старший преподаватель кафедры «Международная торговля и право»
Казахского университета экономики, финансов
и международной торговли, кандидат юридических наук,
г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: dosmyrza@mail.ru

Ключевые слова: суд присяжных; судопроизводство; защита прав человека; присяжные заседатели; совершенствование законодательства.

Аннотация. В данной статье предметно реализован мониторинг Закона Республики Казахстан «О присяжных заседателях», который был принят 16 января 2006 года и, надо отметить, отдельные положения которого, в настоящее время, имеют неединообразную юридическую природу.

Анализ имеющегося на сегодня опыта рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей свидетельствует о том, что эффективность данной формы отправления правосудия имеет существенный резерв для совершенствования последней (формы), а потому требуют внесения соответствующих изменений и дополнений в действующее (в этой области) законодательство. Созданная за эти годы законодательная база коренным образом изменила старые подходы отправления правосудия. Именно на этот вопрос обратил свое внимание Президент Казахстана и в Плане нации 100 шагов и в Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2025 года.

Учитывая вышеизложенное, объектом анализа в данном мини-исследовании выступает Закон Республики Казахстан «О присяжных заседателях». В свою очередь, 13-ти летний срок существования исследуемого Закона позволяет сделать достаточно аргументированные практические и научные выводы о работе института и усовершенствовать работу суда присяжных в Казахстане.

Для результативности восприятия большого пласта действующего международного и национального законодательства, юридической и специальной литературы, правоприменительной практики в правоохранительной области, «аналитика» сквозным методом будет проводиться: 1. Анализом сложившегося на территории Казахстана законодательства в исследуемой сфере; 2. Выявлением отдельных недостатков действующего Закона Республики Казахстан от 16 января 2006 года № 121 «О присяжных заседателях»; 3. Конкретными предложениями по совершенствованию национального законодательства.

АЛҚАБИЛЕРДІҢ ҚАТЫСУЫМЕН СОТ ІСІН ЖҮРГІЗУ ТИІМДІЛІГІНІҢ (ТИІМСІЗДІЛІГІНІҢ) ПРОБЛЕМАЛЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ (заңнаманы талдау)

Алмас Қанатұлы Қанатов

Заң ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор,
Қазақстан Республикасы, Нұр-Сұлтан қ.; e-mail: khatov_76@mail.ru

Олжас Сүйіндікұлы Қарақожаев

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының
Құқықтық мониторинг орталығының аға ғылыми қызметкері, құқық магистрі,
Қазақстан Республикасы, Нұр-Сұлтан қ.; e-mail: qaraqojayev.o@zqai.kz

Достан Досмырза

Қазақ экономика, қаржы және халықаралық сауда университеті
«Халықаралық сауда және құқық» кафедрасының аға оқытушысы,
заң ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы,
Нұр-Сұлтан қ.; e-mail: dosmyrza@mail.ru

Түйін сөздер: алқабилер соты; сот ісін жүргізу; адам құқықтарын қорғау; алқабилер; заңнаманы жетілдіру.

Аннотация. Бұл мақалада 2006 жылғы 16 қаңтарда қабылданған «Алқабилер туралы» Қазақстан Республикасы Заңының мониторингі нақты іске асырылды және қазіргі уақытта жекелеген ережелері біркелкі емес заңды табиғатқа ие екендігін атап өту қажет.

Алқабилердің қатысуымен соттың істерді қараудың бүгінгі күнгі тәжірибесіне талдау сот төрелігін іске асырудың осы нысанының тиімділігі соңғы (нысаны) жетілдіру үшін елеулі резерв бар екенін, сондықтан қолданыстағы (осы салада) заңнамаға тиісті өзгерістер мен толықтырулар енгізуді талап ететінін куәландырады. Осы жылдар ішінде құрылған заңнамалық база сот төрелігін іске асырудың ескі тәсілдерін түбегейлі өзгертті. Дәл осы сұраққа Қазақстан Президенті Ұлт жоспарында 100 қадам және Қазақстан Республикасының 2025 жылға дейінгі Стратегиялық даму жоспарында өз назарын аударды.

Жоғарыда айтылғандарды ескере отырып, осы шағын зерттеуде «Алқабилер туралы» Қазақстан Республикасының Заңы талдау объектісі болып табылады. Өз кезегінде, зерттелетін Заңның 13 жылдық мерзімі институт жұмысы туралы дәлелді практикалық және ғылыми қорытындылар жасауға және Қазақстандағы алқабилер сотының жұмысын жетілдіруге мүмкіндік береді.

Қолданыстағы халықаралық және ұлттық заңнаманың, құқық қорғау саласындағы заң және арнайы әдебиеттің, құқық қорғау саласындағы құқық қолдану тәжірибесінің үлкен қабатын қабылдаудың нәтижелілігі үшін «талдау» өтпелі әдіспен сүйемелденетін болады: 1. Зерттелетін саладағы Қазақстан аумағында қалыптасқан заңнаманың талдауымен; 2. «Алқабилер туралы» Қазақстан Республикасының 2006 жылғы 16 қаңтардағы № 121 Заңының жекелеген кемшіліктерін анықтаумен; 3. Ұлттық заңнаманы жетілдіру жөнінде нақты ұсыныстар енгізеді.

PROBLEMATIC ASPECTS OF THE EFFICIENCY (INEFFICIENCY) OF JUDICIAL PROCEEDINGS WITH THE PARTICIPATION OF JURORS (analysis of legislation)

Kanatov Almas Kanatovich

Candidate of Juridical Sciences, associate Professor,
Nur-Sultan, the Republic of Kazakhstan; e-mail: kahanov_76@mail.ru

Karakhozhayev Olzhas Suyundikovich

Senior research associate of the Center of legal monitoring Institute of Legislation
and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, master of law,
Nur-Sultan, the Republic of Kazakhstan; e-mail: qaraqojaev.o@zqai.kz

Dostan Dosmyrza

Senior Lecturer, Department of International Trade and Law,
Kazakh University of Economics, Finance and International Trade,
candidate's degree in Jurisprudence, Nur-Sultan,
the Republic of Kazakhstan; e-mail: dosmyrza@mail.ru

Keywords: jury trial; legal proceedings; protection of human rights; jurors; improvement of legislation.

Abstract. This article deals with the monitoring of the Law of the Republic of Kazakhstan «On Jurors», which was adopted on January 16, 2006 and, it should be noted, certain provisions of which, at present, have a non-uniform legal nature.

An analysis of the current experience of trial by jury shows that the effectiveness of this form of administration of justice has a significant reserve for improving the latter (form), and therefore require appropriate changes and additions to the current (in this area) legislation. The legislative framework created over the years has radically changed the old approaches to the administration of justice. This is the issue that the President of Kazakhstan has drawn his attention to in the national Plan 100 steps and in the Strategic development plan of the Republic of Kazakhstan until 2025.

Given the above, the object of analysis in this mini-study is the Law of the Republic of Kazakhstan «On Jurors». In turn, the 13-year existence of the law under study allows us to make sufficiently reasoned practical and scientific conclusions about the work of the Institute and improve the work of the jury in Kazakhstan.

For the effectiveness of perception of a large layer of current international and national legislation, legal and specialized literature, law enforcement practice in the law enforcement field, «Analytics» will be accompanied by a cross-cutting method: 1. Analysis of existing legislation in the territory of Kazakhstan in the field under study; 2. Identification of certain shortcomings of the current Law of the Republic of Kazakhstan dated January 16, 2006 No. 121 «On Jurors»; 3. Specific proposals for improving national legislation.

Согласно Указу Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года № 636 «Об утверждении Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан», одним из ключевых направлений развития Казахстана к 2025 году является Реформа 4. Правовое государство без коррупции¹.

Сутью реформы является то, что она направлена на создание благоприятного инвестиционного и делового климата за счет неукоснительного соблюдения законов, активного применения передовых превентивных механизмов противодействия коррупции, формирования правовой культуры граждан.

Ключевыми задачами будут обеспечение качества, понятности законов, гарантия надежной и справедливой судебной защиты при высоком уровне доверия граждан.

Одним из важнейших направлений выступает Инициатива 4.12 «Улучшение механизма и дальнейшее расширение области применения суда присяжных»: «Предусматривается осуществление дальнейшего развития и совершенствования института суда присяжных. Будет рассмотрено дальнейшее расширение категории уголовных дел, по которым возможно применение суда присяжных».

В этой части, можно констатировать, что анализируемый Закон соответствует Стратегическому плану развития Республики Казахстана до 2025 года.

Вместе с тем, в Плате нации - 100 шагов по реализации пяти институциональных реформ Президента Республики Казахстан относительно обеспечения верховенства закона в рамках 21 шага поставлена следующая задача: «21. Расширение области применения суда присяжных. Законодательное определение категорий уголовных дел, по которым суд присяжных должен являться обязательным».

Отмечаем, что исполнение 21 шага Плате нации, внесением новелл Законом Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 292-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Респу-

блики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности» в действующее уголовно-процессуальное законодательство, получилось «полновинчатым».

Так первая часть 21 шага «Расширение области применения суда присяжных» была выполнена.

Справочно. Законом Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 292-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности» были закреплена следующая редакция: «части первую и вторую статьи 631 изложить в следующей редакции:

«1. Суд с участием присяжных заседателей рассматривает дела об особо тяжких преступлениях, за исключением дел об: 1) убийствах, совершенных в условиях чрезвычайной ситуации и в ходе массовых беспорядков; 2) преступлениях против мира и безопасности человечества, против основ конституционного строя и безопасности государства; 3) террористических и экстремистских преступлениях; 4) воинских преступлениях, совершенных в военное время или боевой обстановке; 5) преступлениях, совершенных в составе преступной группы.

Преступления, предусмотренные статьями 125 (пунктом 1) части третьей), 128 (пунктом 1) части четвертой), 132 (частью пятой), 135 (пунктом 1) части четвертой), 160, 163, 164 (частью второй), 168, 380-1 (пунктом 6) части второй) Уголовного кодекса Республики Казахстан, также рассматриваются судом с участием присяжных заседателей.

2. Если лицо обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных несколькими статьями Уголовного кодекса Республики Казахстан, обвиняемый имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, если в такую совокупность преступлений входит хотя бы одно

¹ Указ Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года № 636 «Об утверждении Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан» // (электронный ресурс) <http://adilet.zan.kz> (дата обращения 14.04.2020г.).

преступление, предусмотренное статьями 125 (пунктом 1) части третьей), 128 (пунктом 1) части четвертой), 132 (частью пятой), 135 (пунктом 1) части четвертой), 160, 163, 164 (частью второй), 168, 380-1 (пунктом 6) части второй) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также отнесенное к категории особо тяжкого преступления, за исключением дел об: 1) убийствах, совершенных в условиях чрезвычайной ситуации и в ходе массовых беспорядков; 2) преступлениях против мира и безопасности человечества, против основ конституционного строя и безопасности государства; 3) террористических и экстремистских преступлениях; 4) воинских преступлениях, совершенных в военное время или боевой обстановке; 5) преступлениях, совершенных в составе преступной группы».

Вторая же часть 21 шага Плана нации «Законодательное определение категорий уголовных дел, по которым суд присяжных должен являться обязательным» не исполнена, так как «обязательность суда присяжных» была завуалирована в статье 52 УПК РК, а именно «по ходатайству обвиняемого».

Справочно. «Статья 52. 1. Рассмотрение уголовных дел в судах первой инстанции осуществляется единолично судьей, а по особо тяжким преступлениям по ходатайству обвиняемого – судом с участием присяжных заседателей в составе одного судьи и десяти присяжных заседателей, за исключением дел об...».

Таким образом, если обвиняемый заявляет ходатайство об участии суда присяжных, только в этом случае наступает процедура «обязательности» участия последних (присяжных). И наоборот.

План нации постулирован как «100 конкретных шагов». А значит и «обязательность категорий уголовных дел, по которым суд присяжных должен быть законодательно определён» подразумевает конкретику, минимизируя коррупциогенность и пробельность уголовно-процессуального законодательства в этой части.

Необходимо уполномоченному органу позаботиться о выполнении, регламентированной в 21 шаге Плана нации, правовой идеи.

Соответствует ли исследуемый Закон нормам Конституции Республики Казахстан?²

В соответствии со статьёй 75 Конституции: «2. Судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства. В случаях, предусмотренных законом,

уголовное судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей».

Статьи 657 и 658 УПК РК³, предусматривающие постановление приговора профессиональными судьями совместно с присяжными заседателями, противоречат п.п. 1 п. 3 ст. 77 Конституции РК.

Это противоречие выражено в том, что указанная конституционная норма устанавливает, что лицо может быть признано виновным только после вступления в законную силу приговора суда. Каких-либо положений о возможности признания лица виновным судом с участием присяжных заседателей Конституция не оговаривает. В этой связи закономерно возникают вопросы: 1) вправе ли присяжные заседатели участвовать в постановлении приговора? 2) охватывается ли содержанием понятия «суд» понятие «суд с участием присяжных заседателей»? Анализ конституционных норм позволяет ответить на эти вопросы отрицательно. Так, в соответствии с п. 1 ст. 79 Конституции РК суды состоят из постоянных судей. Пункт 42 ст. 7 УПК определяет судью как носителя судебной власти; профессионального судью, назначенного или избранного на эту должность в установленном законом порядке (председатель суда, председатель судебной коллегии, судья соответствующего суда). Из этого следует, что приговор может быть постановлен только судьями, правовой статус которых определяют такие признаки, как постоянство и профессионализм. Эти признаки не присущи присяжным заседателям, поскольку они призываются только один раз в год на время рассмотрения уголовного дела (ст. 15 Закона РК «О присяжных заседателях») и они не должны быть судьями (в п.п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона РК «О присяжных заседателях»). Согласно п. 3 ст. 7 УПК, присяжный заседатель – это гражданин Республики Казахстан, призванный к участию в рассмотрении судом уголовного дела в порядке, установленном УПК РК, и принявший присягу.

Кроме этого, положения закона, в соответствии с которыми присяжные заседатели наделяются правом участия в постановлении приговора, противоречат и п. 52 ст. 7 УПК РК, согласно которому, приговор, являясь актом применения уголовно-процессуального права, может приниматься только органом, ведущим уголовный процесс, т.е. в данном случае – судом.

Соответствует ли исследуемый Закон нормам кодексов Республики Казахстан?

1. В УПК отсутствует норма, предус-

² Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года). Электронный ресурс // http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ // Дата доступа: 14.04.2020г.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // Электронный ресурс http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231/k14_231.htm // Дата доступа: 14.04.2020г.

матривающая роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности состава присяжных заседателей (как это предусмотрено российским УПК), а также в случае, когда присяжные заседатели большинством голосов проголосовали за обвинительный вердикт, а судья считает, что по делу имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора.

Ряд российских исследователей считают, что правомерность применения роспуска коллегии присяжных заседателей в связи с заявлением о ее тенденциозности, не бесспорна. Так, отмечается, что тенденциозность, как основание для роспуска коллегии присяжных, достаточно активно применяется как защитниками, так и прокурорами в качестве способа расформирования неприемлемой для них коллегии присяжных, а также заявление о тенденциозности коллегии присяжных часто представляется спорным, субъективным и по факту является лишь предположением, связанным с особенностями рассматриваемого дела, либо с особенностью самой коллегии присяжных, а потому в его основе лежит оценочный фактор [1, с. 669; 2; 3, с. 12].

Во втором случае законодатель разрешил эту проблему следующим образом. Часть 10 статьи 656 УПК устанавливает, что, если судья при утвердительных ответах присяжных заседателей на вопросы, указанные в части 1 статьи 654 УПК, придет к выводу, что в деянии отсутствуют признаки состава преступления, а равно установит иные обстоятельства, предусмотренные статьей 36 УПК, он в соответствии с пунктом 1 статьи 657 УПК выносит постановление о прекращении уголовного дела. Полагаем, что такая находится в коллизии с другими нормами УПК, а именно:

- во-первых, эта норма противоречит пункту 1 статьи 657 УПК, устанавливающая, что суд выносит постановление о прекращении уголовного дела в случаях, предусмотренных статьей 327 УПК. Однако статья 327 УПК предусматривает право суда прекратить уголовное дело по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 35 и ч. 1 ст. 36 УПК в случае отказа государственного обвинителя от обвинения. Но ситуация, описанная в ч. 10 ст. 656 УПК, совсем иная – она происходит в совещательной комнате.

- во-вторых, ч. 10 ст. 656 УПК входит в коллизию и с ч. 2 ст. 394 УПК, которая устанавливает, что в случае отсутствия в деянии подсудимого состава преступления, постановляется оправдательный приговор. Поэтому в случае установления судом обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 394 УПК, суд должен постановить оправдательный приговор, а не прекращать дело.

Необходимо привести к единообразию.

Анализируемый Закон имеет норм, порождающих коллизии между нормами Закона и нормами иных Законов.

1. Вызывает критику ст. 656 УПК, чч. 1 и 2 которой предоставляют право председательствующему руководить совещанием присяжных заседателей, разъяснять возникшие у присяжных неясности в связи с поставленными вопросами, а также порядок совещания судей и присяжных заседателей. Вполне очевидно, что при таком порядке невозможно исключить влияние на присяжных профессионального суждения судьи, высказанного при обсуждении вопросов, подлежащих разрешению. Принятие судьей совместно с присяжными заседателями решения по делу неизбежно влечет влияние судьи-профессионала на характер и содержание его разъяснений о виновности, мере наказания и другим вопросам, – обладая профессиональной компетенцией в области права, судья вольно или невольно навязывает присяжным свое мнение и доводы.

По итогам круглого стола от 26.10.2018 года «Совершенствование суда с участием присяжных заседателей в Казахстане» в Верховном суде было выявлено искусственное противоречие [4, с. 8]. А именно участие и нахождение в совещательной комнате наряду с присяжными заседателями и судьи. Отсюда и (естественно) и жалобы адвокатского сообщества следующего толка:

- «- Присяжные заседатели жаловались на давление со стороны того, кто ушел с ними вместе в совещательную комнату;

- Судья, подчиненный статистике, подчиненный некоей неформальной практике, каким-то образом вынужден решать проблему, возникающую с присяжными, не желающими выносить, так скажем, «желательное» решение по существу дела».

Таким образом, с целью усиления независимости судебной власти, развитию начал справедливости, объективности и беспристрастности уголовного правосудия, необходимо внести изменения и дополнения в статьи 655 и 656 УПК РК в части «невозможности нахождения судьи в совещательной комнате вместе с присяжными заседателями».

2. Известно, что законодатель устанавливает приоритет подсудности суду с участием присяжных заседателей, заключающийся в том, что в случае обвинения по делу нескольких лиц, рассмотрение его судом с участием присяжных заседателей производится, как устанавливает ч. 3 ст. 631 УПК, по правилам, предусмотренным Разделом 13 УПК в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей. Представляется, что такое правило входит в коллизию с принципом судебной за-

щиты прав и свобод человека и гражданина, составной частью которого является правило, согласно которому никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом (п./п. 3 п. 3 ст. 77 Конституции РК, ч. 2 ст. 12 УПК). Поэтому полагаем, что если кто-либо из соучастников по делу не заявил такого ходатайство, то его дело, если это не препятствует объективно, полному и всестороннему рассмотрению, должно быть выделено в отдельное производство.

Необходимо устранить противоречие.

Касательно наличия пробелов в Законе

1. В целях повышения открытости правосудия и доверия общества к суду предлагается рассмотреть возможность постепенного отнесения к подсудности суда присяжных преступления, повлекшие смерть человека. Так, Генеральная прокуратура Республики Казахстан предлагает отнести к подсудности суда присяжных все дела об убийствах, в т.ч. совершенные в состоянии аффекта, по неосторожности, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, ДТП со смертельным исходом и т.д.

Если ссылаться на примеры других стран, то в 2018 году в Российской Федерации началась реформа суда присяжных, которая направлена на расширение применения института присяжных заседателей. Суть реформы - рассмотрение очень большого количества дел (около 15 тысяч ежегодно) переданы в районные суды. Это дела по обвинению в некачественном убийстве и причинению телесных повреждений, которые по неосторожности приводят к смерти. Суд присяжных является одним из фундаментальных основ американской судебной системы. В США судом присяжных рассматривается большинство уголовных дел. Согласно решению Верховного Суда США 1968 года, если обвиняемому может быть назначено лишение свободы сроком более шести месяцев, то рассмотрение дела в суде присяжных является правом обвиняемого. В большинстве штатов смертный приговор может быть вынесен исключительно присяжными, если только сам подсудимый не попросит судью об ином порядке рассмотрения его дела.

2. «Для реализации принципов независимости и беспристрастности судов, а также с целью повсеместного участия присяжных в судах рекомендуется подсудность расширить за счёт всех тяжких и особо тяжких составов, поскольку это основная категория уголовных дел, формирующих тюремное население» [4, с. 12].

Необходимо рассмотреть вышеотмеченное дополнение.

3. Законом предусмотрено, что случайная выборка кандидатов в присяжные заседатели производится по распоряжению председательствующего секретарем судебного заседания (ч.2 ст. 638 УПК). При этом в УПК отсутствуют нормы, которые гарантировали бы принцип случайной выборки, а именно – законом не определена единая технология случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели, не установлены основные характеристики такой технологии, методики проведения случайной выборки, а также УПК не предусматривает механизмы контроля за этой процедурой. Закрытость случайной выборки лишает стороны возможности проверить ее законность, а потому в ряде случаев порождает сомнения в ее объективности, а также лишает стороны возможности оспорить как в суде первой инстанции, так и в последующих судебных инстанциях нарушение процедуры случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели. Решение этой проблемы видится во внесении в ст. 638 УПК норм, предусматривающих, что:

- во-первых, случайная выборка должна осуществляться по письменному распоряжению председательствующего;

- вторых, с использованием компьютерных программ, обеспечивающих случайность выборки кандидатов в присяжные заседатели;

- в-третьих, стороны вправе присутствовать при отборе кандидатов в присяжные заседатели;

- в-четвертых, ход и результаты случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели должны подлежать процессуальному оформлению, т.е. зафиксированы в протоколе случайной выборки, который составляется и подписывается секретарем судебного заседания и подписываются присутствующими сторонами, которые вправе на него замечания.

Касательно наличия в Законе коррупционных факторов

Известно, что компетенция уполномоченного руководителя понимается через единство прав и обязанностей, то есть они неразрывно связаны. Разделение прав и обязанностей в формулах «вправе», «может», «должен быть» создает иллюзию того, что в определенных случаях можно использовать полномочие как право, то есть не осуществлять его.

Это касается следующих норм анализируемого Закона:

- Статья 6. Процедура составления первичных списков кандидатов в присяжные заседатели

2. Действия местного исполнительного органа района (города областного значения), осуществляемые в соответствии с подпунктом 2) пункта 1 настоящей статьи, а также действия (бездействие) местного исполни-

тельного органа, нарушающие права граждан на участие в процедурах отбора для участия в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя, могут быть обжалованы в суде в семидневный срок с момента окончания срока ознакомления граждан с предварительным первичным списком кандидатов в присяжные заседатели в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

- Статья 7. Процедура составления запасного списка кандидатов в присяжные заседатели

2. Действия местного исполнительного органа области (города республиканского значения, столицы), осуществляемые в соответствии с подпунктом 2) пункта 1 настоящей статьи, а также действия (бездействие) местного исполнительного органа области (города республиканского значения, столицы), нарушающие права граждан на участие в процедурах отбора для участия в уголовном судопроизводстве в качестве присяжных заседателей, могут быть обжалованы в суде в семидневный срок с момента окончания срока ознакомления граждан с предварительным запасным списком кандидатов в присяжные заседатели в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

- Статья 12. Обжалование решений местных исполнительных органов по невключению, незаконному включению или исключению из списков кандидатов в присяжные заседатели

2. Местные исполнительные органы в пятидневный срок рассматривают поступившие заявления и принимают решения, которые могут быть обжалованы в суде в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

- Статья 15. Порядок и сроки исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя

3. Лица, вызванные в суд, но не отобранные в состав коллегии присяжных заседателей, могут быть привлечены для участия в качестве присяжных заседателей в другом судебном заседании.

Необходимо единообразие в понимании словосочетания «может быть».

Рекомендуется минимизировать дискреции.

Касательно наличия неэффективно реализуемых норм

1. Законодатель устанавливает запрет воздействия на присяжного заседателя. Этот запрет, предусмотренный ст. 633 УПК, адресован сторонам и другим участникам процесса. И в их числе не указан председательствующий. Видимо, законодатель исходил из презумпции добросовестности, объективности и беспристрастности суда, что он не мо-

жет воздействовать на мнение присяжного заседателя. Однако за годы функционирования суда присяжных в Казахстане в средствах массовой информации имелся ряд публикаций, в которых освещались факты из судебной практики, свидетельствующие о воздействии председательствующего на мнение присяжных в совещательной комнате [4, с. 32]. Полагаем, что в целях исключения воздействия председательствующего на присяжного заседателя, в том числе и в совещательной комнате, необходимо предусмотреть конкретные процессуальные гарантии. Например, одной из таких гарантий, могло бы быть предоставление права присяжному заседателю в случае оказания на него воздействия со стороны судьи, обратиться с заявлением в Комиссию по судейской этике, а состоявшееся голосование в совещательной комнате признать недействительным.

2. Требуется своего совершенствования нормы, регламентирующие разграничение компетенции между судьей и присяжными заседателями, в частности, речь идет о тех вопросах, которые изъяты из компетенции присяжных заседателей, это:

- запрет знакомить присяжных заседателей с фактическими данными, недопустимыми в качестве доказательств (ст. 648 УПК).

- запрет исследовать с участием присяжных заседателей обстоятельства, связанные с прежней судимостью подсудимого, о признании его хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные обстоятельства, способные вызвать в отношении подсудимого предубеждения присяжных заседателей (ч. 6 ст. 650 УПК).

При такой регламентации допускается смешение допустимости и достоверности доказательств, что создает в судебной практике определенные проблемы, которые возникают перед присяжными при восприятии доказательств и их оценки. Как отмечают исследователи, указанные запреты зачастую вызывают у присяжных недоумение, и причины возможного исключения доказательств трактуются, как правило, в пользу подсудимого. Довольно часто встречаемая ситуация, когда, например, свидетель или подсудимый в отсутствие присяжных заявляет, что существенное изменение его показаний в суде обусловлено тем, что в ходе следствия к нему было применено насилие, а в присутствии присяжных ему нельзя задавать вопросы о причинах изменения показаний: возникает странная ситуация. Получается, что свое решение присяжные заседатели должны основывать на домыслах или предположениях, так как они лишены возможности проверить причины изменения показаний для оценки их достоверности. Например, в литературе приводится пример, когда заявление подсудимого о применении к нему насилия

при допросе была тщательно проверена и убедительно опровергнута [5, с. 37]. Во всяком случае, у судьи не возникло сомнений, что допрос проводился в соответствии с законом. Присяжные заседатели после вынесения вердикта заявили судье, что они догадались, что причины противоречий в показаниях подсудимого от них скрывают, и сразу решили, что подсудимый был избит, возможно, даже его пытали. И этот судья, рассказывая об этом примере, сказала: «Уж лучше бы позволили предъявить присяжным материалы проверки, тогда они смогли бы убедиться, что насилия не было. Присяжные, как и все мы, не любят, когда их водят за нос».

В этой связи представляется, что подсудимому, как и его защитнику, не должно быть запрещено сообщать о фактах применения к нему пыток и других недозволенных методов и оспаривать достоверность доказательств.

3. Положения ст. 654 УПК находятся в противоречии со ст. ст. 648, 653, 656, 657 УПК. Это противоречие выражено в том, что после основного вопроса о виновности подсудимого перед судом с участием присяжных заседателей могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые увеличивают (т.е. отягчают) или уменьшают степень виновности либо изменяют ее характер, а также ставятся на разрешение вопросы, указанные в ст. 648 УПК. Но такие вопросы, как правило, связаны с выяснением личности подсудимого и, в частности о наличии судимости и т.д. Однако ст. 650 УПК устанавливает запрет на исследование доказательств, которые отрицательно характеризуют подсудимого.

Необходимо устранить законодательные противоречия в этой области.

Касательно наличие устаревших норм Закона

1. Представляется необходимым урегулировать на законодательном уровне вопросы, связанные с проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении присяжных заседателей. Следует согласиться с тем мнение авторов о том, что любое, так называемое «оперативное сопровождение» судебных процессов, способное оказать воздействие на присяжных заседателей, а также посягающее на тайну совещания присяжных заседателей должно быть запрещено под угрозой уголовной ответственности, а также с предложением о том, что после вынесения приговора, сторона обвинения не должна указывать на сокрытие присяжными заседателями информации при их отборе, либо на ненадлежащий состав коллегии как на основание отмены приговора суда.

2. Статьи с 4 по 9 Закона РК «О присяжных заседателях» описывают систему списков кандидатов в заседатели, созданную в Казах-

стане. Следовательно, закон создал очень громоздкую систему списков, которая требует упрощения [4, с. 40].

Во-первых, существование нескольких видов списков: единых, запасных, а также дополнительных приводит к неоправданной загруженности органов исполнительной власти по составлению данных списков, а также к неизбежным при такой сложной процедуре нарушениям при их составлении. Также такой порядок не гарантирует что в определенных случаях может проявляться субъективизм при их составлении.

Во-вторых, нормы, регулирующие запасные и дополнительные списки несовершенно:

- существование запасных списков наряду с так называемыми «едиными» списками не оправдано, так как в первые включаются только кандидаты, постоянно проживающие в областном центре (городе республиканского значения или столицы) (ст. 7 п. 1), а это значит, что при нехватке кандидатов в заседатели из единого списка суд, согласно ст. 639 ч. 8 УПК РК, суд призывает в качестве кандидатов только жителей из областного центра (города республиканского значения или столицы) и, тем самым, делает состав кандидатов, из которых отбирается коллегия присяжных заседателей для рассмотрения конкретного дела, менее репрезентативны. При таком порядке с одной стороны нарушается право подсудимого на суд с участием заседателей, отобранных из представителей всей области, а с другой стороны ограничивается право граждан, не проживающих в областном центре, на участие в уголовном судопроизводстве. (ст. 11 п. 1 закона «О присяжных заседателях»);

- формирование списков в точном соответствии с действующим законодательством требует от областного и городского акиматов совершение независимых друг от друга действий по комплектованию соответственно идентичных предварительного первичного и предварительного запасного списков, что влечет за собой двойную нагрузку на акиматы различного уровня. Поскольку предварительный первичный список города областного значения должен формироваться одновременно с предварительным запасным списком, в который входят только граждане, проживающие в областном центре, возникает риск дублирования кандидатов едином и в запасном списках. Так как оба списка формируются одновременно, то практически отсутствует возможность исключить из запасного списка кандидатов, которые уже попали в первичный список, составленный акиматом областного центра. Эти риски существуют для акиматов областей, а также еще в большей мере акиматов гг. Нур-Султан и Алматы, так как в этих городах риск дублирования кандидатов увеличивает-

ся, ввиду того, что единый список формируется только из числа граждан, проживающих в данных населенных пунктах;

- необходимость формирования дополнительного списка может возникнуть спустя длительный период времени, прошедший с момента составления предварительного запасного списка. При этом Законом «О присяжных заседателях» не предусмотрена перепроверка кандидатов, вошедших в предварительный запасной список на соответствие требованиям ст. 10. В этой связи процедура формирования дополнительного списка не гарантирует актуальность и достоверность информации о кандидатах, содержащейся в этом списке. Кроме того, в Законе оставлен открытым вопрос, должны ли при формировании дополнительного списка до проведения случайной выборки исключаться из предварительного запасного списка граждане, ранее вошедшие в единый и запасной списки. Более того, процедура формирования дополнительных списков может еще более усугубить необоснованное ограничение права граждан на участие в отправлении правосудия, так как подразумевает отбор присяжных на основе только предварительного запасного списка.

В связи с этим рекомендуется рассмотреть вопрос о составлении единого списка кандидатов в присяжные заседатели по областям, столице и городам республиканского значения. Единый список кандидатов в присяжные заседатели рекомендуется формировать на основе списка избирателей столицы, областей, городов республиканского значения, из которого исключать лиц, не соответствующих требованиям к кандидатам в присяжные заседатели, установленным статьей 10 Закона. Это облегчит как саму систему списков, так и работу органов их формирующих. Кроме того, это обеспечит представительство населения всей области. Более того, это освободит Председателей судов от необходимости ежегодно формировать запрос о количестве кандидатов в присяжные заседатели, ведь в распоряжение суда ежегодно будет поступать единый список, сформированный на основе списка избирателей региона.

Касательно наличия бланкетных и отсылочных норм закона

Одним из эффективных инструментов нормотворческой деятельности систематизации законодательства, дальнейшей консолидации в разрезе отраслей законодательства, а также освобождению его от устаревших и дублирующих норм, восполнению пробелов

в правовом регулировании, устранению внутренних противоречий в действующем праве выступает минимизация отсылочных норм в законах и, соответственно, расширение практики принятия законов прямого действия в рамках круга вопросов, по которым в соответствии с Конституцией могут приниматься законодательные акты. Необходимо отметить, что Закон содержит достаточное количество норм, которые имеют бланкетную (отсылочную) природу, в частности, следующие (выделенные курсивом):

-Статья 11. Права и обязанности граждан

4. За непредоставление информации, необходимой для составления списков кандидатов в присяжные заседатели, а также за предоставление неверной информации граждане несут ответственность, установленную законом Республики Казахстан.

5. Граждане, получившие извещение о месте и времени начала судебного заседания, обязаны явиться в суд для участия в процедуре отбора присяжных заседателей. Невяка гражданина без уважительных причин влечет ответственность, установленную законом Республики Казахстан.

Методологически общественная опасность такой бланкетной норм заключается в том, что принимаемые в реализацию Закона подобные нормы искажают смысл и содержание нормативного правового акта. Это, в свою очередь, существенно повышает коррупционные риски и, как правило, снижает уровень доверия граждан к законодательству.

В этой связи, рекомендуем выделенную курсивом отсылочно-бланкетную норму необходимо актуализировать с помощью современной правовой терминологии, которая была обновлена и уже используется во всех действующих нормативных правовых актах (в том числе, принятых в рамках Плана Нации – 100 конкретных шагов).

ВМЕСТО ВЫВОДА. За годы государственной независимости в Республике Казахстан осуществлена судебно-правовая реформа, главным достижением которой стало правосудие, в основном отвечающее требованиям правового государства. Решены базовые вопросы судостроительства и судопроизводства.

Между тем, эффективность (неэффективность) судопроизводства с участием присяжных заседателей выявлена в ходе проведенного мини-исследования, по итогам которого сформулированы конкретные предложения, направленные на дальнейшее совершенствование законодательства в этой области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Переверзев В.В., Гришук М.А. Некоторые проблемы российского суда с участием при-

сяжных заседателей // Молодой ученый № 3(83), Часть VI. 2015. – 108 с.

2. Седых Е.М. Особенности тенденциозности как основания роспуска коллегии присяжных заседателей // Политика, государство и право. 2016. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.snauka.ru/2016/02/3702> (дата обращения: 14.04.2019)

3. Тисен О.Н. К вопросу о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей // Российский судья. – 2008. – № 6. – 52 с.

4. Совершенствование суда с участием присяжных заседателей в Казахстане. Сборник докладов круглого стола. – Астана, 2018. – 46 с.

5. Суд присяжных в России: совершенствование процедур и расширение юрисдикции / составитель Л.В. Никитинский. — Москва: Фонд «Либеральная миссия», 2010. — 84 с.

REFERENCES

1. Pereverzev V.V., Gricuk M.A. Nekotorye problemy rossijskogo suda s uchastiem prisjazhnyh zasedatelej // Molodoj uchenyj № 3(83), Chast' VI. 2015. – 108 s.

2. Sedyh E.M. Osobennosti tendencioznosti kak osnovaniya rospuska kollegii prisjazhnyh zasedatelej // Politika, gosudarstvo i pravo. 2016. № 2 [Elektronnyj resurs]. URL: <http://politika.snauka.ru/2016/02/3702> (data obrashheniya: 14.04.2019)

3. Tisen O.N. K voprosu o tendencioznosti sformirovannoj kollegii prisjazhnyh zasedatelej // Rossijskij sud'ja. – 2008. – № 6. – 52 s.

4. Sovershenstvovanie suda s uchastiem prisjazhnyh zasedatelej v Kazahstane. Sbornik dokladov kruglogo stola. – Astana, 2018. – 46 s.

5. Sud prisjazhnyh v Rossii: sovershenstvovanie procedur i rasshirenie jurisdikcii / sostavitel' L.V. Nikitinskij. — Moskva: Fond «Liberal'naja missija», 2010. — 84 s.

УДК 349.6

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Кайжакпарова Аида Бахытжановна

Ведущий научный сотрудник Центра правового мониторинга
Института законодательства и правовой информации
Республики Казахстан, кандидат юридических наук, доцент;
г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: a.kaizhakparova@vss.gov.kz

Ключевые слова: особо охраняемые природные территории, заповедник, заповедная зона, природный резерват, дендрологический парк, экологический коридор, лесной массив, водоохранный зона.

Аннотация. Статья посвящена историческому анализу развития законодательства в области особо охраняемых природных территорий Республики.

Действующее законодательство в области особо охраняемых природных территорий стало закономерным итогом исторических событий, происходящих на территории Казахстана в XX веке.

В настоящий момент законодательство Республики Казахстан к объектам особо охраняемых природных территорий относит участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение. Эти участки территорий решениями органов государственной власти полностью или частично изъяты из хозяйственного использования и для них устанавливается режим особой охраны.

Отношения в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий в целях сохранения уникальных и типичных природных комплексов и объектов, достопримечательных природных образований, объектов растительного и животного мира,