

ВЕСТНИК ИНСТИТУТА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
НАУЧНО-ПРАВОВОЙ ЖУРНАЛ
ISSN 2788-5283
eISSN 2788-5291
ТОМ 80 НОМЕР4(2025), 451-468

УДК 342.9
ГРНТИ 10.17.31
DOI 10.52026/2788-5291_2025_80_4_451
Научная статья

© М.Г. Конурбаева¹, 2025
¹ Университет Кунаева, Алматы, Казахстан
(e-mail: ¹k.meruyert@mail.ru)

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРОВЕРКА ДОПУСТИМОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСКА К РАССМОТРЕНИЮ ПО СУЩЕСТВУ

Аннотация. В данной статье раскрываются критерии проверки судами допустимости административного иска до стадии рассмотрения его по существу. Допустимость административного иска означает соответствие предъявляемого требования установленным процессуальным нормам. Для проверки допустимости административного иска необходимо учитывать такие аспекты как подведомственность и подсудность дела, соблюдение срока для подачи иска и порядка предварительного досудебного обжалования, если это требуется в соответствии с профильным законодательством, формальные требования к иску, а именно изучение предмета спора, и также на наличие административного истца и ответчика. Помимо указанных вопросов, суды также должны проверять иск на соблюдение иных требований, предусмотренных процессуальным законодательством. Если иск подан с нарушениями (неправильный ответчик, неподходящая подсудность, пропущен срок), суд возвращает иск в соответствии с частью 2 статьи 138 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК). Проверка иска на соответствие процессуальным требованиям на раннем этапе позволяет избежать потери времени и излишних расходов. Таким образом, проверка допустимости административного иска — это необходимый процесс для обеспечения законности, эффективности и справедливости судебного разбирательства. Критерии допустимости иска в административных судах Казахстана анализируются с учетом установленной за эти годы судебной практики, основанной на статистических данных по возвращенным искам, кратких обзорах и анализах по категориям дел, произведенных судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан. Делается вывод о необходимости переосмысления категории допустимости и построения системного подхода в национальной юрисдикции.

Ключевые слова: административное судопроизводство, административный орган, иск, административный акт, административное дело, допустимость, подведомственность, подсудность.

Введение

С введением в действие с 1 июля 2021 года административной юстиции Казахстана в право-

применительной практике возникла необходимость точной интерпретации института допустимости иска. В отличие от граж-

данского судопроизводства, административный процесс строится на инквизиционном принципе и требует от суда активной роли при установлении обстоятельств, в том числе – на стадии предварительной проверки иска. Учитывая, что институт административной юстиции в Казахстане еще на стадии своего становления, важно не только систематизировать сложившуюся практику, но и дать этому научную оценку с учетом имеющихся моделей административной юстиции других государств. Целью данной статьи является критический анализ действующей практики оценки допустимости административных исков и выработка предложений по её совершенствованию.

Материалы и методы

В ходе написания статьи использованы общие и частные методы научного познания как диалектический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой и др. При исследовании были рассмотрены статистические сведения по возвращенным искам, краткие обзоры и анализы по категориям дел, произведенных судебной коллегией по административным делам Верховного Суда РК. Также автором изучены позиции по данному вопросу правоведов других государств, а также проанализирована судебная практика за 2021-2024 годы.

Результаты и обсуждение

Административный иск – это форма защиты субъективных прав и законных интересов частного лица в публичных правоотношениях путем обращения в суд с требованиями о признании незаконным административного акта,

действия или бездействия административного органа, должностного лица либо иного субъекта, обладающего властными полномочиями.

Основные характеристики административного иска включают следующие ключевые аспекты, такие как (1) стороны в административном процессе, состоящие из истца (физического или юридического лица) и ответчика (административный орган, должностное лицо либо другой субъект публичной власти); (2) предмет спора в административном иске в виде оспаривания законности административного акта, либо в признании незаконным действия (бездействия) государственного органа, а также в понуждении административный орган принять благоприятный административный акт; (3) законодательное регулирование административных исков, осуществляемое в соответствии с АПК, устанавливающее порядок их рассмотрения и разрешения.

Целями административного иска являются восстановление нарушенных прав, обеспечение законности в действиях публичной власти и поддержание баланса между интересами государства и граждан. В тоже время, при рассмотрении административного иска перед переходом к рассмотрению по существу суд должен проверить его на допустимость, на наличие или отсутствие процессуальных недостатков.

Допустимость иска в административном процессе – это предварительное соответствие обращения в суд установленным законом формальным и содержательным условиям, позволяющим перейти к его рассмотрению по существу. Й. Пуделька четко опре-

делил, что процедура как допустимость выполняет фильтрующую функцию: она обеспечивает защиту суда от недопустимых требований, тем самым способствуя правовой определённости и процессуальной экономии [1]. В казахстанской правовой системе критерии допустимости прямо не закреплены в единой норме, однако вытекают из совокупности положений АППК и разъяснений Верховного Суда РК.

Проверка допустимости административного иска в Казахстане регулируется положениями АППК, включающими такие аспекты как подведомственность и подсудность иска, правомочие истца, соблюдение досудебного порядка и сроков подачи иска, форма и содержание иска, отсутствие иных препятствий для рассмотрения иска по существу. Если иск соответствует данным критериям, суд переходит к рассмотрению его по существу, в противном случае заявление возвращается истцу в соответствии со статьей 138 АППК.

Этапы и критерии допустимости административного иска

1. Подведомственность. Проверка иска по критерию подведомственности важная часть в административном судопроизводстве, поскольку подлежит оцениванию наличие в споре публичности. Вторым подпунктом седьмой части статьи 3 АППК определено, что в порядке административного судопроизводства не подлежат рассмотрению дела, порядок производства которых предусмотрен уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным законодательством и

¹ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350#z1122>(дата обращения: 24.03.2025).

² Краткий обзор административных дел, рассмотренных в кассационном порядке в 2022 году – Астана: 2023 – С.22-35// URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35851191&doc_id2=35851191#activate_doc=2&pos=4;-78.33332824707031&pos2=339;-106.33332824707031(дата обращения: 28.03.2025).

законодательством об административных правонарушениях¹.

В основе своей при рассмотрении административных иска суды АППК обязаны оценивать административный акт по следующим критериям, как (1) имеющего публично-правовой и индивидуально-определенный характер, (2) влекущее внешнее воздействие, то есть не имеющий внутриведомственный характер, (3) влекущий правовые последствия как установление, изменение или прекращение прав и обязанностей частного лица в публичных правоотношениях [2, с.47].

К примеру, по иску индивидуального предпринимателя (ИП) к Департаменту государственных доходов (как к вышестоящему органу) о признании незаконным действий по рассмотрению жалобы на уведомление о непредставлении налоговой отчетности, вынесенного Управлением государственных доходов (как органом, непосредственно вынесшим административный акт), в отношении ИП, кассационной инстанцией иск возвращен, ввиду того, что действие (бездействие) административного органа, выраженного в нарушении внутренней административной процедуры и порядка рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление, не могут быть предметом самостоятельного иска (дело №6001-22-00-бап/503) (стр.35-36)². В данном случае, суд оценил решение вышестоящего органа поддерживающего административный акт нижестоящего органа по итогам процедуры обжалования как итогам внутрен-

ней процедуры и не имеющего внешнего воздействия на истца.

Еще одним примером является дело в сфере охраны окружающей среды по делу №6001-22-00-бап/1245. Так, по иску Товарищества с ограниченной ответственностью к Департаменту экологии об оспаривании предписания о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, в размере 10 058 012 тенге за самовольные выбросы загрязняющих веществ в атмосферу без разрешения (далее - предписание), кассационной инстанцией иск возвращен, и указано, что оспариваемое предписание о возмещении экономической оценки ущерба не является обременяющим административным актом, принятым в публично - правовых отношениях, а носит в себе претензионный характер, предоставляя природопользователю возможность добровольно возместить ущерб, либо дает право должностному лицу предъявить иск в специализированный межрайонный экономический суд (далее - СМЭС) о возмещении причиненного ущерба в окружающую среду. Аналогичные дела №6001-22-00-бап/957, №6001-22-00-бап/145, №6001-22-00-бап/12552.

Также исходя из судебной практики, акты о результатах проверки не подлежат оспариванию, поскольку не несут в себе правовых последствий и не считаются административными актами, и в качестве примеров есть дела №6001-22-00-бап/1223, №6001-22-00-бап/1232².

За период введения в действие АППК в спорах по государственным закупкам судебная практика опре-

делена таким образом, что все административные процедуры до заключения договоров о государственных закупках рассматриваются в рамках административного судопроизводства, а после заключения договора, споры, возникающие из самого договора о государственных закупках, разрешаются в гражданском суде⁵.

Порядок подачи исков, возникающих в сфере государственных закупок четко регламентирован Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – НП ВС о государственных закупках от 2022 года)³.

При этом, в период с июля 2021 года открытия судов АППК и до разработки НП ВС о государственных закупках от 2022 года, в специализированные межрайонные административные суды (далее - СМАС) поступали иски, вытекающие из договоров о государственных закупках, такие как о признании незаконным и отмене уведомлений заказчиков об одностороннем расторжении договоров о государственных закупках и др., поскольку истцы считали данные действия носящими властный характер. В настоящее время практика сформировалась и данный спор рассматривается в СМЭС.

Также, поставщики (потенциальные поставщики) обращались с исками об оспаривании аудиторского отчета и аудиторского заключения по результатам проведенного внутреннего государственного аудита, которые также возвраща-

³ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P220000004S> (дата обращения: 27.03.2025).

лись административными судами как не подлежащие рассмотрению, поскольку данные документы не обладали критериями административного акта, и к тому же согласно пункту 1 статьи 19 ЗРК «О государственном аудите и финансовом контроле» предусмотрено, что органами государственного аудита и финансового контроля признаются результаты государственного аудита, если они не признаны судом незаконными согласно гражданскому процессуальному законодательству Республики Казахстан⁴.

Согласно статистическим данным СМАС-ми в 2021 году из 587 возвращенных исков в сфере государственных закупок – 155 возвращены как не подлежащие рассмотрению по АППК, что составило 26,4%, и в 2022 году из 808 – 241 исков, что составило 29,8 %⁵. Таким образом, после введения в действие НП ВС по государственным закупкам от 2022 года, разграничившим порядок рассмотрения определенных споров по государственным закупкам соответствующими судами, тенденция по возвратам таких исков значительно снизилась.

В области земельных правоотношений судебная практика установлена так, что если спор возник между государственными органами в интересах государства, а не частных лиц, то данные иски не подлежат рассмотрению в порядке административного судо-

производства и возвращаются судами АППК.

Одним из примеров являются иски Департаментов по управлению земельными ресурсами (далее – ДУЗР) к Акимам городов, районов, сельских округов об оспаривании решений о предоставлении земельных участков третьим лицам. В настоящее время, данные иски рассматриваются гражданскими судами.

В тоже время, если ДУЗР вынес предписание об устранении нарушений требований земельного законодательства, где субъектом проверки являлся именно местный исполнительный орган, последний вправе обжаловать его в рамках АППК, поскольку данный документ является для него административным актом.

Однако иски физических и юридических лиц, чьи интересы косвенно затрагиваются такими предписаниями подлежат возврату, поскольку оспариваемый административный акт вынесен в отношении другого субъекта (в качестве примера дано дело №6001-22-00-бап/2593)⁶.

Возврат исков на основании подпункта 11) части 2 статьи 138 АППК ввиду того, что они не подлежат рассмотрению в административном судопроизводстве в сфере земельных отношений по республике в 2022 году составлял 263 иска (15,9 %) из 1653 возвращенных исков.

⁴ Закон Республики Казахстан «О государственном аудите и финансовом контроле» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000392>(дата обращения: 27.03.2025).

⁵ Анализ судебной практики в сфере государственных закупок за 2021-2022 годы // Бюллетень судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан. Астана: Типография Дәме 2024. №1. С.135-170 // URL: https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/analiz_sudebnoy_praktiki_skad_vs_rk_v_sfere_gosudarstvennyh_zakupok_za_2021-2022_gody.pdf (дата обращения: 28.03.2025).

⁶ Анализ судебной практики рассмотрения административных исков по земельным спорам // Бюллетень судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан - Астана: Типография Дәме 2024. №1. С.27-68 // URL: https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/analiz_sudebnoy_praktiki_rassmotreniya_administrativnyh_iskov_po_zemelnym_sporam.pdf (дата обращения: 2.04.2025)

В области обжалования действий судебных исполнителей исходя из содержания статьи 127 ЗРК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»⁷ правом на судебное обжалование действий судебного исполнителя в административном суде обладают только стороны исполнительного производства. При этом, пунктом 2 НП ВС «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» также предусматривает право заинтересованных лиц обжаловать действия судебных исполнителей⁸. В связи с чем, судебной коллегией по административным делам ВС РК четко определено, что при отсутствии реальной правовой заинтересованности истца (не стороны исполнительного производства) и наличия иного способа защиты иски таких лиц подлежат возврату⁹. Примерами такого подхода послужили: дело №6001-22-00-бап/607 в рамках которого иск третьего лица рассмотрен по существу и дела №6001-22-00-бап/1230, №6001-22-00-бап/394⁹ по которым иски не сторон исполнительных производств возвращены как не подлежащие рассмотрению в административном судопроизводстве, ввиду отсутствия публично-правовых отношений (власти и подчинения) между судебным исполнителем и истцом, и возможностью защиты своих прав истцом в порядке гражданского

судопроизводства.

Следовательно, при проверке подведомственности административного иска ключевым является наличие факта публично-правовых отношений между ним и административным органом, прямой правовой заинтересованности истца, и отсутствием возможности защиты прав в ином порядке, то есть если простым языком относится ли дело к компетенции административного суда и может ли данный суд рассматривать спор вообще.

В тоже время, подведомственность часто упоминается рядом с таким критерием допустимости иска как активная процессуальная легитимация.

2. Наличие права на подачу иска (активная процессуальная легитимация). Еще одним условием проверки допустимости иска является проверка полномочий истца на обжалование административного акта.

По смыслу подпункта 33) части 1 статьи 4 АППК истец является лицом, обратившимся в суд в защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод, законных интересов. Соответственно указанное лицо должно избрать такой способ защиты нарушенного права, который предусмотрен законом для конкретного вида правоотношений и который в действительности может восстановить нарушенное право. Из вышеуказанного следует, что в ад-

⁷ Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» // URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261_\(дата обращения: 02.08.2024\)](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261_(дата обращения: 02.08.2024)).

⁸ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 31 марта 2017 года №1 «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» // URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/P170000001S\(дата обращения: 02.04.2025\)](https://adilet.zan.kz/rus/docs/P170000001S(дата обращения: 02.04.2025))

⁹ Анализ судебной практики рассмотрения административных дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных исполнителей Бюллетень судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан - Астана: типография Дәме, 2024- №1-С.69-134 //URL: https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/kratkiy_analiz_po_rassmotreniyu_administrativnyh_del_ob_osparivanii_resheniy_deystviy_bezdeystviya_sudebnyh_ispolniteley_.pdf (дата обращения: 02.04.2025)

административный суд может обратиться лицо, состоящее в публично - правовых отношениях с лицом, действия которого оспариваются. Как отмечал А.Б.Зеленцов, для приобретения статуса заявителя (истца) в административном процессе, помимо наличия административно-процессуальной правоспособности и дееспособности, необходимо, чтобы у подателя жалобы было «наличие личной юридической заинтересованности» обусловленной тем, что субъект должен быть «лично» пострадавшим от оспариваемого административного акта и иметь законный интерес в его отмене [3, с. 277].

Вместе с тем, в судебной практике имеются дела, когда иск подан ненадлежащим лицом. К примеру, в сфере государственных закупок правом обжалования обладают только потенциальные поставщики, участвовавшие в закупке (статья 25 Закона РК «О государственных закупках»)12, соответственно, лица, не участвовавшие в закупке, не обладают таким правом.

Из судебной практики: административное дело №6001-24-00-бап/58, по которому иск ИП «М» об оспаривании итогов государственных закупок возвращен, поскольку иск подан лицом, не имеющим право его предъявления, так как истец не являлся потенциальным поставщиком в рамках оспариваемого конкурса. Суд первой инстанции возвратил иск, кассационная инстанция оставила в силе возврат иска, ссылаясь, что основанием является подпункт 4) части 2 статьи 138 АППК, поскольку заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или его предъявление.

Тем самым, судебная коллегия

по административным делам ВС считает, что истец вправе обжаловать административный иск, в случае если административный акт несет в себе обременяющий характер непосредственно для заявителя. К тому же, с такой позицией согласен правовед Кайзер М., указывавший, что истец должен иметь интерес, подлежащий правовой защите [4]. Дополнительными примерами служат административные дела №6001-22-00-бап/74, №6001-22-00-бап/394, №6001-22-00-бап/35710. В данном случае, принципиально, чтобы акт или действие затрагивали именно интересы заявителя.

Однако, редакция подпункта 4) части 2 статьи 138 АППК которая гласит «суд выносит определение о возвращении иска, если заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или его предъявление» буквально повторяет одно из оснований возврата исков в гражданском судопроизводстве указанного в подпункте 5) части 1 статьи 152 ГПК¹⁰. В сложившейся судебной практике в гражданском судопроизводстве данное основание возврата иска используется в том случае, если в доверенности, выданного истцом, нет прямого указания на право подписи иска, и (или) если подписант иска не может быть представителем по поручению в соответствии со статьей 58 ГПК. При этом, в гражданском процессе если иск подан «ненадлежащим истцом» это является основанием для отказа в удовлетворении иска решением суда.

В связи с чем, в целях конкретизации и обеспечения соответствия установленной процессуальной практике предлагается переформулировать и расширить

подпункт 4) части 2 статьи 138 АППК, путем указания, что судья возвращает иск если «заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание, и (или) подано лицом не имеющего право его предъявления».

3. Подсудность. Соблюдение подсудности также является важной составляющей проверки иска на допустимость, поскольку рассмотрение дела с нарушением правил о подсудности является безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции, согласно подпункту 1) части 4 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан¹⁰.

В частности, в административном судопроизводстве подсудность определяется по правилам статей 102-106 АППК и охватывает порядок распределения дел между различными судами. К таким судам по родовой подсудности относятся специализированные районные и приравненными к ним административные суды (СМАС), а также районные суды по месту жительства истца, за исключением дел, подсудных специализированным районным и приравненным к ним административным судам, находящимся в пределах городов республиканского значения и столицы, областных центров¹ (статья 102 АППК). Иски в районные суды могут подавать только физические лица.

Согласно статье 106 АППК иски по территориальности подаются по месту нахождения административного органа или должностного лица, действия которых оспариваются. Однако имеются основания, исключающие об-

щий порядок территориальной подсудности, а именно: (1) если оспаривается административный акт, вынесенный запределами страны, он подлежит рассмотрению в СМАС столицы (часть 2 статьи 106 АППК); (2) в случае если административный акт вынесен в форме электронного документа (без наличия бумажного носителя), иск об его оспаривании рассматривается по месту жительства (нахождения) истца (часть 3 статьи 106 АППК); (3) иск к административному органу, вытекающий из деятельности его территориального подразделения, филиала, представительства, предъявляется в суд по месту нахождения территориального подразделения, филиала, представительства (часть 4 статьи 106 АППК).

Вместе с тем, для того, чтобы подать иск в соответствии с частью 3 статьи 106 АППК, оспариваемый акт должен соответствовать критериям электронного документа, предусмотренного подпунктами 12), 16) статьи 1 и пунктами 2-4 статьи 7 Закона РК «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» и доведен до сведения участников процедуры посредством того же сервиса². Так, в рамках дела по иску ТОО «Р» к Департаменту Комитета промышленной безопасности МЧС РК по СКО об оспаривании акта о результатах проверки и предписания об устранении нарушений, которое первоначально подано в СМАС СКО, было вынесено определение о направлении дела в СМАС Астаны по месту нахождения истца, однако кассационной инстанцией подсудность определена в СМАС

СКО, поскольку хотя оспариваемые документы и сформированы в информационной системе «Единый реестр объектов и объектов проверок» с наличием на нем электронной цифровой подписи, были также изготовлены и на бумажном носителе с направлением его иным способом, а не посредством того же сервиса (дело №6001-22-00-6под/29).

При этом, в некоторых случаях истцу альтернативно может предоставляться право выбора суда, либо по месту жительства или по месту нахождения административного органа. В данном случае имеет место альтернативная подсудность – по выбору истца.

Административный процесс также предусматривает исключительную подсудность, по которой определенные категории дел рассматриваются только конкретными судами, к примеру иск инвесторов, указанных в части 1-2 статьи 27 ГПК, подлежит рассмотрению специализированным межрайонным административным судом столицы (часть 3 статьи 102 АППК), административные иски военнослужащих Вооруженных Сил Республики Казахстан к органам военного управления и воинским частям подлежат рассмотрению военными судами (статья 103 АППК), административные дела об оспаривании решений и действий (бездействия) Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан рассматривает Верховный Суд Республики Казахстан по правилам суда первой инстанции¹ (часть 1 статьи 105 АППК).

Наряду с этим, необходимо отметить, что не все иски инвесторов подлежат рассмотрению СМАС города Астаны. Так, СМАС Алматинской области иск

Товарищества П. к Департаменту государственных доходов об оспаривании налоговой проверки (дело №1993-24-00-4/313) был направлен по подсудности в СМАС города Астаны, посчитав истца соответствующим критериям инвестора по части 2-1 статьи 27 ГПК, из-за наличия 100 процентного участия иностранного лица. В свою очередь, СМАС города Астаны, не согласившись с этим, направил представление в Верховный Суд РК об определении подсудности со ссылкой на часть 5 статьи 27 ГПК. Кассационной инстанцией подсудность определена СМАС Алматинской области, поскольку в данном деле спор инвестора не связан был с его инвестиционной деятельностью (дело №6001-24-12/6под/16). Дополнительными примерами являются: дело №6001-22-00-6под/18 по обжалованию истцом действий судебного исполнителя, дело №6001-22-12/6под/1 в сфере налоговых отношений по оспариванию уведомления.

И наоборот, в качестве примера иска инвестора, обоснованно направленного по подсудности в СМАС Астаны, является дело по иску ТОО «Н.Ц.» к Департаменту государственных доходов по Костанайской области о признании незаконными бездействия по возврату превышенного налога на добавленную стоимость (дело №6001-22-00-12/6под/2), в рамках которого судом определено, что истец осуществляет свою деятельность на основании контракта о недропользовании, переданного швейцарской компанией, и поскольку согласно статье 7 Налогового кодекса РК, налогообложение является всеобщим и обязательным, истец является налогоплатель-

щиком, и соответственно уплата налогов и получение возврата налога из бюджета будут являться неотъемлемыми частями его инвестиционной деятельности, так как недропользование предопределяет наличие экспортных операций и возврат превышения НДС в данном случае².

Помимо вышеуказанного, в административном процессе, в соответствии с пунктом 2 статьи 107 АППК, стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность до назначения административного дела к разбирательству в судебном заседании¹. СКАД ВС считает, что изменение территориальной подсудности сторонами – это их прерогатива, и суд не вправе отклонить такое ходатайство, и в качестве примера представлено дело №6001-23-12/6под/3¹¹. Тем самым, разрешение вопроса по подсудности иска необходимо судам при переходе к непосредственному рассмотрению дела.

Также необходимо отметить, что с 1 марта 2025 года в административном судопроизводстве введено понятие как право истца на экстерриториальную подсудность (второй абзац части 1 статьи 107 АППК), за исключением дел, подлежащих рассмотрению в порядке части третьей статьи 102, статьи 103, части первой статьи 105, частей второй и третьей статьи 106 АППК. Данный институт призван для разгрузки отдельных судов и равномерного распределения судебной нагрузки.

4. Соблюдение процессуальных сроков подачи иска. Следующим важным аспектом

оценки допустимости иска к рассмотрению по существу является проверка на соответствие по срокам подачи его в суд. Статья 136 АППК определила процессуальные сроки для подачи административных исков в зависимости от вида, и в случае его истечения и отказа суда в его восстановлении, иск подлежит возвращению как недопустимый, в соответствии с частью 8 статьи 136 АППК под пунктом 15) части 2 статьи 138 АППК. Используемые в административном судопроизводстве пресекательные сроки должны побуждать частных лиц своевременно обращаться в суды.

Доктор права М.Плог, судья Высшего административного суда в Германии, отметил, что в гражданском судопроизводстве сроки исковой давности применяются лишь в исключительных случаях, тогда как в административном судопроизводстве применение сроков для подачи иска является обычной практикой [5, с.155].

По искам об оспаривании и понуждении определен срок судебного обжалования в течение одного месяца со дня вручения административного акта или с момента доведения его до сведения¹ (часть 1 статьи 136 АППК). По иску о совершении действий также в течение месяца с момента, когда лицо узнало о совершении действия¹ (часть 2 статьи 136 АППК). Срок подачи по иску о признании определен в пять лет с момента возникновения спорного правоотношения, и в случае подачи иска о признании незаконным обременяющего административного акта, не имеющего

¹¹ Краткий обзор административных дел, рассмотренных в кассационном порядке за 1 квартал 2023 года // URL: https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/kratkiy_obzor_administrativnyh_del_rassmotrennyh_v_administrativnom_poryadke_za_1_kvartal_2023_goda.pdf (дата обращения: 11.04.2025).

больше юридической силы, срок его определен в течение трех месяцев со дня, когда лицу стало известно о нарушении¹ (часть 3 статьи 136 АППК).

При этом, законодатель определил иные сроки для обжалования действий (бездействий) судебного исполнителя в суде в десять рабочих дней (часть 4 статьи 136 АППК). Схожая норма по срокам обжалования предусматривалась и до введения в действие АППК по статье 250 ГПК (эта норма исключена Законом РК от 29 июня 2020 года о принятии АППК). Данный усеченный срок введен в целях обеспечения непрерывности исполнительного производства.

Однако положения статьи 136 АППК по срокам не являются исчерпывающими, и в зависимости от специфики правоотношений по некоторым видам споров определены специальные сроки. К примеру, по земельным правоотношениям, в соответствии с пунктом 2 статьи 43 Земельного кодекса РК срок оспаривания решения земельной комиссии с момента получения составляет семь рабочих дней¹². По некоторым видам налоговых споров, таких как обжалование уведомления об устраниении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля осуществляется налогоплательщиком (налоговым агентом) в пределах тридцати рабочих дней со дня, следующего за днем его вручения (получения) (п.2-5 статьи 96 Налогового кодекса РК), а обжалование решения о признании неисполненным уведомления

по результатам камерального контроля производится в течение десяти дней со дня его вручения (получения)¹³ (пункт 4 статьи 96 НК).

Тем самым, законодатель для отдельных сфер правоотношений может устанавливать другие правила относительно сроков подачи иска в суд, и в тоже время в случае отсутствия специальных сроков, иски могут предъявляться по общим правилам, предусмотренным АППК.

По искам истцов, непосредственно участвовавших в административной процедуре, сроки и их исчисление не составляет особых сложностей, однако в судебной практике по искам лиц, не привлеченных к административной процедуре, имелись разнотечения.

В силу части 5 статьи 136 АППК, лицо, не участвовавшее в административной процедуре, права и интересы которого затрагиваются административным актом, подает иск в суд в течение месяца со дня, когда узнало или могло узнать о принятом акте, но не позднее одного года со дня его принятия.

В качестве примера СКАД ВС представлено административное дело №6001-22-00-бап/1017 по иску КХ «А» какому Зангарскому сельского округа Павлодарского района о признании незаконным и отмене постановления о предоставлении земельного участка КХ «У» в 2008 году, который подан в суд в 2021 году. Кассационная инстанция отменила состоявшееся решение суда и постановление апелляционной инстанции, и

¹² Кодекс Республики Казахстан от 20 июня 2003 года № 442 «Земельный кодекс Республики Казахстан» // URL: [#z1168">https://adilet.zan.kz/rus/docs/K030000442">#z1168](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K030000442)(дата обращения: 09.04.2025).

¹³ Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗРК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000120>(дата обращения: 10.04.2025).

возвратила иск, указав, что истец не являлся участником административной процедуры, и что, указанный в части 5 статьи 136 АППК годичный срок является пресекательным и восстановлению по ходатайству истца не подлежит. Такие же примеры представлены в делах №6001-22-00-бап/1483, №6001-22-00-бап/1782, №6001-22-00-бап/868¹¹, №6001-23-00-бап/32¹⁴.

Вместе с тем, имеется обратный пример, когда срок, предусмотренный в части 5 статьи 136 АППК не распространяется на лиц, не принимавших участие в административной процедуре, но права и интересы которых затронуты. Так, по делу №6001-22-00-бап/1689 истец Т.К. как собственник квартиры №Б подал в суд на акимат, уполномоченный орган в области архитектуры и градостроительства, уполномоченный орган в области земельных отношений об оспаривании постановления от 2019 года о выдаче разрешения на реконструкцию квартиры гражданина Д.М. как собственника квартиры №В в многоквартирном жилом доме. Иск подан в 2021 году, и кассационная инстанция указала, что к данному спору сроки, указанные в части 5 статьи 136 АППК не применимы, поскольку истец, являясь смежным собственником домостроения (части дома) и долевым собственником прилегающего земельного участка, должен был быть привлечен как участник административной процедуры¹¹.

В данном случае, действительно, собственник смежной квартиры должен был быть привлечен к

административной процедуре как участник, поскольку в соответствии с пунктом 35 Правил организации застройки и прохождения разрешительных процедур в сфере строительства, при реконструкции для получения исходных материалов необходимо нотариально засвидетельствованное письменное согласие собственников помещений (частей дома), смежных с изменяемыми помещениями (частями дома)¹⁵, соответственно к истцу сроки, предусмотренные в части 5 статьи 136 АППК не применимы, и подлежат применению сроки, предусмотренные частью 1 данной статьи, то есть со дня доведения до сведений участника административной процедуры. Таким образом, для определения сроков, помимо выяснения вида иска, необходимо также понимать правовой статус истца в административной процедуре.

Сроки при рассмотрении административных исков применяются для обеспечения правовой определенности, стабильности и эффективности административного процесса. Они способствуют своевременному разрешению споров, предотвращению затягивания разбирательств и позволяют административным органам и гражданам знать, когда решение становится окончательным и неоспоримым. Эти сроки также помогают поддерживать баланс между правом на судебную защиту и необходимостью обеспечения эффективного функционирования государственной системы управления.

¹⁴ Краткий обзор административных дел, рассмотренных в кассационном порядке за 2 квартал 2023 года // URL: https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/kratkiy_obzor_administrativnyh_del_rassmotrennyh_v_kassacionnom_poryadke_za_2_kvartal_2023_goda.pdf (дата обращения: 24.04.2025).

¹⁵ Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года №750 «Об утверждении Правил организации застройки и прохождения разрешительных процедур в сфере строительства» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500012684> (дата обращения: 12.04.2025).

5. Соблюдение досудебного порядка. Обжалование акта в вышестоящий орган расценивается как более эффективное средство для защиты прав и свобод частных лиц, позволяющих ускорить и упростить разрешение публично-правовых споров. Одним из оснований для возврата иска является не соблюдение истцом досудебного урегулирования спора, что регламентировано подпунктом 1) части 2 статьи 138 АППК.

Согласно первой редакции части 5 статьи 91 АППК подача иска в суд была допустима после обжалования в досудебном порядке, если иное не было предусмотрено законом¹⁶. В связи с чем, первые полгода суды АППК возвращали иски если отсутствовало обращение в вышестоящий орган¹⁷. Данную норму закона Р. Подопригра оценил как общие правила, предусматривающие обязательность досудебного порядка обжалования административных актов и действий, делающими исключения только в двух случаях, если отсутствует вышестоящий орган, и, если непосредственное обращение в суд предусмотрено в специальном отраслевом законе [6].

Однако такое ограничение, если специальный закон не предусматривает обязательность досудебного урегулирования, противоречил принципу пункта 2 статьи 13 Конституции Республики

Казахстан о доступе к судебной защите, ввиду чего в 2023 году из-за наличия недостатков и неточностей, норма части 5 статьи 91 АППК была дополнена правом обращения в суд без необходимости обжалования в вышестоящем органе, при этом, административный орган вместе с отзывом должен представить мотивированную позицию руководителя вышестоящего органа¹⁸. Например, в сфере налоговых отношений, исходя из положений статей 96 и 178 НК, истец имеет право выбора порядка рассмотрения его спора вышестоящим органом либо судом¹⁹. Законодательство в сфере исполнительного производства вообще не предусматривает необходимости подачи жалобы в досудебном порядке, соответственно истцы напрямую обращаются в суд с иском об оспаривании постановлений судебных исполнителей.

Таким образом, суды АППК при рассмотрении вопроса о допустимости иска в части соблюдения досудебного урегулирования должны руководствоваться требованиями отраслевых законов.

В сфере государственных закупок обжалование действий в области государственных закупок несет в себе обязательный досудебный порядок в соответствии с пунктом 9 статьи 47 Закона РК «О государственных закупках» от 4 декабря 2015 года, утратившего силу Законом РК от 1 июля 2024

¹⁶ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (в первой редакции) // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/K2000000350/29.06.2020>(дата обращения: 11.04.2025).

¹⁷ Анализ судебной практики по административным делам по налоговым спорам (часть 1) // Бюллетень судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан - Астана: типография Дәме, 2023- №1-С.75- 108 // URL: <https://sud.gov.kz/rus/content/obzory-sudebnoy-praktiki> (дата обращения: 11.04.2025).

¹⁸ Закон Республики Казахстан от 27 марта 2023 года № 216-VII 3РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования процессуального законодательства и реформирования судебной системы» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2300000216#z79>(дата обращения: 11.04.2025).

года¹⁹ и с пунктом 6 статьи 25 Закона РК «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года²⁰.

В совокупности, соблюдение досудебного порядка обжалования целесообразно для того, чтобы дать возможность самоисправления исполнительной власти с одной стороны и исключения неоправданной судебной нагрузки с другой [7, с. 310].

6. Отсутствие ранее разрешённого спора. Следующий аспект, который подлежит изучению судьей АППК перед переходом к рассмотрению иска по существу это проверка на наличие вступившего в законную силу судебного акта, вынесенного по спорам между теми же сторонами, о том же предмете¹. На практике суды сталкиваются с делами, когда истцы лишь переформулировав требования иска, фактически оспаривают одни и те же обстоятельства, которые были предметами рассмотрения в других судах. К примеру, по административному делу №6001-22-00-бап/478, по которому рассматривался иск бывшего сотрудника правоохранительных органов, уволенного в 2018 году за проступок, дискредитирующий правоохранительный орган, к Департаменту полиции о возложении обязанности установить факт заинтересованности начальника в результатах расследования. При этом, приказ об увольнении оспаривался в суде и был рассмотрен в 2018 году. Судами иск возвращен, поскольку данный довод был предметом рассмотрения предыдущими суда-

ми и им дана надлежащая оценка¹¹.

Следующим примером служит административное дело №6001-22-00-бап/670 по иску Т.А. к Управлению архитектуры о признании объекта принятым в эксплуатацию собственником самостоятельно по которому судами установлено, что истцом без разрешительных документов построен жилой дом, и в 2021 году истец обращался в суд к этому же ответчику с требованием о признании незаконным отказа в постановке на учет акта приемки построенного объекта в эксплуатацию собственником самостоятельно по которому решением суда от 2021 года было отказано. В связи с чем, иск был возвращен на основании подпункта 12) части 2 статьи 138 АППК¹¹. Аналогичные дела: №6001-23-00-бап/491, №6001-23-00-бап/1126²¹.

Проверка иска по данному критерию необходимо для пресечения злоупотребления правом на судебную защиту, обеспечения окончательности судебной защиты и исключения бесконечной вовлеченности граждан в орбиту судебного разбирательства.

Как видно из изученных обобщений по разным категориям дел, судебная практика по административным делам нуждается в стандартизации критериев допустимости иска. Верховному Суду РК надо разработать методические рекомендации с типовыми ошибками при возврате исков. Также в целях укрепления и дальнейшего развития административной юстиции в стране, необходимо на

¹⁹ Закон Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (утративший силу) // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000434#z47>(дата обращения: 01.03.2025).()

²⁰ Закон Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК «О государственных закупках» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000106>(дата обращения: 01.03.2025).

²¹ Краткий обзор административных дел, рассмотренных в кассационном порядке за 3 квартал 2023года // URL: https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/kratkiy_obzor_administrativnyh_del_rassmotrennyh_v_kassacionnom_poryadke_za_3_kvartal_2023_goda.pdf (дата обращения: 12.01.2025).

законодательном уровне закрепить единый перечень оснований для оценки допустимости иска путем разработки Верховным Судом соответствующего Нормативного постановления. Считается также необходимым уточнить некоторые нормы, связанные с возвратом административного иска с целью согласования с процессуальными положениями сложившейся практики. Продолжать развивать и поддерживать автономную доктрину допустимости, исходя из правового интереса и публичного характера спора.

Заключение

Допустимость административного иска – это не формальность, а важнейший институт, обеспечивающий баланс между пра-

вом на доступ к правосудию и эффективностью процесса. Статья показывает, что нельзя формально относиться к стадии проверки иска, поскольку на практике это приводит к волоките и затягиванию рассмотрения дела. Научная новизна исследования состоит в необходимости систематизации критериев допустимости административного иска в казахстанской практике в соответствии с уже установленными доктринаами стран, у которых административная юстиция устоялась и работает несколько десятилетий. Предлагается ввести системный подход к допустимости, опирающийся на принципы правовой определённости, баланса интересов и реального доступа к правосудию.

Список литературы:

1. Пуделька Й. Методика рассмотрения административных дел в Германии// Ежегодник публичного права 2023. Берлин: Инфотропик Медиа. 2023. С.2-23.
2. Коре-Перконе К. Признаки административного акта: в понимании Административно-процессуального закона Латвии и практики судов // Ежегодник публичного права 2016 «Административный акт». М.: Инфотропик Медиа, 2016. С.46-62.
3. Зеленцов А.Б. Административная юстиция//Общая часть. Теория судебного административного права: учеб.пособие для студентов. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2015. С.399.
4. Кайзер М. Предпосылки права на предъявление иска. Допустимость исков к органам исполнительной власти // Ежегодник публичного права 2015: Административный процесс. М.: Инфотропик Медиа. 2015. С.242.
5. Плог М. Срок для подачи иска и восстановление пропущенного срока // «Допустимость и обоснованность административных исков»: Ежегодник публичного права 2023. Берлин: Инфотропик Медиа, 2023. С.154-166.
6. Подопригора Р. Проблемы досудебного обжалования в Казахстане как одного из оснований допустимости административного иска// «Допустимость и обоснованность административных исков»: Ежегодник публичного права 2023. Берлин: Инфотропик Медиа, 2023. С.167-176.
7. Инго Т. Шмидт. Актуальные вопросы административно-правовой защиты в Германии // Ежегодник публичного права 2018: Принципы административных процедур и административного судопроизводства. М.: Инфотропик Медиа. 2018. С.302-313.

© М.Г. Қоңырбаева¹, 2025¹Қонаев университеті, Алматы, Казахстан
(e-mail: 1k.meruyert@mail.ru)

ӘКІМШІЛІК ТАЛАПАРЫЗДЫ МӘНІ БОЙЫНША ҚАРАУҒА РҮҚСАТ ЕТІЛУІН ҚҰҚЫҚТЫҚ ТЕКСЕРУ

Аннотация. Бұл мақалада соттардың әкімшілік талап қоюдың рұқсат етілу өлшемдерін оның мәні бойынша қарauғa дейін тексеру тәртібі көрсетілген. Әкімшілік талап қоюдың рұқсат етілу үсынылған талаптың белгілengen іс жүргізу нормаларына сәйкестігін білдіреді. Әкімшілік талап қоюдың рұқсат етілуін тексеру үшін келесі аспектілерді ескеру қажет: істің әкімшілік сот процестік тәртібімен қарauғa жататындығын және соттылығын, талап қоюды беру мерзімінің сақталуын және салалық заңнамаға сәйкес міндетті алдын ала сотқа дейінгі шағымдану тәртібін, талап қоюдың ресми талаптарға сәйкестігін, атап айтқанда, даудың мәнін зерттеуді, сондай-ақ әкімшілік талап қоюшы мен жауапкердің болуын тексеру қажет. Осы мәселелерден басқа, соттар талап арыздың іс жүргізу заңнамасында көзделген өзге де талаптарға сәйкестігін тексеруі тиіс. Егер талап қою кемшіліктермен (қате жауапкер, сәйкес келмейтін соттылық, мерзімнің өткізілуі) берілсе, сот оны Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексінің (бұдан әрі – ӘРПК) 138-бабының 2-бөлігіне сәйкес қайтарады. Талап қоюдың іс жүргізу талаптарына сәйкестігін ерте кезеңде тексеру уақыт пен артықшылындардың алдын алуға мүмкіндік береді. Осылайша, әкімшілік талап арыздың рұқсат етілуін тексеру – сот талқылауының заңдылығы, тиімділігі және әділдігін қамтамасыз етудің қажетті процесі болып табылады. Қазақстанның әкімшілік соттарындағы талап арыздың рұқсат етілу критерийлері жылдар бойы қалыптасқан сот тәжірибесі негізінде талданады, оған қайтарылған талап арыздар бойынша статистикалық деректер, әкімшілік істер санаттары бойынша қысқаша шолулар мен талдаулар және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының әкімшілік істер жөніндегі сот алқасы жүргізген зерттеулер жатады. Әкімшілік талаптың рұқсат етілу санатын қайта қарau және үлттық юрисдикцияда жүйелі тәсілді қалыптастыру қажеттігі туралы қорытынды жасалады.

Түйінді сөздер: әкімшілік іс жүргізу, әкімшілік орган, талап қою, әкімшілік акт, әкімшілік іс, рұқсат етілу, іс әкімшілік сот ісін жүргізу тәртібімен қарau, соттылығы.

© M.G. Konurbayeva¹, 2025¹Kunaev University, Almaty, Kazakhstan
(e-mail: 1k.meruyert@mail.ru)

LEGAL REVIEW OF THE ADMISSIBILITY OF AN ADMINISTRATIVE CLAIM FOR SUBSTANTIVE CONSIDERATION

Abstract. This article explores the criteria for courts to assess the admissibility of an administrative claim before proceeding to its substantive review. The admissibility of an administrative claim means that the submitted claim complies with established procedural norms. To determine the admissibility of an administrative claim, the following aspects must be considered: the jurisdiction and competence of the case, compliance with the deadline for filing the claim and the procedure for preliminary administrative appeal if required by the relevant legislation, formal requirements for the claim—including an examination of the subject matter of the dispute—and the presence of both an administrative plaintiff and defendant. In addition to these aspects, courts must also ensure that the claim meets other requirements stipulated by procedural law. If a claim is submitted with violations (such as

an incorrect defendant, improper jurisdiction, or missed deadline), the court returns the claim. Reviewing a claim for compliance with procedural requirements at an early stage helps to prevent time loss and unnecessary expenses. Thus, verifying the admissibility of an administrative claim is an essential process to ensure the legality, efficiency, and fairness of judicial proceedings. The criteria for claim admissibility in Kazakhstan's administrative courts are analyzed based on judicial practice established over the years, taking into account statistical data on returned claims, brief case reviews, and case category analyses conducted by the Judicial Panel for Administrative Cases of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan. It is concluded that there is a need to reconsider the category of admissibility and to develop a systematic approach within the national jurisdiction

Keywords: administrative proceedings, administrative body, lawsuit, administrative act, administrative case, admissibility, jurisdiction, competence.

References:

1. Pudelka J. Metodika rassmotreniya administrativnykh del v Germanii // Ezhegodnik publichnogo prava 2023. Berlin: Infotropik Media. 2023. S. 2–23.
2. Kore-Perkone K. Priznaki administrativnogo akta: v ponimanii Administrativno-protsessual'nogo zakona Latvii i praktiki sudov // Ezhegodnik publichnogo prava 2016 «Administrativnyi akt». M.: Infotropik Media, 2016. S. 46–62.
3. Zelentsov A.B. Administrativnaya yustitsiya // Obshchaya chast'. Teoriya sudebного administrativnogo prava: ucheb. Posobie dlya studentov. M.: YUNITI-DANA, 2015. S. 399.
4. Kayzer M. Predposylki prava na pred"yavlenie iska. Dopustimost' iskov k organam ispolnitel'noi vlasti // Ezhegodnik publichnogo prava 2015: Administrativnyi protsess. M.: Infotropik Media, 2015. S. 242.
5. Plog M. Srok dlya podachi iska i vosstanovlenie propushchennogo sroka // «Dopustimost' i obosnovannost' administrativnykh iskov»: Ezhegodnik publichnogo prava 2023. Berlin: Infotropik Media. 2023. S. 154–166.
6. Podoprigora R. Problemy dosudebnogo obzhalovaniya v Kazakhstane kak odnogo iz osnovanii dopustimosti administrativnogo iska // «Dopustimost' i obosnovannost' administrativnykh iskov»: Ezhegodnik publichnogo prava 2023. Berlin: Infotropik Media. 2023. S. 167–176.
7. Ingo T. Shmidt. Aktual'nye voprosy administrativno-pravovoi zashchity v Germanii // Ezhegodnik publichnogo prava 2018: Printsipy administrativnykh protsedur i administrativnogo sudoproizvodstva. M.: Infotropik Media, 2018. S. 302-313.

Автор туралы мәліметтер:

Қоңырбаева Меруерт Ғазизханқызы - заң ғылымдарының магистрі, Қонаев университетінің докторанты, Құрманғазы көшесі, 107, 050000, Алматы, Қазақстан.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-1197-0613>;
e-mail: k.meruyert@mail.ru

Алғыс. Автор сарапшылық пікірі мен сындарлы көзқарасы үшін рецензенттерге алғыс білдіреді.

Дәйексөз келтіру үшін. Қоңырбаева М.Ф.Әкімшілік талап арызды мәні бойынша қаруға рұқсат етілуін құқықтық тексеру // Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының Жаршысы. Ғылыми-құқықтық журнал. 2025;80(4): DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2025_80_4_451.

Мұдделер қақтығысы туралы ақпарат. Автор мұдделер қақтығысының жоқтығын туралы мәлімдейді.

Қаржыландыру көзі. Автор зерттеу жүргізу кезінде қаржыландырудың жоқтығын

туралы мәлімдейді.

Мақала редакцияға келіп түсті: 16.05.2025; рецензиялаудан кейін келіп түсті: 03.11.2025; басып шығаруға қабылданды: 23.12.2025.

Автор қолжазбаның соңғы нұсқасын оқып, мақұлдады.

Сведения об авторе:

Конурбаева Меруерт Газизхановна - магистр юридических наук, докторант университета Кунаева, улица Курмангазы, 107, 050000, Алматы, Казахстан.
ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-1197-0613>;
e-mail: k.meruyert@mail.ru

Благодарности. Автор выражает благодарность рецензентам за экспертное мнение и конструктивный подход.

Для цитирования. Конурбаева М.Г. Юридическая проверка допустимости административного иска к рассмотрению по существу // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. Научно-правовой журнал. 2025;80(4): DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2025_80_4_451.

Информация о конфликте интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Источник финансирования. Автор заявляет об отсутствии финансирования при проведении исследования.

Статья поступила в редакцию: 16.05.2025; поступила после рецензирования: 03.11.2025; принята в печать: 23.12.2025.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Konurbaeva Meruert Gazizkhanovna - Master of Juridical sciences, doctoral student at Kunaev University, 107, Kurmangazy Street, 050000, Almaty, Kazakhstan.
ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-1197-0613>;
e-mail: k.meruyert@mail.ru.

Acknowledgements. The author would like to express their gratitude to the reviewers for their expert opinions and constructive feedback.

For citation: Konurbaeva M.G. legal review of the admissibility of an administrative claim for substantive consideration//Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan. Scientific and legal journal. 2025;80(4): DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2025_80_4_451.

Conflict of interest statement. The author declares that there is no conflict of interest.

Funding. The autor received no specific funding for this work.

Received: 16.05.2025; revised: 03.11.2025; accepted for publication: 23.12.2025.

The author has read and approved the final manuscript.