

ВЕСТНИК ИНСТИТУТА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
НАУЧНО-ПРАВОВОЙ ЖУРНАЛ
ISSN 2788-5283
eISSN 2788-5291
ТОМ 81, НОМЕР 1(2026), 51-60

УДК 340.5
ГРНТИ 10.15
DOI 10.52026/2788-5291_2026_81_1_51
Научная статья

© М.З. Кенжалиев^{1*}, З.Ж. Кенжалиев², 2026

¹ Университет Нархоз, Алматы, Казахстан

² Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан
(e-mail: ¹madi.kenzhaliyev@gmail.com; ²zailagi.kenzhaliyev@gmail.com)

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДА МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

Аннотация. Международный Финансовый Центр «Астана» (далее - МФЦА) был создан в 2018 году для привлечения международных инвесторов в Республику Казахстан и с амбициозной целью, стать финансовым центром не только среди стран СНГ, но и всего Центрально Азиатского региона. Моделью создания МФЦА послужил опыт стран Персидского залива, а главным прототипом выступил Дубайский Международный Финансовый Центр, который зарекомендовал себя в качестве инновационного и ведущего финансового центра на ближнем востоке. Для реализации проекта финансового центра были инвестированы большие денежные средства, а также привлечены ведущие эксперты и специалисты как из Дубайского Международного Финансового Центра, также из соседнего Катарского Финансового Центра. Было отмечено, что одним из ключевых особенностей функционирования современных финансовых центров является создание специальных коммерческих судов, которые осуществляют свою деятельность на основании английского общего права и привлечение судей из Англии и Уэльса. Тем самым, международные инвесторы получают гарантий того, что местное законодательство не распространяется на их деятельность, а также то, что все коммерческие споры они могут рассмотреть в суде, который располагает судьями с международной репутацией. Целью статьи является анализ деятельности Суда МФЦА как элемента правовой инфраструктуры, формирующего доверие инвесторов и создающего прецедентную базу на основе общего права. Однако, с момента начала своей деятельности в 2019 году, деятельность Суда МФЦА не подвергалась должному вниманию и изучению со стороны научного юридического сообщества Казахстана. Научная новизна исследования заключается в выявлении особенностей судебной практики МФЦА, отражающей становление автономной правовой системы в рамках юрисдикции финансового центра. Это является особенно важным, с учетом того, что решения Суда МФЦА могут являться прецедентом для последующих споров, и тем самым быть составной частью действующего права МФЦА. Основные выводы, которые можно сделать из анализа деятельности Суда МФЦА является то, что своими решениями Суд МФЦА четко разграничил свою юрисдикцию, а также неизменно принимал решения в пользу частных компаний в спорах с государственными органами Республики Казахстан.

Ключевые слова: Международный Финансовый Центр «Астана»; суд МФЦА; специальные экономические зоны; английское общее право; прецедентное право.

Введение

Развитие международных финансовых центров и появление на их основе международных коммерческих судов является одним из самых важных тенденций не только в странах Азии, но и во многих странах Западной Европы. Так, в последние годы, коммерческие суды, либо отдельные коммерческие палаты были созданы в таких странах как Объединенные Арабские Эмираты, Катар, Сингапур, Германия, Франция,

Голландия, Швейцария и Бельгия [1]. Республика Казахстан последовала самым передовым трендам, путем создания как Международного Финансового Центра «Астана» (далее – МФЦА), так и созданием коммерческого суда – Суда МФЦА, на базе финансового центра. Важно отметить, что коммерческие суды во всех перечисленных странах имеют схожие характеристики. Так, официальным языком коммерческих судов является английский язык, либо

* автор для корреспонденции. E-mail: madi.kenzhaliyev@gmail.com.

он на территории финансового центра используется официально, наравне с государственным языком. Также, все суды осуществляют свою деятельность на базе права Англии и Уэльса, либо на основе схожих международных стандартов. Помимо этого, коммерческими судами обширно используется электронная площадка для регистрации дел и проведения слушаний в онлайн режиме [1]. Тем самым, большинство развитых стран континентальной Европы и Азии признают преимущество английских судов и английской правовой системы в целом для международного бизнеса. В этой связи, дальнейшее развитие Международного Финансового Центра «Астана» сильно зависит именно от успешного функционирования Суда МФЦА. Для привлечения международных инвесторов, существенное значение будет иметь то, насколько надежным будет роль Суда МФЦА в защите интересов частного бизнеса. Однако, исследование отечественной и зарубежной литературы свидетельствует, что решения Суда МФЦА не подвергались должному вниманию и изучению. Данная статья проводит скрупулезное исследование всех решений Суда МФЦА. Также, в статье проводится группирование всех решений по типу споров, а также анализируются наиболее важные решения суда, которые могут иметь существенное значение для формирования репутации Суда МФЦА, как международного коммерческого суда, соответствующий мировым стандартам.

Материалы и методы

Основная литература, которая использовалась во время исследования данной темы, это научные труды иностранных и отечественных ученых, анализ законодательства Республики Казахстан и действующего права Международного Финансового Центра Астаны, а также разбор всех решений Суда МФЦА. Так, для целей этого исследования использовались различные научные методы, включая исто-

рический метод, формально-логический, формально-юридический, диалектический, сравнительный и другие.

Результаты и обсуждение

Международный Финансовый Центр «Астана» был создан в 2018 году¹ в соответствии с Конституционным Законом о МФЦА. Основу же создания МФЦА заложил План Нации «100 конкретных шагов» от 2015 года, где целых пять шагов из ста предусматривали создание финансового центра, основанной на модели «Международного Финансового Центра «Дубай» (ДМФЦ). При подготовке законодательной базы, разработчиками был также учтен опыт Катарского Финансового Центра (КФЦ) а также опыт Сингапура.

Интересно отметить, что Конституционный Закон о «МФЦА» дает определение финансового центра как территория «...в которой действует особый правовой режим в финансовой сфере». Это определение является схожим с определением специальных экономических зон (СЭЗ). Закон «О специальных экономических и промышленных зонах»² устанавливает, что СЭЗ является территорией, «...на которой действует специальный правовой режим специальной экономической зоны». Однако, законодательство страны не определяет МФЦА, как один из видов СЭЗ, тогда как в международном научном сообществе МФЦА воспринимается как СЭЗ [2], либо как свободная финансовая зона (free financial zone) [3]. В то же время, законодательство Объединенных Арабских Эмиратов прямо предусматривает, что ДМФЦ является свободной финансовой зоной. Так, согласно статье 3 Закона №9 О Международном Финансовом Центре «Дубай» устанавливает, что «свободная финансовая зона, созданная в Эмиратах, носит название Международный Финансовый Центр «Дубай», также известный как ДМФЦ, имеет финансовую и административную независимость и подчиняется в своей деятельности Правительству»³.

¹ Конституционный закон Республики Казахстан от 7 декабря 2015 года № 438-V «О Международном финансовом центре «Астана» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2023 г.) // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39635390 (дата обращения: 11.04.2023).

² Закон Республики Казахстан от 3 апреля 2019 года № 242-VI «О специальных и промышленных зонах» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000242> (дата обращения: 11.04.2023).

³ Law No. (9) of 2004 In respect of the Dubai International Financial Centre // URL: https://www.dfsa.ae/application/files/7015/8970/4613/DFS_A_English_Translation_Consolidated_Version_up_to_DL_14_of_2011_Sep_12_12.pdf. (date of reference: 11.04.2023).

В целом, анализ законодательства двух стран подтверждает, что опыт ДМФЦ был использован в качестве основной модели для МФЦА. Так, оба финансовых центра имеют шесть идентичных основных органов, включая Управляющего, Совет по управлению Центром, Администрацию, Комитет по регулированию финансовых услуг, а также два центра разрешения споров – Суд и Арбитражный Центр. Суд ДМФЦ по праву признается одним из самых успешных коммерческих судов, который привлекает большое количество компаний из разных стран [2]. Ежегодно более сотни международных компаний выбирают Суд ДМФЦ для разрешения споров, в независимости от того, являются ли они участниками финансового центра или нет. Тем самым, юрисдикция ДМФЦ, надежность правовой системы, а также состав международных судей являются одним из существенных факторов привлекательности Суда ДМФЦ, как и всего финансового центра в целом.

Особое внимание также следует уделить спорам, которые рассматривались в суде ДМФЦ. Важно отметить, что судебный орган в ДМФЦ был учрежден в 2004 году, однако на официальном сайте подсчет судебных дел ведется только с 2007 года. Так, по данным официального сайта Суда ДМФЦ, за период с 2007 по 2023 год Суд ДМФЦ рассмотрел почти 4000 споров⁴. Однако за первые три года работы было рассмотрено лишь 156 судебных споров, в 2007 году – всего 13 споров⁵, в 2008 году – 15 споров⁶, в 2009 году – 128 споров⁷. Однако, за период с 2020 по 2024 годы Суд ДМФЦ разрешает около 500 дел в год. Можно сделать вывод, что в течение короткого промежутка времени, Суд ДМФЦ смог заработать репутацию в качестве ведущего коммерческого суда на Ближнем Востоке, и отмечается международным сообществом как один из самых надежных и предсказуемых судов для разрешения споров [4].

Для сравнения, стоит также обратить внимание на другой финансовый центр на территории ОАЭ – Абу-Даби Глобал Маркет (АДГМ), который начал свою деятельность за три года до создания МФЦА, в 2015 году. Абу-Даби Глобал Маркет является еще одним примером создания современного международного финансового центра, со своей юрисдикцией, основанной на англо-саксонской правовой системе и со своей судебной системой. Одним из отличий АДГМ является то, что разработчики не стали создавать с нуля свою правовую систему как в ДМФЦ, а вместо этого решили законодательно указать, что право АДГМ основывается на действующем законодательстве Англии и Уэльса [5].

Что же касается деятельности Суда АДГМ, то на официальном сайте финансового центра установлено, что первый судебный спор был рассмотрен в 2017 году и за семь лет осуществления своей деятельности было рассмотрено более 800 судебных процессов⁸. Если проанализировать первые три года работы суда, то можно отметить, что за первые три года было рассмотрено лишь 37 решений, в 2017 году – 7 решений, в 2018 году – 14, в 2019 году – 16 решений⁷. Таким образом, мы можем сделать вывод, что в первые три года существования, суды ДМФЦ и АДГМ не пользовались большим спросом. Однако, в дальнейшем, этим судам все же удалось быстро привлечь внимание зарубежных компаний и завоевать доверие иностранных инвесторов, чего еще предстоит сделать Суду МФЦА.

Если же перейти к анализу деятельности Суда МФЦА, то его надо начинать с обзора и анализа тех нормативно-правовых актов, которые регулируют его деятельность. Ими являются Конституция Республики Казахстан, Конституционный Закон РК «О Международном Финансовом Центре «Астана», постановление Совета «О суде МФЦА» и другие. Пункт 3-1 статьи

⁴ DIFC Court Judgments and Orders // URL: <https://www.difccourts.ae/rules-decisions/judgments-orders>. (date of reference: 13.04.2023).

⁵ DIFC Court Judgments and Orders in 2007 // URL: <https://www.difccourts.ae/rules-decisions/judgments-orders?keywords=&year=2007>. (date of reference: 13.04.2023).

⁶ DIFC Court Judgments and Orders in 2008 // URL: <https://www.difccourts.ae/rules-decisions/judgments-orders?keywords=&year=2008>. (date of reference: 13.04.2023).

⁷ DIFC Court Judgments and Orders in 2009 // URL: <https://www.difccourts.ae/rules-decisions/judgments-orders?keywords=&year=2009>. (date of reference: 13.04.2023).

⁸ ADGM Court Judgments and Orders // URL: <https://www.adgm.com/adgm-courts/judgments>. (date of reference: 13.04.2023).

2 Конституции гласит: «В пределах города Астаны может быть установлен особый правовой режим в финансовой сфере в соответствии с конституционным законом». Следующим нормативно-правовым актом, который подробно регулирует деятельность Суда Центра является Конституционный Закон РК «О Международном Финансовом Центре «Астана». В частности, в статье 13 данного закона, озаглавленной «Суд Центра», закреплены цели создания Суда МФЦА, его особое положение по отношению к судебной системе РК, его инстанции, состав и т.д.

Более того, Суд МФЦА является независимым в своей деятельности, так как он официально не входит в судебную систему страны. В научной среде существуют разногласия по данному вопросу. Так, некоторые ученые полагают, что англо-саксонская правовая система и романо-германская правовая система несовместимы между собой [6] и что это большая ошибка создавать судебную систему, кардинально отличающуюся от национальной судебной системы. Было отмечено, что это уже создает большие законодательные проблемы, так как возбуждение исполнительного производства на основании постановления Суда МФЦА является не полностью регламентированным и даже спорным вопросом [7]. В то же время некоторые исследователи утверждают, что англосаксонская правовая система во многом схожа с традиционной казахской системой обычного права и в большей степени отражает правовое мировоззрение казахского народа [8].

На данный момент практика показывает, что Казахстанскому финансовому центру еще предстоит доказать международному бизнес-сообществу, что финансовый хаб является надежной юрисдикцией для разрешения международных коммерческих споров. Однако, уже на данном этапе можно отметить определенные успехи Суда МФЦА. На данный момент в Суде МФЦА было рассмотрено в общем 120 судебных иска. Несмотря на то, что МФЦА был создан в 2018 году, Суд Центра начал действовать лишь в 2019 году. В том же году состоялось первое слушание. В 2020 году было рассмотрено уже 8 дел и 12 слушаний состоялось в 2021 году. В 2022 году было принято 27 решений,

50 решений в 2023 году, 54 решений в 2024 году и 9 решений в 2025 году. Тем самым, мы можем видеть, что ежегодно количество споров, рассматриваемых Судом Центра, увеличивается, что говорит о растущем спросе со стороны международного бизнес-сообщества. В то же время, можно отметить, что начиная с четвертого и пятого года деятельности, суды ДМФЦ и АДГМ смогли привлечь намного больше компаний, решивших разрешить спор в коммерческих судах данных международных центров.

Если же перейти непосредственно к анализу судебных решений Суда МФЦА, то можно отметить, что общее количество споров (160 споров) можно разделить на семь основных категорий. Так, наибольшее количество дел были связаны с договорными спорами – 41 решение. Также 33 решений Суда МФЦА были связаны с решениями Международного Арбитражного Центра МФЦА (МАЦ). Так, в большинстве случаев, компаний, которые получили решение от МАЦ, в дальнейшем обращались в Суд МФЦА для получения постановления суда об исполнении арбитражного решения, либо с целью оспорить решение МАЦ. Также было рассмотрено 19 трудовых споров между Участниками МФЦА и их сотрудниками, а также 9 корпоративных споров между компаниями. Два спора было между Участниками МФЦА против решений, принятых Органами МФЦА. Оставшиеся 18 дел было прекращено по различным причинам.

Из всех решений, принятых Судом МФЦА, наибольший интерес вызывает две категорий. Во-первых, это споры, где суд устанавливал границы юрисдикции Суда МФЦА. Во-вторых, это споры с участием государственных органов против частных компаний и Участников МФЦА.

В первую категорию можно отнести три дела, в которых одна из сторон спора, либо сам Суд поднимал вопрос о юрисдикции Суда МФЦА. Так, в деле «Modtech Group Teknoloji Sistemleri LTD» против «Mosston Engineering LTD and Kaztechnology JSC», Суд МФЦА постановил, что не может рассматривать дела, в связи с отсутствием юрисдикции Суда МФЦА. Судья Сэр Стивен Ричардс ссылаясь на статью 13 Конституционного

Закона о МФЦА, а также на статью 26(1) Регламента Суда МФЦА, в которых четко обозначались границы юрисдикции Суда МФЦА. В решении указывалось, что согласно действующему праву МФЦА, спор между сторонами не был между участниками, органами МФЦА и/или их иностранными сотрудниками; не был связан с операциями, осуществляемыми в МФЦА и регулируемые законодательством МФЦА; и что спор не был передан в Суд по соглашению сторон⁹.

Во-втором деле, ТОО «PLS Investment Construction Company» подало иск против Назарбаева Болата Абишевича, а также против АО «Almaty Heavy Machine Plant». Дело было передано в Суд МФЦА по согласованию всех сторон разбирательства, что означает, что Суд МФЦА мог рассмотреть данный спор. Однако, в своем решении Председатель Суда МФЦА, Лорд Манс, указал на то, что предмет спора затрагивает интересы государства. Так, из постановления суда следует, что акции компании АО «Almaty Heavy Machine Plant» были проданы Комитетом Государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан (КГИП МФ РК). Одним из условий продажи было то, что акции более не будут отчуждены третьим лицам, однако 2 апреля 2007 года эти акции были переданы Болату Назарбаеву, тем самым, к нему перешел контрольный пакет акций, в размере 86,7812%. По данному делу было также начато расследование Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. Однако, стороны не оповестили КГИП МФ РК, а также Генеральную прокуратуру о том, что дело было передано в Суд МФЦА. В связи с данными обстоятельствами, Лорд Манс постановил, что несмотря на то, что стороны согласились передать спор на рассмотрение Суда МФЦА, будет «нежелательно и нецелесообразно, чтобы Суд МФЦА осуществлял свою

юрисдикцию путем вынесения решений по вопросам, возникшим, между сторонами»¹⁰.

В третьем деле, и одном из самых важных, с точки зрения определения юрисдикции Суда МФЦА, является спор между компаниями «Michael Wilson & Partners» против «CJSC Kazsubton, TOO Kazphosphate, и Kazphosphate Limited», ни одна из сторон из спора при этом не являются Участниками МФЦА.

В данном решении председатель суда Лорд Манс постановил, что у Суда МФЦА отсутствует юрисдикция для признания, а также приведения в исполнения решения иностранного суда¹¹.

Так, из материалов суда следует, что стороны уже рассмотрели спор в верховном суде Англии, а также в суде Голландии, и получили решение. Далее, истец обратился в суд Республики Казахстан для приведения исполнения решения в Республике Казахстан. Однако, в связи с отсутствием международного договора об исполнении решений, суд РК отказал в признании и исполнении решения¹².

Интересно отметить, что истец привел доводы о том, что современные коммерческие суды признают решения иностранных судов и приводят их в исполнение, и что это является стандартной практикой. Однако Суд МФЦА постановил, что «суд МФЦА имеет четко разграниченную юрисдикцию, который является исчерпывающим в отношении случаев, указанных в статье 13 Конституционного Закона о МФЦА»¹³ и не может выходить за рамки юрисдикции, установленных для него законодательством. Так, судья указал, что согласно Конституционному Закону о МФЦА, в Судах МФЦА могут приводиться решения судов Республики Казахстан, а также арбитражные решения. В то же время, «ничто в Конституционном

⁹ AIFC Court Case: Modtech Group Teknoloji Sistemleri LTD v Mosston Engineering LTD and Kaztechnology JSC, CASE No: AIFC-C/CFI/2020/0010, 2021 // URL: <https://court.aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20Case%20No.%2010%20of%202020%20-%20Judgment%20dated%2022%20February%202021%20ENG..pdf> (date of reference: 17.04.2023).

¹⁰ AIFC Court Case: PLS INVESTMENT CONSTRUCTION COMPANY LLP v ALMATY HEAVY MACHINE PLAN, Cases No. 31 and 32, 2023 // URL: https://court.aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20and%20IAC/Judgment%20-%20AIFC%20Court%20Cases%20Nos.%2031+32%20of%202022_ENG..pdf (date of reference: 07.10.2023).

¹¹ AIFC Court Case: MICHAEL WILSON & PARTNERS, LIMITED v (1) CJSC KAZSUBTON, (2) KAZPHOSPHATE LLP, (3) KAZPHOSPHATE LIMITED, Case No. 2, 2023 // URL: https://court.aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20and%20IAC/AIFC%20Court%20Case%20No.%202%20of%202023%20-%20Judgment_ENG.pdf (date of reference: 07.10.2023).

¹² AIFC Court Case: PLS INVESTMENT CONSTRUCTION COMPANY LLP v NAZARBAYEV BOLAT ABISHEVICH and PLS INVESTMENT CONSTRUCTION COMPANY LLP v ALMATY HEAVY MACHINE PLAN, Cases No. 31 and 32, 2023 // URL: https://court.aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20and%20IAC/Judgment%20-%20AIFC%20Court%20Cases%20Nos.%2031+32%20of%202022_ENG..pdf (date of reference: 07.10.2023).

¹³ Там же.

статуте, Регламенте Суда или Арбитража прямо не касается признания или исполнения решений иностранных судов в отсутствие какого-либо соответствующего договора»¹⁴. Тем самым, Суд МФЦА указал на недопустимость обхода действующего законодательства Республики Казахстан путем подачи иска в Суд МФЦА, с целью приведения исполнения решения иностранного суда.

Во вторую категорию дел входят споры частных компаний с государственными органами Республики Казахстан. Примечательно, что состоялись пять судебных споров, в которых Участники МФЦА судились с разными государственными органами, и что во всех случаях Суд МФЦА принимал решение в пользу частных организаций, и поручал государственным органам выплачивать денежную компенсацию Участникам МФЦА. Так, в первом судебном споре, который состоялся в 2021 году, истцом являлась частная компания «ТОО Success K», тогда как ответчиком было Министерство здравоохранения Республики Казахстан. Как уже говорилось ранее, в случае если участники получили решение Международного Арбитражного Центра МФЦА, то стороны могут представить данное решение в Суд МФЦА, который в свою очередь издает постановление об исполнении данного решения, которое по закону действует на всей территории Республики Казахстан. В данном споре «ТОО Success K» подала иск о признании и об исполнении решения МАЦ, тогда как Министерство Здравоохранения Республики Казахстан требовала Суд МФЦА признать решение МАЦ недействительной на основании Закона РК «Об арбитраже» и Закона «О государственном имуществе». Рассмотрев спор, Суд МФЦА постановил отклонить заявление Министерства здравоохранения и при-

вести в исполнение первоначальное арбитражное решение о выплате 74 миллионов тенге в пользу истца¹⁵.

Второй и третий спор был рассмотрен между одними и теми же сторонами – частной компанией акционерным обществом JSC Cengiz Insaat Sanayi ve Ticaret A.S. (АО Cengiz) в качестве истца, и Комитету автомобильных дорог Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан (Министерство индустрии РК), который являлся ответчиком. По первому иску истец требовал от ответчика оплаты за выполненные им строительные работы. Рассмотрев дело, Суд МФЦА обязал ответчика, Министерство индустрии, выплатить истцу общую сумму 1 335 170 366 тенге¹⁶. Тогда как по второму иску между этими сторонами «АО Cengiz», потребовал исполнения арбитражного решения против Министерства индустрии, которое было удовлетворено судом на сумму почти 460 миллионов тенге, в том числе, арбитражные издержки на сумму 20 000 долларов США¹⁷.

Данные решения могут иметь очень большое значение, особенно для репутации МФЦА и его Суда как для юрисдикции, где интересы Участников и инвесторов будут в безопасности.

В четвертом случае в Суд МФЦА также был подан иск о признании и исполнении арбитражного решения. Компания «Firm 800 Limited Liability Company» выступила истцом против Министерства здравоохранения Республики Казахстан и требовало выплатить долги на общую сумму 27 747 долларов США, включая расходы на гонорары арбитра в размере 1 000 долларов США и судебные издержки в размере 1 800 долларов США. Все требования истца были удовлетворены Судом МФЦА в полном размере¹⁸.

В пятом случае частная компания

¹⁴ Там же.

¹⁵ AIFC Court Case: Success K LLP v Ministry of Healthcare of the Republic of Kazakhstan, and Ministry of Healthcare of the Republic of Kazakhstan v Success K LLP, Case No. 8, 2022 // URL: [https://court.aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20and%20AIAC/Judgment%20-%20AIFC%20Court%20Case%20No.11%20of%202022%20-%202027%20June%202022_ENG.%20\(1\).pdf](https://court.aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20and%20AIAC/Judgment%20-%20AIFC%20Court%20Case%20No.11%20of%202022%20-%202027%20June%202022_ENG.%20(1).pdf) (date of reference: 15.10. 2023).

¹⁶ AIFC Court Case: SC CENGIZ INSAAT SANAYI VE TICARET A.S. v THE COMMITTEE FOR ROADS OF THE MINISTRY OF INDUSTRY AND INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN, Case No. 14, 2022 // URL: <https://court.aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20and%20AIAC/Case%2014%20of%202022%20-%20Judgment%20dated%2024%20June%202022%20ENG.pdf> (date of reference: 18.10. 2023).

¹⁷ AIFC Court Case: JSC CENGIZ INSAAT SANAYI VE TICARET A.S. v THE COMMITTEE FOR ROADS OF THE MINISTRY OF INDUSTRY AND INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN, Case No. 7, 2021 // URL: <https://court.aifc.kz/uploads/Judgment%20-%20AIFC%20Court%20Case%20No.%201%20of%202022%20-%202028%20April%202022%20ENG.pdf> (date of reference: 18.10. 2023).

¹⁸ AIFC Court Case: FIRM 800 LIMITED LIABILITY COMPANY v MINISTRY OF HEALTHCARE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN, Case No. 23, 2022 // URL: <https://court.aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20and%20AIAC/AIFC%20Court%20Case%20>

«Бүлдіршін» подала иск против «Управление образования города Астаны» по договору о государственно-частном партнерстве. Суд МФЦА постановил, что истец выполнил свою часть договора, соответственно, Управление образования города Астаны должно выплатить истцу 1.776.174,926 тенге¹⁹.

Таким образом, мы можем видеть, что во всех спорах с участием государственных органов против частных компаний, Суд МФЦА выносил решения в пользу частных лиц. Данные судебные решения могут рассматриваться как позитивные прецеденты с точки зрения международных инвесторов, так как свидетельствуют о том, что Суд МФЦА является действительно независимым судебным органом, так как принимал решения в пользу частных компаний и поручал государственным органам Республики Казахстан выплачивать значительные суммы денег. В то же время, согласно международным рейтингам, государственная судебная система Республики Казахстан не рассматривается иностранными инвесторами как надежная и беспристрастная. Соответственно, наличие такой судебной системы, как Суд МФЦА может стать критически важным фактором для привлечения иностранных инвесторов и международных компаний.

Заключение

МФЦА был создан по типу ведущих международных финансовых центров Объединенных Арабских Эмиратов и Катара. Опыт стран персидского залива свидетельствует, что создание свободной финансовой зоны, со своей независимой судебной системой, действующей на основе англо-саксонской правовой системы, является одним из самых эффективных мер по привлечению международных инвесторов в экономику страны. МФЦА начал свою деятельность лишь шесть лет назад, в то время как Суд

МФЦА функционирует лишь пять лет. Однако, можно отметить несколько тенденции в деятельности Суда МФЦА. Во-первых, ежегодно увеличивается количество судебных споров, рассматриваемых Судом МФЦА. При этом, в некоторых делах стороны не являются участниками МФЦА, что свидетельствует о растущем спросе на услуги разрешения споров в коммерческом Суде МФЦА. Во-вторых, судом были рассмотрены семь различных категорий споров, однако наибольший интерес для международных инвесторов могут вызвать две категории дел. Первое, это споры, где судом уточнялась юрисдикция Суда МФЦА. Так, Председатель суда – Лорд Манс постановил, что Суд МФЦА имеет узко определенную юрисдикцию, установленную Конституционным законом о МФЦА и действующим правом МФЦА. Тем самым, решения иностранных судов не могут быть признаны Судом МФЦА и не могут быть им исполнены. Вторая категория дел касается споров между частными компаниями и государственными органами Республики Казахстан. Так, во всех пяти разных спорах Суд МФЦА принимал решения в пользу частных компаний, и поручал, что государственные органы Республики Казахстан должны выплатить денежную сумму в пользу частных компаний. Данные решения могут иметь существенное влияния на формирование репутации Суда МФЦА, как действительно независимой судебной системы, которая будет привлекать международные компании в МФЦА и в Республику Казахстан. Тем самым, осуществление деятельности Суда МФЦА в соответствии с правом МФЦА и в соответствии с законодательством Республики Казахстан может иметь благоприятный эффект не только на развитие самого финансового центра, но и иметь положительное влияние на судебную систему страны в целом.

Список литературы:

1. Bookman P.K. The Adjudication Business // Yale Journal of International Law. 2019. №45. Available from: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3338152. (date of reference: 3.04.2022).
2. Chaisse J., Dimitropoulos G. Special Economic Zones in International Economic Law: Towards

No.%2029%20of%202022%20-%20Judgment%20(Eng)..pdf (date of reference: 18.10. 2023).

¹⁹ AIFC Court Case: State Institution "Astana Education Department" v Buldirshin-2012 LLP, Case No. 17, 2023 // URL: https://court.aifc.kz/uploads/AIFC%20Court%20and%20IAC/AIFC%20Court%20Case%20No.%203%20of%202022%20-%20Judgment%20with%20Appendix_ENG_1..pdf (date of reference: 18.02. 2024).

Unilateral Economic Law // Journal of International Economic Law. 2021. Vol. 24. P. 229-245.

3. Dimitropoulos G. International Commercial Courts in the 'Modern Law of Nature': Adjudicatory Unilateralism in Special Economic Zones // Journal of International Economic Law. 2021. Vol. 24. No 2. P. 6-7.

4. Krishnan, Jayanth K., Priya P. A Common Law Court in an Uncommon Environment: The DIFC Judiciary and Global Commercial Dispute Resolution (August 18, 2014) // The American Review of International Arbitration (2015). Indiana Legal Studies Research Paper. №300. P.19. Available from: <https://ssrn.com/abstract=2482532>. (date of reference: 16.04.2022).

5. Pelton V.J. Rule of Law in the U.A.E.: The Peaceful Path to Nation-Building in Abu Dhabi and the U.A.E. through Global Best Practices // IT'L L. (International Lawyer) 2018. Volume 51. Issue 1(87). P. 102.

6. Сулейменов М.К. Перспективы внедрения судебного прецедента в правовую систему Казахстана // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2019. №1. С. 49–55.

7. Укин С.К., Батырбекова Д. С. Действие актов Центра Международного финансового центра «Астана» и особенности их исполнения во времени, пространстве и по кругу лиц // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2018. №4 (53). С. 41-49.

8. Ешниязов Н.С. Туман в степи: о праве, применимом к частноправовым отношениям в Международном финансовом центре «Астана» // Право и государство. 2016. №3 (72). С. 87-93.

© М.З. Кенжалиев¹, З.Ж. Кенжалиев², 2026

¹ Нархоз Университеті, Алматы, Қазақстан

² әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан
(e-mail: ¹madi.kenzhaliyev@gmail.com; ²zailagi.kenzhaliyev@gmail.com)

«ASTANA» ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАРЖЫ ОРТАЛЫҒЫ СОТЫ ШЕШІМДЕРІНІҢ САЛЫСТЫРМАЛЫ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЗЕРТТЕУІНІҢ КЕЙБІР НӘТИЖЕЛЕРІ

Аннотация. «Астана» Халықаралық Қаржы Орталығы 2018 жылы Қазақстан Республикасына халықаралық инвесторларды тарту мақсатында құрылды. Ол тек ТМД елдері арасында ғана емес, бүкіл Орталық Азия аймағындағы жетекші қаржы орталығы болуға ұмтылады. АХҚО құру үлгісі Парсы шығанағы елдерінің тәжірибесіне негізделген, ал оның басты прототипі Таяу Шығыстағы инновациялық және жетекші қаржы орталығы — Дубай Халықаралық Қаржы Орталығы. Жалпы, қаржы орталығының жобасын жүзеге асыру үшін қомақты қаражат бөлініп, сондай-ақ Дубай Халықаралық Қаржы Орталығы мен Катар Қаржы Орталығынан жетекші сарапшылар мен мамандар тартылды. Қазіргі заманғы қаржы орталықтарының басты ерекшеліктерінің бірі — ағылшын жалпы құқығы негізінде жұмыс істейтін арнайы коммерциялық соттарды құру және Англия мен Уэльс судьяларын тарту. Осылайша, халықаралық инвесторлар барлық коммерциялық дауларды сотта халықаралық беделі бар судьялар қарайтынына көпілдік алады. Алайда, 2019 жылы қызметін бастағаннан бері АХҚО Соты Қазақстанның құқық саласындағы ғылыми қоғамдастық тарапынан жеткілікті деңгейде зерттеліп, талқыланбаған. Дегенмен, АХҚО Сотының шешімдері болашақ даулар үшін прецеденттік күшке ие бола алады және қолданыстағы АХҚО заңнамасының құрамдас бөлігіне айналуы мүмкін. АХҚО Сотының қызметін талдау негізінде келесі маңызды қорытынды жасауға болады – АХҚО Соты өз юрисдикциясын нақты белгілеп, Қазақстан Республикасының мемлекеттік органдарымен болған дауларда көбінесе жеке компаниялардың пайдасына шешім қабылдауда.

Түйінді сөздер: Астана Халықаралық Қаржы Орталығы; АХҚО соты; арнайы экономикалық аймақтар; ағылшын жалпы құқығы; сот практикасы.

© M.Z. Kenzhaliyev¹, Z.Zh. Kenzhaliyev², 2026

¹ Narkhoz University, Almaty, Kazakhstan

² al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan
(e-mail: ¹madi.kenzhaliyev@gmail.com; ²zailagi.kenzhaliyev@gmail.com)

CERTAIN RESULTS OF A COMPARATIVE LEGAL STUDY OF THE DECISIONS OF THE COURT OF THE «ASTANA» INTERNATIONAL FINANCIAL CENTRE

Abstract. The Astana International Financial Centre was established in 2018 to attract international investors to the Republic of Kazakhstan and with ambitious goal of becoming a financial hub not only among CIS countries but for the entire Central Asian region. The creation of AIFC was inspired by the experience of Gulf countries, with the Dubai International Financial Centre serving as the main prototype, having established itself as an innovative and leading financial center in the Middle East. Significant financial investments were made to implement the financial center project, along with the involvement of leading experts and specialists from both DIFC and the neighboring Qatar Financial Centre. One of the key features of modern financial

centers is the establishment of specialized commercial courts, operating on the basis of English common law and appoint judges from England and Wales. This provides international investors with guarantees that local legislation does not apply to their activities and ensures that all commercial disputes can be resolved in a court staffed with internationally reputable judges. However, the activities of AIFC Court have not received due attention from Kazakhstan's legal academic community. This is particularly important since the AIFC Court's decisions may set precedents for future disputes and thus become part of the AIFC's legal framework. A key conclusion from the analysis of the AIFC Court's activities is that through its decisions, the Court has clearly defined its jurisdiction and has consistently ruled in favor of private companies in disputes with state authorities of the Republic of Kazakhstan.

Keywords: Astana International Financial Centre; AIFC Court; special economic zones; English common law; case law.

References:

1. Bookman P K. The Adjudication Business // Yale Journal of International Law. 2019. №45. Available from: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3338152. (date of reference: 3.04.2022).
2. Chaisse J., Dimitropoulos G. Special Economic Zones in International Economic Law: Towards Unilateral Economic Law // Journal of International Economic Law. 2021. Vol. 24. P. 229-245.
3. Dimitropoulos G. International Commercial Courts in the 'Modern Law of Nature': Adjudicatory Unilateralism in Special Economic Zones // Journal of International Economic Law. 2021. Vol. 24. No 2. P. 6-7.
4. Krishnan, Jayanth K. and Priya P. A Common Law Court in an Uncommon Environment: The DIFC Judiciary and Global Commercial Dispute Resolution (August 18, 2014) // The American Review of International Arbitration (2015). Indiana Legal Studies Research Paper. №300. P. 19. Available from: <https://ssrn.com/abstract=2482532>. (date of reference: 16.04.2022).
5. Valerie J. Pelton. Rule of Law in the U.A.E.: The Peaceful Path to Nation-Building in Abu Dhabi and the U.A.E. through Global Best Practices // IT'L L. (International Lawyer). 2018. Volume 51. Issue 1 (87). P. 102.
6. Suleimenov M.K. Perspektivy vnedreniya sudebnogo pretsedenta v pravovuyu sistemu Kazahstana // Vestnik Instituta zakonodatelstva i pravovoi informatsii Respubliki Kazahstan. 2019. №1. S. 49-55.
7. Ukin S.K., Batyrbekova D.S. Deistvie aktov Centra Mezhdunarodnogo finansovogo centra «Astana» i osobennosti ih ispolneniya vo vremeni, prostranstve i po krugu lits // Vestnik Instituta zakonodatelstva i pravovoi informatsii Respubliki Kazahstan. 2018. №4 (53). S. 41-49.
8. Yeshniyazov N.S. Tuman v stepi: o prave, primenimom k chastnopravovym otnosheniyam v Mezhdunarodnom finansovom centre «Astana» // Pravo i gosudarstvo. 2016. №3 (72). S. 87-93.

Авторлар туралы мәліметтер:

Кенжалиев Мәди Зайлағиұлы – хат-хабарларға арналған автор, PhD, Нархоз университеті құқық және мемлекеттік басқару мектебінің қауымдастырылған профессоры, О.Жандосов көшесі, 55, 050035, Алматы, Қазақстан.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2387-4416>;

E-mail: madi.kenzhaliyev@gmail.com.

Кенжалиев Зайлағи Жантуғанович - заң ғылымдарының докторы, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті профессоры, аль-Фараби даңғылы, 71, 050040, Алматы, Қазақстан.

E-mail: zailagi.kenzhaliyev@gmail.com.

Алғыс. Авторлар сарапшылық пікірі мен сындарлы көзқарасы үшін рецензенттерге алғыс білдіреді.

Дәйексөз келтіру үшін. Кенжалиев М.З., Кенжалиев З.Ж. «Astana» халықаралық қаржы орталығы соты шешімдерінің салыстырмалы-құқықтық зерттеуінің кейбір нәтижелері // Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының Жаршысы. Ғылыми-құқықтық журнал. 2026;81(1). 51-60. DOI - https://doi.org/10.52026/2788-5291_2026_81_1_51.

Авторларыңыздың қосқан үлесі:

Кенжалиев М.З. – аннотация, кіріспе, әдістеме, қорытынды және қорытынды дайындады.

Кенжалиев З.Ж. – талқылау нәтижелерін, әдебиеттерді ресімдеуді және транслитерацияны дайындады.

Мүдделер қақтығысы туралы ақпарат. Авторлар мүдделер қақтығысының жоқтығын туралы мәлімдейді.

Қаржыландыру көзі. Автор зерттеу жүргізу кезінде қаржыландырудың жоқтығын туралы мәлімдейді.

Мақала редакцияға келіп түсті: 03.04.2025; рецензиялаудан кейін келіп түсті: 26.06.2025; басып шығаруға қабылданды: 31.03.2026.

Авторлар қолжазбаның соңғы нұсқасын оқып, мақұлдады.

Сведения об авторах:

Кенжалиев Мәди Зайлағиұлы – автор для корреспонденции, PhD, ассоциированный профессор Школы права и государственного управления университета Нархоз, улица О.Жандосова, 55, 050035, Алматы, Казахстан.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2387-4416>;

E-mail: madi.kenzhaliyev@gmail.com.

Кенжалиев Зайлағи Жантуғанович – доктор юридических наук, профессор Казахского национального университета имени аль-Фараби, проспект аль-Фараби, 71, 050040, Алматы, Казахстан.

E-mail: zailagi.kenzhaliyev@gmail.com.

Благодарности. Авторы выражают благодарность рецензентам за экспертное мнение и конструктивный подход.

Для цитирования. Кенжалиев М.З., Кенжалиев З.Ж. Некоторые итоги сравнительно-правового исследования решений суда Международного финансового центра «Астана» // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. Научно-правовой журнал. 2026;81(1): 51-60. DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2026_81_1_51.

Вклад авторов:

Кенжалиев М. З - подготовил аннотацию, введение, методологию, выводы и заключение.

Кенжалиев З.Ж. – подготовил результаты обсуждения, оформление литературы и транслитерацию.

Информация о конфликте интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Источник финансирования. Авторы заявляют об отсутствии финансирования при проведении исследования.

Статья поступила в редакцию: 03.04.2025; поступила после рецензирования: 26.06.2025; принята в печать 31.03.2026.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about authors:

Kenzhaliyev Madi Zailagiuly - the author for correspondence, PhD, associate professor at the School of Law and Public Administration, Narkhoz University, 55, O.Zhandosov Street, 050035, Almaty, Kazakhstan.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2387-4416>;

E-mail: madi.kenzhaliyev@gmail.com.

Kenzhaliyev Zailagy Zhantuganovich - Doctor of Law, Professor, Faculty of Law, al-Farabi Kazakh National University, 71, al-Farabi Avenue, 050040, Almaty, Kazakhstan.

E-mail: zailagi.kenzhaliyev@gmail.com.

Acknowledgements The authors would like to express their gratitude to the reviewers for their expert opinions and constructive feedback.

For citation: Kenzhaliyev M.Z., Kenzhaliyev Z.Z. Certain results of a comparative legal study of the decisions of the court of the «Astana» International Financial Centre // Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan. Scientific and legal journal. 2026;81(1): 51-60. DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2026_81_1_51.

Contribution of the authors:

Kenzhaliev M. Z. – prepared the abstract, introduction, methodology, conclusions and conclusion.

Kenzhaliev Z.Z. – prepared the results of the discussion, the design of the literature and transliteration.

Conflict of interest statement. The authors declares that there is no conflict of interest.

Funding The authors received no specific funding for this work.

Received: 03.04.2025; revised: 26.06.2025; accepted for publication: 31.03.2026.

The authors have read and approved the final manuscript.