

© М.Т. Бейсенбаева^{1*}, Г.Р. Тургынбек², А.С. Жуманова³, 2026

¹ Казахский национальный аграрный исследовательский университет, Алматы, Казахстан

² Таразский университет имени М.Х. Дулати, Тараз, Казахстан

³ Международный Таразский университет имени Ш. Муртазы, Тараз, Казахстан
(e-mail: ¹Manshuk.Beisenbaeva@mail.ru; ²lira.muza.75@mail.ru; ³Jumanovachsi@mail.ru)

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Аннотация. Институт соучастия играет ключевую роль в уголовном праве как инструмент борьбы с преступлениями, совершаемыми группой лиц и организованной преступностью. В большинстве уголовных кодексов зарубежных стран отсутствует единое определение соучастия, однако его признаки раскрываются через регламентацию различных форм и видов соучастия. Авторами работы сравниваются уголовные законодательства ряда европейских стран, США и Казахстана в части регулирования преступлений, совершаемых в соучастии. Анализируются отличия и особенности в классификации видов соучастников, форм соучастия, а также степень опасности преступлений, совершаемых группой лиц. Целью данной статьи является сравнение и анализ уголовных законодательных актов США, стран Западной Европы и Казахстана в вопросах регулирования соучастия в совершении уголовных правонарушений. Научная новизна представленной работы состоит в том, что в ней выявляются особенности уголовных законодательств европейских стран, США и Казахстана в части способов регулирования соучастия в уголовном правонарушении. По завершению исследования, авторы пришли к выводу, согласно которому проблема правового регулирования соучастия в западных странах связана с отсутствием четкой определенности в разграничении ролей соучастников, в силу чего, нередко пособники могут понести наказание столь же строгое, как и исполнитель. Такой подход вызывает споры о справедливости и соразмерности наказания в зависимости от степени тяжести совершенного преступления. Положения зарубежных уголовных законов сопоставляются с аналогичными казахстанскими нормами, касающимися института соучастия. Также в работе отмечается, что казахстанское уголовное право сформировалось под влиянием советской правовой системы.

Ключевые слова: институт соучастия; преступление; европейские страны; виды соучастников; формы соучастия; казахстанское уголовное законодательство; зарубежные страны; Казахстан; правонарушение.

Введение

Еще в древних текстах, регулирующих общественные отношения, обнаруживались попытки привлечения к ответственности соучастников преступления. Так, например, в древне-иранской Авесте, в законах Хамурапи в Вавилоне, а также в законах Ману в Индии содержались нормы, где за одно правонарушение могли быть наказаны сразу несколько участников, имевших прямое отношение к неблагоприятным последствиям, наступавшим в следствие нарушения установленных правил поведения [1].

Однако, ни в древние времена, ни в более поздний период мрачного

средневековья, в нормативных документах, регулирующих общественные отношения из совершения противоправных деяний, соучастие не получило своей всесторонней разработки и точного определения.

В уголовных законодательствах европейских стран нормы, регулирующие соучастие, закреплялись длительный период и каждое государство по-своему регламентировала данный институт [2].

С приходом капиталистического строя и дальнейшего развития империализма, вопрос о необходимости тщательного исследования института соучастия в ходе совершения преступления стал остро. В данной области,

* автор для корреспонденции. E-mail: Manshuk.Beisenbaeva@mail.ru.

для своего времени, достигла больших успехов законодательная деятельность Германии, правовая мысль о соучастии которой оказала большое влияние для всего континентального права. Так, начиная с XIX века, в странах, бесповоротно вступивших на рельсы буржуазного развития рыночной экономики, в числе которых Франция, Германия, Англия и другие, соучастию, как опасному явлению, стали уделять должное внимание [3].

Актуальность темы данной статьи обусловлено тем, что преступления, совершаемые группой лиц, являются наиболее опасными для общества, так как последствия от них могут быть масштабными и сложными по своему исполнению. В настоящее время, каждая страна пытается решить проблему соучастия исходя из собственного, многолетнего опыта применения тех или иных норм. Однако, их эффективность будет зависеть от того, насколько детально и всесторонне регламентируется в уголовном законодательстве такое сложное и многогранное явление как соучастие в совершении уголовного правонарушения.

Материалы и методы

Для всестороннего раскрытия исследуемой темы, авторами были использованы уголовные законодательства европейских стран, в числе которых: США, Великобритания, ФРГ, Франция, Испания, Польша, Швейцария. Также для исследования степени влияния советской уголовно-правовой доктрины на формирование современной казахстанской теории о соучастии в совершении уголовного правонарушения, были использованы труды советских ученых-правоведов.

В качестве методов для всестороннего исследования темы статьи были применены: исторический; нормативный; сравнительный и сопоставительный анализы; метод дедукции, предполагающий анализ собранного материала от общего к частному.

Результаты и обсуждение

Институт соучастия в уголовном праве США.

Согласно американскому законода-

тельному установлению «соучастники уголовного правонарушения подразделяются на два вида - на исполнителей и пособников [4]. Важно упомянуть, что практически во всех американских штатах исполнителем может быть не только тот, кто непосредственно совершает преступление, но и тот, кто использует, так называемых «невиновных агентов», для достижения преступных целей. К категории последних могут относиться неменяемые лица, дети. В целом те, в чьих действиях отсутствует вина, определяющееся как посредственное причинение вреда»¹.

«Исполнители, по общему праву, подразделяются по степеням, то есть на 1 и 2 степени. К первой степени относятся лица, непосредственно совершающие преступление. По замыслу законодателя, одновременно несколько лиц могут совершать однородные действия для совершения преступления, что предполагает соисполнительство. Ко второй степени относятся лица, не относящиеся к непосредственным исполнителям, но оказывающие содействие исполнителю на месте совершения преступления будучи прямыми очевидцами преступного деяния» [5].

«Пособники в американском праве делятся на два вида:

- Пособники, оказывающие помощь в виде предоставления технической и информационной помощи, материальных и транспортных средств, склоняющий лицо к совершению преступления путём советов, уговоров, угроз, шантажа, приказа до факта совершения преступления.

- Пособники, оказывающие помощь в уничтожении следов преступления, укрывающие преступника и препятствующие поимке правонарушителя органами правопорядка, оказывающие материальную, финансовую и техническую помощь, а также помощь в изготовлении фальшивых документов исполнителю после факта совершения преступления» [6, с. 134].

В уголовных законодательствах некоторых штатов под влиянием европейского права имеется более детальное деление соучастников на подстрекателей и пособников. В то

¹ Understanding accomplices and accomplices in crime // URL: <http://www.california-attorney.us/articles-faqs/understanding-criminal-accomplices-and-co-conspirators/#:~:text=The%20Varied%20Layers%20of%20Accomplice%20Liability&text=The%20primary%20perpetrator%20is%20the,the%20scene%20of%20the%20crime> (date of reference: 29.05.2025).

же время, отдельные штаты вовсе не делят на виды соучастников, относя их к «основным участникам». Так, в штате Калифорния, согласно статье 31 уголовного законодательства, «все лица, заинтересованные в совершении преступления, вне зависимости от того, будет ли оно felony (тяжкие преступления) или misdemeanor (преступления небольшой тяжести) - совершающие деяние, представляющее собой преступление; либо помогающие или способствующие его совершению; либо, если они не присутствовали, то давали советы или поощряли к его совершению; лица, предоставлявшие консультативную помощь или поощрявшие детей в возрасте до 14 лет, совершить преступление; лица, путем мошенничества, применения силы или иным способом заставлявшие какого-либо совершить преступление»². «Требования, относящиеся к поведению и умыслу соучастника, выработанные традиционной англо-американской доктриной, сохраняют силу в качестве условий уголовной ответственности соучастника за действия исполнителя» [7, р. 127].

Для признания соучастника таковым, согласно условиям уголовного законодательства, последний должен принимать активное участие в ходе реализации преступных целей. Однако, бездействие также может признаваться правонарушением в случаях невыполнения законодательно закрепленных обязанностей лица, например, в силу его должностных обязанностей, предотвратить преступление до его совершения. Данное положение соответствует английскому праву, где предусматривается не только умышленное, но и не осторожное соучастие. Так, например, согласно уголовному законодательству, в случае, когда два владельца авто устроив скоростные гонки наезжают на пешехода, в результате чего, последний лишается жизни, действие сбившего пешехода автомобилиста будет квалифицироваться как убийство по неосторожности, а второго, как соучастие в совершении убийства по неосторожности [8, р. 452].

В уголовном законодательстве

штата Миннесота в статье 609.05, «соучастники могут быть привлечены к уголовной ответственности в случаях, когда действия исполнителя могли быть «разумно предвидимы в качестве вероятного последствия данных действий»³. Данный подход применяется в качестве конструкции о «разумном человеке», когда речь идет об эксцессе исполнителя.

Необычным является подход как в Англии, так и в Соединенных Штатах к пособничеству, совершаемому после окончания преступления, в качестве особой формы соучастия. В настоящее время американское уголовное право все больше склоняется рассматривать его как самостоятельный состав преступления. Так, в ряде штатов самостоятельность такого преступления может быть связано с приобретением краденого имущества. «В подобных обстоятельствах следствию необходимо установить два важных обстоятельства:

- наличие достаточных доказательств о том, что имущество было краденым;

- получил ли обвиняемый во владение и распоряжение краденое имущество» [9].

Следует отметить важное обстоятельство, согласно которому лицо, получившее во владение и распоряжение краденое имущество, привлекается к ответственности даже если не удалось установить личность преступника, совершившего кражу чужого имущества, так как приобретатель такого имущества совершает самостоятельное преступление.

Институт соучастия в уголовном праве стран Западной Европы.

Прежде чем перейти к всестороннему сравнительному анализу названного института, следует обратить внимание на тот факт, что в странах Европы такой дефиниции, которая дает определение соучастия не существует. Так, например, «в польском уголовном законодательстве, согласно статьям 18-24 Уголовного кодекса, перечисляются соучастники преступления и персональная ответственность каждого из них»⁴. В Германии, в соответствующем

² Penal Code §31 – California Laws on Aiding and Abetting // URL: <https://www.shouselaw.com/ca/defense/penal-code/31/> (date of reference: 29.05.2025).

³ The criminal law of the state of Minnesota. Responsibility for crimes committed by another person // URL: <https://www.revisor.mn.gov/statutes/cite/609.05> (date of reference: 29.05.2025).

⁴ The Criminal Code z dnia 6 czerwca 1997 r. (Dz.U. tłum. gb Nr 88, poz. 553) // URL: <https://sherloc.unodc.org/cld/uploads/res/>

законодательстве (ст. 25-31 УК), «существует деление на исполнителя и соучастников, а также предусматривается уголовная ответственность каждого из них»⁵. Во французском уголовном законодательстве от 1992 года «в статьях 121-4 - 121-7, также предусматривается разграничение между исполнителем и соучастниками преступления и соразмерным наказанием для них в зависимости от степени их участия»⁶. Аналогичная картина складывается и в скандинавских странах - Дании, Норвегии и Швеции, что позволяет говорить о влиянии на их законодательство стран Западной Европы [10].

Однако, не будет верным, утверждение о единообразном подходе к данному вопросу во всех европейских государствах. Так, например, в Испании, в статье 17 уголовного закона, имеется следующее определение: «соучастниками признаются лица, которые, совершая определенные действия одновременно или во время, предшествующее противоправному деянию, являются участниками преступления»⁷. «Устанавливая таким образом круг соучастников, по мнению ученых-правоведов, испанское уголовное законодательство оставило за полем зрения весьма важных участников правонарушения, которые способствуют уничтожению следов преступления, а также оказывают помощь преступнику уже после содеянного» [11].

В законодательстве Великобритании осуществлена попытка закрепления признаков соучастия. Согласно «Закона о пособниках и подстрекателях 1861 г.» подстрекательство к убийству является уголовным преступлением в Англии, Уэльсе и Ирландии. Закон содержит следующее установление: «... любой, кто будет подстрекать, поощрять, убеждать или пытаться убедить, или будет предлагать любому человеку убить другого человека, будет признан

виновным в совершении преступления...»⁸. Не предлагая четкого определения соучастия, данный закон содержит в себе перечень деяний, подпадающих под пособничество и подстрекательство к совершению преступления.

В «Законе об уголовном праве Великобритании от 1977 года», в разделе 1(1) было дано более развернутое пояснение такому противоправному деянию как сговор. В ней устанавливается следующее:

«если лицо договаривается с любым другим лицом/лицами о совершении таких действий, последствия которых,
(а) повлекут за собой совершение преступления участниками сговора,
(б) преступное последствие наступило бы, в случаях отсутствия факторов, препятствующих совершению преступления,

то лицо признается виновным в предварительном сговоре для достижения преступных последствий»⁹.

Таким образом, из вышеприведенного фрагмента понимаем, что законодательство Великобритании под соучастием понимает сговор или соглашение двух и более лиц о совершении преступления.

Во многих уголовных законодательствах стран Европы, обязательным признаком соучастия является умышленная форма вины. Так, в уголовном законодательстве Испании, сговором признается действие, при котором два или более лиц предварительно договариваются о совершении преступления с намерением исполнить его для достижения преступной цели. В данном случае умысел очевиден [12].

Швейцарский уголовный закон (статья 24) также определяет действия подстрекателя и пособника как содержащие умысел¹⁰. Такой же позиции придерживается и германский уголовный закон в статьях 26 и 27¹¹. Британский закон от 1967 года, содержащий уголовно-

uncac/LegalLibrary/Poland/Laws/Criminal%20Code%20(Poland).pdf (date of reference: 29.05.2025).

⁵ German Criminal Code // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.html. (date of reference: 29.05.2025).

⁶ Law No. 92-1336 of December 16, 1992, on the Entry into Force of the New Criminal Code and the Amendment of Certain Provisions of Criminal Law and Criminal Procedure Required by this Entry into Force (as amended up to July 13, 2001), Франция // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/18975> (date of reference: 29.05.2025).

⁷ Criminal code // URL: https://www.mjusticia.gob.es/es/AreaTematica/DocumentacionPublicaciones/Documents/Criminal_Code_2016.pdf (date of reference: 29.05.2025).

⁸ Accessories and Abettors Act 1861 // URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/vict/24-25/94/enacted?view=plain> (date of reference: 29.05.2025).

⁹ Criminal conspiracy // URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Criminal_conspiracy (date of reference: 29.05.2025).

¹⁰ Swiss Criminal Code // URL: <https://legislationline.org/sites/default/files/2023-10/Criminal%20Code%20of%20the%20Swiss%20Confederation.pdf> (date of reference: 29.05.2025).

¹¹ German Criminal Code // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.html. (date of reference: 29.05.2025).

правовые нормы, установил отдельный состав преступления для лиц, способствующих преступнику совершить противоправное деяние. Так, статья 4 названного закона гласит, что «лицо, осведомленное о совершенном преступлении, всячески препятствующая поимке правонарушителя и создающая благоприятные условия для преступника с целью избегания им привлечения к ответственности, признается виновным в воспрепятствовании уголовному преследованию»¹².

Несмотря на то, что большинство европейских стран придерживаются мнения о наличии умысла в соучастии, все же есть и те, кто допускает его отсутствие. Так, польское уголовное законодательство в статье 20 устанавливает, что «каждый из соучастников подлежит ответственности в пределах своего умысла или неумышленной вины независимо от ответственности остальных соучастников»¹³. Данное установление допускает две формы вины, как умысел, так и неосторожность. Во французском уголовном законодательстве в статье 121 также отсутствует прямое указание на форму вины исполнителя преступления. Это, в свою очередь, дает основание предположить, что законодатель допускает возможность не только умысла, но и неосторожности.

Французский законодатель делит участников преступления только на исполнителя и соучастника. Исполнителем признается на основании статьи 121-4 уголовного законодательства лицо, совершившее противоправное деяние. Соучастником признается (по статье 121-7) лицо, активно и умышленно оказывавшее помощь исполнителю преступления в деле достижения им преступных целей. В разъяснении к статье дается также дополнительное пояснение по вопросу того, кто может признаваться соучастником. Законодатель к ним относит лиц, подстрекающих к совершению преступления путем предоставления подарков, льгот, обещаний, шантажа, угроз, приказаний, использования властных полномочий и т. д.¹⁴.

29.05.2025).

¹² Criminal Law Act 1967 // URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1967/58> (date of reference: 29.05.2025).

¹³ The Criminal Code z dnia 6 czerwca 1997 r. (Dz.U. tłum. gb Nr 88, poz. 553) // URL: [https://sherloc.unodc.org/cld/uploads/res/uncac/LegalLibrary/Poland/Laws/Criminal%20Code%20\(Poland\).pdf](https://sherloc.unodc.org/cld/uploads/res/uncac/LegalLibrary/Poland/Laws/Criminal%20Code%20(Poland).pdf) (date of reference: 29.05.2025).

¹⁴ Law No. 92-1336 of December 16, 1992, on the Entry into Force of the New Criminal Code and the Amendment of Certain Provisions of Criminal Law and Criminal Procedure Required by this Entry into Force (as amended up to July 13, 2001), Франция // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/18975> (date of reference: 29.05.2025).

¹⁵ Criminal Law Act 1977 // URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1977/45> (date of reference: 29.05.2025).

В деле классификации соучастников в зависимости от их степени участия и роли в совершении преступления, несколько иную позицию занимает Великобритания. Исторически система соучастия в данной стране складывалась длительный период. Такие категории преступлений как felonies (тяжкие преступления), а за тем и misdemeanors (мелкие правонарушения) предполагали - исполнителя и его соучастников, оказывающих содействие как до, так и после совершения преступления. Кроме того, британский законодатель подразделяет исполнителя по двум степеням:

- исполнитель первой степени – это непосредственный участник, в результате действий которого, наступило преступное последствие. Здесь следует упомянуть, что в британском праве существует такой исполнитель, который не будет привлечен к ответственности (так называемый - невинный посредник), в силу его психической болезни или совершения преступных действий под угрозой расправы или смерти.

- исполнитель второй степени – это лицо, виновное, оказавшее содействие и активную помощь в осуществлении преступления, действие которого соотносится с подстрекательством и пособничеством.

Английский законодатель выделяет пособничество как до факта, так и после факта совершения преступления. Ко вторым могут относиться такие действия как: уничтожение следов преступления, укрывательство преступника от уголовного преследования, предоставление преступнику жилья, транспортных средств, денежных средств и т. д.¹⁵.

Польское уголовное законодательство, в числе вышеперечисленных стран, выделилось наибольшей законодательной регламентированностью и классификацией соучастников преступления, а именно на: исполнителя, пособника, подстрекателя и организатора. Так, согласно статье 18 уголов-

ного законодательства Польши, роль организатора преступления признается значительной, так как он является идейным генератором, вдохновителем, организатором преступления. Исполнитель, по мнению законодателя, действует под руководством организатора и в отдельных случаях может стать заложником обстоятельств. Подстрекателем, по польскому законодательству, является лицо, склоняющее другое лицо посредством уговоров, убеждений, предоставления доказательств и т.д. к совершению преступления¹⁶.

Уголовное законодательство ФРГ имеет свое оригинальное решение в вопросах правовой регламентации института соучастия. Так, к соучастникам немецкое законодательство относит исполнителя, подстрекателя и пособника. Статья 25 уголовного кодекса Германии называется «Исполнительство», следующая статья «Подстрекательство», за ним «Пособничество». Тем самым, в законе делается основной упор не на личность преступника, а на его действия, образующие в совокупности объективную сторону преступления, совершенного в соучастии. Хотя, такой участник преступления как организатор не был описан в законодательной дефиниции, тем не менее, в статье 88 он упоминается в качестве организатора преступления, направленного на подрыв и уничтожение коммуникационных связей. Так же, как и в ряде вышеприведенных стран Европы, немецкое уголовное законодательство ставит границы между исполнителем, действующим самостоятельно и исполнителем, использовавшим для достижения преступных последствий другое лицо в качестве орудия преступления. Кроме того, ««соисполнителями» признается группа лиц, принимавших в равной степени участие в совершении преступного деяния. Согласно статье 26 УК ФРГ подстрекателем признается лицо, побуждавшее другое лицо к совершению умышленного преступления. Следующая статья устанавливает, что

пособником признается лицо, оказывающее умышленно и осознавая последствия своих действий помощь в совершении другим лицом преступного деяния»¹⁷.

Историко-правовые аспекты эволюции института соучастия в казахстанском уголовном праве.

С принятием основ уголовного законодательства СССР и Уголовного кодекса КазССР в 1959 году, теория соучастия получила свое окончательное закрепление во всех союзных республиках Советского Союза и Казахстана в том числе¹⁸. В начале 60-х годов институт соучастия в советском уголовном праве все еще оставался объектом непрерывного исследования учеными-правоведами. В это время, в ходе разработки определений, советская ученая среда столкнулась с весьма серьезной проблемой, касающейся понятия соучастия, классификации форм и видов соучастников и т. д. [13, с. 120].

Исследователи в большинстве своем, предлагали в определении соучастия упомянуть о том, что оно может быть только умышленным и направленным на совершение умышленного преступления.

Одним из наиболее дискуссионных вопросов в среде советских правоведов, на протяжении всего периода становления института соучастия, оставалась проблема определения степени социальной опасности преступлений, совершаемых группой лиц. Подобные уголовные правонарушения, являются особо опасными для общества, отмечала одна из групп правоведов обозначенного периода. Данный подход не нашел единодушия, так как ряд исследователей придерживался мнения о том, что соучастие не всегда представляет собой опасность для социалистического общества. Третья же группа ученых придерживалась мнения о том, что соучастие может представлять опасность в случаях конститутивных признаков состава преступления или с квалифицирующими обстоятельствами.

Кроме того, в среде советской правовой науки сложились некоторые разногласия по поводу общего понимания

¹⁶ The Criminal Code z dnia 6 czerwca 1997 r. (Dz.U. tłum. gb Nr 88, poz. 553) // URL: [https://sherloc.unodc.org/cld/uploads/res/uncac/LegalLibrary/Poland/Laws/Criminal%20Code%20\(Poland\).pdf](https://sherloc.unodc.org/cld/uploads/res/uncac/LegalLibrary/Poland/Laws/Criminal%20Code%20(Poland).pdf) (date of reference: 29.05.2025).

¹⁷ German Criminal Code // URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.html. (date of reference: 29.05.2025).

¹⁸ Уголовный Кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 г // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1004273&pos=3;-103#pos=3;-103 (date of reference: 29.05.2025).

форм и видов соучастия. Нередко получалось так, что в отношении одного и того же содержания применялся термин в одном случае «вид соучастия», а в другом «форма» [14, с. 148].

Начиная с 60-х годов, советские правоведы вели активную исследовательскую деятельность по разработке понятий группового преступления, а также их квалификации и разграничений.

Однако, теоретическому обоснованию до начала 70-х годов не подверглись организованные преступные группы и преступные сообщества, хотя такая форма соучастия имело место в советском обществе. Со значительным отставанием от реальной действительности, правовому анализу вышеуказанные формы соучастия, стали подвергаться лишь в 80-е годы, незадолго до распада СССР [15, с. 130]. Так, исследованию криминологической природы групповых преступлений была посвящена монография «Соучастие в преступлении (Криминологические и уголовно-правовые проблемы)» [16] выдающегося казахстанского криминолога Джекебаева У.С. В работе ученого особое внимание было удалено криминологическим и уголовно-правовым аспектам проблемы соучастия в преступлении, а именно: механизму образования и функционирования преступных групп; их структурам и динамике; распределению ролей между соучастниками; регуляции поведения членов групп; санкциям и конформизму в преступных группах; лидерству в преступной группе; индивидуализации ответственности соучастников; пределам уголовно-правового вменения при соучастии; добровольному отказу при соучастии и др.

В двухтысячные годы профессор Джекебаева У.С. в своем научном изыскании «Основные принципы уголовного права Республики Казахстан (сравнительный комментарий к книге Дж. Флетчера и А.В. Наумова «Основные концепции современного уголовного права» [17] рассмотрел ключевые принципы уголовного права, которые непосредственно касались и преступлений, совершенных в соучастии.

Заключение.

Таким образом, проблема право-

вого регулирования соучастия в западных странах связана с отсутствием четкой определенности в разграничении ролей соучастников, в силу чего, нередко пособники могут понести наказание столь же строгое, как и исполнитель. Такой подход вызывает споры о справедливости наказания.

В Германии и во Франции органы правосудия сталкиваются со сложностью привлечения к ответственности организаторов преступления, особенно если они руководили деятельностью преступной группы на расстоянии, не имея прямого контакта.

В отличие от казахстанского уголовного законодательства, аналогичные законодательства некоторых европейских стран не проводят детальных разграничений между всеми участниками преступления и не делят последних на виды в зависимости от степени их участия и роли в совершении противоправного деяния. Так, например, в швейцарском уголовном законодательстве такой соучастник как организатор преступления вовсе отсутствует. Однако, он упоминается единственный раз в статье 274, где, в частности, речь идет об организаторе службы военной разведки, деятельность которого, наносит ущерб интересам государства¹⁹.

Еще одной важной проблемой для многих государств мира остается не достаточная законодательная регламентированность таких форм соучастия как подстрекательство при помощи интернет ресурсов, социальных сетей.

Таким образом, современные вызовы требуют от западных стран детальной законодательной регламентации форм соучастия и классификации соучастников преступлений.

Что касается казахстанского уголовного законодательства в части регулирования соучастия в уголовном правонарушении, необходимо отметить следующие особенности, сложившиеся исторически. Казахское уголовное право сформировалось под влиянием советской правовой системы. Это особенно заметно в становлении института соучастия, который в большой степени основывается на советской уголовно-правовой доктрине. Советская теория

¹⁹ Swiss Criminal Code // URL: <https://legislationline.org/sites/default/files/2023-10/Criminal%20Code%20of%20the%20Swiss%20Confederation.pdf> (date of reference: 29.05.2025).

соучастия заложила фундаментальные принципы, которые до сих пор отражены в Уголовном кодексе Республики Казахстан.

Согласно советской концепции, «соучастием в уголовном правонарушении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного уголовного правонарушения», что нашло свое отражение в ст. 27 УК РК²⁰.

Основные положения советской теории легли в основу в уголовном законодательстве Казахстана в следующих аспектах: наличие обязательного умысла; разделение соучастников на виды: исполнитель, организатор, подстрекатель, пособник; индивидуальная ответственность участников преступления; признание групповых преступлений особо опасными.

Таким образом, на основании про-

веденного исследования считаем, что способы регламентации соучастия в уголовных законодательствах США и стран Западной Европы существенно отличаются от казахстанского.

Институт соучастия в казахстанском уголовном законодательстве детально разработан в части определения форм и видов соучастников уголовных правонарушений и установления соразмерного наказания для каждого из участников преступления. Это, в свою очередь, позволяет эффективно бороться с преступностью, определяя степень вины и роль каждого участника уголовного правонарушения. Такой подход обеспечивает относительную безопасность и защищенность граждан нашей страны от тяжких последствий преступлений, совершенных группами лиц.

Список литературы:

1. Golubovich B., Mirich F. The Historical Development of the Intitute of Complicity in Criminal Law. Available from: file:///C:/Users/user/Downloads/TheHistoricalDevelopmentofInstituteofComplicityinCriminalLaw.pdf (date of reference: 29.05.2025).
2. Leanne Fiftal Alarid a, Velmer S. Burton Jr. b, Andy L. Hochstetler c. Group and solo robberies: Do accomplices shape criminal form? Available from: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0047235208001372> (date of reference: 29.05.2025).
3. Nawata K. Group Violence in Crime: Analyzing Crime Severity, Group Size, and Juvenile Involvement Through Police Statistics and Newspaper Articles in Japan. Available from: file:///C:/Users/user/Downloads/s11417-024-09435-z.pdf (date of reference: 29.05.2025).
4. Vergnolle S. Understanding the French criminal justice system as a tool for reforming international legal cooperation and cross-border data requests. Available from: <https://hal.science/hal-03605105v1/document> (date of reference: 29.05.2025).
5. Guiora Amos N. Failing to Protect the Vulnerable: The Dangers of Institutional Complicity and Enablers. Available from: file:///C:/Users/user/Downloads/ssrn-3827517.pdf (date of reference: 29.05.2025).
6. Кольцов М.И. Уголовно-правовая характеристика соучастия по уголовному законодательству зарубежных стран // Государство и право. Юридические науки. 2021. №4. С. 134.
7. Robinson Paul H., Kussmaul Matthew G., Stoddard Camber M., Rudyak I., Kursten A. The American Criminal Code: General Protections // Journal of Legal Analysis. 2023. Vol. 7. №23. P. 124-131.
8. Reed A. Reform of Anglo-American complicity law: Conduct, Connectivity and Comparative Solutions // The Journal of Criminal Law. 2022. Vol. 42. №86(6). P. 441-487.
9. Koval M., Baranyak V., Slotvinska N., Denysiuk M., Kryzhanovskyi A. Judicial precedent in the justice of the anglo-american system of law. Available from: file:///C:/Users/user/Downloads/Judicial_Precedent_in_The_Justice_of_The_Anglo-Ame.pdf (date of reference: 29.05.2025).
10. Ayupova Z.K., Kussainov D.U., Nagan W. Legal system of Scandinavian countries. Available from: file:///C:/Users/user/Downloads/bulletin-science-4-2019-102-109.pdf (date of reference: 29.05.2025).
11. Chiesa Luis E. Spanish criminal law. Available from: file:///C:/Users/user/Downloads/ssrn-1317689.pdf (date of reference: 29.05.2025).
12. Masferrer A. Codification of Spanish Criminal Law in the nineteenth century a comparative legal history approach. Available from: <https://www.uv.es/aniceto.masferrer/docs/Codification%20of%20Spanish%20Criminal%20Law%20in%20nineteenth%20century%20a%20comparative%20legal%20history%20approach.pdf> (date of reference: 29.05.2025).
13. Раицкий А.Г. Признаки соучастия в истории отечественного законодательства // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2022. №4(25). С. 118 -125.
14. Овчаров А.В. Развитие института соучастия: от Уголовного уложения 1903 года до первого Уголовного кодекса РСФСР. Часть вторая // Юридическое образование и наука. 2024. №6. С. 145-153.
15. Басаев В.А. Эволюция развития института соучастия в советском уголовном праве // Новый юридический вестник. 2024. №45. С. 124-132.
16. Джекебаев У.С. Соучастие в преступлении (криминологические и уголовно-правовые

²⁰ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=26;-51#pos=26;-51 (date of reference: 29.05.2025).

проблемы): научное издание / У.С. Джекебаев, Л.М. Вайсберг, Р.Н. Судакова; Институт философии и права. Алма-Ата: Наука, 1981. 148 с.

17. Джекебаев У.С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан (сравнительный комментарий к книге Дж. Флетчера и А.В. Наумова «Основные концепции современного уголовного права»). Алматы: Жеті Жарғы, 2001. 256 с.

© М.Т. Бейсенбаева¹, Г.Р. Тургынбек², А.С. Жуманова³, 2026

¹ Қазақ ұлттық аграрлық зерттеу университеті, Алматы, Қазақстан

² М.Х. Дулати атындағы Тараз университеті, Тараз, Қазақстан

³ Ш. Мұртаза атындағы Халықаралық Тараз университеті, Тараз, Қазақстан
(e-mail: ¹Manshuk.Beisenbaeva@mail.ru; ²lira.muza.75@mail.ru; ³Jumanovachsi@mail.ru)

ҚЫЛМЫСҚА ҚАТЫСУДЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАБИҒАТЫ: ТАРИХИ ЖӘНЕ САЛЫСТЫРМАЛЫ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАЛДАУ

Аннотация. Қылмыстық құқықтағы сыбайлас қатысушылық институты қылмыстарды, әсіресе адамдар тобы немесе ұйымдасқан қылмыстық құрылым арқылы жасалатын қылмыстарды болдырмаудың құқықтық құралы ретінде маңызды рөл атқарады. Шет елдердің қылмыстық кодекстерінің көпшілігінде қатысудың бірыңғай анықтамасы жоқ, бірақ оның белгілері қатысудың әртүрлі нысандары мен түрлерін реттеу арқылы ашылады. Мақала авторлары бірқатар Еуропа елдерінің, АҚШ-тың және Қазақстанның қылмыстық заңнамаларын қатысушылық арқылы жасалатын қылмыстарды реттеу мәселесі тұрғысынан салыстырады. Қатысушылардың түрлерін, қатысушылық формаларын жіктеудегі ерекшеліктер мен айырмашылықтар, сондай-ақ адамдар тобы арқылы жасалатын қылмыстардың қауіптілік дәрежесі талданады. Бұл мақаланың мақсаты – АҚШ, Батыс Еуропа елдері мен Қазақстанның қылмыстық заңнамаларындағы қатысушылықты құқықтық реттеу тетіктерін салыстыру және талдау. Зерттеудің ғылыми жаңалығы – Еуропа елдері, АҚШ және Қазақстан қылмыстық заңнамаларында қылмыстық құқықбұзушылықтардағы қатысушылықты реттеу тәсілдеріндегі ерекшеліктерді анықтауда көрініс табады. Зерттеу нәтижесінде авторлар Батыс елдеріндегі қатысушылықты құқықтық реттеу мәселесі қатысушылардың рөлдерін нақты ажыратудың болмауымен байланысты деген қорытындыға келді. Соның салдарынан көмектесуші тұлғалар кейде орындаушымен бірдей қатаң жазаға тартылуы мүмкін. Мұндай тәсіл жаза әділеттілігі мен оның жасалған қылмыстың ауырлығына сәйкес келуі туралы пікірталас тудырады. Шетелдік қылмыстық заң нормалары сыбайлас қатысушылық институтына қатысты қазақстандық заңнама ережелерімен салыстырылады. Сонымен қатар, жұмыста Қазақстанның қылмыстық құқығы кеңестік құқықтық жүйенің ықпалымен қалыптасқаны атап өтіледі.

Түйінді сөздер: қатысушылық институты; қылмыс; Еуропа елдері; қатысушылардың түрлері; қатысудың нысандары; қазақстандық қылмыстық заңнама; шет елдер, Қазақстан; құқық бұзушылық.

© М.Т. Beisenbayeva¹, G.R.Turghynbek², A.S. Zhumanova³, 2026

¹ Kazakh National Agrarian Research University, Almaty, Kazakhstan

² Taraz University named after M.Kh. Dulaty, Taraz, Kazakhstan

³ International Taraz Innovation Institute named after Sh. Murtaza, Taraz, Kazakhstan
(e-mail: ¹Manshuk.Beisenbaeva@mail.ru; ²lira.muza.75@mail.ru; ³Jumanovachsi@mail.ru)

THE LEGAL NATURE OF COMPLICITY IN A CRIME: HISTORICAL AND COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

Abstract. The institution of complicity plays a key role in criminal law as a mechanism for combating crimes committed by groups of individuals and organized crime. Most criminal codes of foreign countries do not provide a unified definition of complicity; however, its characteristics are revealed through the regulation of various forms and types of participation. The authors of the article compare the criminal legislation of several European countries, the United States, and Kazakhstan in terms of regulating crimes committed in complicity. The article analyzes differences and particularities in the classification of types of accomplices, forms of complicity, as well as the degree of danger posed by crimes committed by a group of individuals. The aim of this article is to compare and analyze the criminal legislative acts of the United States, Western European countries, and Kazakhstan regarding the regulation of complicity in the commission of criminal offenses. The scientific novelty of this research lies in identifying the specific features of the criminal legislation of European countries, the United States, and Kazakhstan in the methods of regulating complicity in criminal offenses. Upon completion of the study, the authors concluded that the issue of legal regulation of complicity in Western countries is associated with the lack of clear differentiation of the roles of accomplices. As a result, accomplices may, in some cases, receive penalties as severe as those imposed on the principal offender. This approach raises debates concerning the fairness and proportionality of punishment depending on the severity of the committed crime. The provisions of foreign criminal laws are compared with the corresponding norms of Kazakhstani legislation related to the institution of complicity. The study also notes that Kazakh criminal law was shaped under the influence of the Soviet legal system.

Keywords: institute of complicity; crime; European countries; types of accomplices; forms of complicity; Kazakh criminal legislation; foreign countries; Kazakhstan; offense.

References:

1. Golubovich B., Mirich F. The Historical Development of the Intitute of Complicity in Criminal Law. Available from: file:///C:/Users/user/Downloads/TheHistoricalDevelopmentofInstituteofComplicityinCriminalLaw.pdf (date of reference: 29.05.2025).
2. Leanne Fiftal Alarid a, Velmer S. Burton Jr. b, Andy L. Hochstetler c. Group and solo robberies: Do accomplices shape criminal form? Available from: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0047235208001372> (date of reference: 29.05.2025).
3. Nawata K. Group Violence in Crime: Analyzing Crime Severity, Group Size, and Juvenile Involvement Through Police Statistics and Newspaper Articles in Japan. Available from: file:///C:/Users/user/Downloads/s11417-024-09435-z.pdf (date of reference: 29.05.2025).
4. Vergnolle S. Understanding the French criminal justice system as a tool for reforming international legal cooperation and cross-border data requests. Available from: <https://hal.science/hal-03605105v1/document> (date of reference: 29.05.2025).
5. Guiora Amos N. Failing to Protect the Vulnerable: The Dangers of Institutional Complicity and Enablers. Available from: file:///C:/Users/user/Downloads/ssrn-3827517.pdf (date of reference: 29.05.2025).
6. Koltsov M.I. Ugolovno-pravovaya harakteristika souchastiya po ugovnomu zakonodatelstvu zarubezhnyh stran // Gosudarstvo i pravo. Yuridicheskie nauki. 2021. № 4. S. 134.
7. Robinson Paul H., Kussmaul Matthew G., Stoddard Camber M., Rudyak I., Kursten A. The American Criminal Code: General Protections // Journal of Legal Analysis. 2023. Vol. 7. №23. P. 124-131.
8. Reed A. Reform of Anglo-American complicity law: Conduct, Connectivity and Comparative Solutions // The Journal of Criminal Law. 2022. Vol. 42. №86(6). P. 441-487.
9. Koval M., Baranyak V., Slotvinska N., Denysiuk M., Kryzhanovskiy A. Judicial precedent in the justice of the anglo-american system of law. Available from: file:///C:/Users/user/Downloads/Judicial_Precedent_in_The_Justice_of_The_Anglo-Ame.pdf (date of reference: 29.05.2025).
10. Ayupova Z.K., Kussainov D.U., Nagan W. Legal system of Scandinavian countries. Available from: file:///C:/Users/user/Downloads/bulletin-science-4-2019-102-109.pdf (date of reference: 29.05.2025).
11. Chiesa Luis E. Spanish criminal law. Available from: file:///C:/Users/user/Downloads/ssrn-1317689.pdf (date of reference: 29.05.2025).
12. Masferrer A. Codification of Spanish Criminal Law in the nineteenth century a comparative legal history approach. Available from: <https://www.uv.es/anieto.masferrer/docs/Codification%20of%20Spanish%20Criminal%20Law%20in%20nineteenth%20century%20a%20comparative%20legal%20history%20approach.pdf> (date of reference: 29.05.2025).
13. Raitskiy A.G. Priznaki souchastiya v istorii otechestvennogo zakonodatelstva. // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii. 2022. №4(25). S. 118 -125.
14. Ovcharov A.V. Razvitiye instituta souchastiya: ot Ugolovnogo ulozheniya 1903 goda do pervogo Ugolovnogo kodeksa RSFSR. Chast vtoraya // Yuridicheskoe obrazovanie i nauka. 2024. №6. S. 145-153.
15. Basaev V.A. Evolyutsiya razvitiya instituta souchastiya v sovetskom ugovnom prave // Novyi yuridicheskii vestnik. 2024. №45. S. 124-132.
16. Dzhekebaev U.S. Souchastie v prestuplenii (Kriminologicheskie i ugovno-pravovye problemy): nauchnoe izdanie / U.S. Dzhekebaev, L.M. Vaisberg, R.N. Sudakova; Institut filosofii i prava. Alma-Ata: Nauka, 1981. 148 s.
17. Dzhekebaev U.S. Osnovnye principy ugovnogo prava Respubliki Kazahstan (sravnitelnyi kommentariy k knige Dzh. Fletchera i A.V. Naumova «Osnovnye kontseptsii sovremennogo ugovnogo prava»). Almaty: Zheti Zhargy, 2001. 256s.

Авторлар туралы мәліметтер:

Бейсенбаева Маншук Токтарбековна – хат-хабарларға арналған автор, заң ғылымдарының кандидаты, Қазақ ұлттық аграрлық зерттеу университетінің құқық кафедрасының қауымдастырылған профессоры, Абай даңғылы, 8, 050010, Алматы, Қазақстан.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8922-3160>;

E-mail: Manshuk.Beisenbaeva@mail.ru.

Тургынбек Гулнур Рапилбекқызы - құқық магистрі, М.Х. Дулати атындағы Тараз университетінің азаматтық құқық және процесс кафедрасының аға оқытушысы, Ы.Сүлейменов көшесі, 7, 080000, Тараз, Қазақстан.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1249-2747>;

E-mail: lira.muza.75@mail.ru.

Жуманова Акмарал Серикбаевна - құқық магистрі, Ш. Мұртаза атындағы Халықаралық Тараз университетінің азаматтық және қылмыстық құқық кафедрасының аға оқытушысы, Желтоқсан көшесі, 69Б, 080000, Тараз, Қазақстан.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-8936-6417>;

E-mail: [e-mail: Jumanovachsi@mail.ru](mailto:Jumanovachsi@mail.ru).

Алғыс. Авторлар сарапшылық пікірі мен сындарлы көзқарасы үшін рецензенттерге алғыс білдіреді.

Дәйексөз келтіру үшін. Бейсенбаева М.Т., Тургынбек Г.Р., Жуманова А.С. Қылмысқа қатысудың құқықтық табиғаты: тарихи және салыстырмалы-құқықтық талдау // Қазақстан Республикасының Заңнама

және құқықтық ақпарат институтының Жаршысы. Ғылыми-құқықтық журнал. 2026;81(1): 144-155. DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2026_81_1_144.

Авторлардың қосқан үлесі:

Бейсенбаева М.Т. – мақаланы жазудың жалпы жоспарын әзірледі. Қылмысқа қатысушылық институтын реттейтін АҚШ-тың заңнамалық актілерін жинақтау мен талдауды жүзеге асырды. Нормативтік-құқықтық құжаттардың өзара байланысын, сондай-ақ олардың ұқсастықтары мен айырмашылықтарын зерттеді. «Қылмысқа қатысушылықтың акцессорлық теориясы», «АҚШ қылмыстық құқығындағы қылмысқа қатысушылық институты» атты тақырыпшалардың авторы. Зерттеу қорытындысы бойынша түйінді тұжырымдарды қалыптастыруға қатысты.

Тұрғынбек Г.Р. – қылмысқа қатысушылықты реттейтін Батыс Еуропа елдерінің (Ұлыбритания, Германия Федеративтік Республикасы, Франция, Испания, Польша, Швейцария) заңнамалық актілеріне салыстырмалы талдау жүргізіп, оларды жүйеледі. «Батыс Еуропа елдерінің қылмыстық құқығындағы қылмысқа қатысушылық институты» атты тақырыпшаның авторы. Мақаланың жалпы грамматикалық түзетуін жүзеге асырды. Зерттеу қорытындысы бойынша түйінді тұжырымдарды қалыптастыруға қатысты.

Жұманова А.С. – мақалаға қажетті материалдарды жинауға қатысты. «Қазақстан Республикасының қылмыстық құқығындағы қылмысқа қатысушылық институтының эволюциясының тарихи-құқықтық аспектілері» атты тақырыпшаның әзірлеушісі болды. Сондай-ақ зерттеу қорытындысы бойынша түйінді тұжырымдарды қалыптастыруға қатысты.

Мүдделер қақтығысы туралы ақпарат. Авторлар мүдделер қақтығысының жоқтығын туралы мәлімдейді.

Қаржыландыру көзі. Авторлар зерттеу жүргізу кезінде қаржыландырудың жоқтығын туралы мәлімдейді.

Мақала редакцияға келіп түсті: 20.06.2025; рецензиялаудан кейін келіп түсті: 06.08.2025; басып шығаруға қабылданды: 31.03.2026.

Авторлар қолжазбаның соңғы нұсқасын оқып, мақұлдады.

Сведения об авторах:

Бейсенбаева Маншук Токтарбековна – автор для корреспонденции, кандидат юридических наук, ассоциированный профессор кафедры права Казахского национального аграрного исследовательского университета, проспект Абая, 8, 050010, Алматы, Казахстан.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8922-3160>;

E-mail: Manshuk.Beisenbaeva@mail.ru.

Тұрғынбек Гулнур Рапилбекқызы – магистр юриспруденции, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Таразского университета имени М.Х. Дулати, улица Ы.Сулейменова, 7, 080000, Тараз, Казахстан.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1249-2747>;

E-mail: lira.muza.75@mail.ru.

Жуманова Акмарал Серикбаевна – магистр юриспруденции, старший преподаватель кафедры гражданского и уголовного права Международного Таразского университета имени Ш. Муртазы, улица Желтоқсан, 69Б, 080000, Тараз, Казахстан.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-8936-6417>;

E-mail: [e-mail: Jumanovachsi@mail.ru](mailto:Jumanovachsi@mail.ru).

Благодарности. Авторы выражают благодарность рецензентам за экспертное мнение и конструктивный подход.

Для цитирования. Бейсенбаева М.Т., Тұрғынбек Г.Р., Жуманова А.С. Правовая природа соучастия в преступлении: исторический и сравнительно-правовой анализ // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. Научно-правовой журнал. 2026;81(1): 144-155. DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2026_81_1_144.

Вклад авторов:

Бейсенбаева М.Т. – составила общий план написания статьи. Осуществила сбор и анализ законодательных актов США, регулирующих институт соучастия в преступлении. Исследовала взаимосвязь, а также сходства и различия нормативных документов. Автор подтем «Акцессорная теория соучастия в преступлении», «Институт соучастия в уголовном праве США». Приняла участие при составлении заключительных выводов по окончанию исследования.

Тұрғынбек Г.Р. – провела сравнительный анализ и систематизацию законодательных актов стран Европы (Великобритании, ФРГ, Франции, Испании, Польши, Швейцарии), регулирующих соучастие в преступлении. Автор подтемы «Институт соучастия в уголовном праве стран Западной Европы». Осуществила общую грамматическую корректировку статьи. Приняла участие при составлении заключительных выводов по окончанию исследования.

Жуманова А.С. – участвовала в сборе материалов для статьи. Является разработчиком подтемы «Историко-правовые аспекты эволюции института соучастия в казахстанском уголовном праве». Также приняла участие при составлении заключительных выводов по окончанию исследования.

Информация о конфликте интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Источник финансирования. Авторы заявляют об отсутствии финансирования при проведении исследования.

Статья поступила в редакцию: 20.06.2025; поступила после рецензирования: 06.08.2025; принята в печать 31.03.2026.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about authors:

Beisenbayeva Manshuk Toktarbekovna – corresponding author, Ph.D., Head of the Department of Constitutional, Administrative and Public Administration of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, 8, Abay Avenue, 050010, Astana, Kazakhstan.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8922-3160>;

E-mail: Manshuk.Beisenbaeva@mail.ru.

Turgynbek Gulnur Rapiibekkyzy – Laws, Senior Lecturer of the Department of Civil Law and Process of Taraz University named after M.Kh. Dulaty, 7, Vy.Suleimenov Street, 080000, Taraz, Kazakhstan.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1249-2747>;

E-mail: lira.muza.75@mail.ru.

Zhumanova Akmaral Serikbayevna – Master of Laws, Senior Lecturer of the Department of Civil and Criminal Law of International Taraz Innovation Institute named after Sh. Murtaza, 69B, Zheltoksan Street, 080000, Taraz, Kazakhstan.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-8936-6417>;

E-mail: e-mail:Jumanovachsi@mail.ru.

Acknowledgements. The authors would like to express their gratitude to the reviewers for their expert opinions and constructive feedback.

For citation: Beisenbayeva M.T., Turghynbek G.R., Zhumanova A.S. The legal nature of complicity in a crime: historical and comparative legal analysis // Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan. Scientific and legal journal. 2026;81(1): 144-155. DOI - https://doi.org/10.52026/27885291_2026_81_1_144.

Contribution of the authors:

Beisenbayeva M.T. developed the overall plan for writing the article. She carried out the collection and analysis of legislative acts of the United States regulating the institution of complicity in crime. She examined the interrelation, as well as the similarities and differences, of the relevant normative legal acts. She is the author of the subsections «The Accessory Theory of Complicity in Crime» and «The Institution of Complicity in Crime in U.S. Criminal Law». She also participated in formulating the final conclusions of the study.

Turgynbek G.R. conducted a comparative analysis and systematization of legislative acts of Western European countries (the United Kingdom, the Federal Republic of Germany, France, Spain, Poland, and Switzerland) regulating complicity in crime. She is the author of the subsection «The Institution of Complicity in Criminal Law of Western European Countries». She carried out the overall grammatical editing of the article and participated in formulating the final conclusions of the study.

Zhumanova A.S. participated in the collection of materials for the article. She developed the subsection «Historical and Legal Aspects of the Evolution of the Institution of Complicity in Crime in the Criminal Law of the Republic of Kazakhstan». She also participated in formulating the final conclusions of the study.

Conflict of interest statement. The authors declares that there is no conflict of interest.

Funding The authors received no specific funding for this work.

Received: 20.06.2025; revised: 06.08.2025; accepted for publication: 31.03.2026.

The authors has read and approved the final manuscript.