



**ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСС/
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС/
CRIMINAL LAW AND CRIMINAL PROCEDURE**

ВЕСТНИК ИНСТИТУТА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
НАУЧНО-ПРАВОВОЙ ЖУРНАЛ
ISSN 2788-5283
eISSN 2788-5291
ТОМ 81, НОМЕР 1(2026), 134-143

УДК 343.213.5
ГРНТИ 10.77.01
DOI 10.52026/2788-5291_2026_81_1_134
Научная статья

© М.М. Алишева¹, С.С. Каржаубаев^{2*} 2026

¹ Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан, Астана, Казахстан
Кокшетауский университет имени А.Мырзахметова, Кокшетау, Казахстан

² Институт парламентаризма, Астана, Казахстан
(e-mail: ¹ Alisheva.m@zqai.kz; ² serikseit@mail.ru)

**К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ОБРАТНОЙ СИЛЫ
ЗАКОНА ПО ВОЗВРАТУ ГОСУДАРСТВУ
НЕЗАКОННО ПРИОБРЕТЕННЫХ АКТИВОВ**

Аннотация. Проблема возврата государству незаконно приобретенных активов является одной из актуальных проблем, так как затрагивает вопросы восстановления социальной справедливости. В большинстве случаев вывезенные активы были приобретены не совсем законными способами и возвращение их народу, обществу является одной из приоритетных задач государства. Возвращенные активы могут быть использованы на самые важные социальные цели. В то время, когда страна испытывает нехватку бюджетных средств возвращенные активы способны решить самые острые социальные проблемы.

Государство делает все для возвращения активов. Принят и действует специальный закон о возврате государству незаконно приобретенных активов. Указанный закон предусматривает компетенцию уполномоченного органа, меры, способы и порядок возврата незаконно приобретенных активов, специальный государственный фонд, а также международно-правовое сотрудничество. Одной из таких проблем является обратная сила закона.

По общему правилу закон обратной силы не имеет. Иначе говоря, на те отношения, которые возникли до принятия нового закона, это закон не распространяется. В данной ситуации, исходя из теоретических основ и логики закона возникает парадоксальная ситуация противоречия правовых и социальных вопросов.

В данной статье рассматривается противоречие по вопросу применения обратной силы закона. В работе дана правовая оценка международным принципам, конституционным нормам и нормам национального законодательства в сфере применения обратной силы Закона по возврату незаконно приобретенных активов. На основе всех норм и принципов взвешены все аспекты данного вопроса. Представлено научное видение решения данного вопроса.

Ключевые слова: закон; обратная сила закона; вступление закона в силу; возвращение активов; международные нормы; конституционные нормы; правоприменительная практика.

Введение

В теории права обратная сила закона является одним из элементов действия закона во времени. На практике обратная сила закона имеет огромное значение, так как применение обратной силы закона дает правовое основание для привлечения к ответственности за те правонарушения, которые были совершены до вступления в силу нового закона.

В работе на основе международных норм и норм действующего национального законодательства Республики Казахстан анализируется вопрос применения обратной силы Закона Республики Казахстан «О возврате государству незаконно приобретенных активов» от 12 июля 2023 года. Основываясь на нормах международного права выявлены основополагающие принципы применения обратной силы закона. Про-

* автор для корреспонденции. E-mail: serikseit@mail.ru.

анализированы нормы действующего национального законодательства, но основе которых выявлены противоречия в данном вопросе.

Методы и материалы

Написание статьи основано на применении общих и частно-научных методов правового исследования. В качестве общего научного метода были использованы методы дедукции, анализа и синтеза. Метод дедукции позволил сделать выводы об обратной силе закона на основе знаний действия законов во времени. На основе метода анализа были выделены важнейшие принципы обратной силы закона. Использование метода синтеза дало возможность на основе отдельных выделенных принципов сделать вывод об обратной силе закона.

Из частно-научных методов наиболее востребованным методом стал сравнительно-правовой метод. Данный метод позволил проанализировать нормы национального законодательства и дать правовую оценку исследуемого вопроса. Для закрепления научной позиции были изучены труды зарубежных и казахстанских ученых, исследующих проблемы применения обратной силы закона. Метод исторического и логического анализа сделал возможным увидеть правовые проблемы обратной силы закона в динамике.

Обсуждение и результаты

Одним из важных достижений человечества стал запрет обратной силы закона, который направлен на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства. В странах Европы применение закона строится на принципе «*nullum crimen sine lege*», что означает нет преступления без закона. По сути этот принцип означает привлечение к ответственности в соответствии с применимым законом на момент совершения преступления. По мнению Phridon Diasamidze, данный принцип означает запрет обратной силы закона, имеющий не только национальную, но и международную ценность [1]. По мнению большинства ученых обратная сила закона имеет принципиально

важное значение и поэтому оно ценно как для международного, так и для национального законодательства [2]. Мировая общественность принимает Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) закрепивший принцип запрета на применение обратной силы. Согласно пункту 1 статьи 15 Международного пакта о гражданских и политических правах, предусматривается три основных принципа применения обратной силы закона. Первый заключается в том, что любое деяние (действие, бездействие) не будет считаться уголовным преступлением если на момент его совершения оно не являлось преступлением. Второй – не может быть назначено более тяжкое наказание, чем то, которое действовало на момент его совершения. Третий – если новым законом предусмотрено более мягкое наказание, чем на момент его совершения, то тогда применялся новый закон¹.

По мнению Paul M. Taylor, статья 15 Международного пакта о гражданских и политических правах запрещает ретроспективное применение уголовного закона как в отношении уголовного осуждения, так и в отношении большей строгости любого приговора. Она также требует применения более мягкого наказания, если оно было введено после совершения преступления [3]. Указанные принципы являются краеугольными в системе применения законодательства и соответственно влияют на правоприменительную практику.

В последствии Международный пакт о гражданских и политических правах был ратифицирован Законом Республики Казахстан «О ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах от 28 ноября 2005 года. Международные нормы полностью соответствуют конституционным нормам. Так, подпунктом 5) пункта 3 статьи 77 Конституции РК установлены следующие конституционные принципы. Первый – не имеют обратной силы законы, устанавливающие или усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение.

¹ Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 18.06.2025).

Второй – если новым законом предусмотрено более мягкое наказание, чем на момент его совершения, то тогда применялся новый закон»². Указанные положения закрепили в национальном законодательстве международный принцип запрета применения обратной силы закона.

Регулирование общественных отношений, связанных с введением в действие, а также с применением обратной силы закона отведено Закону Республики Казахстан «О правовых актах» от 6 апреля 2016 года. Пунктом 1 статьи 43 Закона о правовых актах реализован международный принцип применения обратной силы, заключающийся в том, что новый нормативный правовой акт не распространяется на отношения, возникшие до его введения в действие. Данная норма отражает прямой запрет на применение закона для правонарушений, совершенных до принятия закона.

Пунктом 2 статьи 43 Закона о правовых актах реализован международный, а также конституционный принципы применения обратной силы, заключающийся в том, что обратная сила закона применяется только тогда, когда обратная сила нормативного правового акта или его части предусмотрена им самим или актом о введении в действие нормативного правового акта. Кроме того, в данной норме указано, что обратная сила закона может быть применена если новый нормативный правовой акт исключает обязанности, возложенные на граждан, или улучшает их положение. В данном случае новый закон может быть применен если в новом законе улучшаются положения граждан либо улучшают положение граждан. Например, когда норма считающаяся преступной была новым законом декриминализована, переведена из разряда преступлений в административное правонарушение. В данном случае применяется обратная сила закона.

Пунктом 3 статьи 43 Закона о правовых актах закреплена вторая международный и первый конституционный принципы, не применения обратной силы нового закона в случаях введения

новых обязанностей или ухудшения положения субъектов по сравнению с прежним законом. Отсюда следует, что на старые отношения новый закон не применяется. Все это показывает правовые основы запрета применения обратной силы закона.

Основываясь на теоретической и правовой основе запрета применения обратной силы закона рассмотрим применение во времени Закона Республики Казахстан «О возврате государству незаконно приобретенных активов» от 12 июля 2023 года. В целях всестороннего подхода необходимо выяснить наличие обязательных условий применения или не применения обратной силы закона, и первая задача заключается в том, чтобы определить время вступления закона в законную силу. Данный момент основан на двух позициях, момента вступления в силу и момента его официального опубликования. Согласно пункту 8 статьи 42 Закона о правовых актах, обязательна норма о сроке введения нормативного правового акта в силу. Согласно статье 38 Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов данный закон вводится в действие «по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования, за исключением статей 7, 12 – 31 настоящего Закона, которые вводятся в действие по истечении шестидесяти календарных дней после дня его первого официального опубликования».

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о правовых актах предусмотрена норма предусматривающее официальное опубликование нормативного правового акта как обязательное условие введения этого акта в силу. Официальное опубликование, согласно подпункту 30 статьи 1 Закона о правовых актах является моментом его опубликования в электронном виде в Эталонном контрольном банке нормативных правовых актов Республики Казахстан и в официальных печатных изданиях, а также в периодических печатных изданиях.

Закон о возврате государству незаконно приобретенных активов согласно

² Конституции Республики Казахстан. Конституция принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (дата обращения: 18.06.2025).

информации об официальном опубликовании акта был опубликован в Эталонном контрольном банке НПА РК в электронном виде 17.07.2023 г., в газета «Казахстанская правда» № 130 (30007) – 13.07.2023 г., в газета «Егемен Қазақстан» № 130 (30609) – 13.07.2023 г.³.

Исходя из указанных норм, статьи с 1 по 6, с 32 по 37 Закона о возврате активов введены в действие с 24 июля 2023 года, статьи 7, с 12 по 31 Закона соответственно введены в действие с 12 сентября 2023 года.

Определив момент вступления закона в силу, необходимо определить наличие обратной силы закона. Как было указано выше, важным международным и национальным принципом является запрет на применение обратной силы закона. Однако, в некоторых случаях закон приобретает обратную силу. Первый такой случай, когда в самом законе указывается на ее применение. Так, например, в статье 6 Уголовного кодекса РК, в статье 4 Гражданского кодекса РК четко определен механизм применения обратной силы закона. На практике в таких случаях не возникает проблем с правоприменением.

Несколько проблематично в тех случаях, когда в самом законе не предусмотрено применение обратной силы закона. Во всем мире существуют такие проблемы, но решение этих проблем остается в ведении отдельного государства. Yarik Kryvoi, Shaun Matos считают, что применение международного принципа запрета обратной силы стало особенно спорным, поскольку государства принимают более строгие нормы с ретроактивным эффектом, но инвесторы оспаривают такие правила в международных судах и трибуналах. Исследуя данную тему, эти авторы указывают, что не существует общего принципа международного права, который запрещает ретроактивное применение права. Вместе с тем каждое государство определяет самостоятельно механизм применения обратной силы, в важных для страны вопросах [4]. Аналогичной точки зрения придерживаются Randy Agus Setiawan, Yhannu Setyawan, Malicia Evendia, которые считают, что государство вправе

применять обратную силу закона для отдельных законов, и при этом это не будет противоречить конституции [5].

Закон о возврате государству незаконно приобретенных активов не содержит нормы, предусматривающих запрет на применение обратной силы. Поэтому при правоприменении возникают проблемы, связанные с тем, распространяется ли действие данного закона на отношения, которые существовали до принятия закона. Хотя в данном законе имеются нормы (пункт 2 статьи 26), предусматривающие основания для принудительного обращения активов в доход государства, но они направлены на решение вопроса в гражданском судопроизводстве, не претендуя на применение обратной силы для уголовных правонарушений. Поэтому на данном основании возникают правовые коллизии, требующие решения.

Согласно общей теории права, международным и национальным конституционным принципам на те отношения, которые возникли до принятия данного закона, это закон не распространяется. Тому есть ряд правовых обоснований, которые заключаются в следующих позициях.

Основываясь на положении пункта 1 статьи 43 Закона о правовых актах, можно сделать вывод, что эта норма отражает прямой запрет на применение закона для правонарушений, совершенных до принятия закона. Следовательно, исходя из данной нормы, на все правоотношения, регулируемые Законом о возврате государству незаконно приобретенных активов, по общему правилу, должен распространяться запрет обратной силы закона. Однако в самом законе имеются нормы (пункты 10, 11 статьи 1), разъясняющие такие понятия как, незаконно приобретенные активы и активы необъяснимого происхождения. Указанные понятия создают правовой механизм, позволяющий применять данный закон несмотря на отсутствие норм регулирующих обратную силу закона. Поэтому это также создает правовую неопределенность.

Исходя из нормы пункта 2 статьи 43 Закона о нормативных актах следует,

³ «О возврате государству незаконно приобретенных активов» Закон Республики Казахстан от 12 июля 2023 года № 21-VIII ЗРК // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2300000021/info> (дата обращения: 18.06.2025).

что обратная сила закона применяется в тех случаях, когда это установлено самим законом. Закон о возврате государству незаконно приобретенных активов не устанавливает случаи применения обратной силы.

Нормой пункта 3 статьи 43 Закона о правовых актах установлено что законы, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют. Анализ Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов показывает наличие возложение новых обязанностей на граждан, ухудшает их положение. Так, например, пунктом 2 статьи 21 Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов предусмотрены обязанности для субъекта и (или) его аффилированного лица. Кроме того, согласно подпунктам 3, 4 пункта 1 статьи 28 Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов, при рассмотрении иска об обращении активов необъяснимого происхождения в доход государства доказыванию подлежат ряд обстоятельств, которые претендуя на бесспорность по сути возлагают новые обязанности на граждан. Неоднозначность наличия новых обязанностей вызывает также норма (пункт 2 статьи 26) данного закона, указывающая на основания для принудительного обращения активов в доход государства. Все это в купе вызывает массу вопросов о применении обратной силы закона.

Основываясь на положении пункта 4 статьи 43 Закона о правовых актах следует, что законы, устанавливающие или усиливающие ответственность, обратной силы не имеют. Анализ Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов показывает наличие установление ответственности. Так, согласно статье 26 Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов предусмотрены основания принудительного обращения активов в доход государства, что по сути является имущественной ответственностью. Анализ указанных норм показывает наличие оснований, которые устанавливают либо усиливают ответственность субъектов и (или) его аффилированных лиц,

являющихся собственниками актива.

Оперируя вышеуказанными обстоятельствами, можно сделать вывод о том, что Закон о возврате государству незаконно приобретенных активов не имеет обратной силы. Но не будем спешить и рассмотрим данный закон в другом ракурсе и при этом возникает совершенно другой вывод.

Международные нормы, регулирующие правоотношения, связанные с коррупцией, содержат нормы по применению обратной силы закона. Так, согласно статье 3 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года, сферой применения данной конвенции является предупреждение, расследование и уголовное преследование за коррупцию и к приостановлению операций (замораживанию), аресту, конфискации и возвращению доходов. Сфера деятельности данной Конвенции в полной мере охватывает правоотношения по возврату государству незаконно приобретенных активов. Что касается применения обратной силы, то согласно статье 29 Конвенции «каждое Государство-участник, в надлежащих случаях, устанавливает согласно своему внутреннему законодательству длительный срок давности для возбуждения производства в отношении любых преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, и устанавливает более длительный срок давности или возможность приостановления течения срока давности в тех случаях, когда лицо, подозреваемое в совершении преступления, уклоняется от правосудия»⁴. Основываясь на международных принципах следует, что государство само может устанавливать более длительные сроки привлечения к ответственности и возвращения активов. Нормы данной Конвенции не запрещают применять обратную силу для правоотношений, регулирующих законом о возврате государству незаконно приобретенных активов.

Ранее было отмечено, что в самом законе нет нормы применения обратной силы. Поэтому основываясь на принципах национального законодательства,

⁴ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения: 18.06.2025).

необходимо выяснить возможность применения обратной силы.

Основываясь на тех же нормах статьи 43 Закона о правовых актах можно прийти к следующим выводам. Анализ норм Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов показывает наличие норм на применение обратной силы закона по следующим основаниям.

Первое, данный закон не создает новые обязанности для субъектов, определенных законом и не ухудшает положение субъектов. Так, наличие в законе реестра о субъектах и (или) их аффилированных лицах, а также о наследниках и правопреемниках субъектов и (или) их аффилированных лиц, в собственности, во владении или под контролем которых находятся (находились) или предположительно находятся (находились) активы, подлежащие подтверждению законности источников их приобретения (происхождения) (статья 13, 14), уведомление лиц, включенных в реестр (статья 15), предварительные обеспечительные меры (статья 17) относятся к компетенции уполномоченного органа по возврату активов и комиссии.

Представление декларации о раскрытии активов лиц, включенные в реестр, согласно статье 18 Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов, является правом этих лиц и не влечет обязанностей.

Обязанности субъекта и (или) его аффилированных лиц, являющихся собственниками актива, законность источников приобретения (происхождения) которых является предметом проверки, предусмотренные статьей 21 Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов не порождают новые обязанности, так как эти обязанности вытекают из Закона Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности» от 15 сентября 1994 года.

Основываясь на указанные выше обстоятельства можно сделать вывод о том, что Закон о возврате государству незаконно приобретенных активов исключает принятие новых обязанностей для граждан, а также не ухудшает их положение.

Второе, не менее важным для решения вопроса о применении обрат-

ной силы Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов является его задачи. Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 5 Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов первоочередной задачей является «выявление, пресечение, раскрытие и расследование правонарушений в сфере вывода активов».

Термин «выявление» означает обнаружение, раскрытие, вскрытие, вскрывание, проявление, открытие, показывание, раскрывание, разоблачение. Выявление означает обнаружение фактов и сведений, являющихся основанием для возникновения правоотношений. В случае применения Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов, выявление означает обнаружение фактов и сведений, являющихся основанием для возникновения правоотношений между субъектами, предусмотренными статьей 21 Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов и Уполномоченным органом по возврату активов, предусмотренный статьей 21 Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов. Поэтому временем совершения выявленных фактов может быть любое время, и оно не ограничено Законом о возврате государству незаконно приобретенных активов.

Реализация данных задач регламентируется статьей 11 Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов, предусматривающих мониторинг и анализ информации для противодействия незаконному приобретению, выводу и возврата активов, направленные на поиск, сбор, обработку, обобщение, оценку поступающей информации о незаконно выведенных активах. При этом для решения этих задач применяются меры, в соответствии со статьей 12 Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов, к которым относятся меры по поиску (раскрытию), подтверждению происхождения активов, предварительные обеспечительные меры, обеспечительные меры, меры по добровольному или принудительному возврату активов, управлению конфискованными или обращенными в доход государства активами и иные меры.

Все эти процедурные и процессуальные вопросы не могут быть ограничены по времени, так как выявление предполагает более ранние периоды времени. Ограничивая период для мониторинга информации может существенно негативным образом отразиться на работе государства по возврату активов.

Поэтому, на основании вышеуказанных обстоятельств можно прийти к выводу, что выявление и мониторинг правонарушений в сфере вывода активов как основная задача Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов не предусматривает запрет обратной силы закона.

Важным для применения обратной силы закона является и политическая ситуация, ставшая основанием для принятия данного нормативного правового акта. Возврат незаконно приобретенных активов, как было отмечено Главой государства, является важной работой, нацеленной на восстановление социальной справедливости и использование возвращенных государству активов для целей развития страны⁵. Учитывая такую важность в преамбуле Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов отмечено, что настоящий Закон в интересах нынешнего и будущего поколений казахстанцев. В юридической литературе дебатировались вопросы соотношения государственных и частных интересов. Особенно этот вопрос остро стоит при возвращении активов, когда государственные интересы преобладают над частными. По мнению А.М. Цаплиной, важно установить соот-

ношение сравнительной ценности и значимости частного и публичного интересов [6]. Е.О. Назарькова, считает, что государство может применить обратную силу, но оно должно быть исключением, а не правилом [7]. Поддерживая мнения ученых, можно констатировать, что государству необходимо решить этот вопрос, так как этот вопрос имеет публичных интерес, заключающийся в восстановлении социальной справедливости.

Заключение

На основе вышесказанного можно сделать вывод о том, что вопрос о применении обратной силы для правоотношений, регулируемых Законом о возврате государству незаконно приобретенных активов остается нерешенным на уровне законодателя. Налицо правовая неопределенность, которая может повлечь рост судебных исков для защиты прав граждан. Кроме того, это вызовет рост обращений в Конституционный суд, для разъяснения положений применения обратной силы закона. Учитывая важность данного вопроса и в целях восстановления социальной справедливости и использования возвращенных государству активов для целей развития страны, необходимо предусмотреть принятие нормы, предусматривающей применение нормы обратной силы Закона о возврате государству незаконно приобретенных активов. Решение этого вопроса на уровне законодателя снимет острые спорные вопросы применения Закона.

Список литературы:

1. Diasamidze Ph. Problematic Issues of the Use of the Retroactive Force by Court // Law and World. 2021. No7(16). P. 75-83. Available from: <https://doi.org/10.36475/7.1.7> (date of reference: 19.06.2025).
2. Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона: некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. 206 с.; Аветисян С.В. Обратная сила уголовного закона: природа, основания, реализация: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Саратов, 2023. 31 с.; Ерасов А.М. Обратная сила уголовного закона автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Москва, 2004. 32 с.; Барканов А.Н. Обратная сила уголовного закона: дис. ... кандидата юридических наук. Саратов, 2000. 191 с.
3. Taylor P.M. Article 15: Retroactive Criminal Law. - Cambridge: Cambridge University Press, 11 June 2020. DOI: <https://doi.org/10.1017/9781108689458.018> (date of reference: 19.06.2025).
4. Kryvoi Ya., Matos Sh. Non-Retroactivity as a General Principle of Law. Available from: <https://utrecht-lawreview.org/articles/10.36633/ulr.604> (date of reference: 19.06.2025).
5. Setiawan R.A., Setyawan Yh., Evendia M. The view of constitutional law on the retroactive effect of

⁵ Глава государства провел совещание по вопросу возврата незаконно приобретенных активов 2 октября 2023 года // URL: <https://www.akorda.kz/ru/glava-gosudarstva-provel-soveshchanie-po-voprosu-vozvrata-nezakonno-priobretennyh-aktivov-295045> (дата обращения: 18.06.2025).

material contents of laws and regulation in Indonesia. DOI: <https://doi.org/10.36448/pranatahukum.v18i2.309> (date of reference: 19.06.2025).

6. Цаплина А.М. Проблема применения обратной силы закона в правовом регулировании режима водоохранной зоны // *Аграрное и земельное право*. 2020. №10 (190). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-primeneniya-obratnoy-sily-zakona-v-pravovom-regulirovanii-rezhima-vodoohrannoy-zony> (дата обращения: 19.06.2025).

7. Назарькова Е.О. Пределы обратной силы интерпретационных актов // *Уральский журнал правовых исследований*. 2019. №4 (5). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/predely-obratnoy-sily-interpretatsionnyh-aktov> (дата обращения: 19.06.2025).

© М.М. Алишева¹, С.С. Каржаубаев², 2026

¹Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты, Астана, Қазақстан
А.Мырзахметов атындағы Көкшетау университеті, Көкшетау, Қазақстан

²Парламентаризм институты, Астана, Қазақстан
(e-mail: ¹Alisheva.m@zqai.kz; ²serikseit@mail.ru)

**ЗАҢСЫЗ ЖОЛМЕН ИЕЛЕНІЛГЕН АКТИВТЕРДІ
МЕМЛЕКЕТКЕ ҚАЙТАРУ ТУРАЛЫ ЗАҢНЫҢ
КЕРІ КҮШІН ҚОЛДАНУ МӘСЕЛЕСІ**

Аннотация. Заңсыз сатып алынған активтерді мемлекетке қайтару мәселесі өзекті мәселелердің бірі болып табылады, өйткені ол әлеуметтік әділеттілікті қалпына келтіру мәселелерін қозғайды. Көп жағдайда әкетілген активтер толығымен заңды емес тәсілдермен сатып алынды және оларды халыққа, қоғамға қайтару мемлекеттің басым міндеттерінің бірі болып табылады. Қайтарылған активтер ең маңызды әлеуметтік мақсаттарға пайдаланылуы мүмкін. Ел бюджет қаражаты жетіспейтін уақытта қайтарылған активтер ең өткір әлеуметтік мәселелерді шеше алады.

Мемлекет активтерді қайтару үшін бәрін жасайды. Заңсыз сатып алынған активтерді мемлекетке қайтару туралы арнайы заң қабылданды және қолданылады. Аталған заң уәкілетті органның құзыретін, заңсыз сатып алынған активтерді қайтару шараларын, тәсілдері мен тәртібін, арнаулы мемлекеттік қорды, сондай-ақ халықаралық-құқықтық ынтымақтастықты көздейді. Бұл жағдайда іс жүзінде жеке проблемалар туындайды. Осындай проблемалардың бірі-Заңның кері күші.

Жалпы ереже бойынша, Заңның кері күші жоқ. Басқаша айтқанда, жаңа заң қабылданғанға дейін пайда болған қатынастарға бұл заң қолданылмайды. Бұл жағдайда заңның теориялық негіздері мен логикасына сүйене отырып, құқықтық және әлеуметтік мәселелерге қайшы келетін парадоксалды жағдай туындайды.

Бұл мақалада Заңның кері күшін қолдану мәселесіндегі қайшылық қарастырылады. Жұмыста заңсыз сатып алынған активтерді қайтару жөніндегі Заңның кері күшін қолдану саласындағы халықаралық қағидаттарға, ұлттық заңнаманың Конституциялық нормалары мен нормаларына құқықтық баға берілді. Барлық нормалар мен принциптер негізінде осы мәселенің барлық аспектілері өлшенеді. Бұл мәселені шешудің ғылыми көзқарасы ұсынылған.

Түйінді сөздер: заң; заңның кері күші; заңның күшіне енуі; активтердің қайтарылуы; халықаралық нормалар; конституциялық нормалар; құқық қолдану тәжірибе.

© М.М. Alisheva¹, S.S. Karzhaubayev², 2026

¹ Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Astana, Kazakhstan
Kokshetau University named after A. Myrzakhmetov, Kokshetau, Kazakhstan

² Institute of Parliamentarism, Astana, Kazakhstan
(e-mail: ¹Alisheva.m@zqai.kz; ²serikseit@mail.ru)

**ON THE ISSUE OF THE RETROACTIVE EFFECT
OF THE LAW ON THE RETURN
OF ILLEGALLY ACQUIRED ASSETS TO THE STATE**

Abstract. The problem of returning illegally acquired assets to the State is one of the urgent problems, as it affects the restoration of social justice. In most cases, the exported assets were acquired through illegal means and their return to the people and society is one of the priorities of the state. The returned assets can be used for the most important social purposes. At a time when the country is experiencing a shortage of budget funds, the returned assets are able to solve the most acute social problems.

The state is doing everything to recover assets. A special law on the return of illegally acquired assets to the State has been adopted and is in force. The said law provides for the competence of the authorized body, measures, methods and procedure for the return of illegally acquired assets, a special state fund, as well as international legal cooperation. However, in practice, there are some problems. One of these problems is the retroactive effect of the law.

As a general rule, the law is not retroactive. In other words, this law does not apply to those relations that arose before the adoption of the new law. In this situation, based on the theoretical foundations and logic of the law, there is a paradoxical situation of contradiction between legal and social issues.

This article examines the controversy over the retroactive application of the law. The paper provides a legal assessment of international principles, constitutional norms and norms of national legislation in the field of retroactive application of the law on the return of illegally acquired assets. All aspects of this issue have been weighed on the basis of all norms and principles. His scientific vision of solving this issue is presented.

Keywords: law; retroactive effect of the law; entry into force of the law; asset recovery; international norms; constitutional norms; law enforcement practice.

References:

1. Diasamidze Ph. Problematic Issues of the Use of the Retroactive Force by Court. // Law and World. 2021. No7(16). P.75-83. Available from: <https://doi.org/10.36475/7.1.7> (date of reference: 19.06.2025).
2. Jakubov A.E. Obratnaja sila ugovalnogo zakona: nekotorye problemy sovershenstvovanija Uголовnogo kodeksa Rossijskoj Federacii. SPb.: Izdatel'stvo «Juridicheskij centr Press», 2003. 206 s.; Avetisjan S.V. Obratnaja sila ugovalnogo zakona: priroda, osnovanija, realizacija: avtoreferat dis. ... kandidata juridicheskikh nauk. Saratov, 2023. 31 s.; Erasov A.M. Obratnaja sila ugovalnogo zakona avtoreferat dis. ... kandidata juridicheskikh nauk. Moskva, 2004. 32 s.; Barkanov A.N. Obratnaja sila ugovalnogo zakona: dis. ... kandidata juridicheskikh nauk. Saratov, 2000. 191 s.
3. Taylor P.M. Article 15: Retroactive Criminal Law. - Cambridge: Cambridge University Press, 11 June 2020. DOI: <https://doi.org/10.1017/9781108689458.018> (date of reference: 19.06.2025).
4. Kryvoi Ya., Matos Sh. Non-Retroactivity as a General Principle of Law. Available from: <https://utrechtlawreview.org/articles/10.36633/ulr.604> (date of reference: 19.06.2025).
5. Setiawan R.A., Setyawan Yh., Evendia M. The view of constitutional law on the retroactive effect of material contents of laws and regulation in Indonesia. DOI: <https://doi.org/10.36448/pranatahukum.v18i2.309> (date of reference: 19.06.2025).
6. Caplina A.M. Problema primeneniya obratnoi sily zakona v pravovom regulirovanii rezhima vodoohrannoi zony // Agrarnoe i zemelnoe pravo. 2020. №10 (190). Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-primeneniya-obratnoy-sily-zakona-v-pravovom-regulirovanii-rezhima-vodoohrannoy-zony> (data obrashcheniya: 19.06.2025).
7. Nazarkova E.O. Predely obratnoi sily interpretatsionnyh aktov // Uralskiy zhurnal pravovyh issledovaniy. 2019. № 4(5). Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/predely-obratnoy-sily-interpretatsionnyh-aktov> (data obrashcheniya: 19.06.2025).

Авторлар туралы мәліметтер:

Алишева Марал Мейрашқызы – заң ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының ғылыми хатшысы, Жеңіс даңғылы, 15А, 010000, Астана, Қазақстан, А.Мырзахметов атындағы Көкшетау университеті Құқықтану кафедрасының доценті, М. Әуезов көшесі, 189, 020000, Көкшетау, Қазақстан.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7213-9633>;

Researcher iD WoS: WSX-2281-2025;

E-mail: Alisheva.m@zqai.kz.

Қаржаубаев Серік Сейітұлы – хат-хабарларға арналған автор, заң ғылымдарының кандидаты, Парламентаризм институтының сот жүйесі және құқық қорғау органдары орталығының бас маманы, Мәңгілік Ел даңғылы, 8, 010000, Астана, Қазақстан.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-5482-6254>;

E-mail: serikseit@mail.ru.

Алғыс. Авторлар сарапшылық пікірі мен сындарлы көзқарасы үшін рецензенттерге алғыс білдіреді.

Дәйексөз келтіру үшін. Алишева М.М., Қаржаубаев С.С. Заңсыз жолмен иеленілген активтерді мемлекетке қайтару туралы заңның кері күшін қолдану мәселесі // Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының Жаршысы. Ғылыми-құқықтық журнал. 2026;81(1): 134-143. DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2026_81_1_134.

Мүдделер қақтығысы туралы ақпарат. М.М. Әлішева «Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының хабаршысы» ғылыми-құқықтық журналының бас редакторы.

Қаржыландыру көзі. Авторлар зерттеу жүргізу кезінде қаржыландырудың жоқтығын туралы мәлімдейді.

Мақала редакцияға келіп түсті: 26.06.2025; рецензиялаудан кейін келіп түсті: 28.12.2025; басып шығаруға қабылданды: 31.03.2026.

Авторлар қолжазбаның соңғы нұсқасын оқып, мақұлдады.

Сведения об авторах:

Алишева Марал Мейрашевна – кандидат юридических наук, ученый секретарь Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, Женис 15А, 010000, г. Астана, Казахстан, доцент кафедры юриспруденция Кокшетауского университета имени А.Мырзахметова, улица М.Ауэзова, 189, 020000, Кокшетау, Казахстан.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7213-9633>;

Researcher iD WoS: WSX-2281-2025;

E-mail: Alisheva.m@zqai.kz.

Каржаубаев Серик Сеитович – автор для корреспонденции, кандидат юридических наук, главный специалист центра судебной системы и правоохранительных органов Института парламентаризма, проспект Мәңгілік Ел, 8, 010000, Астана, Казахстан.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-5482-6254>;

E-mail: serikseit@mail.ru.

Благодарности. Авторы выражают благодарность рецензентам за экспертное мнение и конструктивный подход.

Для цитирования. Алишева М.М., Каржаубаев С.С. К вопросу о применении обратной силы закона по возврату государству незаконно приобретенных активов // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. Научно-правовой журнал. 2026;81(1): 134-143. DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2026_81_1_134.

Информация о конфликте интересов. Алишева М.М. является главным редактором научно-правового журнала «Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан».

Источник финансирования. Авторы заявляют об отсутствии финансирования при проведении исследования.

Статья поступила в редакцию: 26.06.2025; поступила после рецензирования: 28.12.2025; принята в печать: 31.03.2026.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about authors:

Alisheva Maral Meirashevna - Candidate of Legal Sciences, Academic Secretary of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, 15A, Zhenis Avenue, 010000, Astana, Kazakhstan, Associate Professor of the Department of Jurisprudence Kokshetau University named after A. Myrzakhmetov, 189, M. Auezov Street, 020000, Kokshetau, Kazakhstan.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7213-9633>;

Researcher iD WoS: WSX-2281-2025;

E-mail: Alisheva.m@zqai.kz.

Karzhaubayev Serik Seitovich - corresponding author, candidate of Law, Chief Specialist of the Center for the Judicial System and Law Enforcement Agencies of the Institute of Parliamentarism, 8, Mangilik El Avenue, 010000, Astana, Kazakhstan.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-5482-6254>;

E-mail: serikseit@mail.ru.

Acknowledgements. The authors would like to express their gratitude to the reviewers for their expert opinions and constructive feedback.

For citation: Alisheva M.M., Karzhaubayev S.S. On the issue of the retroactive effect of the law on the return of illegally acquired assets to the state // Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan. Scientific and legal journal. 2026;81(1): 134-143. DOI – https://doi.org/10.52026/2788-5291_2026_81_1_134.

Conflict of interest statement. M.M. Alisheva is the editor-in-chief of the scientific and legal journal «Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan».

Funding. The authors received no specific funding for this work.

Received: 26.06.2025; revised: 28.12.2025; accepted for publication: 31.03.2026.

The authors has read and approved the final manuscript.