

ВЕСТНИК ИНСТИТУТА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
И ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
НАУЧНО-ПРАВОВОЙ ЖУРНАЛ  
ISSN 2788-5283  
eISSN 2788-5291  
TOM 80 НОМЕР 4(2025), 85-96

УДК 342.95  
ГРНТИ 10.91.91; 10.91.53  
DOI 10.52026/2788-5291\_2025\_80\_4\_85  
Научная статья

© М.И. Жумагулов<sup>1\*</sup>, Д.М. Жумагулов<sup>2</sup>, 2025

<sup>1</sup> Международный университет «Астана», Астана, Казахстан

<sup>2</sup> ТОО «Alau Consulting», Астана, Казахстан

(e-mail: <sup>1</sup>mizh61@mail.ru; <sup>2</sup>zhumagulovdm@gmail.com)

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ КЛАССИФИКАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ РЕФОРМЫ КОАП РК

**Аннотация.** В статье проводится комплексный анализ проблем и перспектив классификации административных правонарушений в контексте текущей реформы Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (КоАП РК). Исследование сфокусировано на критическом рассмотрении законодательной новеллы – проекта статьи 25-1 КоАП РК, которая вводит трехуровневую градацию правонарушений по степени тяжести (незначительные, значительные и грубые). Авторы детально выявляют и анализируют системные противоречия предлагаемой модели. К ним относятся: концептуальная несогласованность между Общей и Особенной частями Кодекса, приводящая к тому, что однородные по своей сути деяния оказываются в разных категориях тяжести; а также чрезмерная зависимость квалификации от статуса субъекта (физическое лицо, субъект предпринимательства), что ставит под сомнение соблюдение принципа равенства перед законом. Особо подчеркивается проблема несовершенства методики классификации, которая не позволяет корректно включить в предлагаемую структуру составы с наказанием в виде штрафов, исчисляемых в процентном отношении, или суммы которых превышают установленные лимиты. В качестве альтернативы авторы обосновывают обязательность перехода к социально ориентированной и гибкой системе административных взысканий, учитывающей не только формальные признаки, но и имущественное положение нарушителя, форму вины, тяжесть последствий и реальную общественную опасность деяния. В заключение формулируется комплекс теоретических и практических мер по совершенствованию градации, включая разработку четких критериев, создание научно-практического инструментария для анализа составов КоАП РК и обеспечение соразмерности административной ответственности для укрепления доверия к правовой системе.

**Ключевые слова:** административное правонарушение; градация; дифференциация ответственности; КоАП РК; административные взыскания; гуманизация законодательства; соразмерность наказания; правовая политика Республики Казахстан.

\* автор для корреспонденции. E-mail: mizh61@mail.ru.

## Введение

Проблема определения и классификации административных правонарушений давно вышла за пределы чисто доктринальных дискуссий.

В условиях непрерывных изменений правовой системы Казахстана и постепенного перехода от карательно-репрессивной модели к превентивно-регулятивной вопрос о дифференциации административной ответственности приобретает ключевое значение.

Разработка новой статьи 25-1 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее – КоАП РК или Кодекс), предусматривающей градацию правонарушений по степени тяжести на: незначительные, значительные и грубые, стала центральным элементом реформы административного законодательства. Однако привлекательность этой идеи носит во многом концептуальный характер. В тоже время без ясных критериев и без системного пересмотра Особенной части КоАП РК такая классификация может породить новые противоречия в правоприменении.

Целью данного исследования является выявление концептуальных и практических противоречий предлагаемой модели градации и разработка предложений по созданию сбалансированной и социально ориентированной системы административной ответственности.

Проводимая реформа в области административной ответственности опирается на положения пункта 16 Плана действий по реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан

до 2030 года, утверждённого постановлением Правительства РК от 29 апреля 2022 г. №264<sup>1</sup>. Тем не менее, существующие подходы требуют дополнительной теоретической проработки и практической адаптации.

## Материалы и методы

Исследование опирается на дедуктивный подход, предусматривающий формирование теоретически обоснованной системы градации административных правонарушений и последующую проверку её применимости к действующим составам КоАП РК.

Применены следующие методы:

Формально-юридический анализ - для выявления противоречий между проектом ст. 25-1 и нормами Особенной части; для оценки соответствия градации принципам равенства и индивидуализации ответственности (ст. 6, 13 КоАП РК).

Сравнительно-правовой метод - сопоставление казахстанской модели и зарубежных Sentencing Guidelines (Великобритания, США), а также Рекомендации Совета Европы № R (91)1; выделение критериев тяжести деяния (harm/culpability) и анализ перспектив их имплементации.

Кейс-метод - анализ административного дела ТОО «ЭкоАлем-ПВ» (2025 г.) как иллюстрации несопоставимости размера штрафа и формальных критериев градации.

Проведённый анализ позволил системно выделить блоки противоречий, препятствующие внедрению проектной ст. 25-1 КоАП РК:

Субъектный дисбаланс. Один

<sup>1</sup> Постановление Правительства РК от 29 апреля 2022 г. № 264 «Об утверждении Плана действий по реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года».

и тот же состав при разных субъектах приводит к разным категориям тяжести (напр., ст. 79 КоАП РК: для физических лиц — «грубое», для субъектов предпринимательства — «значительное»).

**Финансовая несогласованность.** Штрафы, исчисляемые в процентах или превышающие верхние лимиты, не укладываются в шкалу проектной градации (напр., ч. 1 ст. 73-3; ст. 213, 230, 328, 331 КоАП РК).

**Методологическая монооснова.** Основание классификации сведено к размеру штрафа, без учёта формы вины, мотива и последствий.

Дополнительно установлено: в значительном числе составов Особенной части сохраняется диспаритет санкций между гражданами и субъектами предпринимательства; часть составов требует поведенчески-ориентированных санкций (общественные работы, предупреждение), а не только денежной репрессии.

Следовательно, существенная доля КоАП РК не вписывается в предлагаемую шкалу тяжести, что указывает на её формальность и неполноту.

**Структурная несовместимость:** Предложенная классификация, основанная на фиксированных размерах штрафов в МРП, не позволяет корректно включить в себя составы с альтернативными видами взысканий, а именно штрафы, исчисляемые в процентном соотношении (ст. ст. 213, 328 КоАП РК) или превышающие установленные лимиты (ч.1 ст. 73-3 КоАП РК). Это выводит значительный пласт правонарушений за рамки новой системы градации.

<sup>2</sup> Концепция правовой политики Республики Казахстан до 2030 года (утв. Указом Президента РК от 20 октября 2021 г. № 828).

<sup>3</sup> Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R (91) 1 «О санкциях и мерах,

Методологическая ограниченность: Классификация построена преимущественно на количественном (финансовом) критерии, игнорируя качественные признаки, такие как форма вины, мотив, тяжесть последствий и характеристика личности правонарушителя. Применяемый «условно-индуктивный метод» создания классификации «снизу вверх» (от существующих санкций к общей градации) признан тупиковым в долгосрочной перспективе, так как консервирует существующие диспропорции.

### **Обсуждение и результаты**

**Дифференциация** административных правонарушений предполагает установление различий в характере деяния и последствий, форме вины, мотивации, субъекте и вреде, причинённом обществу. Подобная концепция соответствует тенденции гуманизации законодательства, закреплённой в Концепции правовой политики до 2030 года<sup>2</sup>, и ориентируется на принципы индивидуализации ответственности (ст. 6, 13 КоАП РК) и справедливости наказания.

Исследование основано на анализе проектной редакции статьи 25-1 КоАП РК, разработанной рабочей группой при Министерстве юстиции РК, а также действующих норм Общей и Особенной частей Кодекса. В работе применялись сравнительно-правовой метод, позволивший провести сопоставление с руководящими принципами назначения наказаний Великобритании (Sentencing Council) и Рекомендацией Совета Европы №R (91)<sup>3</sup>. Также использовались формально-юридический метод для

анализа внутренних противоречий законодательства и метод кейс-стади, в рамках которого был рассмотрен конкретный пример из правоприменительной практики (дело ТОО «ЭкоАлем-ПВ»). Теоретической основой послужили положения казахстанской административно-правовой доктрины и принципы, закрепленные в Концепции правовой политики.

Зарубежная практика подтверждает необходимость нормативной градации. Так, в руководящих принципах назначения наказаний Великобритании (Sentencing Council, UK) предусмотрена система категоризации проступков, основанная на оценке характера вреда (harm) и степени вины (culpability) лица<sup>4</sup>.

Одним из главных направлений гуманизации административного права является смещение акцента с наказания на предупреждение. Современная система взысканий должна учитывать реальные доходы и жизненные обстоятельства правонарушителя.

В этой связи считаем обоснованным:

- предусмотреть возможность применения в отношении отдельных категорий малообеспеченных лиц понижающего коэффициента – множителя, снижающего размер штрафа в зависимости от официального дохода или социального статуса, что соотносится с позицией Европейского суда по правам человека, согласно которой игно-

рирование персонифицированных аспектов личности правонарушителя противоречит принципу справедливости<sup>5</sup>;

- обеспечить развитие института общественных работ (ст. 49-1 КоАП РК), как меры воспитательного и социально-полезного характера, которая снижает долговую нагрузку и предотвращает маргинализацию населения.

Для обеспечения системности предлагается закрепить следующие критерии классификации административных правонарушений:

- характер и значимость охраняемого объекта (жизнь, здоровье, безопасность, экология, финансы);
- форма вины и мотив (умысел / неосторожность);
- тяжесть последствий (ущерб, вред, опасность);
- масштаб деятельности субъекта (для юридических лиц);
- наличие повторности или системности.

На основе этих критериев возможно создание матрицы тяжести правонарушений по аналогии с британскими и американскими Sentencing guidelines.

Реформа должна сочетать гибкость с предсказуемостью – позволять учитывать контекст конкретного дела, но исключать произвольность и коррупционные риски.

Таким образом, выявленные противоречия свидетельствуют о том, что предлагаемая градация

применяемых в административных делах» (принята Комитетом министров 13 февраля 1991 года на 454-м заседании заместителей министров) // Официальный сайт Совета Европы // URL: <https://rm.coe.int/09000016804f5f0a>

<sup>4</sup> Sentencing Council (UK). Offences covered by sentencing guidelines // URL: <https://www.sentencing-council.org.uk/sentencing-and-the-council/types-of-offence/>

<sup>5</sup> [https://www.researchgate.net/publication/395783841\\_APPLICATION\\_OF\\_THE\\_PRINCIPLE\\_OF\\_INDIVIDUALIZATION\\_OF\\_PUNISHMENT\\_IN\\_THE\\_CASE\\_LAW\\_OF\\_THE\\_EUROPEAN\\_COURT\\_OF\\_HUMAN\\_RIGHTS](https://www.researchgate.net/publication/395783841_APPLICATION_OF_THE_PRINCIPLE_OF_INDIVIDUALIZATION_OF_PUNISHMENT_IN_THE_CASE_LAW_OF_THE_EUROPEAN_COURT_OF_HUMAN_RIGHTS) UDC 343.8; 341.1/8, DOI <https://doi.org/10.32782/ehrlachsjournal-2025-13.10>, VLADYSLAV BEREZHNIUK Candidate of Legal Sciences, Assistant at the Department of International Law Yuriy Fedkovych Chernivtsi National University, Ukraine.



носит формальный характер и не решает фундаментальных проблем административной ответственности. Для создания эффективной и справедливой системы необходима смена парадигмы. Вместо жестких финансовых лимитов основой классификации должна стать комбинация правовых и социальных критериев, включая характер охраняемого объекта, форму вины, тяжесть последствий и масштаб деятельности субъекта. Это позволит создать гибкую «матрицу тяжести» правонарушений, аналогичную зарубежным Sentencing Guidelines.

Ключевым направлением совершенствования системы является ее гуманизация и социализация. Целесообразно внедрить механизм понижающего коэффициента к штрафу для малообеспеченных лиц, что соответствует принципу справедливости, отстаиваемому ЕСПЧ, а также активно развивать институт общественных работ как альтернативу денежным взысканиям. Это снизит долговую нагрузку на население и предотвратит маргинализацию.

Реформа должна быть основана на дедуктивном подходе: от разработки теоретического обоснования градации и четких критериев – к системному анализу и пересмотру всех составов правонарушений в Особенной части КоАП РК. Только такой путь обеспечит согласованность норм и реализацию принципов индивидуализации и соразмерности ответственности.

Выявлены три ключевых противоречия предлагаемой модели градации:

1) «скрытая дифференциация по субъекту», нарушающая принцип равенства перед законом;

2) «структурная несовместимость» фиксированных размеров штрафов с санкциями Особенной части;

3) «методологическая ограниченность», основанная лишь на количественном критерии.

*Противоречие 1: Скрытая дифференциация по субъекту, противоречащая дифференциации по характеру и общественной опасности.*

В качестве примера считаем возможным обратиться к ст. 79 КоАП РК, согласно ч. 2 которой за нарушение законодательства Республики Казахстан о персональных данных и их защите, совершенное собственником, оператором или третьим лицом с использованием своего служебного положения, если эти действия не влекут установленную законом уголовную ответственность предусмотрена административная ответственность в виде штрафа для физических лиц - в размере ста, для должностных лиц, субъектов малого предпринимательства или некоммерческих организаций - в размере двухсот, для субъектов среднего предпринимательства - в размере трехсот, для субъектов крупного предпринимательства - в размере шестисот месячных расчетных показателей.

Согласно предлагаемой градации, в данном случае предполагается, что одно и то же правонарушение подпадает под различные категории административных правонарушений, несмотря на один и тот же характер и степень общественной опасности.

Так, для субъектов среднего, крупного предпринимательства (300 МРП, 600 МРП) и должностных лиц (200 МРП) данное правонарушение является значи-

тельным, а для физических лиц – грубым (100 МРП).

Несмотря на то, что вместе с включением в состав КоАП РК ст. 25-1 проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» МЮ РК предлагает внести изменения и в отдельные статьи Особенной части КоАП РК, предлагаемая обновленная редакция ч. 2 ст. 79 не решает указанное противоречие, поскольку не снижает размер штрафа для физических лиц.

Таким образом, вступая в противоречие со смыслом проекта ч. 1 ст. 25–1, градация административных правонарушений подвержена влиянию скрытого фактора – субъекта правонарушения, что не согласуется с принципом равенства перед законом и судом.

По нашему мнению, следуя данному принципу, необходимо привести размеры штрафов, установленные Особенной частью КоАП РК в соответствие с имплементируемой градацией правонарушений.

*Противоречие 2: Невозможность включения в предлагаемую структуру классификации отдельных составов административных правонарушений.*

Противоречивым считаем ограничение признаков грубых правонарушений предельными суммами штрафов в 100 МРП для физических лиц, 500 МРП для субъектов среднего предпринимательства, 1 000 МРП для субъектов крупного предпринимательства и 375 МРП для иных лиц.

Противоречие, по нашему мнению, заключается в:

- содержащейся в КоАП РК возможности применения административного штрафа с исчислением суммы штрафа в процентном соотношении от неисполненного обязательства, неуплаченного налога, стоимости сокрытого имущества, различных ставок государственной платы, в качестве примера можно обратиться к ст. ст. 213, 230, 328 и 331 КоАП РК;

- наличия штрафов, исчисляемых в МРП, но превышающих предельные значения, устанавливаемые проектом ст. 25-1, например, ч.1 ст. 73-3 КоАП РК.

Необходимо отметить, что штрафы, исчисляемые в процентном отношении, зачастую превышают значения, установленные проектом статьи 25-1. Например, в 2025 году ТОО «ЭкоАлем-ПВ» привлечено к административной ответственности по ч.6 ст.328 КоАП РК на сумму 28,4 млрд тенге<sup>6</sup>.

Однако, в виду предлагаемых квалифицирующих признаков, административные правонарушения, предусматривающие ответственность в виде штрафа, исчисляемого не в МРП, а также административные правонарушения, предусматривающие штраф в размере, превышающем установленные лимиты, остаются вне устанавливаемой классификации.

Наиболее логичными и эффективными способами решения данного противоречия считаем:

- исключение верхнего лимита размера штрафа и включение в признаки градации правонарушений иных форм исчисления штрафа;

- либо уменьшение размеров штрафов до значений, предлагаемых проектом ст. 25-1.

*Противоречие 3: Методоло-*

<sup>6</sup> Ссылка на сайт прокуратуры Павлодарской области. На 28 млрд оштрафовали предприятие в Павлодаре за превышение лимита захоронения отходов (на 13.10.2025г.) // URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/prokuratura-pavlodar/press/news/details/1077284?lang=ru>

гические и концептуальные противоречия.

Предполагаем, что будущим вектором градации правонарушений для правоприменительной практики в Казахстане необходимо определить дополнение признаков обстоятельствами правонарушения, характеристикой личности нарушителя, неоднократностью совершаемого правонарушения.

Исходя из содержания сравнительной таблицы МЮ РК, мы видим в качестве предполагаемого результата усиление репрессивности и финансовой нагрузки для большинства нарушителей, особенно для граждан и малого бизнеса.

Подобная шкала выглядит системной, но фактически вводит количественный критерий без учёта иных признаков: вины, мотива, последствий. Более того, она частично дублирует существующие подходы Особенной части, не устраняя диспропорции между категориями субъектов.

Так, применяемый «условно-индуктивный метод» разработки классификации правонарушений представляется наиболее оптимальным в краткосрочной перспективе с учетом существующих временных ограничений.

Однако, стремление прийти от частного (существующей редакции Особенной части КоАП РК) к общему (разделение правонарушений на виды) может стать причиной необходимости последующего неоднократного внесения изменений и дополнений, устраняющих противоречия в правовом регулировании.

Полагаем, что наиболее эффективным в долгосрочной перспективе было бы:

- разработка теоретического

обоснования разделения административных правонарушений на незначительные, значительные, грубые;

- создание научно-практического инструментария для анализа действующей редакции КоАП РК в дискурсе исследуемой темы;

- определение четких признаков для осуществления градации правонарушений;

- применение разработанного инструментария и определенных признаков для разделения существующих в КоАП РК правонарушений на три указанные категории;

- приведение предусмотренных КоАП РК санкций за совершение административных правонарушений в соответствие с разработанной градацией.

Проведенный анализ выявил три ключевых противоречия в предлагаемой модели градации.

**Скрытая дифференциация по субъекту:** Установлено, что одно и то же правонарушение (например, по ст. 79 КоАП РК) в зависимости от статуса субъекта (физическое лицо, субъект предпринимательства) может быть отнесено к разным категориям тяжести, хотя его характер и общественная опасность идентичны. Это противоречит принципу равенства перед законом.

**Структурная несовместимость:** Предложенная классификация, основанная на фиксированных размерах штрафов в МРП, не позволяет корректно включить в себя составы с альтернативными видами взысканий, а именно штрафы, исчисляемые в процентном соотношении (ст. ст. 213, 328 КоАП РК) или превышающие установленные лимиты (ч.1 ст. 73-3 КоАП РК). Это выводит значительный пласт правонарушений за рамки новой

системы градации.

**Методологическая ограниченность:** Классификация построена преимущественно на количественном (финансовом) критерии, игнорируя качественные признаки, такие как форма вины, мотив, тяжесть последствий и характеристика личности правонарушителя. Применяемый «условно-индуктивный метод» создания классификации «снизу в верх» (от существующих санкций к общей градации) признан типичным в долгосрочной перспективе, так как консервирует существующие диспропорции.

### Заключение

Введение статьи 25-1 в КоАП РК, предусматривающей градацию административных правонарушений, представляет собой своевременный, но недостаточно проработанный шаг на пути систематизации административного права. Для достижения заявленных целей реформы – гуманизации законодательства и повышения эффективности правоприменения – необходима смена существующего подхода. Дифференциация правонарушений должна строиться не на жестких финансовых границах, а на комплексной комбинации правовых, социальных и мораль-

ных критериев.

Эффективность новой статьи будет достигнута только при ее построении на научно обоснованной классификации, полной синхронизации с нормами Особенной части Кодекса и отказе от чисто количественного подхода. Реализация предложенных в исследовании мер – разработки критериальной матрицы, внедрения социальных механизмов индивидуализации наказания и применения последовательного дедуктивного метода реформы – позволит сформировать гибкую, социально ориентированную систему административной ответственности.

Такая система позволит снизить уровень формального наказания за незначительные проступки, укрепить доверие общества к правосудию, оптимизировать судебную нагрузку и создать основы для реализации конституционных принципов гуманизма и справедливости. Таким образом, Казахстан имеет возможность сформировать современную модель административной политики, где наказание служит не репрессии, а целям справедливости, предупреждения правонарушений и правового воспитания.

### Список литературы:

1. Шишимбаева С.С. Кодекс РК Об административных правонарушениях (новая редакция). Объем объекта и понятие «должностное лицо» в контексте реформы административного законодательства // Научно-правовой журнал «Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан». 2013. №1-2 (29-30). Стр. 51-54. Режим доступа: <https://vestnik.zqai.kz/index.php/vestnik/article/view/1151> (дата обращения: 14.10.2025 г.).
2. Алибаева Г.А., Абенова Г.А., Мусабаев М.К. Административно-правовая защита несовершеннолетних: опыт зарубежных государств и необходимость его применения в Казахстане // Научно-правовой журнал «Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан». 2020. Том 3. № 61. стр. 43-50. Режим доступа: <https://vestnik.zqai.kz/index.php/vestnik/article/view/152>



(дата обращения: 14.10.2025 г.).

3. Каржаубаев С.С. О соотношении понятий «преступление», «уголовное правонарушение», «административное правонарушение» // Научно-правовой журнал «Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан». 2021. 2 (65). Стр. 94-101. Режим доступа: [https://doi.org/10.52026/2788-5291\\_2021\\_65\\_2\\_94](https://doi.org/10.52026/2788-5291_2021_65_2_94) (дата обращения: 14.10.2025 г.).

4. Абдрасулов Е.Б., Ахметов Е.Б., Ахметова А.Б. К вопросу анализа принципов законности и справедливости в системе административного судопроизводства Республики Казахстан // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2025. Том 80. № 1. Стр. 81-91. Режим доступа: <https://vestnik.zqai.kz/index.php/vestnik/article/view/1671/1494> (дата обращения: 14.10.2025 г.).

© М.И. Жумагулов<sup>1</sup>, Д.М. Жумагулов<sup>2</sup>, 2025

<sup>1</sup>«Астана» халықаралық университеті, Астана, Қазақстан

<sup>2</sup>«Alau Consulting» ЖШС, Астана, Қазақстан

(e-mail: <sup>1</sup>mizh61@mail.ru; <sup>2</sup>zhumagulovdm@gmail.com)

## ӘҚБТК РЕФОРМАСЫ КОНТЕКСТІНДЕГІ ӘКІМШІЛІК ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚТАРДЫ ЖІКТЕУДІҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ МЕН ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ

**Аннотация.** Мақалада Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы кодексінің (ӘҚБТК) жаңғырту контекстінде әкімшілік құқық бұзушылықтарды жіктеудің проблемалары мен перспективаларына кешенді талдау жүргізіледі. Зерттеу әкімшілік құқық бұзушылықтарды ауырлық дәрежесі бойынша (әлсіз, маңызды және өрескел) үш деңгейге бөлуді белгілейтін заңнамалық жоба – ӘҚБТК-нің 25-1-бабының жобасына сыни шолу жасауға барынша назар аударады. Авторлар ұсынылған модельдің жүйелік қайшылықтарын егжей-тегжейлі анықтап, талдайды. Оларға мыналар жатады: Жалпы бөлім мен Ерекше бөлімнің қағидалары арасындағы тұжырымдамалық сәйкессіздік, бұл біртекті әрекеттердің әртүрлі ауырлық категорияларына жатқызылуына әкеп соғады; сондай-ақ, іс жүзінде жауапкершілікті субъектінің мәртебесіне (жеке тұлға, кәсіпкерлік субъекті) шамадан тыс тәуелді ету, бұл заң алдындағы теңдік қағидасын сақтауға күмән тудырады. Сондай-ақ, пайыздық мөлшерлеме бойынша есептелетін немесе мөлшері белгіленген лимиттерден асқан айыппұлдарды көздейтін құрамдарды ұсынылған жіктеу құрылымына дұрыс енгізуге мүмкіндік бермейтін жіктеу әдіснамасының жетілмегендігі мәселесі ерекше атап өтіледі. Балама ретінде авторлар тек ресми белгілерді емес, сонымен қатар бұзушының мүлктік жағдайын, кінәнің нысанын, салдардың ауырлығын және әрекеттің нақты қоғамдық қауіптілігін ескеретін, әлеуметтік бағдарланған және икемді әкімшілік жазалар жүйесіне көшу қажеттілігін негіздейді. Қорытынды бөлімде нақты критерийлер әзірлеуді, ӘҚБТК құрамдарын талдау үшін ғылыми-тәжірибелік аппарат құруды және құқықтық жүйеге сенімді нығайту үшін әкімшілік жауапкершіліктің өлшемділігін қамтамасыз етуді қамтитын, градацияны жетілдіру бойынша теориялық және тәжірибелік шаралардың кешені тұжырымдалады.

**Түйінді сөздер:** Әкімшілік құқық бұзушылық; градация; жауапкершілікті дифференциациялау; ӘҚБТК; әкімшілік жазалар; заңнаманы гуманизациялау; жазаның өлшемділігі; Қазақстан Республикасының құқықтық саясаты.

© M.I. Zhumagulov<sup>1</sup>, D.M. Zhumagulov<sup>2</sup>, 2025

<sup>1</sup>"Astana" International University, Astana, Kazakhstan

<sup>2</sup> LLP "Alau Consulting", Astana, Kazakhstan

(e-mail: <sup>1</sup>mizh61@mail.ru; <sup>2</sup>zhumagulovdm@gmail.com)

## PROBLEMS AND PROSPECTS OF CLASSIFYING ADMINISTRATIVE OFFENSES IN THE CONTEXT OF THE REFORM OF THE CODE OF ADMINISTRATIVE OFFENSES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

**Abstract.** The article provides a comprehensive analysis of the problems and prospects of classifying administrative offenses in the context of the ongoing reform of the Code of the Republic of Kazakhstan on Administrative Offenses (CoАП RK). The research focuses on a critical review of a legislative novelty – the draft of Article 25-1 of the CoАП RK, which introduces a three-level gradation of offenses by severity (minor, significant, and gross). The authors identify and analyze in detail the systemic contradictions of the proposed model. These include: a conceptual inconsistency between the General and Special Parts of the Code, leading to homogeneous acts being classified into different severity categories; and an excessive dependence of qualification on the status of the subject (individual, business entity), which calls into question the adherence to the principle of equality before the law. The problem of the imperfect classification methodology, which does not allow for the correct inclusion of offenses with penalties in the form of fines calculated as a percentage or whose amounts exceed the established limits, is particularly emphasized. As an alternative, the authors substantiate the necessity of transitioning to a socially oriented and flexible system of administrative penalties that considers not only formal characteristics but also the property status of the offender, the form of guilt, the severity of the consequences, and the real public danger of the act. In conclusion, a set of theoretical and practical measures for improving the gradation is formulated, including the development of clear criteria, the creation of a scientific and practical toolkit for analyzing the elements of offenses in the CoАП RK, and ensuring the proportionality of administrative responsibility to strengthen trust in the legal system.

**Keywords:** Administrative offense; gradation; differentiation of liability; CoАП RK; administrative penalties; humanization of legislation; proportionality of punishment; legal policy of the Republic of Kazakhstan.

### References:

1. Shishimbayeva S.S. The Code of the Republic of Kazakhstan on Administrative Offenses (New Edition): The Scope of the Object and the Concept of "Official" in the Context of the Reform of Administrative Legislation // Scientific and Legal Journal Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan. 2013. No. 1–2 (29–30). pp. 51–54. Rezhim dostupa: <https://vestnik.zqai.kz/index.php/vestnik/article/view/1151> (date of reference: October 14, 2025).
2. Alibayeva G.A., Abenova G.A., Musabayev M.K. Administrative and Legal Protection of Minors: The Experience of Foreign States and the Need for Its Application in Kazakhstan // Scientific and Legal Journal Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan. 2020. Vol. 3, No. 61. pp. 43–50. Rezhim dostupa: <https://vestnik.zqai.kz/index.php/vestnik/article/view/152> (date of reference: October 14, 2025).
3. Karzhaubayev S.S. On the Correlation of the Concepts "Crime," "Criminal Offense," and "Administrative Offense" // Scientific and Legal Journal Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan. 2021. No. 2 (65). pp. 94–101. Rezhim dostupa: [https://doi.org/10.52026/2788-5291\\_2021\\_65\\_2\\_94](https://doi.org/10.52026/2788-5291_2021_65_2_94) (date of reference: October 14, 2025).
4. Abdrasulov Y.B., Akhmetov Y.B., Akhmetova A.B. On the Analysis of the Principles of Legality and Justice in the System of Administrative Proceedings of the Republic of

Kazakhstan // Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan. 2025. Vol. 80, No. 1. pp. 81–91. Rezhim dostupa: <https://vestnik.zqai.kz/index.php/vestnik/article/view/1671/1494> (date of reference: October 14, 2025).

### Авторлар туралы мәліметтер:

**Жумагулов Марат Имангалиевич** – хат-хабар үшін автор, заң ғылымдарының докторы, «Астана» халықаралық университетінің Құқық жоғары мектебі профессоры, Қабанбай батыр даңғылы, 8, 010000, Астана, Қазақстан.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1010-9988>;

e-mail: mizh61@mail.ru.

**Жумагулов Данияр Маратович** – құқық магистрі, «Alau Consulting» ЖШС директоры, Анет-баба көшесі, 11/1, 010000, Астана, Қазақстан.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6851-3190>;

e-mail: zhumagulovdm@gmail.com.

**Алғыс.** Авторлар сарапшылық пікірі мен сындарлы көзқарасы үшін рецензенттерге алғыс білдіреді.

**Дәйексөз келтіру үшін.** Жумагулов М.И., Жумагулов Д.М. ӘҚБтК реформасы контекстіндегі әкімшілік құқық бұзушылықтарды жіктеудің мәселелері мен перспективалары // Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының Жаршысы. Ғылыми-құқықтық журнал. 2025;80(4): doi 10.52026/2788-5291\_2025\_80\_4\_85.

### Авторлардың қосқан үлесі:

**Жумагулов М.И.** – зерттеу тұжырымдамасын әзірлеу, эмпирикалық деректерді жинау және жүйелеу, халықаралық тәжірибеге салыстырмалы-құқықтық талдау жүргізу, авторлар арасындағы өзара іс-қимылды үйлестіру.

**Жумагулов Д.М.** – нормативтік-құқықтық базаны сыни әрі объективті талдау, негізгі тұжырымдарды әзірлеуге қатысу.

**Мүдделер қақтығысы туралы ақпарат.** Авторлар мүдделер қақтығысының жоқтығын мәлімдейді.

Мақала редакцияға келіп түсті: 15.10.2025; рецензиялаудан кейін келіп түсті: 05.12.2025; басып шығаруға қабылданды: 23.12.2025.

Авторлар қолжазбаның соңғы нұсқасын оқып, мақұлдады.

### Сведения об авторах:

**Жумагулов Марат Имангалиевич** – автор для корреспонденции, доктор юридических наук, профессор Высшей школы права Международного университета «Астана», проспект Кабанбай батыра, 8, 010000, Астана, Казахстан.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1010-9988>;

E-mail: mizh61@mail.ru.

**Жумагулов Данияр Маратович** – магистр права, директор ТОО «Alau Consulting», улица Анет-баба, 11/1, 010000, Астана, Казахстан.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6851-3190>;

e-mail: zhumagulovdm@gmail.com).

**Благодарности.** Авторы выражают благодарность рецензентам за экспертное мнение и конструктивный подход.

**Для цитирования.** Жумагулов М.И., Жумагулов Д.М. Проблемы и перспективы классификации административных правонарушений в контексте реформы КОАП

РК // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. Научно-правовой журнал. 2025;80(4): DOI – [https:// doi.org/10.52026/2788-5291\\_2025\\_80\\_4\\_85](https://doi.org/10.52026/2788-5291_2025_80_4_85).

**Вклад авторов:**

**Жумагулов М.И.** – разработка концепции исследования, сбор и систематизация эмпирических данных, сравнительно-правовой анализ международного опыта, организация взаимодействия между авторами.

**Жумагулов Д.М.** – критический и объективный анализ нормативно-правовой базы, участие в подготовке основных выводов.

**Информация о конфликте интересов.** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Источник финансирования.** Авторы заявляют об отсутствии финансирования при проведении исследования.

Статья поступила в редакцию: 15.10.2025; поступила после рецензирования: 05.12.2025; принята в печать: 23.12.2025.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

**Information about authors:**

**Zhumagulov Marat Imangalieovich** – Corresponding Author, Doctor of Law, Professor, Higher School of Law «Astana» International University, 8, Kabanbay Batyr Avenue, 010000, Astana, Kazakhstan.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1010-9988>;

E-mail: mizh61@mail.ru.

**Zhumagulov Daniyar Maratovich** – Master of Law, Director of LLP «Alau Consulting», 11/1, Anet-baba Street, 010000, Astana, Kazakhstan.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6851-3190>;

E-mail: zhumagulovdm@gmail.com.

**Acknowledgements.** The authors would like to express their gratitude to the reviewers for their expert opinions and constructive feedback.

**For citation:** Zhumagulov M.I, Zhumagulov D.M. Problems and prospects of classifying administrative offenses in the context of the reform of the Code of Administrative Offenses of the Republic of Kazakhstan // Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan. Scientific and legal journal. 2025;80(4): DOI – [https:// doi.org/10.52026/2788-5291\\_2025\\_80\\_4\\_85](https://doi.org/10.52026/2788-5291_2025_80_4_85).

**Contribution of the authors:**

**Zhumagulov M.I.** – development of the research concept; collection and systematization of empirical data; comparative legal analysis of international practice; coordination of collaboration among the authors.

**Zhumagulov D.M.** – critical and objective analysis of the regulatory and legal framework; contribution to the preparation of the main conclusions.

**Conflict of interest statement.** The authors declare that there is no conflict of interest.

**Funding.** The authors received no specific funding for this work.

Received: 15.10.2025; revised: 05.12.2025; accepted for publication: 23.12.2025.

The authors have read and approved the final manuscript.