



№2 (60)
2020

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәріпбеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділдин Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.Н. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Коньк В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазиев Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примащев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек, Қырғызстан)

Журнал редакциясы

Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ерлешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Д. Қонаев к., 12/1
«Сулы-жасыл желек» БО
тел.: 8 (7172) 57-03-42

www.zqai.kz

E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatstva@gmail.com

Qazaqstan Respýblıkasy Zańnama jáne quyqytyq aqparat instıýtynyń

JARSHYSY

gylymi-quyqytyq jýrnal

Редакция бағанасы

Конституциялық және әкімшілік құқық

- Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ, Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Қазақстан Республи-
касы Конституциясының қазақстандық қоғамның тұрақтылығы мен да-
муын қамтамасыз етудегі рөлі 11
- Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Мемлекеттік органдардың функциялары, құ-
зыреті мен өкілеттіктерінің арақатынасы туралы 19
- В.И. МАЙОРОВ (Тюмень қ., РФ), П.В. ВОЛОШИН Жол қозғалы-
сы қауіпсіздігін арттырудағы әлеуметтік жарнаманың рөлі 25
- Н. СӘУЛЕН Әкімшілік рәсімдер және әкімшілік сот ісін жүргізу
қағидаттарының ерекшеліктері 30

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

- Р.Қ. СӘРПЕКОВ, Ә. АРЫСТАН Қазақстан Республикасында қа-
рыз еңбегі институтын енгізу перспективалары 37
- А.Ж. КИЯЗОВА Өзін-өзі реттеу институты Қазақстан Республика-
сындағы кәсіпкерлік қызметті реттеу түрі ретінде 47
- Г.А. АЛИХАНОВА, Е.В. НЕСТЕРОВА Мемлекеттік тұрғын үй қо-
рынан жалға алушыға және оның отбасы мүшелеріне берілген тұрғын
үйге құқықтардың пайда болуы мен тоқтатылуының кейбір мәселелері 56
- К.М. ИЛЬЯСОВА Қазақстан Республикасының заңнамасы бой-
ынша төрелікте даудың мәніне қолданылатын құқықты анықтау кейбір
мәселелері 70
- Г.Е. ӘБДІРАСҰЛОВА Краудфандинг ерекшелігі және оны Қа-
зақстан Республикасында құқықтық реттеу перспективалары 78
- М.А. АДАМ, С.А. САРИНА Қазақстан Республикасының әкімшілік
әділет саласындағы салық рәсімдерінің мазмұны мен мәні 86

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

- А.Н. АХПАНОВ, С.А. АДИЛОВ, А.Л. ХАН Қазақстандық қылмы-
стық процесте дәлелдеу құқығының нормаларын түсіндіру мәселелері 93
- Г.А. ҚУАНАЛИЕВА, Н. СӘУЛЕН, Г.Н. РАХИМОВА Қылмыстық
құқық қағидаттарын заңнамалық реттеудің кейбір мәселелері 100
- К.Е. ИСМАҒҰЛОВ, А.К. ҚҰРМАНОВА, Д.С. ҚАЖМҰРАТОВА
Экологиялық құқық бұзушылық субъектісін айқындаудың кейбір мәсе-
лелері 109
- В.Н. ПЛЕТЕНЕЦ (Днепр қ., Украина) Компьютерлік ақпараттың
қауіпсіздігін қамтамасыз ету тергеп-тексеруге қарсы іс-қимылдың ал-
дын алу тәсілі ретінде 115

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

- В.Х. СЕЙТІМОВА Халықаралық азаматтық қызмет мәселелері
бойынша халықаралық сот талқылауының қағидаттары мен стандартта-
ры: салыстырмалы-құқықтық талдау 123
- Ж.Т. ТІЛЕМБАЕВА Кәсіптік одақтар туралы ұлттық заңнаманы
бірлестіктердегі кәсіподаққа мүшелік мәселелері бойынша ХЕҰ-ның
№ 87 конвенциясының нормаларымен үйлестіру 132
- Е.А. БУРИБАЕВ, Ж.А. ХАМЗИНА, Б.Х. КӨШПЕНБЕТОВ Жұ-
мыспен қамту саласындағы кемсітушілікке тыйым салу стандарттары:
Қазақстанда имплементациялау болашағы 144

У.Е. КУДИЯРОВА Қазақстан Республикасының қолданысындағы өсиет бойынша нормаларды шет мемлекеттердегі өсиет бойынша нормалармен салыстырмалы талдау.....	152
Б.А. ТАЙТОРИНА, Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Г.Т. БАЙСАЛОВА Денсаулық сақтауды ұйымдастырудың заманауи модельдері: құқықтық реттеу проблемалары.....	157

Құқықтық мониторинг

Ә.Ғ. ҚАЗБАЕВА, Н.Н. ОМАРОВА «Қазақстан Республикасының химиялық өнімінің қауіпсіздігі туралы» заңының құқықтық мониторинг нәтижелері.....	167
М.И. ДЯЧУК, А.У. ҚАЛИЕВА Қазақстан Республикасында еңбек дауларының ведомстволық бағыныстылығы мен соттылығы туралы мәселеге орай.....	177
А.Е. БЕКТЕНОВ Қазақстан Республикасында сақтандыру төлемдеріне кепілдік беру сақтандыру нарығының тұрақтылығын қамтамасыз ету құралы ретінде.....	186

Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан

Н.М. ПРИМАШЕВ Ғылыми лингвистикалық сараптаманың ұйымдастырушылық-құқықтық негіздерін жетілдірудің кейбір бағыттары.....	195
Н.А. НҮРБАЕВА Заң техникасы – заң жобаларын сапалы дайындау құралы.....	200

Жас ғалым мінбері

Т.В. КЛИМОВА Қазақстандағы қоғамдық қызығушылығы бар ұйымдар қызметіндегі ашықтық пен айқындық қағидаттары.....	206
Ж.К. ЖЕТІБАЕВ Мәмілелер жасау кезінде ақпараттық-коммуникациялық технологияларды пайдалану тиімділігі.....	215
Д.А. ГОНЧАРОВА (Минск қ., Беларусь Республикасы) Құқықтың ақпараттық функциясын іске асыру механизмі.....	221
М.Қ. ЖҰРЫНОВА ЕАЭО-да еңбек қызметін еркін жүзеге асыруды талдау.....	228
Е.А. АСАБАЕВ Мемлекеттік-жекешелік әріптестік жобаларының операциялық шығындарын өтеу механизмін жетілдіру.....	235
М.К. ЕРЖАНОВА Банктік шарттардағы ашықтық қағидаты.....	241

Ғылыми өмір хроникасы

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының меморандумдары мен келісімдері.....	248
«Қазақстан Республикасының 1995 жылғы Конституциясы және оның мемлекет пен қоғамның дамуындағы маңызы» (Шәйкенов оқулары) атты Халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, Ақтөбе қ., 2020 жылғы 27-28 ақпан.....	252

«Жаршының» архивтік беттері

А.Ғ. ҚАЗБАЕВА Қазақстан Республикасында қала құрылысы заңнамасын кодификациялаудың теориялық аспектілері (ҚР ЗИ Жаршысы, №4(24)-2011 ж. - 33-36 б.).....	256
А.Қ. ЖАҚСЫЛЫҚОВА з.ғ.к. А.Ғ. Қазбаеваның «Қазақстан Республикасында қала құрылысы заңнамасын кодификациялаудың теориялық аспектілері» ғылыми жарияланымна қайта оралғанда.....	260

Библиография

Д.Б. Гороховтың, А.А. Каширкинаның, А.Н. Морозовтың және басқалардың ғылыми-практикалық құралына рецензия; жауапты ред. А.В. Павлушкин «Механизм правового мониторинга». - М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2012. - 160 б.....	263
---	-----

Даналық ойлар

.....	266
-------	-----



**№2 (60)
2020**

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации Республики
Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz

Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпиев Р.К. (Нур-Султан, Казахстан) –
(председатель)
Абайдылинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный деятель
культуры РК (Нур-Султан, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казах-
стан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан, Казах-
стан)
Князова А.Ж. – (Нур-Султан, Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казах-
стан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Камен-
огорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редакция журнала

Джамбуллин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан
(Первичная постановка на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, ул. Д. Конаева, 12/1
БЦ «На Водно-зеленом бульваре»
тел.: 8 (7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

**Института законодательства и правовой
информации Республики Казахстан**

научно-правовой журнал

Колонка редакции.....8

Конституционное и административное право

- Б.К. НУРГАЗИНОВ, Л.Т. ЖАНУЗАКОВА** Роль Конституции Ре-
спублики Казахстан в обеспечении стабильности и развитии казахстан-
ского общества.....11
- Л.Т. ЖАНУЗАКОВА** О соотношении функций, компетенции и пол-
номочий государственных органов.....19
- В.И. МАЙОРОВ** (г. Тюмень, РФ), **П.В. ВОЛОШИН** Роль социаль-
ной рекламы в повышении безопасности дорожного движения.....25
- Н. САУЛЕН** Особенности принципов административных процедур
и административного судопроизводства.....30

Гражданское и гражданско-процессуальное право

- Р.К. САРПЕКОВ, А. АРЫСТАН** Перспективы внедрения института
заемного труда в Республике Казахстан.....37
- А.Ж. КИЯЗОВА** Институт саморегулирования как вид регулирова-
ния предпринимательской деятельности в Республике Казахстан.....47
- Г.А. АЛИХАНОВА, Е.В. НЕСТЕРОВА** Некоторые проблемы воз-
никновения и прекращения прав на жилище, предоставленное нанимате-
лю и членам его семьи из государственного жилищного фонда.....56
- К.М. ИЛЬЯСОВА** Некоторые вопросы определения права, приме-
нимого к существу спора, в арбитраже по законодательству Республики
Казахстан.....70
- Г.Э. АБДРАСУЛОВА** Специфика краудфандинга и перспективы его
правового регулирования в Республике Казахстан.....78
- М. АДАМ, С.А. САРИНА** Содержание и сущность налоговых про-
цедур в сфере административной юстиции Республики Казахстан.....86

Уголовное право и уголовный процесс

- А.Н. АХПАНОВ, С.А. АДИЛОВ, А.Л. ХАН** Проблемы толкования
норм доказательственного права в казахстанском уголовном процессе.....93
- Г.А. КУНАЛИЕВА, Н. САУЛЕН, Г.Н. РАХИМОВА** Некоторые
проблемы законодательной регламентации принципов уголовного права.....100
- К.Е. ИСМАГУЛОВ, А.К. КУРМАНОВА, Д.С. КАЖМУРАТОВА**
Некоторые вопросы определения субъекта экологических правонаруше-
ний.....109
- В.Н. ПЛЕТЕНЕЦ** (г. Днепр, Украина) Обеспечение безопасности
компьютерной информации, как способ упреждения противодействия
расследованию.....115

Международное право и сравнительное правоведение

- В.Х. СЕЙТИМОВА** Принципы и стандарты международного судеб-
ного разбирательства по вопросам международной гражданской службы:
сравнительно-правовой анализ.....123
- Ж.Т. ТЛЕМБАЕВА** О гармонизации национального законодатель-
ства о профессиональных союзах с нормами Конвенции МОТ № 87 в во-
просах членства профсоюзов в объединениях.....132
- Е.А. БУРИБАЕВ, Ж.А. ХАМЗИНА, Б.Х. КОШПЕНБЕТОВ** Стан-
дарты запрещения дискриминации в сфере занятости: перспективы им-
плементации в Казахстане.....144

У.Е. КУДИЯРОВА Сравнительный анализ действующих в Республике Казахстан норм о завещании с нормами о завещании в зарубежных государствах.....	152
Б.А. ТАЙТОРИНА, Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Г.Т. БАЙСАЛОВА Современные модели организации здравоохранения: проблемы правового регулирования.....	157
Правовой мониторинг	
А.Г. КАЗБАЕВА, Н.Н. ОМАРОВА Результаты правового мониторинга Закона Республики Казахстан «О безопасности химической продукции».....	167
М.И. ДЯЧУК, А.У. КАЛИЕВА К вопросу о ведомственной подчиненности и подсудности трудовых споров в Республике Казахстан.....	177
А.Е. БЕКТЕНОВ Гарантирование страховых выплат в Республике Казахстан как инструмент обеспечения стабильности страхового рынка.....	186
Из практики законодательства на государственном языке	
Н.М. ПРИМАШЕВ Некоторые направления совершенствования организационно-правовой основы научной лингвистической экспертизы.....	195
Н.А. НУРБАЕВА Юридическая техника - инструмент качественной подготовки проектов законов.....	200
Трибуна молодого ученого	
Т.В. КЛИМОВА Принципы открытости и прозрачности в деятельности организаций публичного интереса в Казахстане.....	206
Ж.К. ЖЕТИБАЕВ Эффективность использования информационно-коммуникационных технологий при заключении сделок.....	215
Д.А. ГОНЧАРОВА (г. Минск, Республика Беларусь) Механизм реализации информационной функции права.....	221
М.К. ЖУРУНОВА Анализ свободного осуществления трудовой деятельности в ЕАЭС.....	228
Е.А. АСАБАЕВ Совершенствование механизма компенсации операционных затрат проектов государственно-частного партнерства.....	235
М.К. ЕРЖАНОВА Принцип прозрачности в банковских договорах.....	241
Хроника научной жизни	
Меморандумы и соглашения Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан.....	249
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции на тему «Конституция Республики Казахстан 1995 года и ее значение в развитии государства и общества» (Шайкеновские чтения), г. Актобе, 27-28 февраля 2020 года.....	253
Архивные страницы «Вестника»	
А.Г. КАЗБАЕВА Теоретические аспекты кодификации градостроительного законодательства в Республике Казахстан (статья в Вестнике ИЗ РК, №4(24)-2011г. - С. 33-36).....	256
А.К. ЖАКСЫЛЫКОВА Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. А.Г. Казбаевой «Теоретические аспекты кодификации градостроительного законодательства в Республике Казахстан».....	260
Библиография	
Рецензия на научно-практическое пособие Горохова Д.Б., Каширкиной А.А., Морозова А.Н. и др.; ответ.ред. А.В. Павлушкин «Механизм правового мониторинга». - М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2012. - 160 с.....	263
Мудрые мысли	266



№2 (60)
2020

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894 from
05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Nur-Sultan, Kazakhstan) –
(Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Chief Editor
Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyembetov M.A. – Honored Worker of Culture
of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Kazyev Z.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kairbaeva L.K. – PhD (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Kiyazova A.Zh. – (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Nurmagambetov R.G. – PhD
(Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk,
Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyr-
gystan)

The editorial staff

Dzhamburshin K.A.
Koltubayeva G.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration №6592-
Zh.07.09.2005.)

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, D. Konaev str., 12/1
BC «On the water-green boulevard»
tel.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal

Editorial.....9

Constitutional and Administrative Law

- B.K. NURGAZINOV, L.T. ZHANUZAKOVA** The role of the
Constitution of the Republic of Kazakhstan in ensuring the stability and
development of Kazakhstan's society.....11
L.T. ZHANUZAKOVA About correlation of functions, competence and
powers of state bodies.....19
V.I. MAYOROV (Tumen, RF), **P.V. VOLOSHIN** Role of social
advertising in improving road safety.....25
N. SAULEN Peculiarities of principles of administrative procedures and
administrative legal proceedings.....30

Civil and Civil Procedure Law

- R.K. SARPEKOV, A. ARYSTAN** Prospects for the implementation of
the institute of contingent labor in the Republic of Kazakhstan.....37
A.Zh. KIYAZOVA Self-regulation institute as a type of regulation of
entrepreneurial activities in the Republic of Kazakhstan.....47
C.A. ALIKHANOVA, E.V. NESTEROVA Some problems of
appearance and termination of the right to housing provided to the tenant and
members of his family from the state housing fund.....56
K.M. ILYASOVA Some issues of determining the law applicable to
the merits of the dispute in arbitration under the laws of the Republic of
Kazakhstan.....70
G.E. ABDRASSULOVA Specifics of crowdfunding and prospects for
its legal regulation in the Republic of Kazakhstan.....78
M.F. ADAM, S.A. SARINA The content and essence of tax procedures
in the field of administrative justice of the Republic of Kazakhstan.....86

Criminal law and Criminal procedure

- A.N. AKHPANOV, S.A. ADILOV, A.L. KHAN** Problems of
interpretation of norms of evidence law in the Kazakhstan criminal procedure.....93
G.A. KUINALIYEVA, N. SAULEN, G.N. RAKHIMOVA Some
problems of legislative regulation of principles of criminal law.....100
K.YE. ISMAGULOV, A.K. KURMANOVA, D.S. KAZHMURATOVA
Some issues of determining the subject of environmental offenses.....109
V.N. PLETENETS (Dnepr, Ukraine) Ensuring the security of computer
information as a remedy of prediction of actions against investigation.....115

International law and Comparative law

- V.KH. SEITIMOVA** Principles and standards of international judicial
proceedings as regards to international civil service: comparative legal
analysis.....123
ZH.U. TLEMBAYEVA On the harmonization of national legislation on
trade unions with the rules of ILO convention No. 87 on membership of trade
union in associations.....132
YE.A. BURIBAYEV, ZH.A. KHAMZINA, B.KH. KOSHPENBETOV
Standards for the prohibition of discrimination in employment: prospects for
implementation in Kazakhstan.....144
U.YE. KUDIYAROVA Comparative analysis of the operating rule of the
Republic of Kazakhstan on will with the norms of will in foreign states.....152

CONTENT

B.A. TAITORINA, L.B. BOGATYREVA, G.T. BAISALOVA Modern models of health care organization: problems of legal regulation.....	157
Legal monitoring	
A.G. KAZBAYEVA, N.N. OMAROVA Results of legal monitoring of the law of the Republic of Kazakhstan «On safety of chemical products».....	167
M.I. DYACHUK, A.U. KALIYEVA On the issue of departmental subordination and jurisdiction of labor disputes in the Republic of Kazakhstan.....	177
A.YE. BEKTENOV Guaranteeing the insurance payments in the Republic of Kazakhstan as a tool for ensuring the stability of the insurance market.....	186
From the lawmaking practice in the official language	
N.M. PRIMASHEV Some directions of improvement of the organizational and legal basis of scientific linguistic examination.....	195
N.A. NURBAYEVA Legal technique – a tool for high-quality preparation of draft laws.....	200
Young researcher's tribune	
T.V. KLIMOVA Principles of openness and transparency in the activities of public interest organizations in Kazakhstan.....	206
ZH.K. ZHETIBAYEV Efficiency of use of information and communication technologies in concluding transactions.....	215
D.A. GONCHAROVA (Minsk, Republic of Belarus) Mechanism of realisation of the information function of law.....	221
M.K. ZHURUNOVA Analysis of free carrying out labor activities in the EAEU.....	228
YE.A. ASSABAYEV Improving the mechanism for compensating operating costs of state-private partnership projects.....	235
M.K. YERZHANOVA Principle of transparency in banking contracts.....	241
The Chronicle of Scientific Life	
Memorandums and agreements of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan.....	250
Information note about the international scientific and practical conference on «The Constitution of the Republic of Kazakhstan of 1995 and its importance in the development of the state and society» (Shaikenov readings), Aktobe, on February 27-28, 2020.....	254
The archive pages of the«Bulletin»	
A.G. KAZBAYEVA Theoretical aspects of codification of town-planning legislation in the Republic of Kazakhstan (the article in “Bulletin” of IL of RK, No.4(24)-2011. - P. 33-36).....	256
A.K. ZHAKSYLYKOVA Returning back to scientific publication of the c.l.s. A.G. Kazbayeva «Theoretical aspects of codification of town-planning legislation in the Republic of Kazakhstan».....	260
Bibliography	
Review on the scientific and practical manual of Gorokhova D.B., Kashirkina A.A., Morozova A.N. etc.; editor-in-chief. A.V. Pavlushkin “The mechanism of legal monitoring” - M.: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, 2012. - 160 p.....	263
Wise thoughts	266

УДК 343.14

ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ НОРМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА В КАЗАХСТАНСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Ахпанов Арстан Нокешевич

Главный научный сотрудник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва, доктор юридических наук, заслуженный работник МВД РК, г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: ahranov_a@mail.ru

Адилев Санжар Аскенович

Начальник Следственного департамента МВД РК, кандидат юридических наук, полковник полиции, г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: sanzhar.adilov.77@mail.ru

Хан Александр Леонидович

Профессор кафедры юридических дисциплин Академии «Bolashaq», кандидат юридических наук, доцент, г. Караганда, Республика Казахстан, e-mail: kaforp@mail.ru

Ключевые слова: Конституция; нормативное постановление; Верховный суд; судебные инстанции; досудебное расследование; доказательства; оценка; достоверность; правосудие.

Аннотация. Авторами статьи поднимается один из актуальных вопросов правоприменительной практики Республики Казахстан, связанный с оценкой доказательственной деятельности органов досудебного расследования в судебных инстанциях. Проведенный ими анализ судебной и следственной практики, основные теоретические концепции в области доказательственного права позволили прийти к выводу о том, что некоторые нормативные постановления Верховного Суда РК не в полной мере разъясняют действующие положения закона по проблеме. В свою очередь, это служит основанием для буквального, расширительного или индивидуального толкования судьями указанных в них положений, кладя их в основу итоговых судебных решений, в том числе и оправдательных приговоров. Авторами детально анализируются разъяснения нормативного постановления №4 Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам». Ими выявлены теоретические и иные пробелы, позволяющие судам неоднозначно толковать закон вопреки соблюдению прав вовлеченных в судопроизводство граждан, отдавая односторонний приоритет стороне защиты и игнорируя процессуальный и иной интерес законопослушных граждан. Авторами сформулированы предложения теоретического и прикладного свойства, которые, на их взгляд, могут стабилизировать сложившуюся в уголовном процессе РК ситуацию в соответствии с общепризнанными международными стандартами и принципами отправления уголовного правосудия.

ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСІНДЕГІ ДӘЛЕЛДЕУ ҚҰҚЫҒЫНЫҢ НОРМАЛАРЫН ТҮСІНДІРУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Арыстан Нөкешұлы Ахпанов

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының бас ғылыми қызметкері, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ-ның қылмыстық құқық кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, ҚР ІІМ еңбек сіңірген қызметкері, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: ahranov_a@mail.ru

Санжар Аскенұлы Адилев

Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігі Тергеу басқармасының бастығы, заң ғылымдарының кандидаты, полиция полковнигі, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: sanzhar.adilov.77@mail.ru

Александр Леонидович Хан

«Болашақ» академиясының заң кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының кандидаты, доцент, Қарағанды қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: kaforp@mail.ru

Түйін сөздер: Конституция; нормативтік қаулы; Жоғарғы Сот; сот инстанциясы; сотқа дейінгі тергеп тексеру; дәлелдеме; бағалау; растылық; сот төрелігі.

Аннотация. Мақала авторларымен сот инстанцияларындағы сотқа дейінгі тергеп тексеру органдарының дәлелдеу қызметін бағалаумен байланысты Қазақстан Республикасының құқық қолдану тәжірибесінің өзекті мәселелері көтерілген.

Жүргізілген сот және тергеу тәжірибесі, дәлелдеу құқығы саласындағы негізгі теориялық тұжырымдамаларды талдау Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулылары, қандайда бір сұрақ бойынша әрекет етіп тұрған заң нормаларына толық көлемде түсіндірме бермейтіндігі туралы тұжырым жасауға мүмкіндік береді.

Бұл өз кезегінде көзделген ережелерді қорытынды сот шешімдеріне, оның ішінде ақтау үкімдерін шығару кезінде судьялармен сөзбе-сөз, кең немесе жеке түсінуге негіз болып табылады.

Авторлармен «Қылмыстық істер бойынша дәлелдемелерді бағалаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының 20 сәуір 2006 жылғы нормативтік қаулысындағы түсіндірмелер егжей-тегжей талданған. Заңға бағынатын азаматтардың процесстік және өзге де мүдделерін елемейтін және қорғау тарабына бір жақты басымдылық бере отырып, сот ісін жүргізуге тартылған азаматтардың құқықтарын сақтауға қайшы келетін соттармен заң нормаларын анық емес түсіндіруге жол беретін теориялық және өзге де олқылықтар анықталған. Авторлармен жалпы жұрт таныған халықаралық стандарттарға және қылмыстық сот төрелігін іске асырудың принциптеріне сәйкес келетін Қазақстан Республикасының қылмыстық процесінде қалыптасқан жағдайды тұрақтандыруға мүмкіндік беретін теориялық және қолданбалы сипаттағы ұсыныстар әзірленген.

PROBLEMS OF INTERPRETATION OF NORMS OF EVIDENCE LAW IN THE KAZAKHSTAN CRIMINAL PROCEDURE

Akhpanov Arstan Nokeshevich

Chief Researcher of the Institute of Legislation
and Legal Information of the Republic of Kazakhstan,
Professor at the Department of Criminal Law Disciplines
at the ENU L.N. Gumilyov, Nur-Sultan,
Republic of Kazakhstan; e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Adilov Sanzhar Askenovich

Head of the Investigation Department of the Ministry of Internal Affairs
of the Republic of Kazakhstan, Candidate of jurisprudence, police colonel,
Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: sanzhar.adilov.77@mail.ru

Khan Alexander Leonidovich

Candidate of jurisprudence, Associate professor, Professor
of the Department legal disciplines of the Academy «Bolashak»,
Karaganda, Kazakhstan; e-mail: kaforp@mail.ru

Keywords: Constitution; normative resolution; Supreme Court; courts; pretrial investigation; evidence; assessment; reliability; justice.

Abstract. The authors of the article raise one of the pressing issues of the law enforcement practice of the Republic of Kazakhstan related to the evaluation of the evidence of the pretrial investigation bodies in judicial instances. Their analysis of judicial and investigative practice, the main theoretical concepts in the field of evidentiary law led to the conclusion that some regulatory decisions of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan do not fully explain the current provisions of the law on the issue. In turn, this serves as the basis for a literal, broad or individual interpretation by the judges of the provisions specified in them, laying them at the basis of final court decisions, including acquittals. The authors analyze in detail the explanations of normative resolution No. 4 of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan dated April 20, 2006 «On some issues of assessing evidence in criminal cases». They identified theoretical and other gaps that allow the courts to interpret the law ambiguously in defiance of the rights of citizens involved in legal proceedings, giving unilateral priority to the defense and ignoring the procedural and other interests of law-abiding citizens. The authors formulated proposals of a theoretical and applied nature, which, in their opinion, can stabilize the situation in the criminal process of the Republic of Kazakhstan in accordance with generally recognized international standards and principles of the administration of criminal justice.

Постановка проблемы

Согласно положениям, закрепленным в ст. 1 Конституции Республики Казахстан, высшими ценностями демократического, правового государства признаются человек, его жизнь, права и свободы. Поэтому, исходя из общего предназначения уголовного судопроизводства, представляющего собой одно из направлений реализации государственной политики, правовое государство призвано, в первую очередь, обеспечить охрану, защиту от уголовных правонарушений прав и свобод личности, жизни, здоровья, чести, достоинства и других благ своих законопослушных граждан, общества в целом и конституционного строя.

«...Право наказания создает для государства право на деятельность, имеющую задачей осуществления карательной власти в каждом отдельном случае... Власть производства уголовных дел для наказания виновных есть уголовно-судебная власть или уголовное судопроизводство в субъективном смысле. Система правил, которыми определяется такое производство, образует судебно-уголовное право, или уголовное судопроизводство в объективном смысле. Правила эти в каждой стране устанавливаются законами и обычаями, из совокупности которых составляется его уголовно-процессуальное законодательство...» - отмечал известный русский юрист И.Я. Фойницкий [1,3]. Тем самым констатируется, что демократизм общества определяется и состоянием его судопроизводства.

Следует признать, что с момента обретения Казахстаном суверенитета особенностью национального судопроизводства стала быстрая динамика обновления уголовно-процессуального законодательства. В 1997 году был принят новый УПК РК, но уже через семнадцать лет он утратил свою юридическую силу в связи с принятием УПК РК 2014 года.

Однако процесс модернизации процессуальных основ уголовного судопроизводства продолжается и по сей день: в действующее законодательство было внесено 25 изменений и дополнений, направленных, с одной стороны, на оптимизацию досудебной и судебной деятельности, а с другой - на приведение процедур судопроизводства в соответствие с общепризнанными международными стандартами и принципами отправления уголовного правосудия.

Между тем частота нормативных предписаний не могла не сказаться на качестве

судопроизводственной деятельности. Проведенный нами правовой анализ судебной и следственной практики показал, что в последние годы сложилась устойчивая тенденция, связанная с различным толкованием норм УПК РК, особенно в доказательственной деятельности органов досудебного расследования и судов. В этой связи по ряду уголовных дел, оконченных составлением обвинительного акта, в суде не находит своего подтверждения обвинение, и они либо прекращаются (358), либо по ним выносятся оправдательные приговоры (135)¹.

При этом суды нередко апеллируют к предписаниям нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» с внесенными поправками по состоянию на 2017 год².

Основным предметом вопроса о неоднозначном судебном толковании выступают положения, закрепленные в пп. 18, 19, 20 и 21 руководящих разъяснений, к которым относятся:

- фактические данные, полученные до регистрации заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований (далее - ЕРДР), не могут быть признаны в качестве допустимых доказательств;

- фактические данные, полученные после истечения срока дознания или предварительного следствия, в период приостановления производства по делу без его возобновления, ознакомления обвиняемого с материалами дела, нахождения дела у прокурора с обвинительным актом, признаются недопустимыми доказательствами,

- если допущены существенные нарушения при составлении протокола следственного действия (протокол не подписан следователем, понятым и т.п.), то он должен быть признан недопустимым доказательством;

- материалы, полученные в неустановленном законом порядке (проведение лицом самостоятельно негласной аудиозаписи и т.п.), не могут быть приобщены к материалам дела и признаны допустимыми в качестве доказательств.

Обращает на себя внимание то, что в указанном нормативном постановлении имеются противоречия как с действующим законом (УПК РК 2014 года), так и с общей теорией доказательственного права. Указанные пробелы негативно влияют на правоприменительную

¹ Статистический отчет 1-Е Комитета по правовой статистике и специальным учётам при Генеральной прокуратуре РК за 11 месяцев 2019 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat>

² Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000004S_

практику, поскольку суды зачатую буквально понимают эти разъяснения закона либо проводят их расширительное толкование, руководствуясь ими при постановлении приговоров или вынесении постановлений.

Наши аргументы

Пункт 18 нормативного постановления: фактические данные, полученные до регистрации заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований, не могут быть признаны в качестве допустимых доказательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 179 УПК РК, началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в ЕРДР либо первое неотложное следственное действие. При этом закон предусматривает ситуации, когда проведение неотложных следственных действий возможно и до регистрации в ЕРДР в течение трехсуточного срока (чч. 4, 5, 6 ст. 179 УПК РК), либо с принятием мер для одновременной регистрации (ч. 2 ст. 179 УПК РК), либо с отсрочкой регистрации в ЕРДР (ч. 1 ст. 185 УПК РК).

Если же исходить из положений п. 18 нормативного постановления, то приведенные выше предписания УПК становятся правовой фикцией, изначально не имеющей юридической силы, поскольку все проведенные неотложные следственные действия будут признаваться судами как недопустимые. Между тем упускается из виду, что регистрация в ЕРДР это не просто императив, а наряду с письменностью процесса - барьер против произвола должностных лиц, связанного с укрытием правонарушений от учёта, и основание контроля вышестоящих инстанций.

Полагаем, что подобное избирательное толкование Верховным судом норм УПК РК, когда разъясняется положение в отрыве от полного текста закона, противоречит иерархии правовых предписаний.

Считаем, что для единообразного применения норм о начале досудебного расследования следует внести дополнение в указанное нормативное постановление, разъясняющее, что проведение неотложных следственных действий до регистрации в ЕРДР возможно лишь при условии вынесения соответствующего постановления об их неотложности (например, в случаях, не терпящих отлагательств).

В противном случае можно дойти до абсурда, когда представители правоохранительных органов вместо пресечения правонарушения или задержания причастного к нему лица будут вынуждены направлять запрос о наличии или отсутствии процедурных запретов и лишь после получения результата приступать к осуществлению возложенных на них функций.

Пункт 19 нормативного постановления: фактические данные, полученные после исте-

чения срока дознания или предварительного следствия, в период приостановления производства по делу без его возобновления, ознакомления обвиняемого с материалами дела, нахождения дела у прокурора с обвинительным актом, признаются недопустимыми доказательствами.

Безусловно, и это признается всеми учёными-процессуалистами, после истечения срока досудебного расследования производство следственных действий запрещено. При необходимости в их проведении производство должно возобновляться.

К сожалению, указанный теоретический постулат, в отличие от УПК РК 1997 года, где имелась самостоятельная норма, регламентирующая действия следователя после приостановления производства по уголовному делу (ст. 266 УПК РК 1997 года), не нашёл своего отражения в действующем УПК РК 2014 года. В результате запрет на производство следственных действий по истечении срока дознания или предварительного следствия является лишь рекомендацией, не подтвержденной нормой закона.

Помимо этого, Верховный суд рассматривает только ситуации по приостановленным уголовным делам, находящимся в производстве судов (ч. 1 ст. 45 УПК РК), поскольку в нём ничего не говорится об уголовных делах, находящихся в досудебном производстве и по которым срок досудебного расследования прерван (ч. 7 ст. 45 УПК РК).

Полагаем, что различие в терминологии объясняется тем, что приостановление дела в суде не может влечь каких-либо процессуальных, организационных или розыскных действий суда до отпадения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления (ч. 4 ст. 45 УПК РК).

Другое дело, когда срок досудебного расследования прерывается по основаниям, препятствующим назначению главного судебного разбирательства в связи с невозможностью участия в нем обвиняемого (подсудимого) – ч. 7 ст. 45 УПК РК. В этих случаях органы дознания обязаны принимать меры к устранению возникших препятствий, в том числе и путем проведения процессуальных (оперативных или организационных) и розыскных действий (направление запросов, дача поручений, проверка по криминалистическим и иным учётам и т.д.).

Если же возникает необходимость в проведении следственных действий, то производство, в том числе и сроки, должны возобновляться (например, как это было предписано в ст. 268 УПК РК 1997 года).

Следует также иметь в виду, что сущность института прерывания срока расследования состоит не только во временном перерыве в досудебном производстве в связи с

отсутствием лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, но и в устранении причин, препятствующих завершению расследования.

Отсутствие единого и правильного понимания сущности и целей прерывания срока досудебного производства может привести к самоустранению лиц, производящих расследование от всякой работы по уголовному делу, в том числе и по розыску скрывшихся подозреваемых. Тем самым одна из задач уголовного процесса о необходимости быстрого и полного раскрытия, расследования уголовных правонарушений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших (ч. 1 ст. 7 УПК РК), может приобрести декларативный характер.

Изложенное позволяет прийти к выводу о необходимости восполнения пробелов в действующем УПК РК путем возврата к предыдущей редакции закона с поправками, соответствующими действующей редакции закона.

Пункт 20 нормативного постановления: если допущены существенные нарушения при составлении протокола следственного действия (протокол не подписан следователем, понятым и т.п.), то он должен быть признан недопустимым доказательством.

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 436 УПК РК к существенным нарушениям норм уголовно-процессуального кодекса относятся только определенные отступления от фундаментальных начал уголовного процесса, имевшие место при производстве досудебного расследования, а также в ходе судебного разбирательства уголовного дела. Такие и подобные им несоблюдения правил УПК должны были лишать либо стеснять гарантированные Кодексом права участников процесса. Отступления от процессуальной формы и порядка судопроизводства также должны были помещать всестороннему, полному и объективному установлению обстоятельства уголовного дела. Кроме того, они повлияли или могли повлиять на постановление правосудного приговора или иного решения суда.

Однако в указанном нормативном постановлении Верховного суда в качестве примера приводятся лишь нарушения, допущенные при составлении протокола следственного действия (протокол не подписан следователем, понятым и т.п.).

Если исходить из предписаний закона, то отсутствие подписи понятого является существенным нарушением предусмотренной процессуальной формы, поскольку понятой отвечает за правильность изложения в протоколе проводимого действия. В случае возникновения сомнения в достоверности содержания протокола следственного действия при невозможности возврата к первоисточнику (напри-

мер, о достоверности процедуры опознания, осмотра, обыска и т.д.) именно понятые приобретают статус свидетелей, позволяющих установить его допустимость и достоверность. И с этим мы полностью согласны.

Относительно отсутствия подписи следователя, проводившего следственное действие, то оно никоим образом не подпадает под признаки существенного нарушения уголовно-процессуального закона. Достоверность фактических данных и допустимость его участия легко проверяется путем проведения дополнительных следственных действий (например, допрос допрашиваемого или участников следственного действия, указанных в протоколе). Полагаем, что указанный пример может быть отнесен к техническим ошибкам (описки, исправления и т.п.) протокола, не ставящим под сомнение законность следственных действий, о которых указывается в приведенном выше пункте нормативного постановления.

Пункт 21 нормативного постановления: материалы, полученные в неустановленном законом порядке (проведение лицом самостоятельно негласной аудиозаписи и т.п.), не могут быть приобщены к материалам дела и признаны допустимыми в качестве доказательств.

Полагаем, что толкование указанного предписания Верховного суда судьи также воспринимают буквально, забывая о том, что они не вправе ущемлять закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина (ст. 78 Конституции РК), в том числе и право граждан на доступ к правосудию.

Более того, это право закреплено и в ч. 4 ст. 122 УПК РК, согласно диспозиции которой правом предоставления сведений, имеющих значение для дела, обладают любые граждане и организации. Указанное право служит гарантией возможности каждого участника в полной мере реализовать свое процессуальное и иное предназначение, тем самым способствует установлению истины по делу.

При этом указанные сведения могут приобретать статус документов (ч. 1 ст. 120 УПК РК), если они могут способствовать обнаружению признаков преступления, выявлению фактических обстоятельств дела, установлению причастного к преступлению лица или опровержению его виновности либо смягчению его ответственности (ч. 1 ст. 118 УПК РК).

На правовую природу подобной информации указывал в своё время известный российский процессуалист С.А. Шейфер. Им отмечалось, что предоставление доказательственной информации гражданами не может отождествляться с собиранием доказательств, находясь за пределами непосредственных границ этого этапа доказывания, и поэтому от граждан невозможно требовать соблюдения каких-либо процедурных моментов. Доказательственную

ценность имеет уже сама связь представленного объекта с окружающей обстановкой, наличие которой фиксируется процессуальными способами получения вещественных доказательств и документов [2].

Поэтому в ситуации с предоставлением лицом негласной аудиозаписи следует руководствоваться ст. 261 УПК РК, регламентирующей порядок предоставления предметов и документов гражданами. Допустимость последних удостоверяется путем производства последующих следственных действий (осмотра, изъятия образцов, опознания и соответствующих экспертиз), по результатам которых принимается решение о признании или об отказе в признании этих объектов вещественными доказательствами.

Полагаем, что Верховный суд РК в п. 21 нормативного постановления как раз и имел в виду то, что недопустимость распространяется только на материалы, полученные в неустановленном законом порядке, иными словами, в рамках отступления от предусмотренных УПК РК процедур. Следовательно, указанный запрет распространяется только на действия должностных лиц органов уголовного преследования, для которых соблюдение предусмотренной процессуальной формы является обязанностью, так как её несоблюдение влечет недопустимость полученной информации (сведений), независимо от их доказательственного значения.

Но этот запрет не должен распространяться на граждан, поскольку гражданский долг последних: всеми доступными средствами и способами оказывать содействие правоохранительным органам в изобличении виновных для последующего привлечения их к уголовной ответственности.

Если следовать избранному судами пути признания недопустимыми любых сведений, собранных гражданами вне процессуальных рамок, то нам следует признать:

- получение и поиск доказательственной информации – это прерогатива только органов уголовного преследования, исключающее участие любых граждан, а также адвокатов (как представителей свободного союза юристов);

- действия граждан, связанные с собираньем или предоставлением информации, позволяющей обнаружить уголовное правонарушение, установить фактические обстоятельства дела, выявить виновное лицо либо опровергнуть его виновность или смягчить ответственность, следует рассматривать как уголовное правонарушение, связанное с незаконным вмешательством в деятельность органов

досудебного расследования (ст. 407 УК РК).

Безусловно, подобные выводы несостоятельны и алогичны, но наша судебная практика свидетельствует об обратном.

К примеру, 29 октября 2018 года районным судом №2 Сарыаркинского района г. Астаны постановлен обвинительный приговор в отношении осужденных Султановой Р. и Утелевой Р.Т.³

26 декабря 2018 года состоялось заседание судебной коллегии по уголовным делам суда г. Астаны по апелляционному ходатайству прокурора и апелляционным жалобам потерпевших Комекбаева А.Ш., Нуримбетова Ж.У., Айдарбековой Г.Б., Досжанова Б., и осужденных Султановой Р., Утелевой Р.Т. на состоявшийся судебный акт. В своём постановлении суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 21 нормативного постановления Верховного суда РК от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам», указал, что «...самостоятельно проведенные потерпевшими Жасымбековым Б. и Досжановым Б. негласные аудиозаписи, составленные по ним протоколы изъятия и их осмотра, проведенные по ним заключения экспертиз, а также постановления о признании их вещественными доказательствами, положенные в основу обвинительного приговора, признать недопустимыми доказательствами...».

В этой связи судебная коллегия постановила, что «...приговор суда первой инстанции подлежит отмене и уголовное дело в отношении Султановой Р. и Утелевой Р.Т. в соответствии с п. 2) ч. 1 и ч. 2 ст. 35 УПК производством следует прекратить в связи с отсутствием в их действиях состава уголовного правонарушения...»⁴.

Безусловно, судебная коллегия осознанно поставила заинтересованных участников в неравное положение при реализации ими предусмотренных законом прав, отдав предпочтение защите интересов подсудимых. На опасность такого дисбаланса также указывал В. Т. Томин, по образному выражению которого «...зачастую под флагом защиты прав и свобод граждан в уголовно-процессуальное законодательство вносятся такие изменения, которые лишают уголовное судопроизводство возможности защищать основную массу своих законопослушных граждан от посягательств на них со стороны лиц, достигающих свои цели путём нарушения уголовного закона...» [3, 35].

Тогда как в соответствии с п. 7) ч. 1 ст. 430 УПК РК суд апелляционной инстанции обязан установить истину по делу применительно к

³ Уголовное дело № 7117-18-00-1/1086 // Архив городского суда г. Астаны.

⁴ Постановление судебной коллегии по уголовным делам городского суда г. Астаны № 7199-18-001а/662 от 26.12.2018 года // Архив городского суда г. Астаны.

определению степени виновности или невиновности лица к совершенному правонарушению и необходимости применения к нему меры наказания.

При этом истина может быть только одна, поскольку все ее вариации - ложь. Поэтому мы твердо убеждены в том, что действия суда должны быть направлены на установление истины, а не на поиск нарушения вымышленных, умозрительных процедур, ущемляющих конституционные права граждан. И в данной ситуации, вывод может быть только один: правонарушение – это объективное явление, и оно существует независимо от нашего знания или незнания о нем.

Если факт уголовного правонарушения доказан и достоверность его неоспорима, то суд не может игнорировать указанное обстоятельство. Если же в ходе апелляционного рассмотрения выявлены существенные процедурные нарушения, не подвергающие сомнению искомый факт (например, нарушение сроков расследования), а связанные с некомпетентностью органов досудебного расследования, то это основание для вынесения частного постановления о привлечении к юридической ответственности, но никак не основание для оправдания виновных лиц.

При этом заключение о допустимости доказательств, связанных с процедурными нарушениями их получения, должен давать прокурор как лицо, осуществляющее высший надзор за законностью как в досудебных, так и судебных стадиях, а не судья, основная функция которого – отправление правосудия, защита прав и свобод личности.

Нами выше указывалось, что потенциальный свидетель (потерпевший) не связан какими-либо рамками процессуальной формы, т.к. он не должностное лицо и вправе по собственной инициативе собирать информацию

о правонарушении. Задача органа уголовного преследования установить её достоверность и сделать вывод о допустимости (по аналогии с введением в процесс доказывания результатов оперативно-розыскных мероприятий или негласных следственных действий).

Поэтому произвольное, расширительное, либо буквальное толкование отдельными судьями нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам», должно рассматриваться как «...лишение сторон возможности представлять материалы и исследовать их в судебном заседании в результате незаконного признания их судом недопустимыми либо не относящимися к делу доказательствами...».

Приведенное нами в качестве примера постановление судебной коллегии «...является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущего в соответствии с частью второй статьи 436 УПК РК отмену приговора...», о чем также закреплено в п. 7 указанного нормативного постановления.

Выводы

Полагаем, что только комплексный подход со стороны компетентных органов государства, охватывающий получение качественного базового юридического образования, всесторонний, полный и объективный анализ правоприменительной практики, теоретическое обоснование проблем и доктринальное толкование, а также выработка на основе полученных результатов единых подходов приведет к единообразному применению законов, позволит выправить сложившуюся ситуацию в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан, интегрируя творческий потенциал науки и практики и в рамках нормативных постановлений Верховного Суда РК.

ЛИТЕРАТУРА

1. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. / Под ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Альфа, 1996. – 607 с.
2. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования (глава 5. Представление доказательств участниками процесса как элемент доказывания). – Тольятти, 1998.
3. Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. Очерки теории эффективного уголовного процесса. – Пятигорск, 2000. – 239 с.

REFERENCES

1. Fojnickij I.YA. Kurs ugolovnogogo sudoproizvodstva. T. 1. - / Pod red. A.V. Smirnova. – SPb.: Al'fa, 1996. – 607 s.
2. Shejfer S.A. Dokazatel'stva i dokazyvanie po ugolovnym delam: problemy teorii i pravovogo regulirovaniya (glava 5. Predstavlenie dokazatel'stv uchastnikami processa kak element dokazyvaniya). – Tol'yatti, 1998.
3. Tomin V.T., Polyakov M.P., Popov A.P. Oчерки teorii effektivnogo ugolovnogogo processa. – Pyatigorsk, 2000. – 239 S.