

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрсеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – төраға)
Абайділдин Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Бельх В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Мурсеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қызығызстан)

Журнал редакциясы

Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

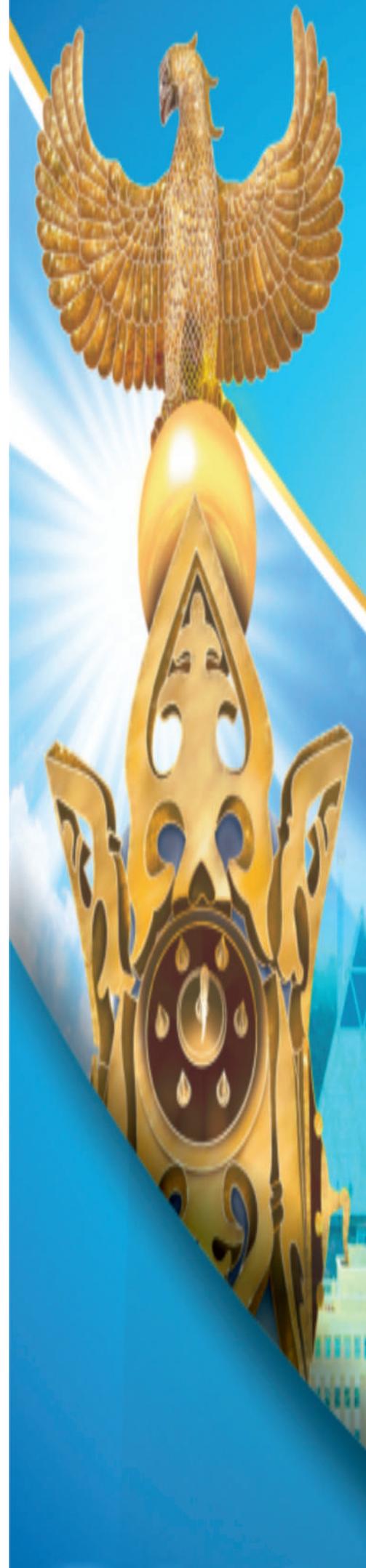
Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Д. Қонаев к., 12/1
«Сұлы-жасыл желекжол» БО
тел.: 8 (7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы	8
<i>Әділет вице-министрі Н.В. Панның ҚР Парламенті Сенаты жанындағы Заң шығару процесін жетілдіру жөніндегі кеңестің I отырысында сөйлеген сөзі, 5 желтоқсан 2019 ж.</i>	12
Конституциялық және әкімшілік құқық	
Р.Қ. СӘРПЕКОВ Кейбір еуропалық елдерде әкімшілік сот ісін жүргізудегі соттың құқықтық мәртебесіне салыстырмалы-құқықтық талдау.....	15
В.Т. ҚОНЫС, Қ.Қ. ҚАНИЕВА Қазақстан Республикасындағы соттар мен сот жүйесінің қызметі туралы заңнаманы жетілдірудің кейбір мәселелері.....	25
Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ, А.С. ТӨЛЕПБАЕВА Жария-құқықтық дауларды талқылаудың соттық тәртібі: қазіргі жағдайы және даму үрдісі.....	34
Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы	
Е.А. ДҮЙСЕНОВ Инвестициялық қызметте экологиялық талаптарды жетілдіру туралы мәселеге.....	42
А.Ж. КИЯЗОВА Коммерциялық емес ұйымдар қоғамдық мониторингте: құқықтық реттеу және қолдану тәжірибесі.....	48
С.К. ИДРЫШЕВА Мәміле нысаны және жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу.....	57
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
А.Н. АҚПАНОВ, Л.Е. НҰРЛЫМБАЕВА «Қылмыстық құқық бұзушылықтардың айқындығы» дефиницияның өлшем-шарттары.....	65
Е.В. МИЦКАЯ Қылмыстық істер бойынша сотқа дейінгі медиация: қазіргі жағдайы және даму перспективасы.....	71
А.Т. КӘРІПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Б.Ж. ШОТКИН, Н.С. ӘЛІМҚҰЛОВ, Р.Ш. ҚАРЫМСАҚОВ Сот сараптамасы құнын анықтау әдістемесі: сыни экономикалық талдау.....	80
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
Р.Ғ. НҰРМАҒАМБЕТОВ Конституциялық реттеу шектері: Ресей мемлекетінің дамуының қазіргі жағдайындағы түсінігі және жіктелуі.....	90
А.Е. ӘБДІРАЙЫМОВА, Б.А. ЖҮСПОВА Мемлекеттердің ауылшаруашылығында азық-түлік қауіпсіздігімен байланысты мәселелерді шешудегі ынтымақтастығын халықаралық-құқықтық реттеу.....	97
Құқықтық мониторинг	
С.И. КЛИМКИН Жеке құқықтың салалық құрылымының жекелеген мәселелері.....	107
А.Қ. ҚАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Сот жүйесіндегі сыбайлас жемқорлықсыз құқықтық мемлекет (конституциялық-құқықтық материясын талдау).....	116
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА Заңнаманың тиімділігін болжамды бағалау.....	124
А.Ө. ҚАЛИЕВА Қазақстан Республикасының заңнамасы салаларының жіктемесінің өзекті ету арқылы заңнаманың сапасын арттыру.....	134
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
Л.С. ТҰРҒАНБАЕВА, Т.С. ЕРЕМЕНКО Латын қарпіне өтудің теріс және оң салдары.....	144
Ғ.Д. МАҚАНОВА, Қ.Ә. АЙНАБАЕВА Халықаралық келісімдердегі кейбір грамматикалық мәселелер туралы.....	149
Жас ғалым мінбері	
А.Ж. ҚАЛМАҒАМБЕТОВ, Г.Н. КҮЗЕМБАЕВА «Ойыншықтардың қауіпсіздігі туралы» Қазақстан Республикасы Заңын талдау нәтижелері туралы (аналитикалық анықтама материалдары бойынша).....	154

Ә.Б. АРЫСТАН, Г.С. ТАТЕБАЕВА Жария құқықтың заңды тұлғалары құқықтық категориясын Қазақстанда енгізудің алғы-шарттары мен болашағы.....	162
А.Т. БЕКЕН Жасанды интеллектімен жабдықталған роботтардың құқық субъектілігінің кейбір мәселелері.....	170
Ф.П. ДОСАНОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі жобасының кейбір ережелерін талқылау шеңберінде әкімшілік әділетті енгізу перспективасы туралы.....	176
Д.Б. ҚАСҚАБАЕВА Қазақстанның терроризммен күрестегі құқықтық іс-әрекеттері.....	185
Ғылыми өмір хроникасы	
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Мәскеу қ., 2019 жылғы 15-18 қазан.....	194
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Ашғабат (Түрікменстан) қ., 2019 жылғы 5-9 қараша.....	200
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Алматы қ., 2019 жылғы 13-15 қараша.....	204
Дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 15 қараша.....	208
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Мәскеу қ., 2019 жылғы 18 қараша.....	211
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Новосибирск қ. (Ресей Федерациясы), 2019 жылғы 19-20 қараша.....	214
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты Ғылыми кеңесінің кеңейтілген отырысы аясында іргелі және қолданбалы ғылыми зерттеу нәтижелерінің таныстырылымы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 22 қараша.....	220
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты мен Ш. Шаяхметов атындағы «Тіл-Қазына» ұлттық ғылыми-практикалық орталығы ғылыми кеңестерінің бірлескен отырысы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 4 желтоқсан.....	225
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты Ғылыми кеңесінің кеңейтілген отырысы аясында іргелі және қолданбалы ғылыми зерттеу нәтижелерінің таныстырылымы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 6 желтоқсан.....	228
«Жаршының» мұрағат беттері	
Р.Қ. ҚАНАТОВ Қазақстан Республикасының тауар белгілерін, өнеркәсіптік меншік объектілерін және селекциялық жетістіктерін құқықтық қорғау саласындағы қолданыстағы заңнамасын жетілдіру мәселелері («Зияткерлік меншік саласындағы заңнаманы жетілдіру: Қазақстанның ЕАЭО және ДСҰ қатысуы жағдайында ЭЫДҰ тәжірибесін ескеру» атты іргелі және ғылыми-қолданбалы зерттеудің талдамалық есеп материалдары негізінде) (ҚР ЗИ Жаршысындағы мақала, №4(45)-2016. – 232-240 бб.).....	233
Ә. АРЫСТАН З.ғ.м. Р.Қ. Қанатовтың «Қазақстан Республикасының тауар белгілерін, өнеркәсіптік меншік объектілерін және селекциялық жетістіктерін құқықтық қорғау саласындағы қолданыстағы заңнамасын жетілдіру мәселелері» ғылыми жариялымына қайтып оралғанда.....	241
Библиография	
К. Malfliet, А. И. Абдуллин, Г. Р. Шайхутдинова [және басқалары]; жауапты ред. Р. Ш. Давлетгильдеев «Региональные аспекты интеграции: Европейский союз и Евразийское пространство» атты монографияға рецензия. – М.: Статут, 2019. – 239 б.....	248
Даналық ойлар	250



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт
законодательства и правовой
информации Республики Казахстан»
Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются
на сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный
деятель культуры РК (Нур-Султан,
Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – (Нур-Султан,
Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редакция журнала

Джамбуршин К.А.
Колгубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и
коммуникаций Республики Казахстан
(Первичная постановка на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:
Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, ул. Д. Конаева, 12/1
БЦ «На Водно-зеленом бульваре»
тел.: 8 (7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка редакции	9
<i>Выступление Вице-министра юстиции Н.В. Пан на I заседании Совета по совершенствованию законотворческого процесса при Сенате Парламента РК, 5 декабря 2019 г.</i>	12
Конституционное и административное право	
Р.К. САРПЕКОВ Сравнительно-правовой анализ правового статуса суда в административном судопроизводстве некоторых европейских стран.....	15
В.Т. КОНУСОВА, К.К. КАНИЕВА Некоторые вопросы совершенствования законодательства о деятельности судов и судебной системы в Республике Казахстан.....	25
Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.С. ТУЛЕПБАЕВА Судебный порядок рассмотрения публично-правовых споров: современное состояние и тенденции развития.....	34
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
Е.А. ДЮСЕНОВ К вопросу о совершенствовании экологических требований в инвестиционной деятельности.....	42
А.Ж. КИЯЗОВА Некоммерческие организации в общественном мониторинге: правовое регулирование и практика применения.....	48
С.К. ИДРЫШЕВА Форма сделки и государственная регистрация прав на недвижимое имущество.....	57
Уголовное право и уголовный процесс	
А.Н. АХПАНОВ, Л.Е. НУРЛУМБАЕВА Критерии дефиниции «очевидность уголовных правонарушений».....	65
Е.В. МИЦКАЯ Досудебная медиация по уголовным делам: состояние и перспективы развития.....	71
А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Б.Ж. ШОТКИН, Н.С. ЭЛИМҚҰЛОВ, Р.Ш. КАРЫМСАКОВ Методика определения стоимости судебных экспертиз: критический экономический анализ.....	80
Международное право и сравнительное правоведение	
Р.Г. НУРМАГАМБЕТОВ Пределы конституционного регулирования: понятие и классификация в современных условиях развития российского государства.....	90
А.Е. АБДИРАЙЫМОВА, Б.А. ЖУСИПОВА Международно-правовое регулирование сотрудничества государств в решении вопросов, связанных с продовольственной безопасностью в сельском хозяйстве.....	97
Правовой мониторинг	
С.И. КЛИМКИН Отдельные вопросы отраслевой структуры частного права.....	107
А.К. КАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Правовое государство без коррупции в судебной системе (анализ конституционно-правовой материи).....	116
Г.Б. КЫСЫКОВА Прогнозная оценка эффективности законодательства.....	124
А.У. КАЛИЕВА Повышение качества законодательства посредством актуализации Классификатора отраслей законодательства Республики Казахстан.....	134
Из практики законотворчества на государственном языке	
Л.С. ТУРГАНБАЕВА, Т.С. ЕРЕМЕНКО Последствия перехода на латинскую графику: положительные и отрицательные стороны.....	144
Г.Д. МАКАНОВА, К.А. АЙНАБАЕВА Реализация принципа справедливости в институте дисциплинарной ответственности.....	149
Трибуна молодого ученого	
А.Ж. КАЛМАГАМБЕТОВ, Г.Н. КУЗЕМБАЕВА О результатах анализа Закона Республики Казахстан «О безопасности игр-шешек» (по материалам аналитической справки).....	154

А.Б. АРЫСТАН, Г.С. ТАТЕБАЕВА Предпосылки и перспективы введения правовой категории юридических лиц публичного права в Казахстане.....	162
А.Т. БЕКЕН Некоторые вопросы правосубъектности роботов, оснащенных искусственным интеллектом.....	170
Ф.П. ДОСАНОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ О перспективе внедрения административной юстиции в рамках обсуждения некоторых положений проекта Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан.....	176
Д.Б. КАСКАБАЕВА Правовые усилия Казахстана в борьбе с терроризмом.....	185
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Москва, 15-18 октября 2019 года.....	196
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Ашхабад (Туркмения), 5-9 ноября 2019 года.....	201
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Алматы, 13-15 ноября 2019 года.....	205
Информационное сообщение о круглом столе, г. Нур-Султан, 15 ноября 2019 года.....	209
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Москва, 18 ноября 2019 года.....	212
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Новосибирск (Российская Федерация), 19-20 ноября 2019 года.....	216
Информационное сообщение о расширенном заседании Ученого совета Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан по обсуждению итогов фундаментального и прикладного научного исследования, 22 ноября 2019 года.....	221
Информационное сообщение о расширенном заседании Ученого совета Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан по обсуждению итогов фундаментального и прикладного научного исследования, 04 декабря 2019 года.....	226
Информационное сообщение о расширенном заседании Ученого совета Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан по обсуждению итогов фундаментального и прикладного научного исследования, 06 декабря 2019 года.....	229
Архивные страницы «Вестника»	
Р.К. КАНАТОВ Проблемы совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в области правовой охраны товарных знаков, объектов промышленной собственности и селекционных достижений (по материалам Аналитического отчета фундаментального и научно-прикладного исследования «Совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности: учет опыта ОЭСР в условиях участия Казахстана в ЕАЭС и ВТО») (статья в Вестнике ИЗ РК, №4(45)-2016. – С. 232-240).....	233
А. АРЫСТАН Возвращаясь к научной публикации Р.К. Канатова «Проблемы совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в области правовой охраны товарных знаков, объектов промышленной собственности и селекционных достижений».....	241
Библиография	
Рецензия на монографию «Региональные аспекты интеграции: Европейский союз и Евразийское пространство» / К. Malfliet, А.И. Абдуллин, Г.Р. Шайхутдинова [и др.] ; отв. ред. Р. Ш. Давлетгильдеев. – М.: Статут, 2019. – 239 с.....	248
Мудрые мысли	250



Founder and publisher:

RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»

Published since 2006

All journal materials are placed
on the website

www.zqai.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (*Nur-Sultan, Kazakhstan*)
– (*Chairman*)

Abayeldinov E.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Abyzov R.M. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Belih V.S. – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*

Gubin E.P. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Melnik R.S. – *d.j.s. (Kiev, Ukraine)*

Moiseev A.A. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Muromtsev G.I. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Rahmetov S.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Malinovski V.A. – *d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Unzila Shapak – *d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – *c.j.s.*

Editorial Board members

Azer Aliyev – *PhD (Kiel, Germany)*

Aiyembetov M.A. – *Honored Worker
of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Bainiyazova Z.S. – *c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)*

Kazbayeva A.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Kaziyev Z.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)*

Kiyazova A.Zh. – *(Nur-Sultan, Kazakh-
stan)*

Konusova V.T. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Ka-
zakhstan)*

Kulzhabayeva Zh.O. – *c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Kulikpayeva M.Zh. – *PhD (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Nurgazinov B.K. – *c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Nurmagambetov R.G. – *PhD
(Chelyabinsk, Russian)*

Primashev N.M. – *c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Rakhimberdin K.H. – *d.j.s. (Ust-
Kamenogorsk, Kazakhstan)*

Tegizbekova Zh.Ch. – *c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)*

The editorial staff

Dzhamburshin K.A.

Koltubayeva G.B.

Yerdesheva D.T.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

tel.: 8 (7172) 26-61-29

*The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, D. Konaev str., 12/1
BC «On the water-green boulevard»
tel.: 8 (7172) 57-03-42

www.zqai.kz

e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial	10
<i>Speech of the Vice Minister of Justice N.V. Pan at the 1st meeting of the Council on improvement of the legislative process under the Senate of the Parliament of the Republic of Kazakhstan, December 5, 2019.</i>	12
Constitutional and Administrative Law	
R.K. SARPEKOV Comparative legal analysis of the legal status of the court in administrative proceedings of some european countries.....	15
V.T. KONUSOVA, K.K. KANIEVA Some issues of improvement of the legislation on the activities of the courts and the judicial system in the Republic of Kazakhstan.....	25
B.K. NURGAZINOV, A.S. TULEPBAEVA Judicial procedure for the consideration of public and legal disputes: current state and development trends.....	34
Civil and Civil Procedural Law	
Y.A. DYUSSENOV To the question of improvement of environmental requirements in investment activities.....	42
A. Zh. KIYAZOVA Non-profit organizations in public monitoring: legal regulation and practice of application.....	48
S.K. IDRYSHEVA Form of transaction and state registration of rights to real estate property.....	57
Criminal law and Criminal procedure	
A.N. AKHPANOV L.Y. NURLUMBAYEVA Criteria for definition credibility of criminal offenses.....	65
E.V. MITSKAYA Pre-trial mediation in criminal cases: state and prospects of development.....	71
A.T. KARIPOVA, Y.A. OMAROV, B.J. SHOTKIN, N.S. ALIMKULOV, R.SH. KARYMSAKOV Method of determination of the cost of judicial examination: critical economic analysis.....	80
International and Comparative law	
R.G. NURMAGAMBETOV Limits of constitutional regulation: concept and classification in modern conditions of development of the Russian state.....	90
A.E. ABDIRAIYMOVA, B.A. ZHUSSIPOVA International legal regulation of cooperation of States in solving issues related to food security management in agriculture.....	97
Legal monitoring	
S.I. KLIMKIN Selected issues of the civil law branches' structure.....	107
A.K. KANATOV, E.K. AKHMETOV Legal state without corruption in the judicial system (analysis of constitutional and legal matter).....	116
G.B. KYSSYKOVA Predictive assessment of the effectiveness of legislation.....	124
A.U. KALIEVA Improvement of the quality of legislation through updating Classifier of branches of legislation of the Republic of Kazakhstan.....	134
From the lawmaking practice in the official language	
L.S. TURGANBAEVA, T.S. EREMENKO On negative and positive consequences of the transition to the latin graphics.....	144
G.D. MAKANOVA, K.A. AINABAYEVA On certain grammatical issues of international agreements.....	149
Young scholar tribune	
A.ZH. KALMAGABETOV, G.N. KUZEMBAEVA «On the results of the analyses of the law of the Republic of Kazakhstan «On the safety of toys» (based on materials from the analytical report).....	154

A. ARYSTAN, G. TATEBAYEVA The prerequisites and prospects of introduction of the concept «Legal entities under public law» into Kazakhstan law.....	162
A. BEKEN Certain issues of the legal personality of robots with artificial intelligence.....	170
F.P. DOSSANOVA, B.B. YERMEKBAYEV On the perspective of administrative justice implementation in the framework of discussion provisions of the draft Administrative procedural code of the Republic of Kazakhstan.....	176
D.B. KASKABAYEVA The legal efforts of Kazakhstan struggle terrorism.....	185

The Chronicle of Scientific Life

Information note on the working trip of the delegation of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, Moscow, 15-18 October 2019.....	198
Informational note on the working visit of the delegation of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, Ashgabat (Turkmenistan), November 5-9, 2019.....	203
Information note on the working trip of the delegation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Almaty, November 13-15, 2019.....	207
Informational note on the round table, Nur-Sultan, November 15, 2019.....	210
Informational note on the working trip of the delegation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Moscow, November 18, 2019.....	213
Information note on the working trip of the delegation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Novosibirsk (Russian Federation), November 19-20, 2019.....	217
Information note on the expanded meeting of the Academic Board of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of fundamental and applied scientific research, November 22, 2019.....	223
Information note on the joint meeting of the Academic Board of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan and National Academic and Practical Center “Til-Kazyna” named after Sh. Shayakhmetov, December 4, 2019.....	227
INFORMATION NOTE on the expanded meeting of the Academic Board of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of fundamental and applied scientific research, December 6, 2019.....	231

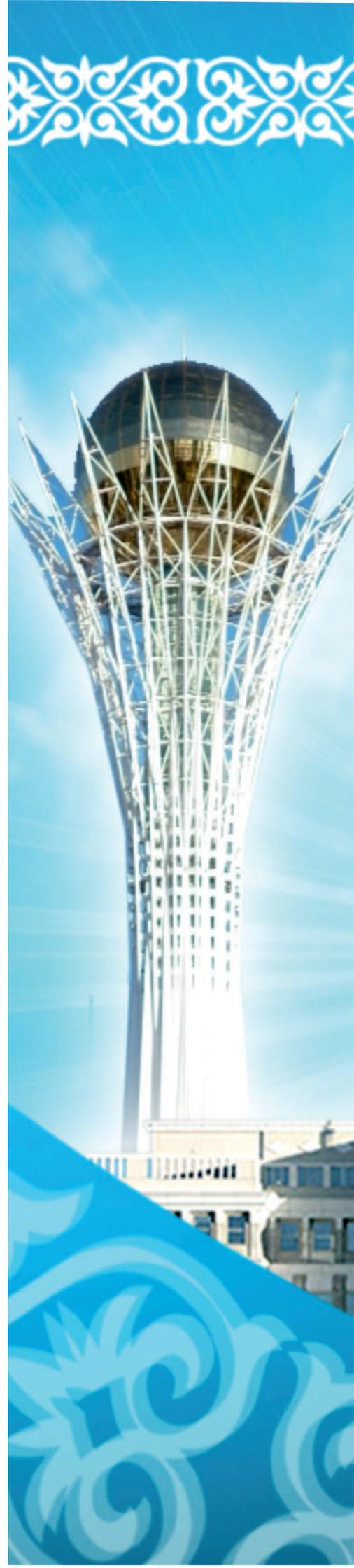
The archive pages of the «Bulletin»

R.K. KANATOV Problems of improvement of the law of the Republic of Kazakhstan in the legal protection of trademarks, industrial property objects, selection achievements (Based on the analytical report of the fundamental and applied scientific research «Improvement of legislation in the field of intellectual property: the account of the OECD experience in terms of participation of Kazakhstan in the EAEC and the WTO»).....	233
A. ARYSTAN Back to the article of the Master of laws R.K. Kanatov «Problems of improvement of the law of the Republic of Kazakhstan in the legal protection of trademarks, industrial property objects, selection achievements».....	241

Bibliography

Review on the monograph «Regional aspects of integration: European Union and Eurasian space» / K. Malfliet, A.I. Abdullin, G.R. Shaikhutdinova [et al.]; resp. ed. R. Sh. Davletgildeev. - Moscow: Statute, 2019. - 239 p.....	248
--	-----

Wise thoughts	250
----------------------------	-----



УДК 343.343.1

ДОСУДЕБНАЯ МЕДИАЦИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Мицкая Елена Владимировна

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
Южно-Казахстанского государственного университета
им. М. Ауэзова, доктор юридических наук, г. Шымкент,
Республика Казахстан, e-mail: elenamits@inbox.ru

Ключевые слова: медиация; досудебная стадия уголовного производства; прокурор; уголовное преследование; уголовно-правовой конфликт.

Аннотация. В данной статье, опираясь на понимание медиации как части восстановительного уголовного правосудия в зарубежных странах, представлен анализ оценки возможностей действующего законодательства по завершению уголовно-правового конфликта посредством медиации на досудебной стадии его рассмотрения. Предметом исследования стали нормы международного права, резолюций Комитета Министров Совета Европы, Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, закона Республики Казахстан о медиации, законодательства ряда европейских государств таких как, Германия, Польша, Франция, Бельгия, Испания, Финляндия, позволяющих при применении медиации прекратить уголовное производство с целью расширения досудебной медиации по уголовным делам в казахстанской практике ее применения. Метод сравнительного анализа процессуальной регламентации медиации в европейских государствах позволил определить широкое применение прекращения уголовного производства на досудебной стадии прокурором. Благодаря этому определен потенциал казахстанского уголовно-процессуального закона для расширения применения досудебной медиации. Обосновывая перспективу прекращения уголовного производства посредством медиации на досудебной стадии, предлагается: закрепление в уголовно-процессуальном законе обязанности следователя, дознавателя разъяснять сторонам уголовно-правового конфликта возможности медиации и ее последствия; исключение из закона о медиации нормы о том, что применение медиации не прекращает производство по уголовному делу; расширение прав прокурора по инициированию медиации на досудебной стадии и прекращению им уголовного производства при заключении медиативного соглашения, закрепление обязанности прокурора проверять соответствие медиативного соглашения действующему законодательству. Данные предложения позволят усилить возможности досудебной медиации, поскольку направлены на совершенствование процессуального механизма ее применения

ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТЕР БОЙЫНША СОТҚА ДЕЙІНГІ МЕДИАЦИЯ: ҚАЗІРГІ ЖАҒДАЙЫ ЖӘНЕ ДАМУ ПЕРСПЕКТИВАСЫ

Елена Владимировна Мицкая

М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан Мемлекеттік
университетінің қылмыстық құқық және криминология
кафедрасының профессоры, з.ғ.д., Шымкент қаласы,
Қазақстан Республикасы, e-mail: elenamits@inbox.ru

Түйін сөздер: медиация, қылмыстық өндірістің сотқа дейінгі сатысы, прокурор, қылмыстық қудалау, қылмыстық-құқықтық дау.

Аннотация. Бұл мақалада, медиацияны шет елдердегі қылмыстық сот төрелігін қалпына келтірудің бір бөлігі ретіндегі түсінігіне сүйене отырып, қылмыстық-құқықтық дауды сотқа дейінгі тергеу сатысында медиация арқылы аяқтаудың қолданыстағы заңнамаға сәкес мүмкіндігін бағалауға талдау ұсынылған. Зерттеу пәні болып мыналар табылады: халықаралық құқық нормалары, Еуропа Кеңесі Министрлер Комитетінің резолюциясы, Қазақстан Республикасы қылмыстық процессуалдық кодексі нормалары, Қазақстан Республикасының Медиация туралы заңы және қазақстандық тәжірибеде медиацияны қолдануды кеңейту арқылы қылмыстық өндірісті тоқтатуға мүмкіндік беретін Германия, Франция, Бельгия, Испания, Финляндия сияқты бірқатар Еуропа мемлекеттерінің заңнамалары. Еуропа мемлекеттеріндегі медиацияның процессуалдық реттелуіне салыстырмалы талдау әдісі прокурордың қылмыстық өндірісті сотқа дейінгі сатыда тоқтатуын кеңінен қолдануды анықтауға

мүмкіндік берді. Осы арқылы қазақстандық қылмыстық процессуалдық заңнаманың сотқа дейінгі медиацияны қолдануды кеңейту потенциалы анықталды. Сотқа дейінгі сатыда медиацияны қолдана отырып, қылмыстық өндірісті тоқтату перспективасын негізге алып, ұсынылады: қылмыстық – процессуалдық заңнамада тергеушінің, анықтаушының міндеттерін бекіту, қылмыстық-құқықтық дау тараптарына медиация мүмкіндігі мен салдарын түсіндіру, медиация туралы заңдағы медиацияны қолдану қылмыстық іс бойынша өндірісті тоқтатпайды деген норманы алу, сотқа дейінгі сатыда медиацияға бастамашылық білдірген жағдайда және медиаторлық келісімге келген жағдайда қылмыстық өндірісті тоқтату кезіндегі құқығын кеңейту, медиаторлық келісімнің қолданыстағы заңнамаға сәкестігін тексеру бойынша прокурор міндетін бекіту. Аталған ұсыныстар сотқа дейінгі медиацияның мүмкіндігін күшейтуге мүмкіндік береді, себебі олар оны қолданудың процессуалдық механизмін жетілдіруге бағытталған.

PRE-TRIAL MEDIATION IN CRIMINAL CASES: STATE AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

Mitskaya, Elena V.

Doctor of law, professor of the Department of Criminal Law and Criminology of M. Auezov South Kazakhstan State University, Shymkent, Republic of Kazakhstan, e-mail: elenamits@inbox.ru

Keywords: mediation; pre-trial stage of criminal proceedings; prosecutor; criminal prosecution; criminal law conflict.

Abstract. This article, based on an understanding of mediation as part of restorative criminal justice in foreign countries, presents an analysis of the assessment of the potential of existing legislation to finalizing a criminal law conflict through mediation at the pre-trial stage proceedings. The subject of the study was the norms of international law, resolutions of the Committee of Ministers of the Council of Europe, the Code of Criminal Procedure of the Republic of Kazakhstan, the Mediation Law of the Republic of Kazakhstan, the legislation of several European states such as Germany, Poland, France, Belgium, Spain, Finland, which allow to terminate using mediation in criminal proceedings with the aim of expanding pre-trial mediation in criminal cases in the Kazakhstani practice of its application. The method of comparative analysis of the procedural regulation of mediation in European states made it possible to determine the widespread use of the termination of criminal proceedings at the pre-trial stage by the prosecutor. Thanks to this, the potential of the Kazakhstani criminal procedure law to expand the use of pre-trial mediation has been determined. Justifying the prospect of terminating criminal proceedings through mediation at the pre-trial stage, it is proposed: the duties of the investigator are to be enshrined in the criminal procedure law, the possibility of mediation and its consequences are to be explained to the parties to the criminal law conflict by the inquirer; an exception to the Mediation Law on that the use of mediation shall not terminate the criminal proceedings; expansion of the rights of the prosecutor to initiate mediation at the pre-trial stage and termination of criminal proceedings by the prosecutor when concluding a mediation agreement, the obligation of the prosecutor to verify the compliance of the mediation agreement with applicable law is to be enshrined. These proposals will enhance the possibilities of pre-trial mediation, as they are aimed at improving the procedural mechanism of its application.

Республика Казахстан последовательно проводит политику гуманизации законодательства, исходя из того, что права и свободы человека признаны Конституцией РК высшей ценностью в государстве. Гуманизация уголовного и уголовно-процессуального законодательства находит своё выражение в альтернативах уголовному преследованию, одной из которых является медиация. В Резолюции Комитета Министров Совета Европы медиация

определяется как «любая процедура в рамках которой пострадавший и правонарушитель имеют возможность, в случае получения от них добровольного на то согласия, принять активное участие в разрешении вопросов, возникающих в результате совершения преступления, с помощью беспристрастной третьей стороны (медиатора-посредника)»¹. Следует обратить внимание, что медиация в зарубежных странах является не единствен-

¹ Рекомендация № R (99) 19 Комитета Министров Совета Европы о медиации в уголовных делах от 15 сентября 1999 г. // Сборник документов Совета Европы по предотвращению перенаселённости тюрем [Электронный ресурс] // <http://www.coe.int> (Дата обращения 08.10.2019)

ным, а одним из альтернативных способов урегулирования уголовно-правовых конфликтов [1, с.129-130; 2, с.70]. В основу медиации заложен восстановительный подход к урегулированию уголовно-правового конфликта.

Восстановительный подход достигает своей цели не карательными мерами, а стимулирующими мерами, направленными на исправление, формирование правоопорного поведения правонарушителя для восстановления прав потерпевшего и заглаживания причиненного ему вреда путём общения потерпевшего с правонарушителем [3; 4; 5, с.27]. Причём, заглаживание причинённого вреда имеет смысл не только в материальном плане восстановления, но и в плане принятия правонарушителем на себя ответственности за содеянное, его самостоятельном осознанном восстановлении нарушенных прав, положения потерпевшего.

Альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов стали преобладающими в уголовном судопроизводстве зарубежных стран в силу своих преимуществ по сравнению с традиционным судопроизводством. От традиционного или карательного правосудия медиация отличается такими признаками, как:

- добровольность её применения сторонами уголовного процесса;
- упрощенность и неформальность процедуры, основывающаяся на сотрудничестве сторон;
- самостоятельность сторон конфликта в выборе как самого медиатора, так и варианта окончательного решения уголовно-правового конфликта [6, с.4];
- нейтральность медиатора как его обязанность, закреплённая законом;
- конфиденциальность процедуры.

Разрешение уголовно-правовых конфликтов путем медиации допустимо на любой из стадий рассмотрения уголовного дела, т.е. как на досудебной, так и на судебной стадии². Однако в настоящее время отмечается огромная диспропорция - применение медиации на судебной стадии в два с половиной раза больше по сравнению с досудебной стадией [7, с.80]. Это ни в коем случае не говорит о том, что органы уголовного преследования либо суд обязаны соблюдать определенный паритет применения медиации на стадиях уголовного процесса. Да это и невозможно. Преобладание применения медиации на судебной стадии можно объяснить несколькими при-

чинами. В их числе показатели качества деятельности органов уголовного преследования складываются из их отчетности по количеству дел, переданных в суд с актом обвинения. Соответственно этому нет заинтересованности органов уголовного преследования в каких-то других показателях. Кроме этого, нежелание следователей, дознавателей применять медиацию, начиная с разъяснения сторонам возможности такой процедуры и ее последствий, вполне объяснимо, потому что, во-первых, уголовно-процессуальными нормами такая обязанность за ними не закреплена. Хотя, закрепление такой обязанности, бесспорно, усилило бы процессуальные условия обеспечения применения медиации на досудебной стадии. Во-вторых, процедура медиации была можно сказать встроена в нормы о примирении и поэтому что медиация, что примирение имеют правовое закрепление в одной и той же статье Уголовного кодекса³, но при примирении не нужен посредник, не нужно «тратить» время так сказать на поиск посредника-медиатора, когда стороны могут примириться сами и в том числе при способствовании следователя, дознавателя, прокурора, как собственно и практиковалось долгие годы, потому что институт примирения известен казахстанскому уголовному процессу с 1998 года, тогда как институт медиации только с 5 августа 2011 года. Тем более, что в уголовно-процессуальном законе не установлен порядок привлечения медиатора для примирения сторон. Как это сделать не прописано и, соответственно, отдано на усмотрение правоприменителю. Отсутствие норм, устанавливающих правила привлечения медиатора с момента регистрации заявления об уголовном правонарушении, не способствует примирению сторон посредством медиации на досудебной стадии.

Далее. Не способствует широкому применению медиации на досудебной стадии и то, что медиация, впрочем, также как и примирение, не прекращает производство по уголовному делу на досудебной стадии. Поэтому, стороны уголовно-правового конфликта могут на досудебной стадии его разбирательства принять решение о примирении посредством медиации, так как таким правом они наделены действующим законодательством. Однако, это решение не прекращает производство по делу. Решение о прекращении уголовного производства выносится исключительно судом на предварительном слушании уголовного дела. К сожалению, такой порядок никак не спосо-

² Закон Республики Казахстан от 28 января 2011 года № 401-IV «О медиации» //Ведомости Парламента РК. - 2011. - № 2 (2579).

³ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.10.2019 г.). ст. 68 [Электронный ресурс] // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252 (Дата обращения: 04.11.2019).

бен ни минимизировать моральные страдания потерпевшего, ни решить проблему загруженности судов. Отсутствие законодательно закрепленной возможности прекращать производство по делу на досудебной стадии так или иначе, но приводит в действие весь механизм уголовного преследования от досудебной стадии до разбирательства в суде. Этим также объясняется существенная разница по меньшему количеству применения медиации на досудебной стадии и большему, с практическим преобладанием на судебной стадии [8, с.48].

Хотя, применение медиации на досудебной стадии позволяет обеспечить «процессуальную экономию» для сторон конфликта, благодаря которой можно быстрее разрешить конфликт с обоюдной пользой, как для правонарушителя, так и для потерпевшего. Прекращение уголовного производства на досудебной стадии способно минимизировать всё неприятное, что связано у потерпевшего с правонарушением, в том числе и возможные моральные переживания последующего судебного разбирательства. Нормы о медиации, являющиеся по своей сути поощрительными нормами, исключают уголовную ответственность. Они максимально способствуют позитивному поведению лица, совершившего уголовное правонарушение, и, как справедливо отмечает Х.Д. Аликперов, являются гарантией при условии выполнения таким лицом требований закона его освобождения от уголовной ответственности [9, с. 72].

Возникает вопрос почему в демократических европейских развитых странах, на опыт которых ссылались при введении медиации в казахстанское судопроизводство, допустимо прекращение производства по уголовному делу на досудебной стадии, а по казахстанскому законодательству не допускается прекращение уголовного производства при применении медиации на досудебной стадии?

Примирение сторон уголовно-правового конфликта, в том числе и посредством медиации, отнесено к основаниям прекращения дела к так называемым нереабилитирующим, потому что в данном случае у лица, признанного виновным и привлекаемого к уголовной ответственности нет права на реабилитацию. Но в тоже время при освобождении от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям лицо признаётся не имеющим судимости. На любой из судебных стадий рассмотрения уголовного дела может принято решение о прекращении уго-

ловного дела и соответственно об освобождении лица от уголовной ответственности. Так, согласно Нормативного постановления Верховного Суда если судом будут выявлены основания для применения медиации, то допускается вынесение приговора и по завершению главного судебного разбирательства⁴. Иначе говоря, вопрос о виновности или невиновности лица вправе решать суд.

В данной связи следует обратить внимание на достаточную дискуссионность вопроса о прекращении уголовного дела на досудебной стадии вообще и с применением медиации в частности. Есть сторонники, считающие допустимым завершение производства по уголовному делу на досудебной стадии, в числе которых как казахстанские ученые, практики [10, 11, 12], так и российские ученые [13, с.65-66; 14]. В частности, А.Н. Ахпанов ещё десять лет тому назад критически оценивал отсутствие возможности прекращения производства по уголовному делу на досудебной стадии. Им небезосновательно обращалось внимание на то, что прекращение производства по уголовному делу на основании примирения сторон исключительно только на судебной стадии производства, во-первых, не стимулирует возмещение преступником причиненного им вреда, во-вторых, не исключает бесперспективность расследования по таким делам (зачем, когда есть на основании закона возможность примирения сторон), в-третьих, никак не способствует процессуальной экономии [15, с.22].

Другие же считают, что на досудебной стадии рассмотрения уголовного дела так или иначе, но рассматривается вопрос о виновности лица в совершении уголовного правонарушения и прекращение уголовного дела на данной стадии противоречило бы не только принципу презумпции невиновности лица, закрепленному конституционно, поскольку пока суд не признает лицо виновным, лицо считается невиновным, но и международно-правовым актам [16, с.21, 25]. Действительно, конституционные нормы признают презумпцию невиновности. Лицо признаётся невиновным в совершении преступления ровно до того момента, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда⁵. Соответственно, никаким другим решением, а только приговором суда, вступившим в законную силу, лицо, совершившее преступление, может быть признано виновным. На досудебной стадии о прекраще-

⁴ Нормативное Постановление Верховного Суда РК от 21 июня 2001 года №4 «О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса РК» [Электронный ресурс] // <http://adilet.zan.kz> (Дата обращения: 04.10.2019).

⁵ Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.03.2019 г.) [Электронный ресурс] // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1005029#pos=995;-44 (Дата обращения: 04.10.2019).

нии уголовного дела выносятся постановление органа уголовного преследования. Данное постановление не выносится без учёта вины преступника, но оно не является тем правовым актом, которым в силу Конституции лицо признаётся виновным в преступлении. Постановление органа уголовного преследования о прекращении уголовного дела – это не приговор суда. Однако, признание органом уголовного преследования виновности лица делает лицо лишь только обвиняемым. Прекращение уголовного дела посредством медиации или путём примирения и признание лица виновным в совершении преступления совершенно нельзя по смыслу приравнять. Они не являются равнозначными понятиями. Постановление о прекращении уголовного дела не может и не заменяет собой приговор суда. Более того, постановление о прекращении уголовного дела не устанавливает виновность в том понимании, которая устанавливается в суде. На досудебной стадии виновность лица устанавливается для целей прекращения дела или преследования в строгом соответствии с законом. Иначе говоря, прекращение уголовного дела не является усмотрением следователя, дознавателя или прокурора. При этом установление виновности лица на досудебной стадии и прекращение уголовного дела означает непризнание его виновным в совершении уголовного правонарушения приговором суда. Хотя, если быть принципиально точными, то по букве Конституции п.п. 1) п. 3 ст. 77 относится только к преступлениям. Понятно, что данную норму не откорректировали в соответствии с изменениями уголовного закона и введением уголовных проступков как одного из видов уголовного правонарушения. Но в то же время данная норма может быть не применима к уголовным проступкам, уголовные дела по которым могут быть прекращены по нереабилитирующим основаниям. Кроме того, установление виновности лица на досудебной стадии рассмотрения уголовного дела не влечет за собой таких правовых последствий, как при установлении виновности приговором суда. А именно, нет наказания, нет судимости. Прекращение уголовного производства на досудебной стадии влечет уголовно-процессуальные последствия для лица, совершившего уголовное правонарушение, – прекращение уголовного дела.

Европейский суд по правам человека признает то, что на досудебной стадии рассмотрения уголовного дела должна устанавливаться, доказываться виновность обвиняемого, и при этом принцип презумпции невиновности не прекращает действовать, потому что в уголовно-правовом понимании данного принципа виновность должна быть доказана в судебном порядке и закреплена приговором суда⁶. В РФ Конституционный Суд как орган конституционного контроля о допустимости прекращения уголовного дела на досудебной стадии вынес практически аналогичное заключение. Конституционный Суд РФ признал, что решение о прекращении уголовного дела на досудебной стадии не подменяет собой приговор суда, в силу этого он не может являться тем актом, которым устанавливалась бы виновность обвиняемого согласно конституционной норме, закрепляющей установление виновности обвиняемого в совершённом преступлении вступившим в законную силу приговором суда⁷, подтвердив тем самым законность прекращения уголовного дела на досудебной стадии рассмотрения уголовного дела.

Прекращение уголовного дела на досудебной стадии в том числе и посредством медиации несколько не умаляет ни закреплённого в ч.1 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека права человека «считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты»⁸, ни права человека «при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, ... на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона», закреплённого Международным пактом о гражданских и политических правах (ч.1 ст.14)⁹. Применение медиации дело добровольное и возможно только при согласии сторон уголовно-правового конфликта. Принуждение к медиации на любой из стадии уголовного судопроизводства запрещено. При отказе от процедуры медиации на досудебной стадии дело рассматривается в судебном порядке и тем самым реализуется право лица на судебное разбирательство и признание виновности правонарушителя судом. Следовательно, в прекращении уголовного дела на

⁶ *Лутц против ФРГ (Lutz v. Germany): Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 августа 1987 года (жалоба N 9912/82) [Электронный ресурс] // <http://www.european-court.ru> (Дата обращения: 24.10.2019).*

⁷ *Постановление Конституционного суда РФ от 28.10.2003 г. №15-П «По делу о проверке конституционности Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова» [Электронный ресурс] // <https://www.legalacts.ru> (Дата обращения: 24.10.2019).*

⁸ *Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года [Электронный ресурс] // <http://www.un.org/ru> (Дата обращения 02.10.2019).*

⁹ *Международный пакт о гражданских и политических правах ООН, принят Резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. [Электронный ресурс] // <http://www.un.org/ru> (Дата обращения 02.10.2019).*

досудебной стадии нет противоречия международным актам.

Прекращение уголовного дела посредством медиации на досудебной стадии не противоречит обеспечению принципа презумпции невиновности. В Рекомендации Комитета Министров СЕ № R (99) 19 даётся разъяснение этому в том смысле, что для прекращения уголовного производства на досудебной стадии посредством медиации достаточно лишь формального признания (без судебного разбирательства) обвиняемым своей вины и принятии им на себя ответственности за произошедшее. Данная Рекомендация обращает внимание на то, что в юридическом смысле нельзя признать виновным правонарушителя выражением его согласия на проведение медиации¹⁰. Аналогичное разъяснение дано ЭКОСОС ООН в Резолюции, закрепляющей принципы применения программ реституционного (восстановительного) правосудия: «Реституционные процессы должны применяться лишь при наличии достаточных доказательств для предъявления обвинения правонарушителю и свободно выраженного и добровольного согласия жертвы и правонарушителя» (п.7 ч.П), «как правило, жертва и правонарушитель должны соглашаться с основными обстоятельствами дела в качестве основы для их участия в реституционном процессе» (п.8 ч.П)¹¹. Следовательно, прекращение уголовного преследования в связи с применением медиации не только не признается, но и поощряется актами органов Европейского сообщества.

В Германии согласно § 155a УПК прокурор или судья соответственно стадиям процесса обязаны выявлять возможность применения медиации, поэтому они наделены правом инициирования процесса медиации [17, с.234]. О.П. Киселева, отмечает, что в германском уголовном процессе примирение с потерпевшим выступает: «1) в качестве основания для прекращения уголовного процесса прокуратурой на стадии дознания или судом после предъявления обвинения (по усмотрению судьи или прокурора); 2) в уголовном процессе по делам несовершеннолетних: если примирение налагается принудительно в ка-

честве воспитательной или дисциплинарной меры, это является основанием освобождения от уголовного преследования, а если процедура примирения происходит с согласия правонарушителя, основанием для прекращения производства по делу (по усмотрению судьи или прокурора)» [18, с.198]. В Польше медиация возможна на досудебной стадии. Право направлять дела на медиацию имеет полиция (§ 1 ст. 23а, § 2 ст. 325i УПК Польши), прокурор (§ 1 ст. 23а УПК Польши)¹². По делам частного-публичного обвинения примирение посредством медиации на досудебной стадии влечёт за собой прекращение уголовного дела, но с согласия прокурора (§ 3 ст. 12 УПК Польши). Во Франции прокурор выступает инициатором проведения медиации (ст.41-1 УПК Франции) и если между сторонами конфликта будет достигнуто медиативное соглашение, то прокурором уголовное преследование прекращается (ст. 6 УПК Франции)¹³. В Бельгии проведение медиации было заимствовано от Франции и осуществляется она только прокуратурой [19, с.67]. В Испании генеральным прокурором прекращается производство по уголовному делу с применением медиации на досудебной стадии в отношении несовершеннолетнего, но только в случае преступления, не представляющего собой общественной опасности и не являющегося тяжким (ст. 19 Органического Закона Испании от 12 января 2000 г. № 5/2000)¹⁴. В Финляндии при том, что процедура медиации не имеет нормативного закрепления, уголовное дело на досудебной стадии может быть прекращено полицией, прокурором [20, с.35,36].

Таким образом, в европейских государствах прекращение уголовного дела с применением медиации на досудебной стадии производства, исходя из принципа целесообразности, широко применяется прокурором.

Рассмотрим кратко в данном отношении полномочия прокурора по УПК РК. В силу ч.6 ст.35 УПК РК орган уголовного преследования, обнаружив обстоятельства, исключющие уголовное преследование, выносит на любой стадии досудебного производства постановление о прекращении уголовного дела¹⁵. Согласно ч.1 ст.36 УПК РК орган уго-

¹⁰ Рекомендация № R (99) 19 Комитета Министров Совета Европы о медиации в уголовных делах от 15 сентября 1999 г. [Электронный ресурс] // <http://www.coe.int> (Дата обращения 08.10.2019)

¹¹ Основные принципы применения программ реституционного правосудия в вопросах уголовного правосудия, утвержденные Резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 2002/12 от 24 июля 2002 г. // Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. ООН. - Нью-Йорк, 2016. - С.107.

¹² Kodeks postępowania karnego: Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 roku // Dz. U. – 1997. – № 89. – Poz. 555.

¹³ Code de procédure pénale (version consolidée au 2 mars 2015 [Электронный ресурс] // <http://www.wipo.int/wipolex/ru> (Дата обращения 10.10.2019)

¹⁴ Ley Organica 5/2000, de 12 de enero, reguladora de la responsabilidad penal de los menores [Recurso electronico] // Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado. – Madrid, 2014. – Modo de acceso: <http://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2000-641> (Дата обращения: 20.10.2019)

¹⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изм. и доп. по состоянию на 01.04.2019 г.) [Электронный ресурс] // <https://online.zakon.kz> (Дата обращения: 20.10.2019)

ловного преследования, а это может быть как дознаватель и следователь, так и прокурор, при наличии соответствующих обстоятельств в пределах своей компетенции вправе прекратить уголовное преследование с освобождением лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ч. 2, 3 ст. 68 УК РК. Прокурор, имеет право на основании п.12 ч.1 ст.193 УПК РК принимать уголовное дело в свое производство и расследовать независимо от установленной УПК РК подследственности. Процессуальный прокурор, осуществляющий надзор за законностью досудебного расследования, уголовное преследование и представляющий в суде первой инстанции обвинение, в соответствии с ч.1 ст.193 УПК РК наделяется широкими полномочиями, в том числе и утверждает постановление о прекращении досудебного расследования по основаниям, предусмотренным п.п. 3) 4), 9)-12) ч.1 ст.35 и ст. 36 УПК РК; иницирует и заключает процессуальное соглашение и другое.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.36 УПК РК право на прекращение уголовного дела с освобождением лица от уголовной ответственности на основании ч.4 ст.68 УК РК имеют: на досудебной стадии - прокурор и с его согласия следователь или орган дознания¹⁶. Таким образом, определённые процессуальные основы прекращения уголовного дела с применением медиации и, соответственно, прекращения производства прокурором на досудебной стадии уже есть. Прокурор вполне мог бы утверждать постановление следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела в порядке медиации не только на основании ч.4 ст.68 УК РК. В случае же отсутствия такого постановления самостоятельно инициировать проведение медиации (с разъяснением сторонам её сути и последствий) и прекращать уголовное дело при достижении медиативного соглашения своим постановлением. Инициирование медиации применяется тогда, когда в поступившем к нему деле нет медиативного соглашения, при том, что есть основания для применения медиации. Инициирование никак нельзя рассматривать как принуждение сторон к медиации. Без согласия сторон на медиацию никакое соглашение невозможно, но инициированием прокурором процедуры медиации были бы обеспечены процессуальные условия для реализации данного права сторонами конфликта. В настоящее время прокурор, осуществляя надзор за законностью на досудебной стадии уголовного процесса, не обязан проверять медиативное соглашение на предмет его законности и соблюдения прав потерпевшего. В этом усматривается пробел

законодательства, поскольку именно прокурор, исходя из возложенных на него государством функций надзора, должен полностью проверять медиативное соглашение на соответствие его законодательству и в первую очередь закону о медиации, УК, УПК РК, ГК РК. При выявлении несоответствий и нарушений в соглашении прокурор должен разъяснить их сторонам медиации, дать определенное время для устранения. Соответственно после их устранения перейти к утверждению медиативного соглашения, утвердить его и утвердить постановление следователя, дознавателя о прекращении дела, в случае его отсутствия самостоятельно вынести постановление о прекращении уголовного дела.

Таким образом, беря за основу европейскую практику, есть основания для её заимствования и прекращения уголовного производства полностью на досудебной стадии при применении медиации: 1) по постановлению следователя, дознавателя при утверждении его прокурором; 2) по постановлению прокурора в случае отсутствия в деле постановления следователя, дознавателя, но при наличии оснований проведения медиации согласно ст. 68 УК РК. Прекращение прокурором уголовного производства позволит усилить процессуальные гарантии защиты прав потерпевшего при применении медиации, поскольку потерпевший не вправе после прекращения дела в порядке медиации ставить вопрос о возобновлении уголовного преследования в отношении того же лица по тому же обвинению, а медиатором может быть как профессиональный, так и непрофессиональный медиатор. При том, что в отношении подготовленности последнего и эффективности осуществляемой им защиты прав потерпевшего возникает много вопросов [21, с.111-112; 22, с.154]. Соглашаясь с тем, что «закон РК о медиации принимался без фундаментальной его проработки, поверхностно и принимался ради самого закона» [23, с.62], можно сказать, что имплементация альтернатив уголовному преследованию была осуществлена ради имплементации. Смещение применения медиации на судебную стадию уголовного судопроизводства обращает внимание на необходимость процессуального совершенствования института медиации. Для того, чтобы можно было бы прекратить производство по уголовному делу на досудебной стадии необходимо рассмотреть возможность исключения из закона о медиации нормы о том, что медиация не останавливает уголовное производство на досудебной стадии как не соответствующей передовой практике правовой регламентации медиации по уго-

¹⁶ *Нормативное Постановление Верховного Суда РК от 21 июня 2001 года № 4 «О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса РК» [Электронный ресурс] // <http://adilet.zan.kz> (Дата обращения: 04.10.2019).*

ловным делам развитых европейских стран; введения в число обстоятельств, исключающих производство по делу, закрепленных в ст. 35 УПК РК, прекращение уголовного дела с применением медиации как одного из таких обстоятельств, т.е. как нереабилитирующего основания. Кроме того, необходима четкая детализация процессуального порядка прекращения уголовного дела в каждом конкретном случае реализации прокурором дискреционных полномочий.

Как показывает практика, действующий в Казахстане процессуальный порядок проведения медиации достаточно затратный по времени, эмоциональным переживаниям потерпевшего, способствующих его вторичной виктимизации, и усилиям органов уголовного преследования, потому что процедура медиации может быть начата на досудебной стадии,

но прекращается производство по данному уголовному делу только на судебной стадии. Исходя из практики европейских стран прекращения уголовного производства с применением медиации на досудебной стадии, перспективным видится закрепление такой возможности в УПК РК. Тем более, что нормы УПК РК обладают несомненным положительным потенциалом для реализации полного прекращения производства по уголовному делу с применением медиации на досудебной стадии, позволяющим тем самым перевести в практическую реальность изучение опыта передовых зарубежных государств по расширению применения медиации как альтернативы уголовному преследованию, объективно отражающей демократические начала уголовного процесса, реализацию принципов гуманизма и участие общественности в судопроизводстве.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аракелова М.В. Альтернативные формы досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2017. - 282 с.
2. Апостолова Н.Н. Применение медиации (посредничества) в России. - Ростов-на-Дону, 2014. - 140 с.
3. Van Ness D., Morris A., Maxwell G. *Introducing Restorative Justice* // Morris A., Maxwell G. *Restorative Justice for Juveniles Conferencing, Mediation and Circles*. - New Zealand. Oxford-Portland Oregon : Institute of Criminology Victoria Univ. of Wellington, 2001. - P. 3-16.
4. Sherman L., Strang H. *Restorative Justice: The Evidence*. - London : Smith Institute, 2007. - 95 p.
5. Менкель-Мидоу К. Восстановительное правосудие: что это такое, и действует ли оно? // Медиация и право. - 2014. - № 1(31). - С.26-54.
6. Carré de Malberg R. *La loi expression de la volonté générale*. - Paris : Economica, 1984. - 228 p.
7. Жакупов Ж.А. Приветственное слово участникам конференции // Прокурорский надзор: история, настоящее и перспективы развития: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию со дня рождения Прокурора Казахской ССР, государственного советника юстиции 1-го класса У.С. Сеитова. - Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2018. - С.80-82.
8. Шалабаев С.Р. Расширение сферы применения медиации в уголовном процессе // Прокурорский надзор: история, настоящее и перспективы развития: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию со дня рождения Прокурора Казахской ССР, государственного советника юстиции 1-го класса У.С. Сеитова. - Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2018. - С.44-48.
9. Аликперов Х.Д. Уголовно-правовые нормы, допускающие компромисс в борьбе с преступностью // Государство и право. - 1992. - № 9. - С. 71-74.
10. Мухамадиева Г.Н., Баяндина М.О. Институт медиации в уголовном процессе // Вестник КазНУ. Серия юридическая. - 2015. - №1. - С.356-360.
11. Кожжа-Зуннун Б. Медиация в уголовных делах [Электронный ресурс] // <https://aqqarat.info/news> (Дата обращения: 24.10.2019)
12. Жакупов А. Предложения в законодательство по развитию института медиации как альтернативного досудебного и внесудебного способа урегулирования споров [Электронный ресурс] // <http://www.mpc-info.kz/ru/smi-o-nas/item/1673-predlozheniya-v-zakonodatelstvo-po-razvitiyu-instituta-mediatsii-kak-alternativnogo-dosudebnogo-i-vnesudebnogo-sposobaregulirovaniya-sporov> (Дата обращения: 24.10.2019)
13. Карнозова Л.М. Медиация по уголовным делам в российской правовой системе // Восстановительная медиация в России: правовое обеспечение и стратегия развития. - М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2013. - С.31-70.
14. Арутюнян А.А. Концепция восстановительной юстиции и современные тенденции развития уголовного процесса // Адвокат. - 2011. - № 9. - С.38-44.

15. Ахпанов А.Н. Отказ от осуществления уголовного преследования в связи с примирением сторон // Вестник Омского университета. Серия «Право». - 2008. - № 1(14). - С. 20-23.
16. Актуальные вопросы модернизации основных начал казахстанского уголовного процесса. Монография / Под общ. ред. А.Н. Ахпанова и З.Г. Казиева. - Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2018. - 133 с.
17. Головненков П., Спица Н. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия. - *Strafprozessordnung (StPO)*. Научно-практический комментарий и перевод текста закона. - М.: МГЮА, 2012. - 404 с.
18. Киселева О.П. Альтернативные способы разрешения правовых конфликтов в уголовном судопроизводстве: опыт Федеративной Республики Германии // Вестник восстановительной юстиции. - 2017. - № 14. - С.196-205.
19. Русман Г.С. Развитие медиации в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». Выпуск 30. - 2012. - №20. - С.66-69.
20. Сопанен Л. Медиация по уголовным и гражданским делам в Финляндии // Медиация – альтернативный выбор / Под ред. Кортелайнен С., Койстинен Я. // *Aducate Reports and Books. Joensuu*. - 2012. - № 6. - С. 27-40.
21. Мицкая Е.В. Медиация в уголовном процессе Республики Казахстан // Науч. ежегодник Ин-та философии и права Урал. отд-ния Рос. акад. Наук. - 2018. - Т. 18. - вып. 3. - С. 103-121.
22. Мицкая Е.В. К вопросу о примирении по уголовным делам посредством медиации // Теория государства и права. - 2018. - № 4. - С.149-156.
23. Борчашивили И.Ш. Медиация с точки зрения уголовного права // Прокурорский надзор: история, настоящее и перспективы развития: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию со дня рождения Прокурора Казахской ССР, государственного советника юстиции 1-го класса У.С. Сеитова. – Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2018. - С.61-66.

REFERENCES

1. Arakelova M.V. *Al'ternativnyye formy dosudebnogo uregulirovaniya sporov, vytekayushchikh iz nalogovykh pravootnosheniy: Dis. ... kand. jurid. nauk.* - M., 2017. – 282 s.
2. Apostolova N.N. *Primeneniye mediatsii (posrednichestva) v Rossii.* – Rostov-na-Donu, 2014. – 140 s.
3. Van Ness D., Morris A., Maxwell G. *Introducing Restorative Justice* // Morris A., Maxwell G. *Restorative Justice for Juveniles Conferencing, Mediation and Circles.* - New Zealand. Oxford-Portland Oregon : Institute of Criminology Victoria Univ. of Wellington, 2001. - P. 3-16.
4. Sherman L., Strang H. *Restorative Justice: The Evidence.* - London : Smith Institute, 2007. - 95 p.
5. Menkel'-Midou K. *Vosstanovitel'noye pravosudiye: chto eto takoye, i deystvuyet li ono?* // *Mediatsiya i pravo.* - 2014. - № 1(31). - S.26-54.
6. Carré de Malberg R. *La loi expression de la volonté générale.* - Paris : Economica, 1984. - 228 p.
7. Zhakupov ZH.A. *Privetstvennoye slovo uchastnikam konferentsii* // *Prokurorskiy nadzor: istoriya, nastoyashcheye i perspektivy razvitiya: Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 95-letiyu so dnya rozhdeniya Prokurora Kazakhskoy SSR, gosudarstvennogo sovetnika yustitsii 1-go klassa U.S. Seitova.* – Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2018. - S.80-82.
8. Shalabayev S.R. *Rasshireniye sfery primeneniya mediatsii v ugovnom protsesse* // *Prokurorskiy nadzor: istoriya, nastoyashcheye i perspektivy razvitiya: Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 95-letiyu so dnya rozhdeniya Prokurora Kazakhskoy SSR, gosudarstvennogo sovetnika yustitsii 1-go klassa U.S. Seitova.* – Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2018. - S.44-48.
9. Alikperov KH.D. *Ugolovno-pravovyye normy, dopuskayushchiye kompromiss v bor'be s prestupnost'yu* // *Gosudarstvo i pravo.* - 1992. - № 9. - S. 71-74.
10. Mukhamadiyeva G.N., Bayandina M.O. *Institut mediatsii v ugovnom protsesse* // *Vestnik KazNU. Seriya juridicheskaya.* - 2015. - №1. - S.356-360.
11. Kozha-Zunnun B. *Mediatsiya v ugovnykh delakh [Elektronnyy resurs]* // <https://aqparat.info/news> (Data obrashcheniya: 24.10.2019)
12. Zhakupov A. *Predlozheniya v zakonodatel'stvo po razvitiyu instituta mediatsii kak al'ternativnogo dosudebnogo i vnesudebnogo sposoba uregulirovaniya sporov [Elektronnyy resurs]* // <http://www.mpc-info.kz/ru/smi-o-nas/item/1673-predlozheniya-v-zakonodatelstvo-po-razvitiyu-instituta-mediatsii-kak-alternativnogo-dosudebnogo-i-vnesudebnogo-sposoba-uregulirovaniya-sporov> (Data obrashcheniya: 24.10.2019)

13. Karnozova L.M. *Mediatsiya po ugovnym delam v rossiyskoy pravovoy sisteme // Vosstanovitel'naya mediatsiya v Rossii: pravovoye obespecheniye i strategiya razvitiya*. - M.: MOO Tsentр «Sudebno-pravovaya reforma», 2013. - S.31-70.
14. Arutyunyan A.A. *Kontseptsiya vosstanovitel'noy yustitsii i sovremennyye tendentsii razvitiya ugovnogo protsessа // Advokat*. - 2011. - № 9. - S.38-44.
15. Akhpanov A.N. *Otkaz ot osushchestvleniya ugovnogo presledovaniya v svyazi s primireniyem storon // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo»*. - 2008. - № 1(14). - S. 20-23.
16. *Aktual'nyye voprosy modernizatsii osnovnykh nachal kazakhstanskogo ugovnogo protsessа. Monografiya / Pod obshch. red. A.N. Akhpanova i Z.G. Kaziyeva*. - Astana: GU «Institut zakonodatel'stva Respubliki Kazakhstan», 2018. - 133 s.
17. Golovnenkov P., Spitsa N. *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Federativnoy Respubliki Germaniya*. - Strafprozessordnung (StPO). *Nauchno-prakticheskiy kommentariy i perevod teksta zakona*. - M.: MGYUA, 2012. - 404 s.
18. Kiseleva O.P. *Al'ternativnyye sposoby razresheniya pravovykh konfliktov v ugovnom sudoproizvodstve: opyt Federativnoy Respubliki Germanii // Vestnik vosstanovitel'noy yustitsii*. - 2017. - № 14. - S.196-205.
19. Rusman G.S. *Razvitiye mediatsii v ugovnom sudoproizvodstve // Vestnik YUUrGU. Seriya «Pravo»*. Vypusk 30. - 2012. - №20. - S.66-69.
20. Sopanen L. *Mediatsiya po ugovnym i grazhdanskim delam v Finlyandii // Mediatsiya – al'ternativnyy vybor / Pod red. Kortelainen S., Koystinen YA. // Aducate Reports and Books. Joensuu*. - 2012. - № 6. - S. 27-40.
21. Mitskaya Ye. V. *Mediatsiya v ugovnom protsesse Respubliki Kazakhstan // Nauch. yezhegodnik In-tа filosofii i prava Ural. otd-niya Ros. akad. Nauk*. - 2018. - T. 18. - vyp. 3. - S. 103-121.
22. Mitskaya Ye. V. *K voprosu o primirenii po ugovnym delam posredstvom mediatsii // Teoriya gosudarstva i prava*. - 2018. - № 4. - S.149-156.
23. Borchashvili I.S.H. *Mediatsiya s tochki zreniya ugovnogo prava // Prokurorskiy nadzor: istoriya, nastoyashcheye i perspektivy razvitiya: Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 95-letiyu so dnya rozhdeniya Prokurora Kazakhskoy SSR, gosudarstvennogo sovetnika yustitsii 1-go klassа U.S. Seitova*. - Astana: Akademiya pravookhranitel'nykh organov pri General'noy prokurature Respubliki Kazakhstan, 2018. - S.61-66.

УДК 343.98

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ: КРИТИЧЕСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Карипова Айнагуль Туkenовна

Кандидат юридических наук, заместитель директора Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан; Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, п. Косшы, ainagul2005@mail.ru

Омаров Ербол Агбаевич

Доктор PhD, главный научный сотрудник Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан; Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, п. Косшы, e.omarovmirza@gmail.com

Шоткин Бакыт Жаналыкович

Прокурор Управления надзора за законностью оперативно-розыскной деятельности Службы уголовного преследования Генеральной прокуратуры Республики Казахстан; Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, п. Косшы, baqyt.shotkin@gmail.com

Әлімқұлов Нұр-Ахмет Сіқымұлы

Старший научный сотрудник Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре