

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәріпбеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Кулиспаева М.Ж. – PhD (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қызылорда)

Журнал редакциясы

Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің

БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Д. Қонаев к., 12/1
«Сулы-жасыл желек» БО
тел.: 8 (7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы	8
Әділет вице-министрі Н.В. Панның ҚР Парламенті Сенаты жанындағы Заң шығару процесін жетілдіру жөніндегі кеңестің І отырысында сөйлеген сөзі, 5 желтоқсан 2019 ж.	12
Конституциялық және әкімшілік құқық	
Р.Қ. СӘРПЕКОВ Кейбір еуропалық елдерде әкімшілік сот ісін жүргізудегі соттың құқықтық мәртебесіне салыстырма- лы-құқықтық талдау.	15
В.Т. ҚОНЫС, Қ.Қ. ҚАНИЕВА Қазақстан Республикасын- дағы соттар мен сот жүйесінің қызметі туралы заңнаманы жетіл- дірудің кейбір мәселелері.	25
Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ, А.С. ТӨЛЕПБАЕВА Жария-құқықтық дауларды талқылаудың соттық тәртібі: қазіргі жағдайы және даму үрдісі.	34
Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы	
Е.А. ДҮЙСЕВОВ Инвестициялық қызметте экологиялық та- лаптарды жетілдіру туралы мәселеге.	42
А.Ж. КИЯЗОВА Коммерциялық емес ұйымдар қоғамдық мо- ниторингте: құқықтық реттеу және қолдану тәжірибесі.	48
С.К. ИДРЫШЕВА Мәміле нысаны және жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу.	57
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
А.Н. АҚПАНОВ, Л.Е. НҰРЛЫМБАЕВА «Қылмыстық құқық бұзушылықтардың айқындығы» дефиницияның өлшем- шарттары.	65
Е.В. МИЦКАЯ Қылмыстық істер бойынша сотқа дейінгі ме- диация: қазіргі жағдайы және даму перспективасы.	71
А.Т. КӘРІПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Б.Ж. ШОТКИН, Н.С. ӘЛІМҚҰЛОВ, Р.Ш. ҚАРЫМСАҚОВ Сот сараптамасы құ- нын анықтау әдістемесі: сыни экономикалық талдау.	80
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
Р.Ғ. НҰРМАҒАМБЕТОВ Конституциялық реттеу шектері: Ресей мемлекетінің дамуының қазіргі жағдайындағы түсінігі және жіктелуі.	90
А.Е. ӘБДІРАЙЫМОВА, Б.А. ЖҮСІПОВА Мемлекеттердің ауылшаруашылығында азық-түлік қауіпсіздігімен байланысты мәселелерді шешудегі ынтымақтастығын халықаралық-құқықтық реттеу.	97
Құқықтық мониторинг	
С.И. КЛИМКИН Жеке құқықтың салалық құрылымының жекелеген мәселелері.	107
А.Қ. ҚАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Сот жүйесіндегі сыбайлас жемқорлықсыз құқықтық мемлекет (конституциялық-құқықтық материясын талдау).	116
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА Заңнаманың тиімділігін болжамды бағалау.	124
А.Ө. ҚАЛИЕВА Қазақстан Республикасының заңнамасы са- лаларының жіктелісінің өзекті ету арқылы заңнаманың сапасын арттыру.	134
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практи- касынан	
Л.С. ТҰРҒАНБАЕВА, Т.С. ЕРЕМЕНКО Латын қарпіне өту- дің теріс және оң салдары.	144
Ғ.Д. МАҚАНОВА, Қ.Ә. АЙНАБАЕВА Халықаралық келісімдердегі кейбір грамматикалық мәселелер туралы.	149
Жас ғалым мінбері	
А.Ж. ҚАЛМАҒАМБЕТОВ, Г.Н. КҮЗЕМБАЕВА «Ойын- шықтардың қауіпсіздігі туралы» Қазақстан Республикасы Заңын талдау нәтижелері туралы (аналитикалық анықтама материалдары бойынша).	154

Ә.Б. АРЫСТАН, Г.С. ТАТЕБАЕВА Жария құқықтың заңды тұлғалары құқықтық категориясын Қазақстанда енгізудің алғы-шарттары мен болашағы.....	162
А.Т. БЕКЕН Жасанды интеллектімен жабдықталған роботтардың құқық субъектілігінің кейбір мәселелері.....	170
Ф.П. ДОСАНОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі жобасының кейбір ережелерін талқылау шеңберінде әкімшілік әділетті енгізу перспективасы туралы.....	176
Д.Б. ҚАСҚАБАЕВА Қазақстанның терроризммен күрестегі құқықтық іс-әрекеттері.....	185

Ғылыми өмір хроникасы

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Мәскеу қ., 2019 жылғы 15-18 қазан.....	194
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Ашғабат (Түрікменстан) қ., 2019 жылғы 5-9 қараша.....	200
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Алматы қ., 2019 жылғы 13-15 қараша.....	204
Дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 15 қараша.....	208
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Мәскеу қ., 2019 жылғы 18 қараша.....	211
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Новосибирск қ. (Ресей Федерациясы), 2019 жылғы 19-20 қараша.....	214
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты Ғылыми кеңесінің кеңейтілген отырысы аясында іргелі және қолданбалы ғылыми зерттеу нәтижелерінің таныстырылымы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 22 қараша.....	220
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты мен Ш. Шаяхметов атындағы «Тіл-Қазына» ұлттық ғылыми-практикалық орталығы ғылыми кеңестерінің бірлескен отырысы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 4 желтоқсан.....	225
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты Ғылыми кеңесінің кеңейтілген отырысы аясында іргелі және қолданбалы ғылыми зерттеу нәтижелерінің таныстырылымы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 6 желтоқсан.....	228

«Жаршының» мұрағат беттері

Р.Қ. ҚАНАТОВ Қазақстан Республикасының тауар белгілерін, өнеркәсіптік меншік объектілерін және селекциялық жетістіктерін құқықтық қорғау саласындағы қолданыстағы заңнамасын жетілдіру мәселелері («Зияткерлік меншік саласындағы заңнаманы жетілдіру: Қазақстанның ЕАЭО және ДСҰ қатысуы жағдайында ЭЫДҰ тәжірибесін ескеру» атты іргелі және ғылыми-қолданбалы зерттеудің талдамалық есеп материалдары негізінде) (ҚР ЗИ Жаршысындағы мақала, №4(45)-2016. – 232-240 бб.).....	233
Ә. АРЫСТАН З.ғ.м. Р.Қ. Қанатовтың «Қазақстан Республикасының тауар белгілерін, өнеркәсіптік меншік объектілерін және селекциялық жетістіктерін құқықтық қорғау саласындағы қолданыстағы заңнамасын жетілдіру мәселелері» ғылыми жариялымына қайтып оралғанда.....	241

Библиография

К. Malfliet, А. И. Абдуллин, Г. Р. Шайхутдинова [және басқалары]; жауапты ред. Р. Ш. Давлетгильдеев «Региональные аспекты интеграции: Европейский союз и Евразийское пространство» атты монографияға рецензия. – М.: Статут, 2019. – 239 б.....	248
---	-----

Даналық ойлар

250



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт
законодательства и правовой
информации Республики Казахстан»
Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются
на сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдылинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный
деятель культуры РК (Нур-Султан,
Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – (Нур-Султан,
Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Кулиспаева М.Ж. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редакция журнала
Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29
*Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и
коммуникаций Республики Казахстан
(Первичная постановка на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)*

Адрес:
Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, ул. Д. Конаева, 12/1
БЦ «На Водно-зеленом бульваре»
тел.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка редакции	9
<i>Выступление Вице-министра юстиции Н.В. Пан на I заседании Совета по совершенствованию законотворческого процесса при Сессии Парламента РК, 5 декабря 2019 г.</i>	12
Конституционное и административное право	
Р.К. САРПЕКОВ Сравнительно-правовой анализ правового статуса суда в административном судопроизводстве некоторых европейских стран	15
В.Т. КОНУСОВА, К.К. КАНИЕВА Некоторые вопросы совершенствования законодательства о деятельности судов и судебной системы в Республике Казахстан	25
Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.С. ТУЛЕПБАЕВА Судебный порядок рассмотрения публично-правовых споров: современное состояние и тенденции развития	34
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
Е.А. ДЮСЕНОВ К вопросу о совершенствовании экологических требований в инвестиционной деятельности	42
А.Ж. КИЯЗОВА Некоммерческие организации в общественном мониторинге: правовое регулирование и практика применения	48
С.К. ИДРЫШЕВА Форма сделки и государственная регистрация прав на недвижимое имущество	57
Уголовное право и уголовный процесс	
А.Н. АХПАНОВ, Л.Е. НУРЛУМБАЕВА Критерии дефиниции «очевидность уголовных правонарушений»	65
Е.В. МИЦКАЯ Досудебная медиация по уголовным делам: состояние и перспективы развития	71
А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Б.Ж. ШОТКИН, Н.С. ЭЛИМҚҰЛОВ, Р.Ш. КАРЫМСАКОВ Методика определения стоимости судебных экспертиз: критический экономический анализ	80
Международное право и сравнительное правоведение	
Р.Г. НУРМАГАМБЕТОВ Пределы конституционного регулирования: понятие и классификация в современных условиях развития российского государства	90
А.Е. АБДИРАЙЫМОВА, Б.А. ЖУСИПОВА Международно-правовое регулирование сотрудничества государств в решении вопросов, связанных с продовольственной безопасностью в сельском хозяйстве	97
Правовой мониторинг	
С.И. КЛИМКИН Отдельные вопросы отраслевой структуры частного права	107
А.К. КАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Правовое государство без коррупции в судебной системе (анализ конституционно-правовой материи)	116
Г.Б. КЫСЫКОВА Прогнозная оценка эффективности законодательства	124
А.У. КАЛИЕВА Повышение качества законодательства посредством актуализации Классификатора отраслей законодательства Республики Казахстан	134
Из практики законотворчества на государственном языке	
Л.С. ТУРГАНБАЕВА, Т.С. ЕРЕМЕНКО Последствия перехода на латинскую графику: положительные и отрицательные стороны	144
Г.Д. МАКАНОВА, К.А. АЙНАБАЕВА Реализация принципа справедливости в институте дисциплинарной ответственности	149
Трибуна молодого ученого	
А.Ж. КАЛМАГАМБЕТОВ, Г.Н. КУЗЕМБАЕВА О результатах анализа Закона Республики Казахстан «О безопасности игр-шек» (по материалам аналитической справки)	154

А.Б. АРЫСТАН, Г.С. ТАТЕБАЕВА Предпосылки и перспективы введения правовой категории юридических лиц публичного права в Казахстане.....	162
А.Т. БЕКЕН Некоторые вопросы правосубъектности роботов, оснащенных искусственным интеллектом.....	170
Ф.П. ДОСАНОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ О перспективе внедрения административной юстиции в рамках обсуждения некоторых положений проекта Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан.....	176
Д.Б. КАСКАБАЕВА Правовые усилия Казахстана в борьбе с терроризмом.....	185

Хроника научной жизни

Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Москва, 15-18 октября 2019 года.....	196
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Ашхабад (Туркмения), 5-9 ноября 2019 года.....	201
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Алматы, 13-15 ноября 2019 года.....	205
Информационное сообщение о круглом столе, г. Нур-Султан, 15 ноября 2019 года.....	209
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Москва, 18 ноября 2019 года.....	212
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Новосибирск (Российская Федерация), 19-20 ноября 2019 года.....	216
Информационное сообщение о расширенном заседании Ученого совета Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан по обсуждению итогов фундаментального и прикладного научного исследования, 22 ноября 2019 года.....	221
Информационное сообщение о расширенном заседании Ученого совета Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан по обсуждению итогов фундаментального и прикладного научного исследования, 04 декабря 2019 года.....	226
Информационное сообщение о расширенном заседании Ученого совета Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан по обсуждению итогов фундаментального и прикладного научного исследования, 06 декабря 2019 года.....	229

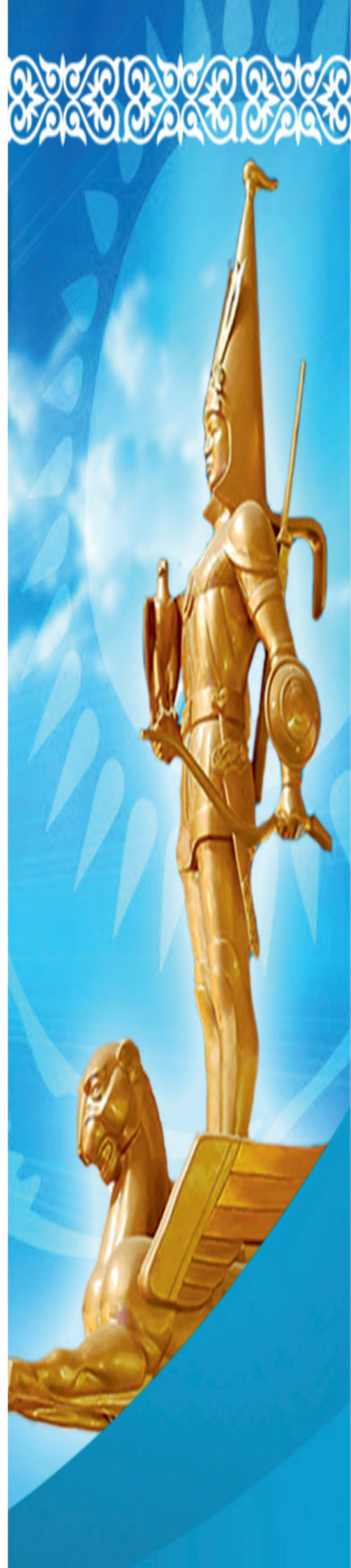
Архивные страницы «Вестника»

Р.К. КАНАТОВ Проблемы совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в области правовой охраны товарных знаков, объектов промышленной собственности и селекционных достижений (по материалам Аналитического отчета фундаментального и научно-прикладного исследования «Совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности: учет опыта ОЭСР в условиях участия Казахстана в ЕАЭС и ВТО») (статья в Вестнике ИЗ РК, №4(45)-2016. – С. 232-240).....	233
А. АРЫСТАН Возвращаясь к научной публикации Р.К. Канатова «Проблемы совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в области правовой охраны товарных знаков, объектов промышленной собственности и селекционных достижений».....	241

Библиография

Рецензия на монографию «Региональные аспекты интеграции: Европейский союз и Евразийское пространство» / К. Malfliet, А.И. Абдуллин, Г.Р. Шайхутдинова [и др.] ; отв. ред. Р. Ш. Давлетгильдеев. – М.: Статут, 2019. – 239 с.....	248
--	-----

Мудрые мысли	250
---------------------------	-----



Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»

Published since 2006

All journal materials are placed
on the website

www.zqai.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
– (Chairman)

Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)

Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)

Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Malinovski V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)

Aiymbetov M.A. – Honored Worker
of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)

Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Kaziye Z.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)

Kiyazova A.Zh. – (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)

Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Ka-
zakhstan)

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Kulikpayeva M.Zh. – PhD (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Nurmagambetov R.G. – PhD
(Chelyabinsk, Russian)

Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-
Kamenogorsk, Kazakhstan)

Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

The editorial staff

Dzhamburshin K.A.

Koltubayeva G.B.

Yerdesheva D.T.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

tel.: 8 (7172) 26-61-29

*The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, D. Konaev str., 12/1
BC «On the water-green boulevard»
tel.: 8 (7172) 57-03-42

www.zqai.kz

e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial	10
<i>Speech of the Vice Minister of Justice N.V. Pan at the 1st meeting of the Council on improvement of the legislative process under the Senate of the Parliament of the Republic of Kazakhstan, December 5, 2019.</i>	12
Constitutional and Administrative Law	
R.K. SARPEKOV Comparative legal analysis of the legal status of the court in administrative proceedings of some european countries	15
V.T. KONUSOVA, K.K. KANIEVA Some issues of improvement of the legislation on the activities of the courts and the judicial system in the Republic of Kazakhstan	25
B.K. NURGAZINOV, A.S. TULEPBAEVA Judicial procedure for the consideration of public and legal disputes: current state and development trends	34
Civil and Civil Procedural Law	
Y.A. DYUSSEN OV To the question of improvement of environmental requirements in investment activities	42
A. Zh. KIYAZOVA Non-profit organizations in public monitoring: legal regulation and practice of application	48
S.K. IDRYSHEVA Form of transaction and state registration of rights to real estate property	57
Criminal law and Criminal procedure	
A.N. AKHPANOV L.Y. NURLUMBAYEVA Criteria for definition credibility of criminal offenses	65
E.V. MITSKAYA Pre-trial mediation in criminal cases: state and prospects of development	71
A.T. KARIPOVA, Y.A. OMAROV, B.J. SHOTKIN, N.S. ALIMKULOV, R.SH. KARYMSAKOV Method of determination of the cost of judicial examination: critical economic analysis	80
International and Comparative law	
R.G. NURMAGAMBETOV Limits of constitutional regulation: concept and classification in modern conditions of development of the Russian state	90
A.E. ABDIRAIYMOVA, B.A. ZHUSSIPOVA International legal regulation of cooperation of States in solving issues related to food security management in agriculture	97
Legal monitoring	
S.I. KLIMKIN Selected issues of the civil law branches' structure	107
A.K. KANATOV, E.K. AKHMETOV Legal state without corruption in the judicial system (analysis of constitutional and legal matter)	116
G.B. KYSSYKOVA Predictive assessment of the effectiveness of legislation	124
A.U. KALIEVA Improvement of the quality of legislation through updating Classifier of branches of legislation of the Republic of Kazakhstan	134
From the lawmaking practice in the official language	
L.S. TURGANBAEVA, T.S. EREMENKO On negative and positive consequences of the transition to the latin graphics	144
G.D. MAKANOVA, K.A. AINABAYEVA On certain grammatical issues of international agreements	149
Young scholar tribune	
A.ZH. KALMAGABETOV, G.N. KUZEMBAEVA «On the results of the analyses of the law of the Republic of Kazakhstan «On the safety of toys» (based on materials from the analytical report)	154

A. ARYSTAN, G. TATEBAYEVA The prerequisites and prospects of introduction of the concept «Legal entities under public law» into Kazakhstan law.....	162
A. BEKEN Certain issues of the legal personality of robots with artificial intelligence.....	170
F.P. DOSSANOVA, B.B. YERMEKBAYEV On the perspective of administrative justice implementation in the framework of discussion provisions of the draft Administrative procedural code of the Republic of Kazakhstan.....	176
D.B. KASKABAYEVA The legal efforts of Kazakhstan struggle terrorism.....	185

The Chronicle of Scientific Life

Information note on the working trip of the delegation of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, Moscow, 15-18 October 2019.....	198
Informational note on the working visit of the delegation of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, Ashgabat (Turkmenistan), November 5-9, 2019.....	203
Information note on the working trip of the delegation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Almaty, November 13-15, 2019.....	207
Informational note on the round table, Nur-Sultan, November 15, 2019.....	210
Informational note on the working trip of the delegation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Moscow, November 18, 2019.....	213
Information note on the working trip of the delegation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Novosibirsk (Russian Federation), November 19-20, 2019.....	217
Information note on the expanded meeting of the Academic Board of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of fundamental and applied scientific research, November 22, 2019.....	223
Information note on the joint meeting of the Academic Board of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan and National Academic and Practical Center “Til-Kazyna” named after Sh. Shayakhmetov, December 4, 2019.....	227
INFORMATION NOTE on the expanded meeting of the Academic Board of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of fundamental and applied scientific research, December 6, 2019.....	231

The archive pages of the «Bulletin»

R.K. KANATOV Problems of improvement of the law of the Republic of Kazakhstan in the legal protection of trademarks, industrial property objects, selection achievements (Based on the analytical report of the fundamental and applied scientific research «Improvement of legislation in the field of intellectual property: the account of the OECD experience in terms of participation of Kazakhstan in the EAEC and the WTO»).....	233
A. ARYSTAN Back to the article of the Master of laws R.K. Kanatov «Problems of improvement of the law of the Republic of Kazakhstan in the legal protection of trademarks, industrial property objects, selection achievements».....	241

Bibliography

Review on the monograph «Regional aspects of integration: European Union and Eurasian space» / K. Malfliet, A.I. Abdullin, G.R. Shaikhutdinova [et al.]; resp. ed. R. Sh. Davletgildev. - Moscow: Statute, 2019. - 239 p.....	248
---	-----

Wise thoughts	250
----------------------------	-----



УДК 343.10

КРИТЕРИИ ДЕФИНИЦИИ «ОЧЕВИДНОСТЬ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ»

Ахпанов Арстан Нокешевич

Главный научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор, г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Нурлумбаева Ляззат Ерлановна

Докторант PhD Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: nurlumbaeva92@mail.ru

Ключевые слова: упрощенные производства; приказное производство; очевидность уголовного правонарушения; критерии и признаки очевидности; очевидность фактической стороны деяния; ясность юридической квалификации правонарушения; простота установления обстоятельств уголовного дела; вне разумного сомнения; внутреннее убеждение.

Аннотация. Мейнстрим глобализации позволяет интегрировать новые формы досудебного производства, ранее не свойственные традиционной и сложившейся десятилетиями национальной процессуальной системе. Между тем зачастую имплементируемые институты и элементы зарубежного уголовного процесса не всегда достигают заявленной разработчиками цели и оправдывают себя на практике. Представляется, что необходимо дополнительное комплексное научное изучение, а также период пилотной апробации на локальном уровне.

Одним из направлений совершенствования уголовной политики в Республике Казахстан является дифференциация процессуальных форм расследования для эффективного решения задач уголовного судопроизводства с учетом оптимальной процессуальной экономии. Целью статьи является разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, касающегося рассматриваемой проблемы. Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы, такие как анализ, синтез, обобщение, логико-теоретический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой методы.

Авторами обоснована необходимость введения в уголовно-процессуальное законодательство таких дефиниций как «очевидность уголовного правонарушения» и «вне разумного сомнения».

В рамках исследования вопросов приказного производства в уголовном процессе определены критерии и обязательные признаки сложных форм досудебного уголовного производства: очевидность фактической стороны деяния, ясность юридической квалификации правонарушения и простота установления его обстоятельств. При этом содержание критериев и признаков очевидности должно сохранять баланс между публичным интересом и конституционными правами гражданина, укрепляя принцип презумпции невиновности привлекаемого к уголовной ответственности лица. Выделены критерии и признаки, определяющие очевидность уголовного правонарушения.

«ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚТАРДЫҢ АЙҚЫНДЫҒЫ» ДЕФИНИЦИЯНЫҢ ӨЛШЕМШАРТТАРЫ

Арстан Нокешұлы Ақпанов

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу, қылмыстық-атқару заңнамасы және сот сараптамасы бөлімінің бас ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының докторы, профессор, г. Нур-Сұлтан, Қазақстан Республикасы; e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Ләззат Ерланқызы Нұрлымбаева

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің PhD докторанты, Нур-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: nurlumbaeva92@mail.ru

Түйін сөздер: жеңілдетілген іс жүргізу; бұйрық өндірісі, қылмыстық құқық бұзушылықтың айқындығы; айқындық белгілері мен белгілері; іс-әрекеттің нақты жағының айқындығы; құқық бұзушылықтың заңды саралануының айқындығы; қылмыстық істің мән-жайларын анықтаудың қарапайымдылығы; қисынды күмәндан тыс; ішкі наным.

Аннотация. Жаһанданудың мейнстримі ұлттық іс жүргізу жүйесіне бұрын дәстүрлі және қалыптасқан онжылдықтарға тән емес сотқа дейінгі өндірістің жаңа нысандарын біріктіруге мүмкіндік береді. Сонымен қатар, көбінесе шетелдік қылмыстық процестің имплементацияланатын институттары мен элементтері әзірлеушілер мәлімдеген мақсаттарға әрқашан қол жеткізе алмайды және өзін іс жүзінде ақтайды. Қосымша кешенді ғылыми зерттеу, сондай-ақ жергілікті деңгейде пилоттық апробациялау кезеңі қажет.

Қазақстан Республикасында қылмыстық саясатты жетілдіру бағыттарының бірі Оңтайлы процессуалдық үнемдеуді ескере отырып, қылмыстық сот ісін жүргізу міндеттерін тиімді шешу үшін тергеудің іс жүргізу нысандарын саралау болып табылады. Мақаланың мақсаты қаралып отырған мәселеге қатысты Қазақстан Республикасының қылмыстық іс жүргізу заңнамасын жетілдіру жөнінде ұсыныстар әзірлеу болып табылады. Зерттеудің әдіснамалық негізін талдау, синтез, жалпылау, логикалық-теориялық, жүйелік-құрылымдық, формальды-заңдық, салыстырмалы-құқықтық әдістер сияқты жалпы ғылыми және жеке-ғылыми әдістер құрады.

Авторлардың қылмыстық іс жүргізу заңнамасына «қылмыстық құқық бұзушылықтың айқындығы» және «ақылға қонымды күмәнданбауы» сияқты дефиницияларды енгізу қажеттілігі негізделген.

Қылмыстық процесте бұйрықтық іс жүргізу мәселелерін зерттеу шеңберінде сотқа дейінгі қылмыстық іс жүргізудің күрделі нысандарының өлшемдері мен міндетті белгілері айқындалған: іс-әрекеттің нақты жағының айқындығы, құқық бұзушылықтың заңды саралануының айқындығы және оның мән-жайларын анықтаудың қарапайымдылығы. Бұл ретте, өлшемдердің және айқындық белгілерінің мазмұны қылмыстық жауаптылыққа тартылатын адамның кінәсіздік презумпциясы принципін нығайта отырып, жария мүдде мен азаматтың конституциялық құқықтары арасындағы теңгерімді сақтауға тиіс. Қылмыстық құқық бұзушылықтың айқындығын анықтайтын критерийлер мен белгілер анықталды. қылмыстық құқық бұзушылықтың айқындығын көрсететін.

CRITERIA FOR DEFINITION CREDIBILITY OF CRIMINAL OFFENSES

Akhpanov Arstan Nokeshevich

Chief Researcher of the Department of Criminal, Criminal Procedure,
Criminal Execution Legislation and Judicial Expertise
of the Institute of Legislation and Legal Information
of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Law, Professor,
Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: akhpanov_a@mail.ru

Nurlumbayeva Lyazzat Yerlanovna

Doctoral candidate PhD of L.N. Gumilyov
Eurasian National University, Republic of Kazakhstan;
Nur-Sultan c., e-mail: nurlumbaeva92@mail.ru

Keywords: simplified proceedings; order proceedings; evidence of a criminal offense; criteria and evidence of evidence; evidence of the actual side of the act; clarity of the legal qualification of the offense; ease of establishing the circumstances of the criminal case; beyond reasonable doubt; internal conviction.

Abstract. The mainstream of globalization allows you to integrate new forms of pre-trial proceedings, previously not characteristic of the traditional and decades-old national procedural system. Meanwhile, the often implemented institutions and elements of the foreign criminal process do not always achieve the goals stated by the developers and justify themselves in practice. It seems that an additional comprehensive scientific study is needed, as well as a period of pilot testing at the local level.

One of the directions for improving the criminal policy in the Republic of Kazakhstan is the differentiation of procedural forms of investigation for the effective solution of the tasks of criminal proceedings, taking into account the optimal procedural savings. The purpose of the article is to develop proposals for improving the criminal procedure legislation of the Republic of Kazakhstan

regarding the issue under consideration. The research methodology was based on general scientific and private scientific methods, such as analysis, synthesis, generalization, logical-theoretical, system-structural, formal-legal, comparative legal methods.

The authors substantiated the necessity of introducing into criminal procedure legislation such definitions as “evidence of a criminal offense” and “beyond reasonable doubt”.

In the framework of the study of issues of order proceedings in the criminal process, the criteria and mandatory signs of complex forms of pre-trial criminal proceedings are defined: evidence of the actual side of the act, clarity of the legal qualification of the offense and ease of establishing its circumstances. At the same time, the content of the criteria and signs of evidence should maintain a balance between the public interest and the constitutional rights of the citizen, reinforcing the principle of the presumption of innocence of the person brought to criminal liability. Criteria and features that determine the evidence of a criminal offense are highlighted.

Эффективная система уголовного судопроизводства является важным инструментом предотвращения нарушений прав и свобод человека и гражданина. Укрепление его институтов способствует верховенству закона, помогает противодействовать распространению преступности и повышает безопасность социума. Верховенство закона и рациональная система уголовного правосудия могут создать благоприятные условия для повышения доверия граждан государственным институтам, а также инвестиционной привлекательности государства в целом¹.

На сегодня перед мировым сообществом стоит задача выработки стратегий повышения эффективности уголовного правосудия, в том числе активное применение упрощенных форм уголовного судопроизводства с целью процессуальной экономии². Одним из таких институтов является институт приказного производства в уголовном процессе. Между тем основным обязательным условием применения вышеупомянутого института является предусмотренная уголовным законом санкция в виде штрафа.

Рассмотрение уголовных дел в упрощенном порядке увеличивает риск нарушения основополагающего принципа уголовного права – презумпции невиновности. К примеру, правоприменительная практика по применению института приказного производства в Казахстане свидетельствует о ряде проблем. Например, в 2018 году судами города Алматы из 20 уголовных дел приказного производства, возвращено органу уголовного преследования 9, а по республике судами возвращено 140 дел. Уголовные дела возвращались в основном не по причине необходимости назначения подсудимому иного, чем штраф наказания, а в связи с отсутствием оснований применения приказного производства, предусмотренных уго-

ловно-процессуальным законодательством [1]. Приведенная статистика свидетельствует о недостаточном понимании со стороны правоприменителей вопроса касательно критериев и признаков, согласно которым и возникает необходимость рассмотрения дела в данном упрощенном порядке. В этой связи возникает актуальность рассмотрения поставленного вопроса.

При этом важно отметить, что подобный подход к уголовному правотворчеству по имплементированным и заимствованным институтам, возникающий в результате острой практической необходимости, не представляется единственно верным. Полагаем, недостаток уголовно-процессуального законодательства заключается, прежде всего, в отсутствии комплексного, фундаментально-научного и практического подходов к нормотворчеству. И как следствие, отсутствие стабильного законодательства, излишняя гибкость и пластичность процессуальной регламентации, которая негативно сказывается на практике. Внедрение и использования «пилотных проектов» на конкретной территории, позволил бы выявить текущие недостатки на раннем этапе и учесть их при принятии проекта закона на заключительных этапах.

По мнению авторов, важными критериями внедрения менее сложных форм досудебного уголовного производства являются следующие признаки обстоятельств уголовного дела:

- очевидность фактической стороны деяния;
- ясность юридической квалификации уголовного правонарушения;
- простота установления его обстоятельств.

Несмотря на принадлежность вышеперечисленных критериев к оценочным поняти-

¹ UNODC annual report Covering activities during 2015 of United Nations office on drugs and crime (Vienna) Электронный ресурс: https://www.unodc.org/documents/AnnualReport2015/Annual_Report_2016_WEB.pdf (Дата обращения: 16.07.2019 г.)

² XII Конгресс ООН предупреждению преступности и уголовному правосудию/ Семинар-практикум по стратегиям и оптимальным видам практики по предупреждению переполненности исправительных учреждений. Справочный документ.// Документ ООН Ф/CONF.213/16, 25 января 2010 г., пункт 29

ям, строящимся на субъективном восприятии лица, ведущего уголовный процесс, законодателем предусмотрены признаки, наличие или отсутствие которых служат ориентиром для принятия решения о рассмотрении дела в упрощенном порядке, в том числе в рамках приказного производства.

Анализ зарубежного законодательства (Польша, Чехия, Белоруссия, Германия и др.) о применении ускоренного производства по уголовным делам также позволяет выделить несколько признаков:

- временной, т.е. лицо, задержано либо на месте преступления, либо после его совершения в короткий промежуток времени;
- признание лицом своей вины;
- очевидность совершения правонарушения, т.е. преступление является простым.

Б. Булок в одной из своих последних работ провел анализ понятия очевидности преступления и его условий. Он пришел к выводу о том, что существует два фактора очевидности:

- временной фактор;
- фактор внешнего проявления преступления [2].

В основу дифференциации форм уголовного судопроизводства в Казахстане положены признаки уголовного правонарушения, согласно которым оно признается очевидным в случаях, когда:

- лицо застигнуто в момент совершения преступления;
- лицо задержано потерпевшим, очевидцами и иными лицами непосредственно после совершения им преступления;
- лицо застигнуто вблизи от места совершения преступления с предметом посягательства, и/или орудием преступления;
- потерпевшие и очевидцы прямо указывают на данное лицо;
- преступление и совершившее его лицо запечатлено техническими средствами фиксации;
- на подозреваемом или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления, указывающие на совершение им очевидного преступления.

Если имеется хотя бы один из указанных признаков очевидности правонарушения, следовательно, дознаватель по своему усмотрению принимает решение о применении упрощенного производства, одновременно учитывая и другие параметры досудебного производства.

Рассматривая содержание и значение очевидности, которое является предметом споров и дискуссии в науке, можно отметить следующее.

Согласно определению толкового словаря С.И. Ожегова термин «очевидность» подра-

зумевает под собой абсолютную ясность (не подвергающуюся сомнению) и бесспорность [3].

Применяя значение в уголовно-правовом поле, представляется, что очевидное преступление должно быть ясным (очевидным) не только для органа, ведущего уголовное дело, но и для всех участников уголовного процесса, а также неопределенного круга лиц. В этом и заключается главная особенность и признак очевидности фактической стороны правонарушения.

Российскими учеными определение очевидного преступления содержит относительную несложность расследования, выраженная в том, уголовное преследование проводится по делам, возбуждаемым в отношении конкретных подозреваемых, что означает «очевидность» преступления [4].

Таким образом, к бесспорности в рамках УПК РК можно отнести:

- подозреваемый не оспаривает имеющиеся доказательства своей вины и согласен с квалификацией его действий (бездействия), в том числе и размером причиненного вреда;
- согласие потерпевших, гражданского истца и гражданского ответчика к рассмотрению дела в порядке приказного производства.

При этом полагаем, что законодателю следует четко разграничить понятия признания вины и согласие с выдвинутым обвинением - как следствие отсутствия правового спора. Так, у лица, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения, считающего себя невиновным, могут быть различные основания для не оспаривания доказательств, подтверждающих его вину и намерение понести уголовную ответственность. Следовательно, несмотря на внешнюю схожесть, фактически основания являются разными.

При соблюдении всех вышеупомянутых условий очевидности, возникает закономерный вопрос о значении доказательств, их объема, критериев к ним, при этом затрагивается юридическая сторона деяния, подкрепляющая фактическую.

Полагаем, что при рассмотрении дел в порядке приказного производства в уголовном процессе в основу доказательственной базы должны быть положены прямые доказательства, из которых и следует единственный возможный вывод о том, что данное правонарушение совершено конкретным лицом.

Так, широко используемое в правоприменительной практике косвенное доказывание основано на не более чем умственном предположении связи между уликой и доказываемым обстоятельством [5].

Косвенное доказательство, взятое в отдельности, в силу многозначности связи содержания с доказываемым фактом дает осно-

вание не для определенного, а для различных вероятных выводов, нескольких версий относительно искомого факта [6].

Таким образом, недопустимо основываться исключительно на косвенных доказательствах, при рассмотрении дел в приказном порядке, так как ставится под сомнение обоснованность решения о привлечении субъекта к уголовной ответственности. В таком случае, при наличии только косвенных доказательств, во избежание неправомерного ограничения конституционных прав лица, необходимо рассмотрение дела в рамках ординарных форм расследования.

При определении понятия очевидности уголовного дела часто применяется термин, использующийся как его синоним - «вне разумного сомнения». Стандарт «за пределами разумных сомнений» сформировался еще в Англии во второй половине XVIII века. Он подразумевал, что у лица в достоверности факта (прим. автора - совершения правонарушения субъектом) не должно оставаться разумных сомнений, различные альтернативные возможности объяснения являются чрезвычайно маловероятностными [7].

При этом, соглашаясь с мнением ряда ученых, полагаем, что достижение и выявление абсолютной действительности в рамках уголовного расследования не представляется возможным. Именно соотношение вероятности и достоверности версии совершения правонарушения конкретным лицом на основании доказательств позволяет определить степень разумных сомнений и исключения из них.

Так, разумные сомнения должны устраняться в ходе активной мыслительной деятельности субъекта, основанной на общепризнанном понимании того, какие выводы и знания при определенной доказательственной базе в определенных ситуациях следует считать достоверными [8].

В данном контексте предлагается рассмотреть соотношение понятий «вне разумного сомнения» и «внутреннее убеждение». Представляется, что разумное сомнение заключается в фактической оценке деяния и не требует юридических знаний и юридической оценки правонарушения. Отсутствие разумного сомнения является важным признаком очевидности уголовного правонарушения.

В соответствии со статьей 125 УПК РК установлено, что судья, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном и объективном рассмотрении доказательств в их совокупности, руководствуясь законом и совестью. Таким образом, согласно УПК РК внутреннее убеждение возникает вследствие необходимости как личностных особенностей, так и на-

личия специальных юридических знаний.

Полагаем, что по очевидным уголовным правонарушениям (по аналогии с частью первой статьи 654 УПК РК) важно ответить на три вопроса, в рамках фактической оценки деяния: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подозреваемый; виновен ли он в совершении этого деяния.

Полагаем, что критерий ясности юридической квалификации уголовного правонарушения заключается в точном соответствии установленных материалами уголовного дела фактических обстоятельств дела признакам состава деяния, предусмотренным нормами Уголовного кодекса, в однозначной и бесспорной уголовно-правовой оценке признаков конкретного общественно опасного деяния, отсутствии сомнений в разграничении с иными составами правонарушений.

Считаем, что простота (бесспорность) обстоятельств уголовного дела выражается в несложности их доказывания, наличии достаточной совокупности прямых обвинительных доказательств и отсутствии препятствий упрощенному досудебному расследованию.

Нельзя не согласиться с мнением о том, что суд в процессе разбирательства должен проверить достоверность и достаточность представленных доказательств, на основании исследованных доказательств сформировать собственную доказательственную систему «вне разумных сомнений», обосновать законность и обоснованность применения к познанным фактам нормы права [9]. Достаточность – соответствие выводов объективной действительности. В противном случае, несоответствие может служить основанием для рассмотрения уголовного дела в обычном порядке.

Помимо названных факторов принимаются во внимание следующие критерии:

- точное установление лица, совершившего конкретное уголовное правонарушение;
- согласие лица с выдвинутым против него подозрением;
- неоспаривание им изобличающих его доказательств;
- его согласие с характером и размером заявленного гражданского иска.

Простота установления обстоятельств уголовного дела исключается при следующих условиях:

- 1) в отношении совокупности уголовных правонарушений, когда хотя бы одно из них является особо тяжким;
- 2) в отношении лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;
- 3) в отношении лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования;

4) в случае несогласия с выдвинутым подозрением хотя бы одного из соучастников уголовного правонарушения;

5) по уголовным правонарушениям, совершенным несовершеннолетними или лицами, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осу-

ществить свое право на защиту.

Таким образом, критерии и признаки очевидности уголовного правонарушения имеют важное значение для дифференциации процессуальной формы в сторону упрощения, в том числе по уголовным делам в порядке приказного производства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдиканов Н. О проблемах приказного производства// Источник электронный ресурс: <http://sotreport.kz/stories/nurgazy-abdikanov-o-problemah-prikaznogo-proizvodstva/> (Дата обращения: 25.04.2019 г.).
2. Bouloc B. Les abus en matiere de procedure penale // *Revue de science criminelle et di droit penal compare*, 1991, № 2, p.225. 105IBID.
3. С.И. Ожегов Толковый словарь русского языка Источник Электронный ресурс: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/149502> (Дата обращения: 16.07.2019 г.).
4. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. СПб.: Питер, 2005. 272 с. – (Серия «Краткий курс»). Источник электронный ресурс: http://www.kalinovsky-k.narod.ru/p/krat_kurs/15.htm.
5. Жиряев А. Теория улик: сочинение, написанное для получения степени доктора юридических наук исправляющим должность ординарного профессора в Императорском Дерптском университете магистром уголовного права А. Жиряевым. Дерпт, 1855.
6. Боруленков Ю.П. Косвенные доказательства как элемент технологии юридического познания // *Библиотека криминалиста. Научный журнал*. – 2013. – № 4. – С. 130-137.
7. Будылин С.Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом/ *Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ*.– 2014. – №3, – С. 25-57
8. Мезинов Д.А. Стандарт Вне разумных сомнений как критерий достижения цели уголовно-процессуального доказывания // *Вестник Томского государственного университета. Право*. – 2017. – № 23 – С.40-48.
9. Боруленков Ю.П. Теория доказательств и доказывания: доказательственная система как карточный домик Электронный ресурс: <https://www.iuaj.net/node/2299> (Дата обращения: 18.07.2019 г.).

REFERENCES

1. Abdikanov N. O problemah prikaznogo proizvodstva// Istochnik elektronnyj resurs: <http://sotreport.kz/stories/nurgazy-abdikanov-o-problemah-prikaznogo-proizvodstva/> (Data obrashcheniya: 25.04.2019 g.).
2. Bouloc V. Les abus en matiere de procedure penale // *Revue de science criminelle et di droit penal compare*, 1991, № 2, p.225. 105IBID.
3. S.I. Ozhegov Tolkovyy slovar' russkogo yazyka Istochnik Elektronnyj resurs: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/149502> (Data obrashcheniya: 16.07.2019 g.).
4. Smirnov A.V., Kalinovskij K.B. Ugolovnyj process. SPb.: Piter, 2005. 272 s. – (Seriya «Kratkij kurs»). Istochnik elektronnyj resurs: http://www.kalinovsky-k.narod.ru/p/krat_kurs/15.htm.
5. ZHiryaev A. Teoriya ulik: sochinenie, napisannoe dlya polucheniya stepeni doktora yuridicheskikh nauk ispravlyayushchim dolzhnost' ordinarnogo professora v Imperatorskom Derptsom universitete magistrrom ugolovnogo prava A. ZHiryaevym. Derpt, 1855.
6. Borulenkoy YU.P. Kosvennye dokazatel'stva kak element tekhnologii yuridicheskogo poznaniya // *Biblioteka kriminalista. Nauchnyj zhurnal*. – 2013. – № 4. – S. 130-137.
7. Budylin S.L. Vnutrennee ubezhdenie ili balans veroyatnostej? Standarty dokazyvaniya v Rossii i za rubezhom/ *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF*.– 2014. – №3, – S. 25-57
8. Mezinov D.A. Standart Vne razumnyh somnenij kak kriterij dostizheniya celi ugolovno-processual'nogo dokazyvaniya // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo*. – 2017. – № 23 – S.40-48.
9. Borulenkoy YU.P. Teoriya dokazatel'stv i dokazyvaniya: dokazatel'stvennaya sistema kak kartochnyj domik Elektronnyj resurs: <https://www.iuaj.net/node/2299> (Data obrashcheniya: 18.07.2019 g.).