

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәріпбеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Кулиспаева М.Ж. – PhD (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қызылорда)

Журнал редакциясы

Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің

БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Д. Қонаев к., 12/1
«Сулы-жасыл желек» БО
тел.: 8 (7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы	8
Әділет вице-министрі Н.В. Панның ҚР Парламенті Сенаты жанындағы Заң шығару процесін жетілдіру жөніндегі кеңестің І отырысында сөйлеген сөзі, 5 желтоқсан 2019 ж.	12
Конституциялық және әкімшілік құқық	
Р.Қ. СӘРПЕКОВ Кейбір еуропалық елдерде әкімшілік сот ісін жүргізудегі соттың құқықтық мәртебесіне салыстырма- лы-құқықтық талдау.	15
В.Т. ҚОНЫС, Қ.Қ. ҚАНИЕВА Қазақстан Республикасын- дағы соттар мен сот жүйесінің қызметі туралы заңнаманы жетіл- дірудің кейбір мәселелері.	25
Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ, А.С. ТӨЛЕПБАЕВА Жария-құқықтық дауларды талқылаудың соттық тәртібі: қазіргі жағдайы және даму үрдісі.	34
Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы	
Е.А. ДҮЙСЕВОВ Инвестициялық қызметте экологиялық та- лаптарды жетілдіру туралы мәселеге.	42
А.Ж. КИЯЗОВА Коммерциялық емес ұйымдар қоғамдық мо- ниторингте: құқықтық реттеу және қолдану тәжірибесі.	48
С.К. ИДРЫШЕВА Мәміле нысаны және жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу.	57
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
А.Н. АҚПАНОВ, Л.Е. НҰРЛЫМБАЕВА «Қылмыстық құқық бұзушылықтардың айқындығы» дефиницияның өлшем- шарттары.	65
Е.В. МИЦКАЯ Қылмыстық істер бойынша сотқа дейінгі ме- диация: қазіргі жағдайы және даму перспективасы.	71
А.Т. КӘРІПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Б.Ж. ШОТКИН, Н.С. ӘЛІМҚҰЛОВ, Р.Ш. ҚАРЫМСАҚОВ Сот сараптамасы құ- нын анықтау әдістемесі: сыни экономикалық талдау.	80
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
Р.Ғ. НҰРМАҒАМБЕТОВ Конституциялық реттеу шектері: Ресей мемлекетінің дамуының қазіргі жағдайындағы түсінігі және жіктелуі.	90
А.Е. ӘБДІРАЙЫМОВА, Б.А. ЖҮСІПОВА Мемлекеттердің ауылшаруашылығында азық-түлік қауіпсіздігімен байланысты мәселелерді шешудегі ынтымақтастығын халықаралық-құқықтық реттеу.	97
Құқықтық мониторинг	
С.И. КЛИМКИН Жеке құқықтың салалық құрылымының жекелеген мәселелері.	107
А.Қ. ҚАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Сот жүйесіндегі сыбайлас жемқорлықсыз құқықтық мемлекет (конституциялық-құқықтық материясын талдау).	116
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА Заңнаманың тиімділігін болжамды бағалау.	124
А.Ө. ҚАЛИЕВА Қазақстан Республикасының заңнамасы са- лаларының жіктелісінің өзекті ету арқылы заңнаманың сапасын арттыру.	134
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практи- касынан	
Л.С. ТҮРҒАНБАЕВА, Т.С. ЕРЕМЕНКО Латын қарпіне өту- дің теріс және оң салдары.	144
Ғ.Д. МАҚАНОВА, Қ.Ә. АЙНАБАЕВА Халықаралық келісімдердегі кейбір грамматикалық мәселелер туралы.	149
Жас ғалым мінбері	
А.Ж. ҚАЛМАҒАМБЕТОВ, Г.Н. КҮЗЕМБАЕВА «Ойын- шықтардың қауіпсіздігі туралы» Қазақстан Республикасы Заңын талдау нәтижелері туралы (аналитикалық анықтама материалдары бойынша).	154

Ә.Б. АРЫСТАН, Г.С. ТАТЕБАЕВА Жария құқықтың заңды тұлғалары құқықтық категориясын Қазақстанда енгізудің алғы-шарттары мен болашағы.....	162
А.Т. БЕКЕН Жасанды интеллектімен жабдықталған роботтардың құқық субъектілігінің кейбір мәселелері.....	170
Ф.П. ДОСАНОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі жобасының кейбір ережелерін талқылау шеңберінде әкімшілік әділетті енгізу перспективасы туралы.....	176
Д.Б. ҚАСҚАБАЕВА Қазақстанның терроризммен күрестегі құқықтық іс-әрекеттері.....	185

Ғылыми өмір хроникасы

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Мәскеу қ., 2019 жылғы 15-18 қазан.....	194
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Ашғабат (Түрікменстан) қ., 2019 жылғы 5-9 қараша.....	200
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Алматы қ., 2019 жылғы 13-15 қараша.....	204
Дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 15 қараша.....	208
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Мәскеу қ., 2019 жылғы 18 қараша.....	211
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама, Новосибирск қ. (Ресей Федерациясы), 2019 жылғы 19-20 қараша.....	214
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты Ғылыми кеңесінің кеңейтілген отырысы аясында іргелі және қолданбалы ғылыми зерттеу нәтижелерінің таныстырылымы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 22 қараша.....	220
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты мен Ш. Шаяхметов атындағы «Тіл-Қазына» ұлттық ғылыми-практикалық орталығы ғылыми кеңестерінің бірлескен отырысы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 4 желтоқсан.....	225
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты Ғылыми кеңесінің кеңейтілген отырысы аясында іргелі және қолданбалы ғылыми зерттеу нәтижелерінің таныстырылымы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 6 желтоқсан.....	228

«Жаршының» мұрағат беттері

Р.Қ. ҚАНАТОВ Қазақстан Республикасының тауар белгілерін, өнеркәсіптік меншік объектілерін және селекциялық жетістіктерін құқықтық қорғау саласындағы қолданыстағы заңнамасын жетілдіру мәселелері («Зияткерлік меншік саласындағы заңнаманы жетілдіру: Қазақстанның ЕАЭО және ДСҰ қатысуы жағдайында ЭЫДҰ тәжірибесін ескеру» атты іргелі және ғылыми-қолданбалы зерттеудің талдамалық есеп материалдары негізінде) (ҚР ЗИ Жаршысындағы мақала, №4(45)-2016. – 232-240 бб.).....	233
Ә. АРЫСТАН З.ғ.м. Р.Қ. Қанатовтың «Қазақстан Республикасының тауар белгілерін, өнеркәсіптік меншік объектілерін және селекциялық жетістіктерін құқықтық қорғау саласындағы қолданыстағы заңнамасын жетілдіру мәселелері» ғылыми жариялымына қайтып оралғанда.....	241

Библиография

К. Malfliet, А. И. Абдуллин, Г. Р. Шайхутдинова [және басқалары]; жауапты ред. Р. Ш. Давлетгильдеев «Региональные аспекты интеграции: Европейский союз и Евразийское пространство» атты монографияға рецензия. – М.: Статут, 2019. – 239 б.....	248
---	-----

Даналық ойлар

250



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт
законодательства и правовой
информации Республики Казахстан»
Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются
на сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдылинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный
деятель культуры РК (Нур-Султан,
Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – (Нур-Султан,
Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Кулиспаева М.Ж. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редакция журнала
Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29
*Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и
коммуникаций Республики Казахстан
(Первичная постановка на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)*

Адрес:
Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, ул. Д. Конаева, 12/1
БЦ «На Водно-зеленом бульваре»
тел.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка редакции	9
<i>Выступление Вице-министра юстиции Н.В. Пан на I заседании Совета по совершенствованию законотворческого процесса при Сессии Парламента РК, 5 декабря 2019 г.</i>	12
Конституционное и административное право	
Р.К. САРПЕКОВ Сравнительно-правовой анализ правового статуса суда в административном судопроизводстве некоторых европейских стран	15
В.Т. КОНУСОВА, К.К. КАНИЕВА Некоторые вопросы совершенствования законодательства о деятельности судов и судебной системы в Республике Казахстан	25
Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.С. ТУЛЕПБАЕВА Судебный порядок рассмотрения публично-правовых споров: современное состояние и тенденции развития	34
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
Е.А. ДЮСЕНОВ К вопросу о совершенствовании экологических требований в инвестиционной деятельности	42
А.Ж. КИЯЗОВА Некоммерческие организации в общественном мониторинге: правовое регулирование и практика применения	48
С.К. ИДРЫШЕВА Форма сделки и государственная регистрация прав на недвижимое имущество	57
Уголовное право и уголовный процесс	
А.Н. АХПАНОВ, Л.Е. НУРЛУМБАЕВА Критерии дефиниции «очевидность уголовных правонарушений»	65
Е.В. МИЦКАЯ Досудебная медиация по уголовным делам: состояние и перспективы развития	71
А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Б.Ж. ШОТКИН, Н.С. ЭЛИМҚҰЛОВ, Р.Ш. КАРЫМСАКОВ Методика определения стоимости судебных экспертиз: критический экономический анализ	80
Международное право и сравнительное правоведение	
Р.Г. НУРМАГАМБЕТОВ Пределы конституционного регулирования: понятие и классификация в современных условиях развития российского государства	90
А.Е. АБДИРАЙЫМОВА, Б.А. ЖУСИПОВА Международно-правовое регулирование сотрудничества государств в решении вопросов, связанных с продовольственной безопасностью в сельском хозяйстве	97
Правовой мониторинг	
С.И. КЛИМКИН Отдельные вопросы отраслевой структуры частного права	107
А.К. КАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Правовое государство без коррупции в судебной системе (анализ конституционно-правовой материи)	116
Г.Б. КЫСЫКОВА Прогнозная оценка эффективности законодательства	124
А.У. КАЛИЕВА Повышение качества законодательства посредством актуализации Классификатора отраслей законодательства Республики Казахстан	134
Из практики законотворчества на государственном языке	
Л.С. ТУРГАНБАЕВА, Т.С. ЕРЕМЕНКО Последствия перехода на латинскую графику: положительные и отрицательные стороны	144
Г.Д. МАКАНОВА, К.А. АЙНАБАЕВА Реализация принципа справедливости в институте дисциплинарной ответственности	149
Трибуна молодого ученого	
А.Ж. КАЛМАГАМБЕТОВ, Г.Н. КУЗЕМБАЕВА О результатах анализа Закона Республики Казахстан «О безопасности игр-шек» (по материалам аналитической справки)	154

А.Б. АРЫСТАН, Г.С. ТАТЕБАЕВА Предпосылки и перспективы введения правовой категории юридических лиц публичного права в Казахстане.....	162
А.Т. БЕКЕН Некоторые вопросы правосубъектности роботов, оснащенных искусственным интеллектом.....	170
Ф.П. ДОСАНОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ О перспективе внедрения административной юстиции в рамках обсуждения некоторых положений проекта Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан.....	176
Д.Б. КАСКАБАЕВА Правовые усилия Казахстана в борьбе с терроризмом.....	185

Хроника научной жизни

Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Москва, 15-18 октября 2019 года.....	196
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Ашхабад (Туркмения), 5-9 ноября 2019 года.....	201
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Алматы, 13-15 ноября 2019 года.....	205
Информационное сообщение о круглом столе, г. Нур-Султан, 15 ноября 2019 года.....	209
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Москва, 18 ноября 2019 года.....	212
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Новосибирск (Российская Федерация), 19-20 ноября 2019 года.....	216
Информационное сообщение о расширенном заседании Ученого совета Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан по обсуждению итогов фундаментального и прикладного научного исследования, 22 ноября 2019 года.....	221
Информационное сообщение о расширенном заседании Ученого совета Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан по обсуждению итогов фундаментального и прикладного научного исследования, 04 декабря 2019 года.....	226
Информационное сообщение о расширенном заседании Ученого совета Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан по обсуждению итогов фундаментального и прикладного научного исследования, 06 декабря 2019 года.....	229

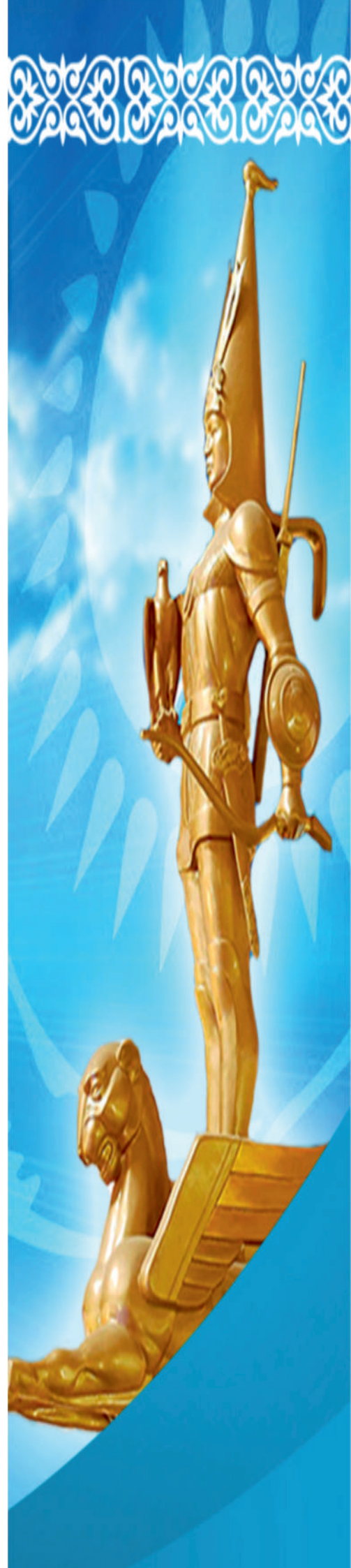
Архивные страницы «Вестника»

Р.К. КАНАТОВ Проблемы совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в области правовой охраны товарных знаков, объектов промышленной собственности и селекционных достижений (по материалам Аналитического отчета фундаментального и научно-прикладного исследования «Совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности: учет опыта ОЭСР в условиях участия Казахстана в ЕАЭС и ВТО») (статья в Вестнике ИЗ РК, №4(45)-2016. – С. 232-240).....	233
А. АРЫСТАН Возвращаясь к научной публикации Р.К. Канатова «Проблемы совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в области правовой охраны товарных знаков, объектов промышленной собственности и селекционных достижений».....	241

Библиография

Рецензия на монографию «Региональные аспекты интеграции: Европейский союз и Евразийское пространство» / К. Malfliet, А.И. Абдуллин, Г.Р. Шайхутдинова [и др.] ; отв. ред. Р. Ш. Давлетгильдеев. – М.: Статут, 2019. – 239 с.....	248
--	-----

Мудрые мысли	250
---------------------------	-----



Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»

Published since 2006

All journal materials are placed
on the website

www.zqai.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
– (Chairman)

Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)

Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)

Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Malinovski V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)

Aiymbetov M.A. – Honored Worker
of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)

Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Kaziye Z.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)

Kiyazova A.Zh. – (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)

Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Ka-
zakhstan)

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Kulikpayeva M.Zh. – PhD (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Nurmagambetov R.G. – PhD
(Chelyabinsk, Russian)

Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-
Kamenogorsk, Kazakhstan)

Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

The editorial staff

Dzhamburshin K.A.

Koltubayeva G.B.

Yerdesheva D.T.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

tel.: 8 (7172) 26-61-29

*The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, D. Konaev str., 12/1
BC «On the water-green boulevard»
tel.: 8 (7172) 57-03-42

www.zqai.kz

e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial	10
<i>Speech of the Vice Minister of Justice N.V. Pan at the 1st meeting of the Council on improvement of the legislative process under the Senate of the Parliament of the Republic of Kazakhstan, December 5, 2019.</i>	12
Constitutional and Administrative Law	
R.K. SARPEKOV Comparative legal analysis of the legal status of the court in administrative proceedings of some european countries	15
V.T. KONUSOVA, K.K. KANIEVA Some issues of improvement of the legislation on the activities of the courts and the judicial system in the Republic of Kazakhstan	25
B.K. NURGAZINOV, A.S. TULEPBAEVA Judicial procedure for the consideration of public and legal disputes: current state and development trends	34
Civil and Civil Procedural Law	
Y.A. DYUSSEN OV To the question of improvement of environmental requirements in investment activities	42
A. Zh. KIYAZOVA Non-profit organizations in public monitoring: legal regulation and practice of application	48
S.K. IDRYSHEVA Form of transaction and state registration of rights to real estate property	57
Criminal law and Criminal procedure	
A.N. AKHPANOV L.Y. NURLUMBAYEVA Criteria for definition credibility of criminal offenses	65
E.V. MITSKAYA Pre-trial mediation in criminal cases: state and prospects of development	71
A.T. KARIPOVA, Y.A. OMAROV, B.J. SHOTKIN, N.S. ALIMKULOV, R.SH. KARYMSAKOV Method of determination of the cost of judicial examination: critical economic analysis	80
International and Comparative law	
R.G. NURMAGAMBETOV Limits of constitutional regulation: concept and classification in modern conditions of development of the Russian state	90
A.E. ABDIRAIYMOVA, B.A. ZHUSSIPOVA International legal regulation of cooperation of States in solving issues related to food security management in agriculture	97
Legal monitoring	
S.I. KLIMKIN Selected issues of the civil law branches' structure	107
A.K. KANATOV, E.K. AKHMETOV Legal state without corruption in the judicial system (analysis of constitutional and legal matter)	116
G.B. KYSSYKOVA Predictive assessment of the effectiveness of legislation	124
A.U. KALIEVA Improvement of the quality of legislation through updating Classifier of branches of legislation of the Republic of Kazakhstan	134
From the lawmaking practice in the official language	
L.S. TURGANBAEVA, T.S. EREMENKO On negative and positive consequences of the transition to the latin graphics	144
G.D. MAKANOVA, K.A. AINABAYEVA On certain grammatical issues of international agreements	149

Young scholar tribune

A.ZH. KALMAGABETOV, G.N. KUZEMBAEVA «On the results of the analyses of the law of the Republic of Kazakhstan «On the safety of toys» (based on materials from the analytical report)»

154

A. ARYSTAN, G. TATEBAYEVA The prerequisites and prospects of introduction of the concept «Legal entities under public law» into Kazakhstan law.....	162
A. BEKEN Certain issues of the legal personality of robots with artificial intelligence.....	170
F.P. DOSSANOVA, B.B. YERMEKBAYEV On the perspective of administrative justice implementation in the framework of discussion provisions of the draft Administrative procedural code of the Republic of Kazakhstan.....	176
D.B. KASKABAYEVA The legal efforts of Kazakhstan struggle terrorism.....	185

The Chronicle of Scientific Life

Information note on the working trip of the delegation of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, Moscow, 15-18 October 2019.....	198
Informational note on the working visit of the delegation of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, Ashgabat (Turkmenistan), November 5-9, 2019.....	203
Information note on the working trip of the delegation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Almaty, November 13-15, 2019.....	207
Informational note on the round table, Nur-Sultan, November 15, 2019.....	210
Informational note on the working trip of the delegation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Moscow, November 18, 2019.....	213
Information note on the working trip of the delegation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Novosibirsk (Russian Federation), November 19-20, 2019.....	217
Information note on the expanded meeting of the Academic Board of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of fundamental and applied scientific research, November 22, 2019.....	223
Information note on the joint meeting of the Academic Board of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan and National Academic and Practical Center “Til-Kazyna” named after Sh. Shayakhmetov, December 4, 2019.....	227
INFORMATION NOTE on the expanded meeting of the Academic Board of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of fundamental and applied scientific research, December 6, 2019.....	231

The archive pages of the «Bulletin»

R.K. KANATOV Problems of improvement of the law of the Republic of Kazakhstan in the legal protection of trademarks, industrial property objects, selection achievements (Based on the analytical report of the fundamental and applied scientific research «Improvement of legislation in the field of intellectual property: the account of the OECD experience in terms of participation of Kazakhstan in the EAEC and the WTO»).....	233
A. ARYSTAN Back to the article of the Master of laws R.K. Kanatov «Problems of improvement of the law of the Republic of Kazakhstan in the legal protection of trademarks, industrial property objects, selection achievements».....	241

Bibliography

Review on the monograph «Regional aspects of integration: European Union and Eurasian space» / K. Malfliet, A.I. Abdullin, G.R. Shaikhutdinova [et al.]; resp. ed. R. Sh. Davletgildev. - Moscow: Statute, 2019. - 239 p.....	248
---	-----

Wise thoughts	250
----------------------------	-----



УДК 342.9

О ПЕРСПЕКТИВЕ ВНЕДРЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ В РАМКАХ ОБСУЖДЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ПРОЕКТА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕДУРНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Досанова Фатима Пулатовна

Старший научный сотрудник отдела конституционного,
административного законодательства и государственного управления
Института законодательства и правовой информации
Республики Казахстан, магистр юридических наук,
г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: sunak_sfp@mail.ru

Ермекбаев Берикжан Бакытжанович

Научный сотрудник отдела конституционного, административного
законодательства и государственного управления Института законодательства
и правовой информации Республики Казахстан, магистр экономических наук,
г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: ermekbaev1994@mail.ru

Ключевые слова: административная юстиция; административные процедуры; обращения физических и (или) юридических лиц; административное судопроизводство; публично-правовой спор.

Аннотация. В статье на основе анализа понимания институтов административной юстиции и административных процедур актуализируются вопросы усиления правовой защищенности всех членов общества, подотчетности государственных органов обществу, обеспечения верховенства закона через оспаривание актов, решений государственных органов с целью внедрения полноценного административного судопроизводства, предметом рассмотрения которого станут именно публично-правовые споры.

Обращая внимание на специфичность публично-правовых споров и административных процедур, учитывая мнение зарубежных экспертов, исследуются положения проекта Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – проект АППК).

По мнению авторов положения проекта Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан требуют своей доработки и совершенствования по понятийному аппарату, закреплению принципов осуществления административных процедур и административного судопроизводства, являющихся основополагающими для выстраивания отношений между властью и человеком. Авторами предлагается закрепить в будущем АППК понятие административных процедур, разумного срока, дополнить положения проекта АППК о языке административных процедур и административного судопроизводства, а также такими принципами, как независимость судей, равенство всех перед законом и судом, гласность и открытость (прозрачность) административного судебного разбирательства. Особое внимание обращается на грамматическую формулировку закрепления норм об исчислении разумного срока административного судопроизводства и сроков рассмотрения обращений. Высказанные предложения по совершенствованию положений проекта АППК способны усилить попытку внедрения административной юстиции как эффективного механизма защиты прав граждан и организаций от возможных вмешательств и нарушений со стороны власти.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ӘКІМШІЛІК РӘСІМДІК-ПРОЦЕСТІК КОДЕКСІ ЖОБАСЫНЫҢ КЕЙБІР ЕРЕЖЕЛЕРІН ТАЛҚЫЛАУ ШЕҢБЕРІНДЕ ӘКІМШІЛІК ӘДІЛЕТТІ ЕНГІЗУ ПЕРСПЕКТИВАСЫ ТУРАЛЫ

Фатима Пулатқызы Досанова

Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат
институты конституциялық, әкімшілік заңнама

және мемлекеттік басқару бөлімінің аға ғылыми қызметкері,
заң ғылымдарының магистрі, Нұр-Сұлтан қ.,
Қазақстан Республикасы, e-mail: sunak_sfp@mail.ru

Берікжан Бақытжанұлы Ермекбаев

Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат
институты конституциялық, әкімшілік заңнама және мемлекеттік
басқару бөлімінің ғылыми қызметкері, экономика ғылымдарының магистрі,
Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: ermekbaev1994@mail.ru

Түйін сөздер: әкімшілік әділет; әкімшілік рәсімдер; жеке және (немесе) заңды тұлғалардың өтініштері; әкімшілік сот ісін жүргізу; жария-құқықтық дау.

Аннотация. Мақалада әкімшілік әділет институттарын және әкімшілік рәсімдерді түсінуді талдау негізінде қоғамның барлық мүшелерінің құқықтық қорғалуын күшейту, мемлекеттік органдардың қоғамға есеп беруі, толыққанды әкімшілік сот ісін жүргізуді енгізу мақсатында мемлекеттік органдардың шешімдеріне, актілеріне дау айту арқылы заңның үстемдігін қамтамасыз ету мәселелері өзектілендіріледі, оның қаралу мәні нақты жария-құқықтық даулар болады.

Жария-құқықтық даулар мен әкімшілік рәсімдердің ерекшелігіне назар аударатын, шетелдік сарапшылардың пікірін ескере отырып, Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі жобасының (бұдан әрі – ӘРПК жобасы) ережелері зерттеледі.

Авторлардың пікірінше Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі жобасының ережесі түсініктік аппарат бойынша өзінің пысықтауын және жетілдірілуін, билік пен адам арасындағы қатынастарды құру үшін негіз болатын әкімшілік рәсімдер мен әкімшілік сот ісін жүргізуді жүзеге асыру принциптерін бекітуді талап етеді. Авторлармен болашақтағы ӘРПК-де әкімшілік рәсімдер, ақылға қонымды мерзім ұғымын бекіту, ӘРПК жобасының ережелерін әкімшілік рәсімдер мен әкімшілік сот ісін жүргізу тілі туралы, сондай-ақ судьялардың тәуелсіздігі, барлығының заң мен сот алдындағы теңдігі, әкімшілік сот талқылауының жариялылығы мен ашықтығы (айқындығы) сияқты принциптерімен толықтыру ұсынылады. Әкімшілік сот ісін жүргізудің ақылға қонымды мерзімін және өтініштерді қарау мерзімдерін есептеу туралы нормаларды бекітудің грамматикалық тұжырымдамасына ерекше назар аударылады. ӘРПК жобасының ережелерін жетілдіру бойынша айтылған ұсыныстар билік тарапынан мүмкін болатын араласулардан және бұзылулардан азаматтар мен ұйымдардың құқықтарын қорғаудың тиімді тетігі ретінде әкімшілік әділетті енгізуге талпынысты күшейтуге қабілетті.

ON THE PERSPECTIVE OF ADMINISTRATIVE JUSTICE IMPLEMENTATION IN THE FRAMEWORK OF DISCUSSION PROVISIONS OF THE DRAFT ADMINISTRATIVE PROCEDURAL CODE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Dossanova Fatima P.

Senior researcher of Department of Constitutional, Administrative Legislation and Public Administration of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Master of legal sciences, Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan, e-mail: sunak_sfp@mail.ru

Yermekbayev Berikzhan B.

Researcher of Department of Constitutional, Administrative Legislation and Public Administration of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Master of economic sciences, Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan, e-mail: ermekbaev1994@mail.ru

Keywords: administrative justice; administrative procedures; applications of individuals and legal entities; administrative proceedings; public-law dispute.

Abstract. Based on the analysis of understanding of administrative justice institutions and administrative procedures, the article addresses the issues of strengthening legal protection of all members of the society, accountability of state bodies to the public, ensuring the rule of law through contesting acts, decisions of state bodies with the aim of introducing full-fledged administrative legal proceedings, the subject of which will become public law disputes.

Paying attention to the specificity of public law disputes and administrative procedures, taking into account the opinion of foreign experts, the provisions of the draft Administrative Procedure Code of the Republic of Kazakhstan are examined.

According to the authors, the provisions of the draft Administrative Procedural Code of the Republic of Kazakhstan require their refinement and improvement in terms of conceptual apparatus, consolidation of principles for implementation of administrative procedures and administrative proceedings, which are fundamental for building relations between the government and the individual. The authors proposes to consolidate in the future the concept of administrative procedures, a reasonable period, supplement provisions of the draft Administrative Procedural Code on the language of administrative procedures and administrative proceedings, as well as such principles as independence of judges, equality of all before the law and the court, openness and clarity of administrative court proceedings. Particular attention is paid to grammatical wording of consolidation of norms on calculating a reasonable period of administrative legal proceedings and time limits for responses to applications. The suggestions made to improve provisions of the draft Administrative Procedural Code can strengthen an attempt to introduce administrative justice as an effective mechanism for protecting the rights of citizens and organizations from possible interventions and violations by the authorities.

Казахстан последовательно проводит политику, направленную на реформирование судебной и правоохранительной системы, административно-правовых отношений с целью усиления защиты прав граждан. Поэтому не удивительно то, что в Послании Президента Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаева «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» народу Казахстана обращается внимание на неравные условия для граждан при разрешении публично-правовых споров, в которых возможности граждан, как и юридических лиц, несоизмеримы с ресурсами госаппарата. В связи с этим ставится задача внедрения административной юстиции, «как особого механизма разрешения споров, нивелирующего эту разницу. Впредь при разрешении споров суд будет вправе инициировать сбор дополнительных доказательств, ответственность за сбор которых, ляжет на государственный орган, а не на гражданина или бизнес» [1]. Действительно, административная юстиция при таком подходе позволит устранить «стойкое отчуждение представителей государственной власти от собственно самого народа» [2, с. 113], усилить правовую защищенность всех членов общества, подотчетность государственных органов обществу, обеспечивая верховенство закона через оспаривание актов, решений государственных органов в лице их должностных лиц, нарушающих законодательство и посягающих тем самым на конституционные основы государства и гражданского общества.

Обратим внимание, что единого понимания административной юстиции в зарубежной практике ее применения и отечественной теории административного права не сложилось. Совершенно справедливо отмечает Р.А. Подпригора, административную юстицию понимают в трех вариантах ее организационной формы [3, с. 46]: как систему специальных судебных (квазисудебных) органов, рассма-

тривающих публично-правовые споры, [4, с. 4; 5, с. 24]; как вид судопроизводства [6]; как специализированный надзор за деятельностью органов исполнительной власти [7, с. 50; 8, с. 891]. Трудности единообразного понимания административной юстиции обусловлены многообразием ее разновидностей в различных странах, которые определялись в каждой из этих стран под воздействием совокупности исторических, социально-экономических и политических причин.

На сегодняшний день невозможно говорить об административной юстиции как о сложившейся самостоятельной концепции, а также её систематизации в науке административного права [9]. Российские ученые отмечают, что практическая потребность в научной систематизации административных процедур до сих пор не реализована в силу различных концептуальных подходов ученых административного права к пониманию как их сути, так и в целом к определению административного процесса, его сущности и внутреннему структурированию [10, с. 19, 26-28]. Это применительно и к казахстанскому административному праву. Небезосновательно Б.А. Жетписбаев, Г.А. Худайбердина считают, что для казахстанского административного права вопросы административной юстиции в большинстве своем являются инновационными [11, с. 130].

Определений административной юстиции в юридической литературе достаточно много. Так, например, И.А. Филиппова административную юстицию понимает как правовой институт, специфика которого заключается в регулировании организации и деятельности административных судов по разрешению публично-правовых споров о законности правовых актов, действий (бездействия) субъектов публичного управления, осуществляемую в соответствии со специальным процессуальным законодательством, в основе которого

лежит разрешение правовых конфликтов, возникающих между гражданином и публичной властью [12, с. 6]. Однако, данное определение не включает такого субъекта публично-правового спора как организации (юридические лица). Принципиально полно суть данного правового института будет выражать указание в числе его субъектов как физических, так и юридических лиц. Корректировка предложенного И.А. Филипповой определения административной юстиции с включением в него ещё одного ее субъекта – юридического лица, позволила бы сделать данное определение образцовым. В данной связи понимание административной юстиции как процесса рассмотрения споров специальными судебными органами по строго очерченным правилам по поводу нарушения публичных прав граждан и юридических лиц в ходе управленческого процесса [13, с. 199] оптимально отражает суть административной юстиции.

При этом однозначно всеми исследователями точно определяется специфика споров, возникающих из публично-правовых отношений. Она выражается, во-первых, в их публично-правовом характере, во-вторых, в субъектах, находящихся в отношениях власти – подчинения, т.к. одной стороной обязательно должен быть орган государственной власти. Основой спора является не частный, а публичный интерес по отношению государственного органа к правам и (или) обязанностям физического или юридического лица. Соответственно, данный спор изначально основывается на юридическом неравенстве сторон, поскольку одна сторона находится во властном подчинении другой стороны.

Рассматривая административный спор в рамках гражданского судопроизводства, уравнивающего правовой статус сторон при явном «силовом» перевесе государственного органа, в том числе и по состязательности процесса, сегодняшняя казахстанская судебная система не может положительно отражаться на защите прав и свобод. Соответственно внедрение в Казахстане административной юстиции с новыми ее возможностями является подтверждением усиления демократического процесса через повышение защиты граждан и юридических лиц, а также качества отправления правосудия. Поскольку возможности суда по сбору дополнительных доказательств способны в большей степени обеспечить не только справедливость принимаемых судом решений, но и их независимость и объективность.

Наличие административной юстиции признается одним из фундаментальных требований к обществу, которое основывается на принципах верховенства права [5, с. 11]. Как отмечает международный эксперт по государственному управлению Франциско Кардона «если принцип законности должен иметь какую-то эффективность, это выражается в его применимости на практике. Административные процедуры направлены на то, чтобы сделать принцип законности эффективным и применимым к действиям и решениям административной власти. Административные процедуры представляют правовой метод, позволяющий повысить эффективность уважения законности на практике» [14]. Вот почему, поддерживая европейскую практику понимания сути административных процедур, Законом Республики Казахстан «Об административных процедурах» под административными процедурами понимается, помимо принятия, оформления и исполнения государственными органами административных актов, порядка организации работы государственного аппарата в этом направлении, процедура рассмотрения обращений граждан и организаций по реализации их прав, а также административной защиты их прав и законных интересов¹. Иначе говоря, «административные процедуры – это установленные актами законодательства регламентные нормы, определяющие основания, условия, последовательность и порядок рассмотрения и разрешения административных дел, а также обжалования и пересмотра решений по административным делам» [15, с. 5], позволяющие сдерживать государственных служащих от чиновничьего произвола и волокиты, а также использования ими своих служебных полномочий во внеслужебных целях и создания административных барьеров.

Сегодня действует достаточно большое количество нормативных правовых актов относящихся к законодательству об административной юстиции Казахстана, основным среди которых является Закон Республики Казахстан «Об административных процедурах»². Но они не представляют собой обособленную группу административно-процессуальных норм, регулирующих порядок реализации материальных норм позитивной управленческой деятельности государственных органов. В результате сложно говорить о формировании административных процедур как самостоятельного института с особым правовым режимом его регулирования. Тем более, как

¹ Закон Республики Казахстан от 27 ноября 2000 года № 107-ІІ «Об административных процедурах» [Электронный ресурс] // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1020750#pos=5;-250 (Дата обращения: 20.09.2019)

² Закон Республики Казахстан от 27 ноября 2000 года № 107-ІІ «Об административных процедурах» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.04.2019 г.) [Электронный ресурс] // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1020750#pos=71;-51 (Дата обращения: 10.09.2019)

отмечают Р.К. Сарпеков и С.С. Шишимбаева, «административные процедуры невозможно рассматривать в отрыве от административного процесса, так как они представляют составляющую часть административного процесса, которая в свою очередь, гарантирует и обеспечивает реализацию конституционных прав частных и юридических лиц в рамках процессуальных отношений. Нарушение материальной нормы, а в конечном итоге административной процедуры влечет за собой основание для возникновения административно-процессуальных правоотношений» [16, с. 50].

К сожалению, Закон Республики Казахстан «Об административных процедурах» не смог объединить все нормативные правовые акты об административных процедурах и исключить коллизии между ними. Он не стал консолидирующим в силу своей собственной ограниченности. В первую очередь из-за наличия в нём большого числа бланкетных, декларативных норм (не раскрывающих механизм реализации его норм, в частности, подачи и рассмотрения административного иска, досудебного обжалования), а также норм, повторяющихся в Законе Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» [17, с. 21]. Не способствовало этому так же отсутствие в нём принципов пропорциональности или соразмерности, обоснованности, имеющих большое значение для практической реализации административных процедур. Кроме того, широкое применение данного закона сдерживают закреплённые в нём пределы его действия. Предусмотренные законом административные процедуры применяются в части, не урегулированной законодательными актами, т.е. когда в законодательной регламентации деятельности отдельных государственных органов возникнет правовой пробел, что ведет по мнению исследователей к разобщенности правового регулирования. И как следствие такая ограниченность действия закона «негативно сказывается на обеспечении принципа законности и правовой определенности в административной практике государственных органов»³. Данные обстоятельства подтверждают необходимость проведения кодификации законодательства об административных процедурах как основы внедрения административной юстиции. При-

нятие кодифицированного правового акта позволило бы усилить правовые гарантии обеспечения реализации конституционных прав граждан и организаций в публично-правовых спорах. Необходимость оптимизации законодательной работы с учетом гармонизации казахстанского законодательства с зарубежным, заимствования успешного опыта правовой регламентации административных процедур развитых стран очевидна. От формирования надлежащей и четкой нормативной базы, которая обеспечивала бы эффективные административные и судебные средства правовой защиты субъектов публично-правового спора, включая вопросы обжалования в вышестоящие судебные инстанции и исполнение решений административных судов, зависит эффективность административной юстиции [5, с. 8].

Разработанный Министерством Юстиции Республики Казахстан совместно с Верховным Судом Республики Казахстан проект Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан⁴ (далее - АППК) представляет собой попытку объединить до сегодняшнего дня необъединяемое – законы Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц»⁵ и «Об административных процедурах». Действительно, как отмечает С.А. Старостин, «управленческий процесс (процесс власти-подчинения) и юрисдикционный (административный) процесс объединить невозможно: управленческий процесс по своему характеру является позитивным, а юрисдикционный – сугубо правоохранительным» [18, с. 102-103]. Соотношение таких категорий, как «материальные», «процедурные» и «процессуальные» нормы является извечной дилеммой юриспруденции [19, с. 206]. Вместе с тем современная научная парадигма объединяет их в единую категорию «административный процесс», придавая ей ярко выраженный интегративный характер. В данной связи проект АППК является очень важным в плане попытки принятия единого нормативного акта в сфере регулирования процедурно-процессуальной деятельности публичной администрации, который стал бы «концептуальным стержнем» ее деятельности. Однако есть моменты, требующие широкого профессионального обсуждения на пред-

³ Научно-аналитический отчет по теме фундаментального и прикладного научного исследования «Право административных процедур: теория и проблемы законодательного регулирования в Республике Казахстан». - Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2017. – С.5.

⁴ Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 мая 2019 года № 348 «О проекте Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан» [Электронный ресурс]//https://tengrinews.kz/zakon/pravitelstvo_respubliki_kazahstan_premier_ministr_rk/konstitutsionnyiy_stroy_i_osnovyi_gosudarstvennogo_upravleniya/id-P1900000348/ (Дата обращения: 10.09.2019)

⁵ Закон Республики Казахстан от 12 января 2007 года № 221-III «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.05.2018 г.) [Электронный ресурс] // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30086115#pos=72 (Дата обращения: 10.09.2019)

мет улучшения как законодательной техники, так и отдельных положений проекта АППК.

Так, понятийный аппарат следует дополнить определением «административная процедура». В настоящий момент проект АППК не имеет его закрепления. Но при этом дано понятие видов - внутренней административной процедуры и внешней, последняя, судя по представленной редакции, является синонимом административной процедуры, т.к. указано в скобках - внешняя административная процедура (административная процедура). Однако, это не одно и то же. Административные процедуры могут быть позитивными и юрисдикционными, позитивные процедуры подразделяются на внутренние и внешние, а также на вертикальные и горизонтальные. Не вдаваясь в дискуссию, ещё раз подчеркнем, необходимо закрепление понятия административной процедуры в проекте АППК, отталкиваясь от накопленного в теории административного права знаний.

Таким определением вполне могло бы стать определение, разработанное группой ученых Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан: «Административная процедура - нормативно урегулированная деятельность административного органа или иного уполномоченного лица по изданию административного акта, совершению действий либо заключению административного договора, а также по рассмотрению административных жалоб»⁶. Отсутствие же законодательного закрепления понятия административной процедуры создаёт предпосылки для научной дискуссии по данному вопросу.

В общих положениях, к сожалению, отсутствует статья о языке административных процедур и административного судопроизводства. В данной связи целесообразно включить статью, которая закрепляла бы то, что административные процедуры и административное судопроизводство в Республике Казахстан ведется на казахском языке, наравне с казахским официально в судопроизводстве употребляется русский язык, а при необходимости и другие языки. И далее вполне уместно применить описание положения о языке административного производства, например, как в Уголовно-процессуальном Кодексе Республики Казахстан.

Формулировка о том, что «принципы гражданского судопроизводства применяются в административном судопроизводстве, если это не противоречит принципам, изложенным в настоящей главе (Главе о принципах административных процедур и администра-

тивного судопроизводства), для кодифицированного правового акта, по нашему мнению, нецелесообразна. Все принципы касательно отношений, регулируемых АППК, должны быть закреплены только в данном кодексе. Будущий единый нормативный правовой акт в обязательном порядке должен иметь такие принципы как независимость судей, равенство всех перед законом и судом, являющимся обязательным для любого правового государства, гласность и открытость (прозрачность) административного судебного разбирательства. Соответственно, их следует добавить к принципам проекта АППК.

Отсутствие в проекте АППК принципа равенства всех перед законом и судом формирует ложное понимание каких-либо исключений. Кроме того, его отсутствие может привести к неверию в возможность достижения демократии, игнорированию прав и свобод личности со стороны органов власти. Этот принцип никак не входит в противоречие с активной ролью суда, поскольку он касается равенства всех физических лиц независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, а юридических лиц - независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, подчиненности, места нахождения и других обстоятельств. Тем самым при рассмотрении административного дела данный принцип обеспечивал бы равную защиту прав, свобод и законных интересов всех лиц, участвующих в административном деле. Принцип гласности и открытости (прозрачности) административного судебного разбирательства устанавливает основание открытого и закрытого рассмотрения административных дел. Кроме обеспечения гласности, данный принцип является обеспечивающим право граждан на доступ к правосудию. В нем имеет смысл закрепить право каждого знакомиться в установленном порядке со вступившим в законную силу судебным решением по рассмотренному в открытом судебном заседании административному делу, за исключением случаев ограничения этого права в соответствии с законом. Принцип независимости судей, являющийся конституционным, можно было бы объединить с активной ролью суда.

В отношении такого принципа как разумного срока рассмотрения административного судопроизводства (статья 16 проекта АППК) следует сказать особо. Проект, исходя из на-

⁶ Научно-аналитический отчет по теме фундаментального и прикладного научного исследования «Право административных процедур: теория и проблемы законодательного регулирования в Республике Казахстан». - Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2017. – С.9.

звания данной статьи, устанавливает такой срок исключительно для административного судопроизводства, а не для административных процедур. Можно ли из этого сделать вывод о том, что административные процедуры вообще не будут иметь никаких сроков их проведения? Нет, сроки АППК установлены. Так, для административной процедуры, возбужденной на основании таких обращений, как заявление, предложение, запрос, сообщение, отклик, установлен срок рассмотрения пятнадцать рабочих дней со дня поступления обращения. Но с оговоркой, если иное не предусмотрено законами Республики Казахстан. И предусмотрена возможность продления срока рассмотрения, но не более чем до двух месяцев (статья 77 проекта АППК). Срок рассмотрения жалобы составляет также пятнадцать рабочих дней со дня поступления жалобы, если иное не предусмотрено законами Республики Казахстан. Но он может быть продлен на срок, но не более чем до одного месяца (статья 99 проекта АППК). Возникает вопрос: почему разные сроки продления? По обращению продление до 2-х месяцев, по жалобе – до 1-го месяца? Чем обосновано такое законодательное решение установления таких сроков?

В тоже время Закон Республики Казахстан «Об административных процедурах» так и не был приведен в соответствие с Законом Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» и устанавливает срок рассмотрения жалобы вышестоящим государственным органом (вышестоящим должностным лицом) не более тридцати рабочих дней с даты регистрации жалобы (статья 20-4 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах»).

По нашему мнению, для определения сроков рассмотрения обращений независимо от их видов в АППК должен быть предпринят единообразный подход, учитывающий общий срок рассмотрения обращения физического и (или) юридического лица и его продление.

Целесообразно оставить сроки рассмотрения обращений, как в статье 8 действующего Закона Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц»: общий срок рассмотрения обращения физического и (или) юридического лица, для рассмотрения которого не требуются получение информации от иных субъектов, должностных лиц либо проверка с выездом на место в течение 15 календарных дней; требующего получения информации от иных субъектов, должностных лиц либо проверку с выездом на место, рассматривается в течение 30 календарных дней. Продление срока рассмотрения по всем видам обращений предлагается определить не более чем на 30 календарных дней, но с оговоркой в исключи-

тельных случаях, о чем сообщается заявителю в течение трех календарных дней со дня продления срока рассмотрения. Другой вопрос в том, что эти сроки некоторые считают затянутыми, и к тому же, имея альтернативу рассмотрения обращения от 15 до 30 дней и больше, административный орган в лице его должностных лиц может умышленно не рассматривать обращения в 15-дневный срок.

Оговорка «в исключительных случаях» будет сдерживать чиновников от того, что в большинстве случаев они дают ответ только по истечении максимально указанного срока рассмотрения обращений, хотя объективных причин для этого не было. К тому же оговорка позволит практически сделать максимальный срок рассмотрения обращений не превышающим 30 календарных дней.

Само понимание исключительных случаев требует серьезного подхода и дополнительного исследования по предмет взаимосвязи действующего законодательства, поскольку такие исключительные случаи могут быть обусловлены различными обстоятельствами: предотвращение или ликвидация стихийного бедствия, аварии или немедленное устранение их последствий, для предотвращения несчастных случаев, гибели человека (людей), порча имущества, чрезвычайным положением, военным положением и т.д.

Таким образом, предлагаем установить единый максимальный срок (в течение 30 календарных дней) в статьях 77 и 99 проекта АППК, что будет способствовать быстрому и оперативному рассмотрению обращений.

Кроме того, в проекте АППК некорректным является закрепление начала отсчета течения разумного срока административного судопроизводства. Насколько практически значимой является разница в установлении начала исчисления разумного срока в статье 149 при упрощенном (письменном) разбирательстве - он устанавливается не более чем до шести месяцев со дня предъявления иска, а в статье 16 разумный срок осуществления административного судопроизводства определяется не более чем до шести месяцев с момента предъявления иска. Если учесть, что проект АППК устанавливает единые сроки для обжалования судебных актов - административное дело в суде апелляционной и кассационной инстанции рассматривается и разрешается в разумные сроки, но не более шести месяцев со дня его поступления в суд, то логично в статье 16 и статье 149 также оставить начало исчисления разумного срока административного судопроизводства всё-таки со дня предъявления иска.

Причём, обратим внимание, как грамматически закрепляются пределы разумного срока административного судопроизводства,

как, впрочем, и сроков рассмотрения обращений. Зачем законодатель в формулировке использует наряду с предлогом «до» союз «чем»? Пределы разумного срока административного судопроизводства определяются проектом «До шести месяцев». Это значит максимально сколько? Пять месяцев, а, может быть, пять месяцев и несколько дней, но, чтобы не было шести месяцев? Тогда в формулировке «не более чем до шести месяцев» союз «чем» лишний. Либо законодатель имел в виду срок не более чем 6 месяцев, тогда предлог «до» лишний в данной формулировке.

Полагаем с целью системного изложения норм права необходимо откорректировать понимание начала отсчета разумного срока административного судопроизводства в статьях 16 и 149 проекта АППК, оставив разумный срок в формулировке «не более шести месяцев со дня предъявления иска». Тогда все нормы проекта АППК о разумном сроке будут взаимосогласованными. При этом проект АППК, оперируя достаточно часто термином «разумный срок», тем не менее, не раскрывает самого его понятия. Тем самым, законодатель предлагает выявлять содержание оценочного понятия «разумный срок» властным субъектам самим.

Следовательно, исходя из того, что предназначение данного проекта - устранить имеющиеся в настоящее время неясности, пробле-

мы применения законов Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» и «Об административных процедурах», имеется необходимость в закреплении в понятийном аппарате будущего АППК термина «разумный срок», устранив тем самым неконкретизированность его норм, ставящих под сомнение справедливость, прозрачность административных процедур и административного судопроизводства и обоснованность принимаемых решений. Разумный срок можно было бы закрепить как ограничение времени, в пределах которого допускается выполнение соответствующих действий, обеспечивающих быстроту административной процедуры или административного судопроизводства, исчисляемое с начала рассмотрения обращения, административного дела и до момента вынесения решения по нему.

Таким образом, внедрение административной юстиции жизненно необходимо. Сформулированные предложения по совершенствованию проекта АППК могут быть использованы для его корректировки с целью повышения эффективности государственного управления через эффективное осуществление административных процедур и административного судопроизводства, результатом которого станет снижение отчуждения государственного аппарата от граждан, организаций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Послание Президента РК К.-Ж. Токаева «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» народу Казахстана от 2 сентября 2019 г. [Электронный ресурс] // http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie_glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana (Дата обращения: 20.09.2019)
2. Мицкая Е.В. Как не пустить плохих чиновников в Таможенный союз (Анализируя отчеты Уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан) // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. - 2012. - №12. - С.112-118.
3. Подопригора Р.А. Административная юстиция в Казахстане: история, состояние, перспективы // Право и государство. - 2014. - №4 (65). - С.46-56.
4. Никифоров М.В. Административная юстиция и право жалобы в России и зарубежных странах. - М., 2003. - 40 с.
5. Ленарчик Я., С.-Э. Сёдер. Руководство по мониторингу административной юстиции. ОБСЕ (БДИПЧ). Варшава, 2012. – 152 с.
6. Бойцова В.В. Административная юстиция в России: дискуссии о содержании // Государство и право. - 2009. - № 5. - С. 43-46.
7. Панова И.В. Юридический процесс. - Саратов, 1998. – 256 с.
8. Россинский Б.В. Административное право: учебник / Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков; 4-е изд., пересмотр. и доп. - М.: Норма, 2009. – 928 с.
9. Альхименко А.В., Альхименко В.В. Административная юстиция в западно-европейских странах и в России (сравнительно-правовой анализ). - М.: Изд. дом Междунар. ун-та в Москве, 2013. - 164 с.
10. Агамагомедова С.А., Гречкина О.В., Зеленов М.Ф., Кирин А.В., Побежимова Н.И., Юсупов В.А. Законодательство об административных процедурах: проблемы формирования и перспективы развития. - М., 2018. - 58 с.
11. Жетписбаев Б.А., Худайбердина Г.А. Конституционно-правовые основы административной юстиции в Республике Казахстан // Вестник КазНУ. Серия юридическая. - 2015. - №2(74). - С.128-135.
12. Филиппова И.А. Организационно-правовые и теоретические проблемы становления административных судов в Российской Федерации : Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - Тюмень, 2005. - 25 с.
13. Тайторина Б.А. Государственный контроль в конституционной системе разделения власти

Республики Казахстан: монография. – Алматы, 2011. – 396 с.

14. Кардона Ф. Система административной юстиции: сравнительный обзор ситуации в странах-членах ОЭСР [Электронный ресурс] // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37488760#pos=99;10 (Дата обращения 20.09.2019)

15. Административные процедуры / Е.В. Порохов, А.А. Балтабеков, Д.К. Березницкая. – Алматы: Научно-исследовательский институт финансового и налогового права, 2011. – 52 с.

16. Сарпекоев Р.К., Шишимбаева С.С. Административно-процессуальные и административно-процедурные отношения: понятие, особенности и их соотношение // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан – 2019. - № 2 (56). - С. 44-51.

17. Габбасов А. Административное усмотрение и административная юстиция в Республике Казахстан // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2010. - № 4 (20). - С.18-22.

18. Старостин С.А. О соотношении понятий «административный процесс», «административное производство», «административные процедуры» // Вестник университета им. О.Е. Кутафина. - 2016. - № 5 (21). - С. 100-106.

19. Ведяшкин С.В. Административные процедуры охранительной направленности // Вестник Томского государственного университета. - 2017. - № 422. - С. 206-210.

REFERENCES

1. Poslaniye Prezidenta RK K.-ZH. Tokayeva «Konstruktivnyy obshchestvennyy dialog – osnova stabil'nosti i protsvetaniya Kazakhstana» narodu Kazakhstana ot 2 sentyabrya 2019 g. [Elektronnyy resurs] // http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie_glavy-gosudarstva-kasym-zhomartatokaeva-narodu-kazakhstana (Data obrashcheniya: 20.09.2019)

2. Mitskaya Ye.V. Kak ne pustit' plokhikh chinovnikov v Tamozhennyi soyuz (Analiziruya otchety Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Respublike Kazakhstan) // Yevraziyskaya integratsiya: ekonomika, pravo, politika. - 2012. - №12. - S.112-118.

3. Podoprighora R.A. Administrativnaya yustitsiya v Kazakhstane: istoriya, sostoyaniye, perspektivy // Pravo i gosudarstvo. - 2014. - №4 (65). - S.46-56.

4. Nikiforov M.V. Administrativnaya yustitsiya i pravo zhaloby v Rossii i zarubezhnykh stranakh. - M., 2003. - 40 s.

5. Lenarchich YA., S.-E. Soder. Rukovodstvo po monitoringu administrativnoy yustitsii. OBSE (BDIPCH). Varshava, 2012. – 152 s.

6. Boytsova B. B. Administrativnaya yustitsiya v Rossii: diskussii o soderzhanii // Gosudarstvo i pravo. - 2009. - № 5. - S. 43-46.

7. Panova I.V. Yuridicheskiy protsess. - Saratov, 1998. – 256 s.

8. Rossinskiy B.V. Administrativnoye pravo: uchebnyy / B. V. Rossinskiy, YU. N. Starilov; 4-ye izd., peresmotr. i dop. - M.: Norma, 2009. - 928 s.

9. Al'khimenko A.V., Al'khimenko V.V. Administrativnaya yustitsiya v zapadno-yevropeyskikh stranakh i v Rossii (sravnitel'no-pravovoy analiz). - M.: Izd. dom Mezhdunar. un-ta v Moskve, 2013. - 164 s.

10. Agamagomedova S.A., Grechkina O.V., Zelenov M.F., Kirin A.V., Pobezhimova N.I., Yusupov V.A. Zakonodatel'stvo ob administrativnykh protsedurakh: problemy formirovaniya i perspektivy razvitiya. - M., 2018. - 58 s.

11. Zhetpisbayev B.A., Khudayberdina G.A. Konstitutsionno-pravovyye osnovy administrativnoy yustitsii v Respublike Kazakhstan // Vestnik KazNU. Seriya yuridicheskaya. - 2015. - №2(74). - S.128-135.

12. Filippova I.A. Organizatsionno-pravovyye i teoreticheskiye problemy stanovleniya administrativnykh sudov v Rossiyskoy Federatsii : Avtoreferat diss. ... kand. yurid. nauk. - Tyumen', 2005. - 25 s.

13. Taytorina B.A. Gosudarstvennyy kontrol' v konstitutsionnoy sisteme razdeleniya vlasti Respubliki Kazakhstan: monografiya. – Алматы, 2011. – 396 с.

14. Kardona F. Sistema administrativnoy yustitsii: sravnitel'nyy obzor situatsii v stranakh-chlenakh OESR [Elektronnyy resurs] // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37488760#pos=99;10 (Data obrashcheniya 20.09.2019)

15. Administrativnyye protsedury / Ye.V. Porokhov, A.A. Baltabekov, D.K. Bereznitskaya. – Алматы: Nauchno-issledovatel'skiy institut finansovogo i nalogovogo prava, 2011. – 52 с.

16. Sarpekov R.K., Shishimbaeva S.S. Administrativno-processual'nye i administrativno-procedurnye otnosheniya: ponjatie, osobennosti i ih sootnoshenie // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informatsii Respubliki Kazahstan – 2019. - № 2 (56). - S. 44-51.

17. Gabbasov A. Administrativnoye usmotreniye i administrativnaya yustitsiya v Respublike Kazakhstan // Vestnik Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazakhstan. – 2010. - № 4 (20). - S.18-22.

18. Starostin S.A. Osootnoshenii ponyatii «administrativnyy protsess», «administrativnoye proizvodstvo», «administrativnyye protsedury» // Vestnik universiteta im. O.Ye. Kutafina. - 2016. - № 5 (21). - S. 100–106.

19. Vedyashkin S.V. Administrativnyye protsedury okhranitel'noy napravlenosti // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. - 2017. - № 422. - S. 206–210.