



Qazaqstan Respublikasy Zańnama
jáne quqqytyq aqparat institútynyń

JARSHYSY

gylymi-quqqytyq jýrnal №4 (67)-2021

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған баслымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. – з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
– (төраға)
Абайдідинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Монсеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Ишекков К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазинов Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қыргызстан)
Финк Д.А. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Беттеуші – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-қаб., тел: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы.....7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӘРПЕКОВ Қазақстан Республикасында

ғылыми құқықтық сараптама институтын

ұйымдастырудың қазіргі заманғы

новеллалары туралы 13

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Қазіргі кезеңде Қазақстан

Республикасында өзін-өзі басқару институтын

дамытуды қамтамасыз етудің құқықтық негіздері.....21

С.К. УКИН Қазақстан Республикасының

егемендігі мен тәуелсіздігі кезеңіндегі құқықтық

жүйеде мемлекет рұқсат еткен әдет-ғұрыптардың

құқықтық табиғатын теориялық

және әдіснамалық талдаудың кейбір

мәселелері31

Б.Ө. АЛТЫНБАСОВ*, А.Р. БАЯНБАЕВА

Заманауи жоғары оқу орындарын қалыптастыруда

жер мәселесінің рөлі мен маңыздылығы: саяси

және құқықтық аспектілері40

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

М.А. ЕСТЕМИРОВ Сот практикасындағы

біріділік талабының сақталынбауы - қоғамның

сот билігіне деген сеніміне жасалған елеулі соққы.....54

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

К.Х. РАХИМБЕРДИН*, М.Р. ГЕТА Қазақстан

Республикасының заңнамасы бойынша террористік

және экстремистік қылмыстар жасаған адамдарды

әкімшілік қадағалау: құқықтық реттеудің

кейбір аспектілері.....61

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Қылмыстық және

азаматтық сот ісін жүргізудегі мерзімдердің

парасаттылығы мәселелері Халықаралық құқық

және салыстырмалы құқықтану 71

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

Е.В. КРАВЧЕНКО*, Б. ШЛОЕР Германияның

Негізгі заңының 5-бабы мәнмәтініндегі

ар-намысқа нұқсан келтіру туралы істердегі

моральдық зиянды өтеу 79

А.А. СӘЛІМГЕРЕЙ Каспий акваториясына

теңіз құқығы бойынша халықаралық

келісімдерді қолдану шарттары87

Құқықтық мониторинг	
А.Ғ. ҚАЗБАЕВА, А.Ө. ҚАЛИЕВА*	
«Сауда мақсатында теңізде жүзу туралы» Қазақстан Республикасының Заңын жетілдірудің кейбір мәселелері (сауда мақсатында теңізде жүзу саласындағы заңнаманы талдау нәтижелері)	97
А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА, О.С. ҚАРАХОЖАЕВ* Салалық заңнама жүйесіндегі тәуелсіз Қазақстанның мемлекеттік рәміздерін институционалдық нығайту тәсілдері.....	
	108
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
А.А. МЕДИНАЕВА Ғылыми лингвистикалық сараптаманың маңызы мен рөлі.....	
	118
Жас ғалым мінбері	
Б.Т. ТЛЕУЛЕСОВА ҚР Конституциялық Кеңесінің құқықтық ұстанымдары: конституциялық құқықтық реттеудегі мәні, заңдылық белгілері және маңызы	
	124
М.Е. САҒЫНАЕВ, Ә.Т. БАЙЗАҚОВ* Италияндық романист Антонио Гуариноның жазбаларындағы <i>ius publicum romanum</i> ұғымы	
	136
«Жаршының» архивтегі беттері	
Н.Н. ИСАҚ Доцент Н.М. Примашевтың Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі (Ерекше бөлім) мен кейбір салалық заңнамадағы терминдік көпнұсқалылық: құқықтық-лингвистикалық тәсілдеме туралы ғылыми жарияланымына қайта оралғанда	
	145



ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №4 (67)-2021

Учредитель и издатель:

РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»

Издаётся с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на сайте www.zqai.kz

Включен в перечень изданий для публикации основных научных результатов диссертаций по юридическим наукам (Приказ ККСОН МОН РК №894 от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. – к.ю.н., Заслуженный деятель Казахстана (Нур-Султан, Казахстан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M (Нур-Султан, Казахстан)
Ишеков К.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Каббаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан, Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Нур-Султан, Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск, Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек, Кыргызстан)
Финк Д.А. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
 Верстка – **Тасирова А.С.**
 Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке на учет СМИ № 17761-Ж от 25.06.2019 г. Комитета информации Министерства информации и коммуникаций Республики Казахстан (Первичная постановка на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000, г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19, блок С, каб. 306, тел.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции9

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ О современных новеллах организации института научной правовой экспертизы в Республике Казахстан..... 13
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Правовые основы обеспечения развития института местного самоуправления в Республике Казахстан на современном этапе21

С.К. УКИН Некоторые вопросы теоретико-методологического анализа правовой природы обычаев, санкционированных государством в правовой системе Республики Казахстан периода суверенитета и независимости.....31

Б.О. АЛТЫНБАСОВ*, **А.Р. БАЯНБАЕВА** Роль и значение земельных вопросов в формировании современных вузов: политические и правовые аспекты.....40

Гражданское и гражданско-процессуальное право

М.А. ЕСТЕМИРОВ Несоблюдение единообразия в судебной практике как удар по доверию общества к судебной ветви власти54

Уголовное право и уголовный процесс

К.Х. РАХИМБЕРДИН*, **М.Р. ГЕТА** Административный надзор за лицами, совершившими террористические и экстремистские преступления по законодательству Республики Казахстан: некоторые аспекты правового регулирования61

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Вопросы разумности сроков в уголовном и гражданском судопроизводстве71

Международное право и сравнительное правоведение

Е.В. КРАВЧЕНКО*, **Б. ШЛОЕР** Компенсация морального вреда в делах об умалении чести..... 79
 в контексте ст. 5 Основного закона Германии
А.А. САЛИМГЕРЕЙ Условия применения международных соглашений по морскому праву к акватории Каспия87

СОДЕРЖАНИЕ

Правовой мониторинг

А.Г. КАЗБАЕВА, А.У. КАЛИЕВА* Некоторые вопросы совершенствования Закона Республики Казахстан «О торговом мореплавании» (результаты анализа законодательства в сфере торгового мореплавания)	97
А.Б. КАЙЖАКПАРОВА, О.С. КАРАХОЖАЕВ* Подходы к институциональному укреплению государственных символов независимого Казахстана в системе отраслевого законодательства	108
Из практики законотворчества на государственном языке	
А.А. МЕДИНАЕВА Значение и роль научной лингвистической экспертизы	118
Трибуна молодого ученого	
Б.Т. ТЛЕУЛЕСОВА Правовые позиции Конституционного Совета РК: сущность, юридические признаки и значение в конституционном правовом регулировании	124
М.Е. САГИНАЕВ, А.Т. БАЙЗАКОВ* Понятие <i>ius publicum romanum</i> в трудах итальянского романиста Антонио Гуарино	136
Архивные страницы «Вестника»	
Н.Н. ИСАК Возвращаясь к научной публикации доцента Н.М. Примашева о терминологической поливариантности Особенной части Гражданского кодекса Республики Казахстан и некоторых отраслевых законодательств: правовая лингвистическая методология	145



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №4 (67)-2021

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №894 from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – *c.j.s., Honored Personality of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan) – (Chairman)*
Abayeldinov E.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Abyzov R.M. – *d.j.s. (Barnaul, Russian)*
Belih V.S. – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*
Gubin E.P. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Melnik R.S. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Moiseev A.A. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Muromcev G.I. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Rahmetov S.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Malinovski V.A. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Unzila Shapak – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – *c.j.s.*

Editorial Board members

Azer Aliyev – *PhD (Kiel, Germany)*
Bainiyazova Z.S. – *c.j.s. (Saratov, Russian)*
Dzhangarashev R.M. – *LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Ishekov K.A. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Kazbayeva A.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kaziyev Z.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kairbaeva L.K. – *PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kiyazova A.Zh. – *LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Konusova V.T. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kulzhabayeva Zh.O. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Nurgazinov B. K. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Nurmagambetov R.G. – *PhD (Chelyabinsk, Russian)*
Primashev N.M. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Rakhimberdin K.H. – *d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*
Tegizbekova Zh.Ch. – *c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)*
Fink D.A. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Editor – **Koltubaeva G.B.**

Layout – **Tasirova A.S.**

Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, tel.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

R.K. SARPEKOV On innovations in organization of the institute of academic legal expertise in the Republic of Kazakhstan 13

L.T. ZHANUZAKOVA Legal framework for development institute of local self-government in the Republic of Kazakhstan at a modern stage 21

S.K. UKIN Certain issues of theoretical and methodological analysis of the legal nature of customs sanctioned by the State in the legal system the Republic of Kazakhstan during the period of sovereignty and independence 31

B.O. ALTYNBASSOV*, A.R. BAYANBAYEVA The role and importance of land issues in the establishment of modern universities: political and legal aspects 40

Civil and Civil Procedure Law

M.A. YESTEMIROV Non-compliance with uniformity in judicial practice as a blow to public confidence to the judicial branch 54

Criminal law and Criminal procedure

K.K. RAKHIMBERDIN*, M.R. GETA Administrative supervision of persons committing terrorist and extremist crimes under the law of the Republic of Kazakhstan: some aspects of legal regulation 61

E.N. KALIAKPEROVA Questions of the reasonableness time in criminal and civil proceedings 71

International law and Comparative law

E.V. KRAVCHENKO*, B. SCHLOER Non-pecuniary damage compensation in cases of infringement of honour in the scope of article 5 of the Basic law of Germany 79

A.A.SALIMGEREY Conditions for the application of international agreements on the law of the sea to the Caspian Sea 87

Legal monitoring

A.G. KAZBAYEVA, A.U. KALIYEVA* Certain improvement issues the Law of the Republic of Kazakhstan «On Merchant Shipping» (results of the analysis of legislation in the field of merchant shipping) 97

CONTENT

A.B. KAIZHAKPAROVA, O.S. KARAKHOZHAYEV* Approaches to institutional strengthening state symbols of independent Kazakhstan in the system of industry legislation.....	108
From the lawmaking practice in the official language A.A. MEDINAYEVA The significance and role of scientific linguistic expertise	118
Young researchers' tribune B.T. TLEULESOVA Legal positions of the Constitutional Council of the RK: essence, legal signs and significance in the constitutional legal regulation.....	124
M.E. SAGINAYEV, A.T. BAIZAKOV* The concept of ius publicum romanum in the writings of the italian novelist Antonio Guarino	136
The archive pages of the «Bulletin» N.N. ISSAK Returning to the publication of assistant professor N. Privashev on the terminological multiplicity of the Special part of the civil code of the Republic of Kazakhstan and some sectoral legislation: legal linguistic methodology.....	145

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ ОБЫЧАЕВ, САНКЦИОНИРОВАННЫХ ГОСУДАРСТВОМ В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ПЕРИОДА СУВЕРЕНИТЕТА И НЕЗАВИСИМОСТИ

Укин Сымбат Кенжебекович

*Доцент кафедры теории государства и права Костанайского регионального университета имени А. Байтурсынова, кандидат юридических наук, доцент;
г. Костанай, Республика Казахстан, e-mail: justitia8@mail.ru*

Аннотация. В статье автором анализируется обычай, а также юридическая природа правового обычая как одного из источников (форм) права в правовой системе Республики Казахстан. Автор отмечает, что обычай приобретает характер формы (источника) права только в случае санкционирования обычая государством, и что санкционирование обычая государством не означает, что обычай приобрел писаную форму. При этом в статье указывается, что санкционирование обычая государством происходит путем указания в нормативных правовых актах обычая как источника права без раскрытия содержания самого обычая.

Кроме того, автор в статье, не соглашаясь с позицией некоторых ученых-исследователей, предлагающих отказаться от термина «правовой обычай» и употреблять в научном обороте термин «обычай», придерживается подхода о том, что если обычай регулирует отношения, имеющие с точки зрения интересов общества и государства правовой характер, при которых в случае возникновения спорных ситуаций в конечном итоге спор может быть разрешен на основе обычая судом, входящим в судебную систему государства или иным уполномоченным государством судебным учреждением (органом), то такой обычай в силу названных причин является правовым.

Кроме того, в статье отмечается, что термин «обычай» в широком смысле может регулировать и такие отношения, которые не имеют правового характера, например, в сфере соблюдения определенных традиций, ритуалов при заключении брачных союзов, рождении детей у тех или иных этнических групп, наций, народов и т.д. В этом случае обычай вряд ли может выступать в качестве самостоятельного источника права.

Тем самым, автор придерживается позиции, что оправданным является существование в научном обороте термина «правовой обычай», поскольку этим самым подчеркивается правовой характер обычая, в отличие от иных обычаев, которые могут регулировать и те отношения, которые не охватываются правовым регулированием, и, соответственно, не обладают качеством правового обычая.

Ключевые слова: правовая система Республики Казахстан, обычай, правовой обычай, обычаи делового оборота, формы (источники) права, позитивное право, судебный прецедент

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЕГЕМЕНДІГІ МЕН ТӘУЕЛСІЗДІГІ КЕЗЕҢІНДЕГІ ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖҮЙЕДЕ МЕМЛЕКЕТ РҰҚСАТ ЕТКЕН ӘДЕТ-ҒҰРЫПТАРДЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАБИҒАТЫН ТЕОРИЯЛЫҚ ЖӘНЕ ӘДІСНАМАЛЫҚ ТАЛДАУДЫҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ

Сымбат Кенжебекұлы Укин

А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің мемлекет және құқық теориясы кафедрасының доценті, заң ғылымдарының кандидаты, доцент; Қостанай қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: justitia8@mail.ru

Аннотация. Мақалада автор Қазақстан Республикасының құқықтық жүйесіндегі құқық көздерінің (нысандарының) бірі ретіндегі әдет-ғұрыпты, сондай-ақ құқықтық әдет-ғұрыптың заңдық сипатын талдайды. Автор әдет-ғұрып құқықтың қайнар көзі (формасы) сипатын тек мемлекет әдет-ғұрыпты санкциялаған жағдайда алады және мемлекеттің әдет-ғұрыпты санкциялауы бұл әдет-ғұрып жазбаша түрде алынған дегенді білдірмейді. Бұл ретте, бапта әдет-ғұрыпты мемлекеттің санкциялауы нормативтік құқықтық актілерде әдет-ғұрыптың мазмұнын ашпай, құқықтың қайнар көзі ретінде көрсету жолымен жүретіні көрсетіледі.

Сонымен қатар, мақалада автор «құқықтық әдет-ғұрып» терминінен бас тартуды және ғылыми айналымда «әдет-ғұрып» терминін қолдануды ұсынатын кейбір зерттеуші ғалымдардың ұстанымымен келіспей, егер әдет-ғұрып қоғам мен мемлекеттің мүдделері тұрғысынан құқықтық сипатқа ие қатынастарды реттесе, онда даулы жағдайлар туындаған жағдайда, сайып келгенде, дауды әдет-ғұрып негізінде мемлекеттің сот жүйесіне кіретін сот немесе мемлекет уәкілеттік берген басқа сот мекемесі (органы) шеше алады деген көзқарасты ұстанады, бұл аталған себептерге байланысты әдет-ғұрып құқықтық деп болып табылады.

Сонымен қатар, мақалада «әдет-ғұрып» термині кең мағынада құқықтық сипаты жоқ қатынастарды, мысалы, неке құру кезінде белгілі бір дәстүрлерді, рәсімдерді сақтау, белгілі бір этникалық топтарда, ұлттарда, халықтарда балалардың туылуы және т.б. Бұл жағдайда әдет-ғұрып құқықтың тәуелсіз көзі бола алмайды.

Осылайша, автор ғылыми айналымда «құқықтық әдет-ғұрып» терминінің болуы негізді деген ұстанымды ұстанады, өйткені бұл құқықтық реттеумен қамтылмаған қатынастарды реттей алатын және, тиісінше, құқықтық әдет-ғұрыптың сапасына ие болмайтын басқа әдет-ғұрыптардан айырмашылығы, әдет-ғұрыптың құқықтық сипатын көрсетеді.

Түйін сөздер: Қазақстан Республикасының құқықтық жүйесі, әдет-ғұрып, құқықтық әдет-ғұрып, іскерлік қызмет әрісіндегі әдет-ғұрып, құқық нысандары (көздері), позитивтік құқық, сот прецеденті

CERTAIN ISSUES OF THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS OF THE LEGAL NATURE OF CUSTOMS SANCTIONED BY THE STATE IN THE LEGAL SYSTEM THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN DURING THE PERIOD OF SOVEREIGNTY AND INDEPENDENCE

Ukin Symbat Kengebekovich

Associate Professor of the Department of Theory of State and Law of the Kostanay Regional University named after A. Baitursynov, Candidate of Law, Associate Professor; Kostanay, Republic of Kazakhstan, e-mail: justitia8@mail.ru

Abstract. *In the article, the author analyzes the custom, as well as the legal nature of the legal custom as one of the sources (forms) of law in the legal system of the Republic of Kazakhstan. The author notes that the custom acquires the character of a source (form) of law only if the custom is sanctioned by the State, and that the sanctioning of the custom by the State does not mean that the custom has acquired a written form. At the same time, the article states that the authorization of the custom by the state occurs by specifying the custom as a source of law in regulatory legal acts without disclosing the content of the custom itself.*

In addition, the author in the article, not agreeing with the position of some scientists and researchers who propose to abandon the term «legal custom» and use the term «custom» in scientific circulation, adheres to the approach that if custom regulates relations that have a legal nature from the point of view of the interests of society and the state, in which, in the event of disputable situations, the dispute can eventually be resolved on the basis of custom by a court that is part of the judicial system of the state or another judicial institution (body) authorized by the state, then such a custom, for the reasons mentioned, is legal.

In addition, the article notes that the term «custom» in a broad sense can also regulate such relations that do not have a legal character, for example, in the field of observance of certain traditions, rituals during marriage, the birth of children among certain ethnic groups, nations, peoples, etc. In this case, custom can hardly act as an independent source of law.

Thus, the author adheres to the position that the existence of the term «legal custom» in scientific circulation is justified, since this emphasizes the legal nature of the custom, unlike other customs that can regulate those relations that are not covered by legal regulation, and, accordingly, do not have the quality of legal custom.

Key words: *legal system of the Republic of Kazakhstan, custom, legal custom, business practices, forms (sources) of law, positive law, judicial precedent*

DOI: 10.52026/2788-5291_2021_67_4_31

Введение. Период суверенитета и независимости Казахстана продолжает характеризоваться институциональными преобразованиями во многих сферах общественной и государственной жизни. Соответственно, это сопровождалось и продолжает сопровождаться реформированием системы права и правовой системы Республики Казахстан в целом. Появились, отпочковались и развились отрасли и институты права, доселе неизвестные правовой системе Казахстана социалистического периода: предпринимательское, банковское, страховое право и др.

Кроме того, период суверенитета и независимости Республики Казахстан в сфере правотворчества характеризуется в той или иной степени процессами заимствования (рецепции) тех или иных принципов, норм и институтов из иностранного, прежде всего из англо-американского права в правовую систему Казахстана, которое стало предметом пристального исследования ученых-юристов.

В настоящей статье автором предпринята попытка юридического анализа тех или иных аспектов обычая как формы (источника) права в правовой системе Казахстана.

Материалы и методы исследования

Материалами для исследования являлась нормативно-правовая база, прежде всего Конституция Республики Казахстан и Гражданский кодекс Республики Казахстан, а также труды казахстанских (К. Алимжанна, Ж.Н. Альмухамбетова, А.А. Асабаевой, Ю.Г. Басина, Л.Т. Жанузаковой, Б.К. Нургазинова, М.К. Сулейменова, Б. Х. Толеубековой) и зарубежных ученых-юристов (С.А. Авакьяна, С.С. Алексеева, О.Э. Лейста, В.Н. Хропанюка).

Методологическую базу исследования составили общенаучные и частно-научные методы познания: диалектический, индукции, дедукции, анализа, обобщения, а также описательный и сравнительно-правовой методы.

Обсуждение. В юридической литературе правовой обычай определяют как «санкционированное государством правило поведения, которое ранее сложилось в результате длительного повторения людьми определённых действий, благодаря чему закрепилось как устойчивая норма» [1, с.184].

Из данного определения можно сделать вывод, что в создании норм правовых обычаев государство не принимало участия, оно (государство) только придало обязательную

юридическую силу тем заранее сложившимся в обществе правилам поведения, которые с точки зрения государства могут иметь правовой характер для регулирования тех или иных важных общественных отношений. Кроме того, из вышеназванного определения следует, что обычай становится формой (источником) права только в тех случаях, когда он санкционирован государством и в этом случае приобретает характер правового обычая.

При этом следует отметить, что сам по себе правовой обычай, также, как и обычай, не имеет письменной формы, хотя, как определенное сложившееся правило поведения обладает нормативным характером.

Как правило, в настоящее время правовой обычай как форма (источник) права в правовой системе Республики Казахстан имеет ограниченный характер. Нормы правовых обычаев в основном присутствуют в частно-правовой сфере, например, в гражданском праве. Так, пункт 4 статьи 3 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) устанавливает, что «Гражданские отношения могут регулироваться обычаями, в том числе обычаями делового оборота, если они не противоречат гражданскому законодательству, действующему на территории Республики Казахстан»¹.

При этом к Комментарию к Гражданскому кодексу Республики Казахстан поясняется, что под «обычаями ... понимаются правила поведения, сложившиеся в данной местности или в данной этнической (социальной) группе населения по поводу имущественных или личных отношений, охватываемых в общей форме гражданско-правовым регулированием» [2, с.58].

Что же касается обычаев делового оборота, то это «правила, сложившиеся при осуществлении предпринимательской деятельности» [2, с.58].

Тем самым, можно сказать, что на уровне Гражданского кодекса Республики Казахстан и иных законодательных актов государство санкционировало разновидность правового обычая – обычай делового оборота.

При этом следует отметить, что Конституция Республики Казахстан 1995 года², пе-

речисляя в пункте 1 статьи 4 нормы правовых актов, которые являются действующим правом в Республике Казахстан, не указывает в этой же норме нормы обычаев делового оборота и вообще нормы правовых обычаев в качестве действующего права.

Правовой обычай как форма (источник) права имеет место и в международном частном праве. «В международном частном праве под обычаем понимается сложившееся на практике правило поведения, за которым признается юридическая сила»³.

Кроме того, «обычаями, признаваемыми в качестве источников международного частного права, являются и торговые обычаи»⁴.

Если говорить о международном праве, (называемым еще международным публичным правом), то в нем также имеет место правовой обычай в качестве формы (источника) права, называемый международно-правовым обычаем.

В те или иные исторические периоды правовой обычай имел место и в сфере конституционного права. Здесь следует отметить, что конституционно-правовой обычай, который нигде письменно, текстуально не закреплён ни в одном нормативном акте, имел место, например, в бывшем СССР, а также до сих пор имеет место в странах общего права, особенно в Великобритании, Новой Зеландии. Так, по «Конституции СССР 1977 года в Президиум Верховного Совета СССР, избираемый из числа депутатов Верховного Совета СССР, входило пятнадцать заместителей Председателя – по одному от каждой союзной республики. По сложившемуся конституционному обычаю заместителями избирались председатели Президиума Верховного Совета союзных республик. Но нельзя было это делать нормой Конституции СССР – ведь в этом случае заместителем Председателя мог стать человек, даже не являющийся депутатом Верховного Совета СССР (если председатель Президиума Верховного Совета союзной республики еще не стал союзным депутатом), и союзная республика была бы поставлена перед необходимостью либо избирать председателем своего Президиума лишь лицо, уже являющееся

¹ Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.10.2021 г.) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000> (дата обращения 20.10.2021 г.)

² Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 23 марта 2019 года) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (дата обращения 20.10.2021 г.)

³ Источник: [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://vuzlit.ru/1199919/obychay_istochnik_mezhdunarodnogo_chastnogo_prava

⁴ Там же.

депутатом Верховного Совета СССР, либо, если председатель еще не является таковым, немедленно организовывать его избрание. И хотя на практике таких проблем почти не возникало, конституционный обычай в подобных случаях был удобнее и поэтому директивной нормой не заменялся» [3, с.310].

В Республике Казахстан в настоящее время конституционный обычай как форма (источник) конституционного права не встречается.

В некоторых отраслях казахстанского права в качестве форм (источников) права отсутствуют нормы правовых обычаев и присутствуют только нормы, созданные и установленные государством. В основном те правовые нормы, которые установлены государством, имеют место в сфере публичных отраслей права.

Так, Б.Х. Толеубекова, характеризуя признаки уголовно-процессуальной нормы, полагает «отсутствие в уголовно-процессуальном праве норм, санкционированных государством, но наличие только установленных им» [4, с.236].

Такого же мнения придерживается А.А. Асабаева, анализируя сферу законодательства об административных правонарушениях. В частности, пишет она: «...характерной особенностью законодательства об административных правонарушениях является то, что его нормы, также, как например, уголовно-процессуальные нормы, устанавливаются государством, тем самым нормы, санкционируемые государством (такие, как нормы правовых обычаев, характерные для гражданского права в виде обычаев, в том числе обычаев делового оборота), в законодательстве об административных правонарушениях отсутствуют» [5, с.12].

Возникает вопрос: может ли правовой обычай, который, как правило, самим государством не создавался, быть составной частью позитивного права государства так же, как и иные формы (источники) права, которые в отличие от правового обычая являются результатом правотворческой деятельности государства? Прежде чем ответить на данный вопрос, следует проанализировать, что из себя представляет дефиниция «позитивное право».

По мнению С.С. Алексева, «Позитивное право – это реальный, существующий в законах, иных документах, фактически осязаемый (и поэтому «позитивный») нормативный регулятор, на основе которого определяется юридически дозволенное и

юридически недозволенное поведение и выносятся судами, другими государственными учреждениями юридически обязательные, императивно-властные решения» [6, с.28].

Кроме того, автор пишет, что «Основные особенности позитивного права связаны с тем, что оно, в отличие от других форм социальной регуляции, получило внешнее объективированное выражение, опредмечивание в письменных источниках, признаваемых государством и в силу этого приобретающих характер официальных, входящих во всю систему государственно-политических отношений» [7].

Анализируя исторический процесс возникновения позитивного права, С.С. Алексеев приходит к выводу, что «Позитивное право – это по своей природе писаное право» [6, с.29].

Если говорить о правовом обычае, то такая форма (источник) права именно санкционируется государством, а не устанавливается им. В этой связи мы полагаем, что к нормам позитивного права относятся только те нормы, которые создаются государством в результате его правотворческой деятельности и исходят от государства, его органов и должностных лиц. Соответственно, нормы позитивного права содержатся в таких формах (источниках) права, которые издаются государством в форме законов, иных нормативных правовых актов, нормативных договоров.

Поэтому мы не можем отнести нормы правовых обычаев к нормам позитивного права.

При этом К. Алимжан, анализируя место обычая как формы (источника) права в правовой системе Республики Казахстан, высказал мнение, что «Источник права и норма права – явления разные, хотя тесно взаимодействующие. Нормы права не могут существовать, не будучи определенным образом объективированы (формализованы) в источниках права. Следовательно, невозможно существование источника права без правовых норм» – заключает автор [8, с.27]. Далее автор пишет, что «Мы не склонны поддерживать распространенное среди юристов мнение, согласно которому обычай (источник права) есть норма права, так как исходим из принципа нетождественности (неидентичности) обычая и нормы права» [8, с.27].

На наш взгляд, сам по себе обычай, если он не санкционирован, и, соответственно, не признан в качестве формы (источника)

права государством, не содержит норм права, а содержит нормы, хотя и регулирующие поведение людей, но имеющие неправовой характер. Неправовой характер норм обычая, несанкционированного государством, проявляется в том, что в случае возникновения спора невозможным будет применение принудительной силы государства для разрешения спора, который возник на основе несанкционированного обычая.

Поэтому именно признание государством обычая в качестве формы (источника) права «превращает» обычай в правовой обычай.

В то же время К. Алимжан полагает, что «... обычай может быть признан (считаться) формальным источником права, наряду с другими источниками, лишь при самостоятельном его функционировании, т.е. если обычай применяется (используется) субъектами права (сторонами – участниками правоотношений) непосредственно» [8, с.28]. «Иначе говоря – далее продолжает автор – обычай является источником права, лишь когда он существует и функционирует самостоятельно» [8, с.28].

Кроме того, по мнению К. Алимжан, «Фиксация нормативного содержания обычая (содержания обычных норм) в официальном (нормативном) акте означает его преобразование в статутные нормы. Такое преобразование обычая (обычных норм) – рецепция влечет за собой утрату обычая статуса самостоятельного источника права» [8, с.28].

Мы полагаем, что если содержание того или иного обычая прописывается в тексте (нормах) нормативного правового акта, то действительно, обычай утрачивает характер самостоятельной формы (источника) права. Но если в нормах официального нормативного акта не раскрывается само содержание обычая, но имеется отсылка к обычаю, то обычай, на наш взгляд, сохраняет статус самостоятельной формы (источника) права, как например, в сфере гражданского права, что и предполагает упоминавшийся выше пункт 4 статьи 3 Гражданского кодекса Республики Казахстан применительно к гражданским правоотношениям.

Поэтому санкционирование государством обычая происходит, на наш взгляд, путем указания в нормах иных форм (источников) права (нормативных правовых актов, актов органов правосудия) обычая как формы (источника) права без раскрытия содержания самого обычая. В этом случае обычай приобретает характер правового обычая.

Здесь мы отметим, что санкционирование обычая государством не означает, что обычай приобрел форму писаного источника права.

При этом ряд исследователей казахского обычного права предлагают отказаться от термина «правовой обычай» и употреблять в научном обороте термин «обычай». В частности Ж.Н. Альмухамбетов полагает следующее: «Соглашаясь в свою очередь с заключением об обусловленности любой формы права существующими общественными отношениями, хотим сказать, что утверждение о «санкционировании» обычаев государственной властью, вследствие которого они становятся юридическими, определило соответствующее отношение к источникам обычного права» [9, с.45]. Поддерживая при этом позицию К.А. Алимжана по данному вопросу, Ж.Н. Альмухамбетов далее пишет: «...природа казахского обычного права представляет явление, полностью обусловленное социально-культурным развитием общества, что подчеркивает важность заключения Алимжана К.А. о несостоятельности разделения обычая на правовой и не правовой» [9, с.46].

Мы не можем согласиться с таким подходом, поскольку если обычай регулирует отношения, имеющие с точки зрения интересов общества и государства правовой характер, при которых в случае возникновения спорных ситуаций в конечном итоге спор может быть разрешен на основе обычая государственным судом или иным уполномоченным государством судебным учреждением (органом), то такой обычай в силу названных причин является правовым.

Кроме того, термин «обычай» в широком смысле может регулировать и такие отношения, которые не имеют правового характера, например, в сфере соблюдения определенных традиций, ритуалов при заключении брачных союзов, рождении детей у тех или иных этнических групп, наций, народов и т.д. В этом случае обычай вряд ли может выступать в качестве самостоятельной формы (источника) права.

Что же касается судебного прецедента, то он как одна из форм (источников) права, который вырабатывается в процессе судебной практики, также, на наш взгляд, является составной частью позитивного права, поскольку суды сами являются составной частью механизма государственной власти в лице судебной ветви власти и механизма государства в целом.

Если говорить о Республике Казахстан, то ее правовая система по тем или иным элементам обладает схожими признаками с романо-германской (континентальной) правовой семьей, где в качестве основной формы (источника) права признаются прежде всего писанные нормы, содержащиеся в нормативных правовых актах. Соответственно, судебный прецедент в Республике Казахстан в его классическом понимании как форма (источник) права в отличие от родины прецедентного права - Англии официально на уровне Конституции Казахстана, где перечисляются нормы правовых актов в качестве действующего права (п.1 ст.4), не признается. Нормативные постановления Конституционного Совета и Верховного Суда Республики, где содержатся официальные разъяснения (толкования) норм соответствующих нормативных правовых актов, мы, в отличие от других авторов, не можем в полном смысле этого слова отнести к нормативным правовым актам, в том числе и к актам прецедентного характера.

При этом мы поддерживаем позицию Б.К. Нургазинова и Л.Т. Жанузаковой в вопросах юридической природы нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда Республики, которые пишут следующее: «В связи с этим нами предлагается не увлекаться чрезмерным расширением правотворческой функции государственных органов, смешивая создание новых норм права с их толкованием, т.е. установлением их истинного смысла и содержания и доведением до сведения субъектов права. Нормативный характер этих актов обусловлен тем, что они являются источниками действующего права и носят обязательный характер, но сами по себе не имеют самостоятельного значения и применяются только вместе с теми нормами, которые они толкуют или конституционность которых оспаривается» [10, с.15-16].

Тем самым, мы исходим из того, что нормативные постановления Конституционного Совета и Верховного Суда Республики Казахстан можно отнести к так называемым квазинормативным правовым актам, хотя нормы нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда Республики в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Конституции Республики являются составной частью действующего права Республики Казахстан [11, с.330-338].

Следует сказать еще несколько слов и о таком возникшем на территории Респу-

блики Казахстан своего рода «правовом анклав», как Международный финансовый центр «Астана» (далее – МФЦА), который начал функционировать в пределах города Нур-Султан с 5 февраля 2018 года и где в основном действует иностранное право, а именно принципы, нормы и прецеденты права Англии и Уэльса. При этом на территории МФЦА правовое регулирование осуществляется, прежде всего, в сфере частно-правовых отношений, и юрисдикция такого органа МФЦА, как суд МФЦА, уже не ограничивается только территорией особого правового режима в пределах города Нур-Султан, и решения суда МФЦА, в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан, могут распространяться на всю территорию Республики Казахстан и имеют обязательную юридическую силу. Может ли на территории МФЦА применяться правовой обычай: данный вопрос является предметом отдельного исследования и юридического анализа.

Результаты. Конституция Республики Казахстан 1995 года закрепила позитивистскую концепцию казахстанского права через категорию «действующее право» (п.1 ст.4). Правда, Конституция Казахстана допускает функционирование особого правового режима в финансовой сфере в пределах города Нур-Султан в соответствии с конституционным законом (п.3-1 ст.2). Тем не менее, в правовой системе Казахстана, прежде всего в частно-правовой сфере правовой обычай в качестве формы (источника) права имеет место быть.

Однако следует отметить, что в правовой системе Казахстана, где основной формой (источником) права является нормативный правовой акт, обычай может выступать как форма (источник) права в том случае, если в нормативных правовых актах имеется отсылка к обычаю как форме (источнику) права без раскрытия содержания самого обычая. В этом случае обычай имеет характер правового обычая.

Заключение. В заключение отметим, что в содержательном плане термин «обычай» в широком смысле, в отличие от понятия «правовой обычай» включает в свое содержание как собственно обычай, санкционированный государством, и вследствие этого ставший правовым обычаем, так и обычай, который регулирует отношения, находящиеся вне сферы правового регулирования. Это могут быть национально-культурные, семейные, праздничные и другие традиции

(обычай). Однако формой (источником) права может выступать именно правовой обычай.

В контексте вышесказанного приведем слова О.Э. Лейста: «Правовые нормы устанавливаются или санкционируются компетентными органами государства. Правотворческая деятельность государства наиболее очевидна при преобладании таких источников права, как законы и другие нормативные акты, издаваемые государством. Но государ-

ство остается силой, творящей право, и при санкционировании не им созданных норм (обычаев, религиозных правил, правовых доктрин, договоров), которые становятся правом только и именно в результате придания им общеобязательной силы [12, с.591]. Не менее важна роль государства и его органов в реализации ряда правовых норм и в охране всех норм права от нарушений» [12, с.591-592].

ЛИТЕРАТУРА

1. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебное пособие для высших учебных заведений / Под ред. Профессора В.Г. Стрекозова. – М.: «Дабатов, Ткачев, Димов», 1995. – с. 384.

2. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть). Комментарий (постатейный). В двух книгах. Книга 1. – 2-е изд., испр. и доп., с использованием судебной практики / Ответственные редакторы: М.К. Сулейменов, Ю.Г. Басин. – Алматы: Жеті жарғы, 2003. – 544 с.

3. См. Конституционное право. Энциклопедический словарь. Ответственный ред. и рук. авторского коллектива – д.ю.н., проф. С.А. Авакьян. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – 688 с.

4. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Часть Общая: Академический курс / Под ред. д.ю.н., профессора Б. Х. Толеубековой. Кн. первая. — Алматы: ТОО Издательская компания «НАС», 2004. – 416 с.

5. Асабаева А.А. Некоторые конституционно-правовые аспекты становления и развития законодательства об административных правонарушениях в Республике Казахстан в период суверенитета и независимости // Журнал «ХАБАРШЫ-ВЕСТНИК» Карагандинской Академии МВД Республики Казахстан им. Баримбека Бейсенова, №1(71), 2021, 31 марта.

6. Алексеев С.С. Философия права. – М.: Издательство НОРМА, 1999. – 336 с.

7. Алексеев С.С. Теория права. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://perviydoc.ru/v24605/алексеев_с.с._теория_права?page=8 (дата обращения 20.10.2021 г.)

8. Алимжан К. Обычай как источник права в правовой системе Республики Казахстан // Информационно-аналитический журнал «Правовая реформа в Казахстане», - Алматы, 2002, № 4 (17).

9. Альмухамбетов Ж.Н. Сущность и исторические судьбы казахской обычно-правовой системы: Учебное пособие. – Астана: ТОО «Полиграф-мир», 2011. – 80 с.

10. Нургазинов Б.К., Жанузакова Л.Т. Роль Конституции Республики Казахстан в обеспечении стабильности и развитии казахстанского общества // Научно-правовой журнал «Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан», № 2 (60), 2020.

11. Более подробно об этом см.: Укин С.К. Некоторые вопросы дальнейшего совершенствования механизма конституционного контроля в Республике Казахстан по защите прав и свобод человека и гражданина // АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОТВОРЧЕСТВА И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: материалы Межд. научн.-практ. конф., посвященной 30-летию Независимости Республики Казахстан и 100-летию со дня рождения академика С.З. Зиманова / Табулденов А.Н. – Костанай, 2021. – 383 с.

12. Проблемы теории государства и права: Учебное пособие / Под ред. М.Н. Марченко. – М.: Юристъ, 2004. – 656 с.

REFERENCES

1. Hropaniýk V.N. *Teorua gosýdarstva i prava: Ýchebnoe posobie dlia vysshih ýchebnyh zavedeniu* / Pod red. Professora V.G. Strekozova. – M.: «Dabahov, Tkachev, Dimov», 1995. – s. 384.
2. *Grajdansku kodeks Respýblyki Kazahstan (Obaia chast). Kommentaru (postateinyi). V dvýkh knigah. Kniga 1. – 2-e izd., ispr. i dop., s ispolzovaniem sídebnói praktiki* / Otvetstvennye redak-tory: M.K. Síleimenov, Iý.G. Basin. – Almaty: Jeti jargý, 2003. – 544 s.
3. *Sm. Konstitýtsionnoe pravo. Entsiklopedichesku slovar. Otvetstvennyi red. i rýk. avtorskogo kolektiva – d.íy.n., prof. S.A. Avakian.* – M.: Izdatelstvo NORMA, 2001. – 688 s.
4. *Ýgolovno-protsessýalnoe pravo Respýblyki Kazahstan. Chast Obaia: Akademichesku kýrs* / Pod red. d.íy.n., professora B. H. Toleybekovoi. Kn. pervaiá. — Almaty: TOO Izdatelskaia kompania «HAS», 2004. – 416 s.
5. *Asabaeva A.A. Nekotorye konstitýtsionno-pravovye aspekty stanovlenia i razvitua zakonodatelstva ob administrativnyh pravonarýsheniiah v Respýblyke Kazahstan v period síverenite-ta i nezavisimosti* // Jýrnal «HABARShÝ-VESTNIK» Karagandinskoi Akademii MVD Respýblyki Kazahstan im. Barimbeka Beisenova, №1(71), 2021, 31 marta.
6. *Alekseev S.S. Filosofua prava.* – M.: Izdatelstvo NORMA, 1999. – 336 s.
7. *Alekseev S.S. Teorua prava. [Elektronnyi resýrs].* - Rejim dostýpa: https://perviydoc.ru/v24605/alekseev_s.s._teorua_prava?page=8 (data obraenua 20.10.2021 g.)
8. *Alimjan K. Obychai kak istochnik prava v pravovoi sisteme Respýblyki Kazahstan* // Infor-matsionno-analitichesku jýrnal «Pravovaia reforma v Kazahstane», - Almaty, 2002, № 4 (17).
9. *Almýhambetov J.N. Síynost i istoricheskie sídbý kazahskoi obychno-pravovoi sistemy: Ýchebnoe posobie.* – Astana: TOO «Poligraf-mir», 2011. – 80 s.
10. *Nýrgazinov B.K., Janýzakova L.T. Rol konstitýtsu Respýblyki Kazahstan v obespecheniu stabilnosti i razvitiu kazahstanskogo obestva* // Naýchno-pravovoi jýrnal «Vestnik Instityta zakonodatelstva i pravovoi informatsiu Respýblyki Kazahstan», № 2 (60), 2020.
11. *Bolee podrobno ob etom sm.: Ýkin S.K. Nekotorye voprosy dalneishego sovershenstvo-vanua mehanizma konstitýtsionnogo kontroliá v Respýblyke Kazahstan po zaite prav i svobod cheloveka i grajdanina* // AKTÝALÑNYE PROBLEMY PRAVOTVORChESTVA I PRAVOPRIME-NITELÑNOI DEIATELÑNOSTI V RESPÝBLIKE KAZAHSTAN: materialy Mejd. naýchn.-prakt. konf.i, posviaennoi 30-letúy Nezavisimosti Respýblyki Kazahstan i 100-letúy so dnia rojdenua akademika S.Z. Zimanova / Tabýldenov A.N. – Kostanai, 2021. – 383 s.
12. *Problemy teorui gosýdarstva i prava: Ýchebnoe posobie* / Pod red. M.N. Marchenko. – M.: Íyrist, 2004. – 656 s.

