

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖК РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қулиспаева М.Ж. – PhD (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Нұрғазиев Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қырғызстан)

Журнал редакциясы

Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің

БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Д. Қонаев к., 12/1
«Сулы-жасыл желекжол» БО
тел.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы.....8

Әділет министрі М. Бекетаевтың Үкіметтің баспасөз орта-
лығының алаңшасында «Норма шығармашылық процесті жетілдіру
туралы» тақырыбында сөз сөйлеуі.....11

Р.К. СӨРПЕКОВ ЕАЭО сотының одақ мүше-мемлекеттерінің
(Қазақстан Республикасы мысалында) ұлттық органдарымен өза-
ра әрекеттесуі: тәжірибе, мәселелер және әрі қарай жетілдірудің
жолдары.....15

Конституциялық және әкімшілік құқық

Е.А. ДҮЙСЕНОВ, А.Қ. ЛӘМБЕКОВА, Е.А. ДҮЙСЕНОВ
Қазақстан Республикасының үкіметі жанындағы заң жобалау қыз-
меті мәселелері жөніндегі ведомствоаралық комиссия: заң шығару
қызметін жетілдіру бойынша ұсынымдар мен ұсыныстар.....21

Б.Қ. НҮРҒАЗИНОВ, Д.А. ПАШЕНЦЕВ, О.Н. ШЕРСТО-
БОВ, Т.Қ. МАКЕНОВ Қазақстан Республикасының әкімшілік
ісінде прокурордың іс жүргізу жағдайының келешегі туралы.....31

Е.Б. АБДРАСУЛОВ, А.Е. АБДРАСУЛОВА Құқықтағы нақты
және жалған олқылықтар және оларды сот органдарының құқық
қолдану қызметінде орындалу жолдары.....40

С.К. УКИН, Д.С. БАТЫРБЕКОВА «Астана» Халықаралық
қаржы орталығының аумағында шетелдіктер мен азаматтығы жоқ
адамдардың құқықтық жағдайы ерекшеліктерінің кейбір мәселе-
лері.....45

Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы

К.М. ИЛҒАСОВА Жер қойнауын пайдалану жөнінде келісім-
шарттар бойынша дауларды баламалы шешу мәселелері.....54

М.А. ЕСТЕМИРОВ «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша
жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» Қазақстан Республика-
сының Заңының 11-бабына түсініктеме.....63

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

З.Г. ҚАЗИЕВ, А.Н. АҚПАНОВ Қазақстан Республикасының
қылмыстық-процестік құқығын және заңнамасын дамыту страте-
гиясы.....72

Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, А.Қ. ҚҰРМАНОВА, Б.А. АМАНЖО-
ЛОВА Жеке адамға қарсы құқық бұзушылықтар жүйесінде адам
өлтіру жауапкершілігі туралы отандық қылмыстық заңнаманы
жетілдіру.....81

А.Т. КӘРІПОВА, Т.Г. МАХАНОВ Қазақстан Республикасы-
ның қылмыстық заңнамасы бойынша сыбайлас жемқорлық қыл-
мыстары үшін белгіленген қылмыстық-құқықтық нормалар санк-
циясын талдау.....88

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

М.А. СӨРСЕМБАЕВ ЕАЭО сотының және ЕО сотының
шешімдері, қаулылары мен қорытындылары: ұқсас және айыру
белгілері.....95

Г.А. МЕНЗЮК, Ю.А. ГАВРИЛОВА, Б.А. УМИТЧИНОВА
ЕАЭО және ЕО шеңберінде интеграциялық процестер контекстін-
дегі суверенитет және ұлттықтан жоғары тұрудың арақатынасы.....101

Құқықтық мониторинг

С.И. КЛИМКИН Тағыда жауапкершілігі шектеулі серікте-
стікке қатысушылардың жауапкершілік мәселесі туралы.....109

М.Х. ХАСЕНОВ Ерлер мен әйелдердің тең құқықтарының
және тең мүмкіндіктерінің мемлекеттік кепілдіктері туралы Қа-
зақстан Республикасының заңнамасына талдау нәтижесі туралы.....116

Р.Е. ЖАҚЫПОВ Қазақстан Республикасының саяси партия-
лар туралы заңнамасын жетілдіру мәселелері.....126

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
Е.С. САФУАНИ Нормативтік акт тілінің кейбір мәселелері.....	135
Ж.М. ТҰРАРОВА, А.Н. КАДИРОВА Терминдік қорды жетілдірудің кейбір мәселелері.....	139
Жас ғалым мінбері	
Қ.Қ. САБИРОВ Қазақстан Республикасының ойын бизнесін реттеу саласындағы заңнамасын жетілдірудің кейбір мәселелері.....	144
Д.Б. РАЗИЕВА Тәртіптік жауапкершілік институтында әділдік қағидатын іске асыру.....	150
А.Р. ХАСЕНОВА Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының парақорлықты саралау мәселелері бойынша түсіндірмелерінің даулы қағидалары.....	157
Ғылыми өмір хроникасы	
«Әкімшілік-процестік құқықтық қатынастар қатысушыларының құқықтық жағдайы» тақырыбындағы дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 20 маусым.....	164
«БҰҰ-ы қызметі мен егемен мемлекеттер үшін ұлттық және халықаралық деңгейдегі құқықтың үстемдігі басымдылық ретінде» атты халықаралық ғылыми конференция туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 6 қыркүйек.....	168
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының Беларусь Республикасына қызметтік сапары туралы ақпараттық хабарлама, Минск қ., 2019 жылғы 17-20 қыркүйек.....	174
Ғарыш құқығы және саясаты жөніндегі БҰҰ-ның халықаралық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама, Стамбул қ., Түркия, 2019 жылдың 23-26 қыркүйегі.....	181
«Жаршының» мұрағат беттері	
Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА Бостандықты шектеу түріндегі қылмыстық жазаның қазіргі түсінігі (ҚР ЗИ Жаршысындағы мақала, №2 (22)-2011, 38-40-б.).....	184
М.Ж. КУЛИКПАЕВА З.ғ.к. Ж.О. Құлжабаеваның «Байқоңыр» ғарыш айлағын халықаралық-құқықтық қамтамасыз ету» ғылыми жарияланымна қайтып оралғанда.....	191
Есімнама	
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., профессор Е.М. Абайділдинов – 60 жаста!.....	196
Библиография	
А.С. Александров, В.В. Колесниктің «Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в российском уголовном судопроизводстве» атты монографиясына рецензия. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 216 б.	198
Даналық ойлар	204



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт
законодательства и правовой
информации Республики Казахстан»
Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются
на сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдылинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан) – (председатель)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный
деятель культуры РК (Нур-Султан,
Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – (Нур-Султан,
Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулиспаева М.Ж. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

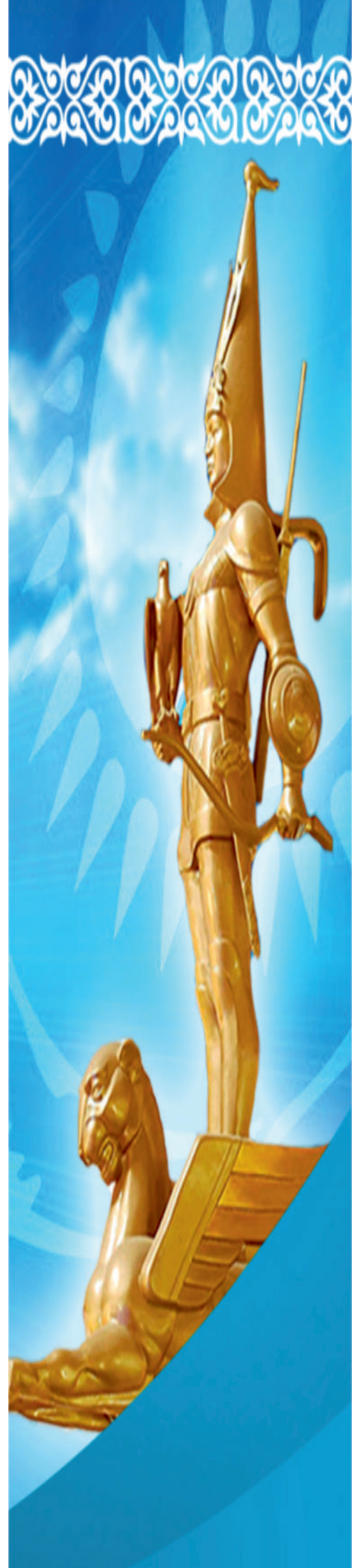
Редакция журнала
Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29
*Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и
коммуникаций Республики Казахстан
(Первичная постановка на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)*

Адрес:
Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, ул. Д. Конаева, 12/1
БЦ «На Водно-зеленом бульваре»
тел.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка редакции	9
<i>Выступление Министра юстиции М. Бекетаева на площадке пресс-центра Правительства на тему «О совершенствовании нор- мотворческого процесса»</i>	13
<i>Р.К. САРПЕКОВ О взаимодействии Суда ЕАЭС с национальны- ми органами государств-участников Союза (на примере Республики Казахстан): практика, проблемы и пути дальнейшего совершен- ствования</i>	15
Конституционное и административное право	
Е.А. ДЮСЕНОВ, А.К. ЛЯМБЕКОВА, Е.А. ДЮСЕНОВ Меж- ведомственная комиссия при правительстве Республики Казахстан: рекомендации и предложения по совершенствованию законопроект- ной деятельности	21
Б.К. НУРГАЗИНОВ, Д.А. ПАШЕНЦЕВ, О.Н. ШЕРСТОБО- ЕВ, Т.К. МАКЕНОВ О перспективах процессуального положения прокурора в административном судопроизводстве Республики Казах- стан	31
Е.Б. АБДРАСУЛОВ, А.Е. АБДРАСУЛОВА Действительные и мнимые пробелы в праве и пути их восполнения в правопримени- тельной деятельности судебных органов	40
С.К. УКИН, Д.С. БАТЫРБЕКОВА Некоторые вопросы осо- бенностей правового положения иностранцев и лиц без граждан- ства на территории Международного финансового центра «Аста- на»	45
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
К.М. ИЛЬСОВА Вопросы альтернативного разрешения споров по контрактам на недропользование	54
М.А. ЕСТЕМИРОВ Комментарий к ст.11 Закона Республики Казахстан «О товариществе с ограниченной и дополнительной от- ветственностью»	63
Уголовное право и уголовный процесс	
З.Г. КАЗИЕВ, А.Н. АХПАНОВ Стратегия развития уголов- но-процессуального права и законодательства Республики Казах- стан	72
К.Е. ИСМАГУЛОВ, А.К. КУРМАНОВА, Б.А. АМАНЖО- ЛОВА Совершенствование отечественного уголовного законода- тельства об ответственности за убийство в системе правонаруше- ний против личности человека	81
А.Т. КАРИПОВА, Т.Г. МАХАНОВ Анализ санкций уголов- но-правовых норм, установленных за коррупционные преступле- ния по уголовному законодательству Республики Казахстан	88
Международное право и сравнительное правоведение	
М.А. САРСЕМБАЕВ Решения, постановления, заключения суда ЕАЭС и суда ЕС: аналогичные и различительные черты	95
Г.А. МЕНЗЮК, Ю.А. ГАВРИЛОВА, Б.А. УМИТЧИНОВА Соотношение суверенитета и наднациональности в контексте ин- теграционных процессов в рамках ЕАЭС и ЕС	101
Правовой мониторинг	
С.И. КЛИМКИН Вновь к вопросу об ответственности участ- ников товарищества с ограниченной ответственностью	109
М.Х. ХАСЕНОВ О результатах анализа законодательства Республики Казахстан о государственной регистрации прав на не- движимое имущество	116
Р.Е. ЖАКУПОВ Вопросы совершенствования законодатель- ства Республики Казахстан о политических партиях	126

Из практики законоотворчества на государственном языке	
Е.С. САФУАНИ Некоторые вопросы языка нормативного акта.....	135
Ж.М. ТУРАРОВА, А.Н. КАДИРОВА Некоторые вопросы совершенствования терминологического фонда.....	139
Трибуна молодого ученого	
К.К. САБИРОВ Некоторые проблемные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан в сфере регулирования игорного бизнеса.....	144
Д.Б. РАЗИЕВА Реализация принципа справедливости в институте дисциплинарной ответственности.....	150
А.Р. ХАСЕНОВА Спорные положения разъяснений Верховного Суда Республики Казахстан по вопросам квалификации взяточничества.....	157
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о круглом столе на тему: «Правовое положение участников административно-процессуальных правоотношений», г. Нур-Султан, 20 июня 2019 года.....	165
Информационное сообщение о международной научной конференции «Верховенство права на национальном и международном уровнях как приоритет деятельности ООН и суверенных государств», г. Нур-Султан, 6 сентября 2019 года.....	170
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в Республику Беларусь, г. Минск, 17-20 сентября 2019 года.....	176
Информационное сообщение о Международной конференции ООН по космическому праву и политике, г. Стамбул, Турция, 23-26 сентября 2019 года.....	182
Архивные страницы «Вестника»	
Ж.О. КУЛЖАБАЕВА Международно-правовое обеспечение космодрома «Байконур» (статья в Вестнике ИЗ РК, №2 - 2006. - с. 48-56).....	184
М.Ж. КУЛИКПАЕВА Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Ж.О. Кулжабаевой «Международно-правовое обеспечение космодрома «Байконур».....	191
Персоналии	
Главному научному сотруднику Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, д.ю.н., профессору Е.М. Абайдельдинову – 60 лет!.....	196
Библиография	
Рецензия на монографию А.С. Александрова, В.В. Колесник «Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в российском уголовном судопроизводстве». – М.: Юрлитинформ, 2018. – 216 с.	198
Мудрые мысли	204



Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.zqai.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
– (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan) – (Chairman)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyembetov M.A. – Honored Worker
of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Kiyazova A.Zh. – (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Ka-
zakhstan)
Kulikpayeva M.Zh. – PhD (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Nurmagambetov R.G. – PhD
(Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-
Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

The editorial staff

Dzhamburshin K.A.
Koltubayeva G.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
tel.: 8 (7172) 26-61-29

*The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, D. Konaev str., 12/1
BC «On the water-green boulevard»
tel.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial	9
<i>Speech of the Minister of Justice M. Beketaev at the site of the press center of the Government on the topic "On improving the rule- making process."</i>	13
<i>R.K. SARPEKOV The interaction of the EAEU court with the national bodies of the member states of the Union (in the context of the Republic of Kazakhstan): practice, problems and ways for further improvement</i>	15
Constitutional and Administrative Law	
Y.A. DYUSSENOV, A.K. LYAMBEKOVA, Y.A. DYUSSENOV Interdepartmental commission under the government of the Republic of Kazakhstan: recommendations and proposals to improve legislative activities	21
B.K. NURGAZINOV, D.A. PASHENTSEV, O.N. SHERSTOBOEV, T.K. MAKENOV On the prospects of the procedural position of the prosecutor in the administrative proceedings of the Republic of Kazakhstan	31
Y.B. ABDRASSULOV, A.Y. ABDRASSULOVA The valid and supposed gaps in the law and ways of their execution in the law- enforcement activity of the judicial bodies	40
S.K. UKIN, D.S. BATYRBEOVA Some of the specific features of the legal status of foreigners and persons without citizenship on the territory of the International financial center «Astana»	45
Civil and Civil Procedural Law	
K.M. ILYASSOVA Issues of alternative dispute resolution under subsurface use contracts	54
M.A. YESTEMIROV Commentary to the article 11 of the Law of the Republic of Kazakhstan «On limited and additional liability partnership	63
Criminal law and Criminal procedure	
Z.G. KAZIYEV, A.N. AKHPANOV Strategy for the development of criminal procedure law and legislation of the Republic of Kazakhstan	72
K.E. ISMAGULOV, A.K. KURMANOVA, B.A. AMANZHOLOVA Improvement of domestic criminal legislation on responsibility for murdering in the system of offenses against human personality	81
A.T. KARIPOVA, T.G. MAKHANOV Analysis of the list of criminal-corruption prizes in the Republic of Kazakhstan regulation of the corruption prizes in Kazakhstan	88
International and Comparative law	
M.A. SARSEMBAYEV Judgements, resolutions, opinions (conclusions) of the EAEU COURT and the EU court: similar and distinctive features	95
G.A. MENZYUK, J.A. GAVRILOVA, B.A. UMITCHINOVA The correlation between sovereignty and supranationality in the context of integration processes within the EAEU and the EU	101
Legal monitoring	
S.I. KLIMKIN Once again to the question of liability of participants in a limited liability partnership	109
M.KH. KHASSEN OV On the results of the analysis of legislation of the Republic of Kazakhstan on state guarantees of equal rights and equal opportunities of men and women	116
R.Y. ZHAKUPOV Issues of improvement of legislation of the Republic of Kazakhstan on political parties	126

From the lawmaking practice in the official language	
E.S. SAFUANI Some issues of normative acts language.....	135
ZH.M. TURAROVA, A.N. KADIROVA Some issues of improvement of the terminological fund.....	139
Young scholar tribune	
K.K. SABIROV Some issues of the improvement of the legislation of the Republic of Kazakhstan in the area of gaming business.....	144
D.B. RAZIYEVA Implementation of the principle of fairness in disciplinary responsibility institute.....	150
A.R. KHASSENNOVA Controversial provisions of the clarifications of the Supreme court of the Republic of Kazakhstan on the issues of qualifications of bribery.....	157
The Chronicle of Scientific Life	
Information note about a round table on the topic: «The legal status of participants in administrative procedural legal relations», Nur - Sultan, June 20, 2019.....	166
Information note on the international scientific conference «Supremacy of law at the national and international levels as a priority of UN activities and sovereign states», Nur-Sultan, 6 September 2019.....	172
Information note on the official visit of delegation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan to the Republic of Belarus, Minsk, on September 17-20, 2019.....	178
Information note on the United Nations International Conference on Space Law and Policy, Istanbul, Turkey, September 23-26, 2019.....	183
The archive pages of the «Bulletin»	
ZH.O. KULZHABAYEVA International legal support for the “Baikonur” Cosmodrome (article in Bulletin of IL RK, №2 - 2006. - 48-56-p.).....	184
M.ZH. KULIKPAYEVA Returning to scientific publication of candidate of law Zh.O. Kulzhabayeva “International legal support for the “Baikonur” Cosmodrome”.....	191
Personalities	
60 years to the Chief researcher of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Laws, Professor Ye.M. Abaideldinov.....	196
Bibliography	
Review on the monograph of A.S. Alexandrov, V.V. Kolesnik «Pre-trial agreement on cooperation of the parties in the Russian criminal proceedings». – М.: Юрлитинформ, 2018. – 216 p.....	198
Wise thoughts	204



УДК 347.9

ВОПРОСЫ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ ПО КОНТРАКТАМ НА НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЕ

Ильясова Куляш Муратовна

Главный научный сотрудник НИИ частного права
Каспийского университета; доктор юридических наук, профессор;
г. Алматы, Республика Казахстан; e-mail: servitut2005@mail.ru

Ключевые слова: альтернативное разрешение споров; контракты на недропользование; арбитраж; медиация; переговоры.

Аннотация. В представленной статье автор на основе анализа законодательства Республики Казахстан на разных этапах развития рассматривает вопросы об альтернативных способах разрешения споров, возникающих из контрактов на недропользование.

В частности, автором рассматривается вопрос о том, распространяется ли порядок заключения арбитражного соглашения на споры, возникающие из контрактов на недропользование. Исходя из проведенного исследования положений законодательства РК, автор полагает, что споры, возникающие из контрактов на недропользование, могут передаваться в арбитраж при наличии заключенного сторонами арбитражного соглашения.

Автором рассматривается также вопрос о допустимости применения медиации к спорам, одной из сторон которого является государство. По результатам исследования автор считает целесообразным в целях исключения неоднозначного толкования положений законодательства о медиации установить прямой запрет на применение медиации к спорам, возникающим из гражданско-правовых отношений с участием государства.

В статье помимо арбитражного порядка и медиации также исследованы и иные способы урегулирования споров, предусмотренные законодательством РК, которые, хотя и применяются в рамках судебного разбирательства, вместе с тем не могут быть отнесены к судебному способу разрешения спора. Так, автор к иным способам урегулирования споров относит партисипативную процедуру, которая применяется в рамках судебного разбирательства.

Предметом исследования явились также переговоры как способ урегулирования споров. В частности, автор полагает, что переговоры, которые должны быть проведены согласно условиям контрактов на недропользование, помимо предъявления уведомления о нарушении обязательства и требований об исполнении обязательства и (или) привлечении к ответственности, предполагают направление стороной, к которой предъявлены такие требования, возражений, выражение другой стороной несогласия с такими возражениями или непредставление ответа на такие возражения. При этом автор указывает, что направление в одностороннем порядке компетентным органом уведомления о нарушении не является способом урегулирования спора путем проведения переговоров.

По результатам проведенного исследования автор делает вывод о противоречивости и неоднозначности законодательства РК по вопросам применения АРС для разрешения (урегулирования) споров, возникающих из контрактов на недропользование, а также резюмирует, что для развития АРС в данной сфере необходимо совершенствовать не только законодательство, но и правоприменительную практику.

ЖЕР ҚОЙНАУЫН ПАЙДАЛАҢА ЖӨНІНДЕ КЕЛІСІМШАРТТАР БОЙЫНША ДАУЛАРДЫ БАЛАМАЛЫ ШЕШУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Күләш Мұратқызы Ильясова

Каспий университеті Жеке құқық ФЗИ бас ғылыми қызметкері;
заң ғылымдарының докторы, профессор; Алматы қ.,
Қазақстан Республикасы; e-mail: servitut2005@mail.ru

Түйін сөздер: альтернативное разрешение споров; контракты на недропользование; арбитраж; медиация; переговоры.

Аннотация. Ұсынылған мақалада автор жер қойнауын пайдалануға келісім-шарттардан туындайтын дауларды шешудің баламалы тәсілдері туралы мәселелерді Қазақстан Республикасы заңнамасына дамудың әр алуан кезеңдерде талдау жасау негізінде қарайды.

Атап айтқанда, автор төрелік келісімді жасау тәртібі жер қойнауын пайдалануға

келісім-шарттардан туындайтын дауларға қолдану туралы мәселені зерттейді. ҚР-ның заңнама ережелеріне жүргізілген зерттеу нәтижелерін басшылыққа ала отырып автор, тараптар арасында жасалған төрелік келісім болған жағдайда, жер қойнауын пайдалануға келісім-шарттардан туындайтын дауларды төрелікке беруге болады деп қорытады.

Сонымен қатар автор тараптардың бірі болып мемлекет қатысқан дауларға медиацияны қолдану мүмкіндігі туралы мәселені қарайды. Зерттеу нәтижесінде автор медиация туралы заңнама ережелерін әртүрлі түсіндіруді жою мақсатында мемлекеттің қатысуымен азаматтық құқықтық қатынастардан туындайтын дауларға медиацияны қолдануға тікелей тиым салу ережесін заңнамалық түрде бекітуді ұсыныс етті.

Сондай-ақ, мақалада төрелік тәртіп және медиациядан басқа ҚР-ның заңнамасында қарастырылған, сотта істі қарау шеңберінде қолдануына қарамастан дауды шешудің соттық тәсілдеріне жатқызылмайтын, дауларды реттеудің басқа да тәсілдерін зерттейді. Осылай, автор дауларды реттеудің өзге де тәсілдеріне сот талқылауы шеңберінде қолданылатын партисипативті рәсімін жатқызады.

Зерттеу пәні болып сондай-ақ, келіссөздер дауларды реттеу тәсілі ретінде табылды. Атап айтқанда, автор жер қойнауын пайдалануға келісімшарттарына сәйкес өткізілуге тиіс келіссөздер, арналған келісімшарттарды, міндеттемелер бұзу туралы хабарламаны ұсыну мен міндеттемелер орындау және (немесе) жасауапкершілікке тарту туралы талаптарды қояудан басқа, оған мұндай талаптар тағылатын тарап жағынан қарсылық білдіруді, екінші тарап осындай қарсылықтарымен келіспегенін білдіруді немесе мұндай қарсылықтарға жасауап бермеуді пайыдайды деп санайды. Бұл ретте, автор, құзыретті органның біржақты тәртіппен бұзу туралы хабарламаны жолдауы дауларды келіссөздер жүргізу арқылы реттеу тәсілі болып табылмайтынын көрсетеді.

Өткізілген зерттеу нәтижелері бойынша, автор жер қойнауын пайдалануға арналған келісімшарттардан туындайтын дауларды шешу (реттеу) үшін дауды баламалы шешу тәсілдерін қолдану мәселелері бойынша ҚР-ның заңнамасын бір-біріне қайшы келген және бір келкі емес жайлы қорытынды жасайды, сондай-ақ, осы салада дауды баламалы шешуді дамыту үшін тек заңнаманы ғана емес, сонымен қатар құқық қолдану практикасын жетілдіру қажет деп түйіндейді.

ISSUES OF ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION UNDER SUBSURFACE USE CONTRACTS

Ilyassova Kulyash Muratovna

Chief research scientist of Research institution of private law
of the Caspian university, the doctor of jurisprudence, professor;
Almaty, Republic of Kazakhstan, e-mail: servitut2005@mail.ru

Keywords: Alternative dispute resolution; subsoil use contracts; arbitration; mediation; conversation.

Abstract. Based on an analysis of the legislation of the Republic of Kazakhstan, at various stages of development, the author examines questions about alternative methods for resolving disputes arising from subsurface use contracts.

In particular, the author is considering whether the above procedure for concluding an arbitration agreement applies to disputes arising from subsoil use contracts. Based on a study of the provisions of the legislation of the Republic of Kazakhstan, the author believes that disputes arising from subsurface use contracts can be referred to arbitration in the presence of an arbitration agreement concluded by the parties.

The author also considers the question of the permissibility of mediation in disputes, of which the state is one of the parties. According to the results of the study, the author considers it appropriate to establish a direct ban on the application of mediation to disputes arising from civil law relations involving the state in order to avoid ambiguous interpretation of the provisions of the legislation on mediation.

In addition to the arbitration order and mediation, the article also explores other methods of dispute settlement provided for by the legislation of the Republic of Kazakhstan, which, although applied in the framework of court proceedings, cannot be referred to the judicial method of resolving a dispute. Thus, the author refers to other methods of dispute settlement a participatory procedure, which is used in the framework of the trial.

The subject of the study was also negotiations as a way to resolve disputes. In particular, the author believes that the negotiations that must be carried out in accordance with the terms of the

subsoil use contracts, in addition to presenting a notice of violation of the obligation and requirements for the fulfillment of the obligation and (or) holding to account, imply objection by the party to which such claims are presented, expression by the other party of disagreement with such objections or failure to respond to such objections. In this case, the author indicates that the unilateral sending by the competent authority of a notification of violation is not a way to resolve the dispute through negotiations.

Based on the results of the study, the author concludes that the legislation of the Republic of Kazakhstan on the issues of applying ARS to resolve (resolve) disputes arising from subsurface use contracts is inconsistent and ambiguous, and also summarizes that for the development of ARS in this area, it is necessary to improve not only legislation, but also law enforcement practice.

Вопросы альтернативного разрешения споров (далее - АРС)¹ являются одними из важных в механизме урегулирования споров, возникающих из гражданско-правовых отношений. Вместе с тем, в доктрине нет единого мнения о понятии и способах АРС, месте таких способов в системе и механизме разрешения споров [1, 2, 3, 4].

В казахстанской литературе высказывалось мнение о том, что АРС применяются для достижения сторонами соглашения по возникшему между ними спору, при необходимости привлекая третье независимо лицо, суждения которого по поводу спора являются рекомендательными [3, с. 431]. М.К. Сулейменов АРС определяет как совокупность средств и методов, применяемых сторонами для достижения соглашения, при необходимости с привлечением третьего независимого лица, суждения которого по поводу спора являются или рекомендательными, или обязательными [1, с. 388].

Исходя из различий в понимании сущности АРС, авторы по-разному определяют и виды способов разрешения споров, которые относятся к АРС. В своем совместном докладе на конференции, посвященной третейским судам РК, Ю.Г. Басин и М.К. Сулейменов отмечали, что ранее выделялись три основных вида АПРС: 1) переговоры; 2) посредничество; 3) арбитраж. Однако, признают они, в последние годы развиваются все новые и новые виды АПРС [5, с. 19]. Одним из спорных является вопрос об отнесении к АРС арбитражного порядка разрешения споров [1, с. 385]. Американские юристы исключают арбитраж из АПРС, но в то же время насчитывают около двадцати процедур урегулирования споров [5, с. 19; 1, с. 387]. Есть казахстанские авторы, которые также исключают арбитраж из АРС. Так, Куанышев Б.Г. отмечает, что третейский суд (коммерческий арбитраж) не является частью АПРС, так как характеризует собой отдельную форму защиты гражданских прав [3, с. 432]. В отличие от указанного автора, по мнению М.К. Сулейменова, переговоры и арбитраж являются важными видами АРС. Он считает, что нельзя по внешне совпадаю-

щим признакам объединять в единое целое арбитраж и государственный суд, которые являются принципиально разными институтами (один – частный, другой – публичный) [1, с. 387]. Аналогичное мнение высказывалось М.К. Сулейменовым и Дуйсеновой А.Е. в коллективной монографии, посвященной вопросам защиты гражданских прав [6, с. 488].

Спорным является также вопрос об отнесении к АРС претензионного порядка урегулирования споров. М.К. Сулейменов признает нецелесообразным отнесение такого порядка к АРС и отмечает, что он относится к досудебному порядку урегулирования споров и неразрывно с ним связан [1, с. 390].

Не вдаваясь в дискуссию по вопросу о понятии и способах АРС, полагаю, что к альтернативным способам разрешения споров, возникающих из контрактов на недропользование, относятся непосредственные переговоры, примирительные процедуры, арбитраж. При этом необходимо учитывать, что существуют способы, которые могут применяться в рамках судебного разбирательства (медиация, мировое соглашение, партисипативная процедура). Согласно п. 2 ст. 48 ГПК РК суд не утверждает мирового соглашения сторон или соглашения сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации либо соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права, свободы и законные интересы. М.К. Сулейменов отмечает, что примирительные процедуры традиционно рассматривались как внесудебные способы разрешения споров. Однако понятие АРС существенно изменилось. Под ними стали понимать также и процедуры, существующие внутри судебной системы [1, с. 395-396].

В Республике Казахстан на разных этапах подход законодательства к регулированию вопроса об альтернативных способах разрешения споров, возникающих из контрактов на недропользование, отличался.

Действующее законодательство РК о недрах и недропользовании не регулирует во-

¹ В литературе также используется понятие «альтернативные процедуры разрешения споров (АПРС)».

прос об АРС. Согласно ст. 78 Кодекса РК от 27.12.2017 г. «О недрах и недропользовании» (далее – Кодекс о недрах) споры, связанные с осуществлением, изменением или прекращением права недропользования, подлежат урегулированию в соответствии с законами Республики Казахстан и международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан. Изложенные положения ст. 78 на основании п. 3 ст. 277 Кодекса применяются к отношениям по разрешениям, лицензиям и контрактам на недропользование, выданным и заключенным до введения в действие Кодекса.

Типовыми контрактами на недропользование² (далее – Типовые контракты 2018 г.) также не регулируются АРС, за исключением переговоров. Так, ими предусмотрены положения о ведении переговоров, которые можно рассматривать как досудебную или доарбитражную процедуру, в зависимости от того, в каком порядке может осуществляться защита нарушенных прав, в судебном или арбитражном. Так, согласно Типовому контракту на разведку и добычу углеводородов, если споры, связанные с осуществлением, изменением или прекращением Контракта, не могут быть разрешены в течение шести месяцев путем переговоров, то такие споры подлежат разрешению в соответствии с законодательством Республики Казахстан (пункты 111 и 113).

В связи с изложенным, вопросы применения АРС к спорам, возникающим из контрактов на недропользование, подлежат урегулированию в соответствии с законами Республики Казахстан и международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан.

Согласно п. 1 ст. 9 ГК РК защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражем. Арбитражный порядок разрешения споров применяется в Казахстане при определенных условиях. Закон РК от 8 апреля 2016 г. «Об арбитраже» (далее – Закон об арбитраже) по вопросу о передаче спора на разрешение арбитража предусматривает следующие основные положения: 1) спор может быть передан на рассмотрение арбитража при наличии заключенного между сторонами арбитражного соглашения; 2) арбитражное соглашение может быть заключено сторонами в отношении споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами по какому-либо конкретному гражданско-правовому отношению; 3) арбитражное соглашение в отношении спора, который находится на рассмотрении в суде, может быть заключено до принятия решения по спору указанным судом; 4) в арбитраж по

соглашению сторон могут передаваться споры, вытекающие из гражданско-правовых отношений, между физическими и (или) юридическими лицами.

При определении допустимости арбитражного порядка разрешения споров, вытекающих из гражданско-правовых отношений, необходимо учитывать, что в законодательстве об арбитраже содержатся некоторые запреты на применение такого порядка разрешения спора. Так, согласно п. 8 ст. 8 Закона об арбитраже арбитражу не подведомственны споры, по которым затрагиваются интересы несовершеннолетних лиц, лиц, признанных в порядке, установленном законом, недееспособными или ограниченно дееспособными, о реабилитации и банкротстве, между субъектами естественных монополий и их потребителями, между государственными органами, субъектами квазигосударственного сектора. Согласно п. 9 указанной статьи арбитраж не вправе рассматривать споры, возникающие из личных неимущественных отношений, не связанных с имущественными.

В п. 10 ст. 8 Закона об арбитраже предусмотрен запрет на разрешение спора между физическими и (или) юридическими лицами Республики Казахстан с одной стороны и государственными органами, государственными предприятиями, а также юридическими лицами, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых прямо или косвенно принадлежат государству, с другой - при отсутствии согласия уполномоченного органа соответствующей отрасли (в отношении республиканского имущества) или местного исполнительного органа (в отношении коммунального имущества). При наличии намерения заключить арбитражное соглашение указанные юридические лица должны направить соответственно в уполномоченный орган соответствующей отрасли или местный исполнительный орган запрос о даче согласия на заключение такого соглашения с указанием прогнозируемых сумм расходов на арбитражное разбирательство.

В связи с приведенными положениями Закона об арбитраже возникает вопрос о том, распространяется ли изложенный порядок заключения арбитражного соглашения на споры, возникающие из контрактов на недропользование. При определении позиции по данному вопросу необходимо учитывать, что сторонами контракта на недропользование являются государство, от имени которого действует государственный орган, и недропользователь, юридическое или физическое лицо.

² См.: Об утверждении типовых контрактов на недропользование. Приказ Министра энергетики Республики Казахстан от 11 июня 2018 года № 233. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 29 июня 2018 года № 17140

Так, согласно п. 2 ст. 35 Кодекса о недрах по контракту на недропользование одна сторона (Республика Казахстан в лице компетентного органа) обязуется предоставить на определенный срок другой стороне (недропользователю) право недропользования, а недропользователь обязуется за свой счет и на свой риск осуществлять недропользование в соответствии с условиями контракта и настоящим Кодексом.

В связи с изложенным, сторонами спора, возникающего из контракта на недропользование, являются государство, от имени которого действует государственный орган, и недропользователь, юридическое или физическое лицо.

Законодательство об арбитраже не устанавливает запрет для разрешения споров, возникающих из контрактов с государством, в арбитраже. Согласно ст. 24 ГПК РК подведомственный суду спор (конфликт), возникший из гражданско-правовых отношений, по письменному соглашению сторон может быть передан на рассмотрение арбитража, когда это не запрещено законом.

С учетом изложенных положений законодательства РК полагаем, что споры, возникающие из контрактов на недропользование, могут передаваться в арбитраж при наличии заключенного сторонами арбитражного соглашения.

Что касается порядка заключения арбитражного соглашения с участием государства в лице компетентного органа, необходимо учитывать, что порядок, предусмотренный к п. 10 ст. 8 Закона об арбитраже, относится к арбитражным соглашениям, заключаемым между государственными органами, государственными предприятиями, а также юридическими лицами, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых прямо или косвенно принадлежат государству, с одной стороны, и физическими и (или) юридическими лицами Республики Казахстан с другой стороны.

Соответственно, такой порядок не распространяется на арбитражные соглашения, заключаемые для разрешения споров, возникающих из контрактов на недропользование. Более того, в контрактах на недропользование (на разведку и добычу или добычу углеводородов, добычу урана) государство представлено компетентным органом, которым в настоящее время является Министерство энергетики РК. Указанное Министерство является уполномоченным органом в области углеводородов и добычи урана (статьи 62 и 63 Кодекса о недрах). Такой орган не может государству (или самому себе в случаях выступления от имени государства) давать согласие на заключение арбитражного соглашения.

Арбитражный порядок разрешения спо-

ров, возникающих из контрактов на недропользование, относится, безусловно, к тем контрактам на недропользование, по которым стороны заключили арбитражные соглашения, в том числе по ранее заключенным контрактам. Что касается понятия, содержания и порядка заключения арбитражных соглашений, то правила, предусмотренные в ст. 8 Закона об арбитраже, относятся к тем арбитражным соглашениям, которые заключены с момента принятия указанного Закона.

При этом в отношении порядка разрешения споров, возникающих из ранее заключенных контрактов, необходимо учитывать гарантии недропользователей. Так, при применении норм действующего законодательства РК о передаче спора, возникшего из ранее заключенного контракта на недропользование, в арбитраж, необходимо учитывать положения, предусмотренные в ст. 30 Закона РК от 24 июня 2010 г. «О недрах и недропользовании» (далее – Закон о недрах 2010 г.). Действие данной нормы на основании п. 14 ст. 277 Кодекса о недрах сохранено в отношении ранее заключенных контрактов. Согласно ст. 30 Закона о недрах 2010 г. недропользователю гарантируется защита его прав в соответствии с законодательством Республики Казахстан. Изменения и дополнения законодательства, ухудшающие результаты предпринимательской деятельности недропользователя по контрактам, не применяются к контрактам, заключенным до внесения данных изменений и дополнений. Гарантии, установленные данной статьей, не распространяются на изменения законодательства Республики Казахстан в области обеспечения национальной безопасности, обороноспособности, в сферах экологической безопасности, здравоохранения, налогообложения и таможенного регулирования.

Вместе с тем, необходимо отметить, что Кодекс о недрах, стабилизировав условия контракта на основании п. 7 ст. 36 в отношении новых контрактов и на основании ст. 30 Закона о недрах 2010 года - в отношении ранее заключенных контрактов, не сохранил в отношении контрактов, заключенных в период действия Закона РК от 27.12.1994 г. «Об иностранных инвестициях» (далее – Закон об иностранных инвестициях), гарантии стабильности законодательства.

В этой связи, в случае если стороны контракта на недропользование не заключили арбитражное соглашение, то проблематичным на практике является применение порядка разрешения спора, который был для инвестиционных споров предусмотрен в Законе об иностранных инвестициях. Согласно п. 1 ст. 27 указанного Закона в редакции, действовавшей до внесения изменений Законом от

16.07.1997 г., споры и разногласия, возникающие в связи с иностранными инвестициями или связанной с ними деятельностью, разрешаются, по возможности, путем переговоров либо в соответствии с ранее согласованными процедурами разрешения инвестиционных споров. Если спор не может быть разрешен путем переговоров, то согласно п. 2 ст. 27 Закона об иностранных инвестициях любая из сторон в споре может передать спор, при наличии письменного согласия иностранного инвестора, для разрешения:

а) в судебные органы Республики Казахстан, уполномоченные в соответствии с законодательством Республики Казахстан рассматривать подобные споры, или:

б) в один из следующих арбитражных органов:

- в Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (далее Центр), созданный в соответствии с Конвенцией по урегулированию инвестиционных споров между государствами и гражданами других государств, открытой для подписания в Вашингтоне 18 марта 1965 года (Конвенция ИКСИД), если государство инвестора является участником этой Конвенции, или:

- в Дополнительное учреждение Центра (функционирующее по Правилам Дополнительного органа), если государство инвестора не является участником Конвенции ИКСИД, или:

- в арбитражные органы, учреждаемые в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по международному торговому праву (ЮНСИТРАЛ), или:

- на арбитражное рассмотрение при Арбитражном институте международной торговой палаты в Стокгольме, или:

- в Арбитражную комиссию при Торгово-Промышленной Палате Республики Казахстан.

Соответственно, инвестиционные споры при наличии письменного согласия иностранного инвестора могли передаваться в арбитраж. Согласно п. 3 ст. 27 Закона об иностранных инвестициях, в случае, если иностранный инвестор не дает письменного согласия на рассмотрение спора в порядке, предусмотренном п. 2 указанной статьи, спор может быть передан в судебные органы Республики Казахстан, уполномоченные в соответствии с законодательством Республики Казахстан рассматривать подобные споры.

Однако при отсутствии ранее согласованной сторонами процедуры разрешения инвестиционных споров, в частности, арбитражного соглашения, по тем контрактам с иностранными инвесторами, которые были заключены до вступления в силу Закона от

16.07.1997 г. № 165-1, которым в ст. 27 Закона об иностранных инвестициях были внесены изменения, суды на практике могут не призвать компетенцию арбитража и принять спор к своему рассмотрению, хотя иностранный инвестор не дает письменного согласия на рассмотрение спора в суде и оспаривает компетенцию государственного суда.

Проблема может быть разрешена в тех случаях, когда условиями контракта на недрапользование предусмотрены гарантии от изменения законодательства, ухудшающие положение иностранного инвестора. Вместе с тем, гарантии стабильности законодательства, предусмотренные в ст. 6 Закона об иностранных инвестициях, являются не договорными, а законодательными гарантиями. Но в данном случае, основанием для их применения на практике могут стать условия контракта, которые стабилизированы на основании ст. 30 Закона о недрах 2010 г. Мы полагаем, что применение законодательных гарантий на основании условий контракта, а не положений соответствующего закона, является спорным. Проблема могла бы быть разрешена при сохранении таких законодательных гарантий для иностранных инвесторов, которые имели такие гарантии в момент осуществления инвестиций.

Другим способом, который относится к АРС, является медиация. В РК в настоящее время действует Закон от 28 января 2011 г. «О медиации» (далее – Закон о медиации). В ст. 2 указанного Закона медиация определяется как процедура урегулирования спора (конфликта) между сторонами при содействии медиатора (медиаторов) в целях достижения ими взаимоприемлемого решения, реализуемая по добровольному согласию сторон. Согласно положениям, предусмотренным в ст. 20 Закона о медиации, проведение медиации осуществляется по взаимному согласию сторон и при заключении между ними договора о медиации. Такой способ разрешения спора может быть применен как до обращения в суд, так и после начала судебного разбирательства.

Согласно п. 1 ст. 1 указанного Закона, сферой применения медиации являются споры (конфликты), возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, а также рассматриваемые в ходе уголовного судопроизводства по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, об уголовных проступках, если иное не установлено законами Республики Казахстан, и отношения, возникающие при исполнении исполнительного производства.

Применение медиации запрещается в определенных случаях. Пунктом 3 ст. 1 Закона о медиации предусмотрено, что процеду-

ра медиации не применяется к спорам (конфликтам), возникающим из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, когда одной из сторон является государственный орган. Законом предусмотрены и иные ограничения для применения медиации, которые не относятся к контрактам на недропользование (пункты 2, 4 ст. 1).

Ограничение, предусмотренное в п. 3 ст. 1 Закона о медиации, относится к спорам, возникающим из правоотношений с участием государственных органов. По контрактам на недропользование споры возникают с участием государства, поскольку стороной контракта и, соответственно, спора, является государство, от имени которого выступает компетентный орган. В этой связи возникает вопрос о допустимости применения медиации к спорам, одной из сторон которого является государство.

Согласно ст. 24 ГПК РК подведомственный суду спор (конфликт), возникший из гражданско-правовых отношений, по письменному соглашению сторон может быть разрешен в порядке медиации, когда это не запрещено законом. Применение медиации для разрешения споров, возникающих из контрактов на недропользование, прямо не запрещено. Установленные ограничения относятся только к спорам с участием государственных органов.

Вместе с тем, необходимо отметить, что при применении медиации для разрешения спора, возникшего из гражданско-правовых отношений с участием государства, не могут быть соблюдены некоторые принципы проведения медиации. Так, согласно ст. 4 Закона о медиации медиация проводится на основе принципов: 1) добровольности; 2) равноправия сторон медиации; 3) независимости и беспристрастности медиатора; 4) недопустимости вмешательства в процедуру медиации; 5) конфиденциальности. Соблюдение первых четырех принципов медиации при разрешении споров с участием государства не представляется затруднительным или невозможным. Что касается принципа конфиденциальности, то его соблюдение в тех случаях, когда стороной спора является государства, не всегда возможно. Так, согласно ст. 8 Закона о медиации участники медиации не вправе разглашать сведения, ставшие известными им в ходе медиации, без письменного разрешения стороны медиации, предоставившей эту информацию. Разглашение участником медиации сведений, ставших ему известными в ходе медиации, без разрешения стороны медиации, предоставившей эту информацию, влечет ответственность, установленную законами Республики Казахстан.

Между тем, в тех случаях, когда спор возник между государством и физическим или

юридическим лицом, неразглашение сведений невозможно при подготовке отчетов, проверках, осуществляемыми государственными органами, госконтроле и надзоре. Соответственно, это влечет нарушение принципов применения медиации. В правоприменительной деятельности, как мы предполагаем, исходя из запрета применения медиации к спорам с участием государственных органов, данное ограничение распространяют и на споры с участием государства, которое представлено в таких спорах уполномоченным государственным органом.

В связи с изложенным, в целях исключения неоднозначного толкования положений законодательства о медиации, полагаем, целесообразно установить прямой запрет на применение медиации к спорам, возникающим из гражданско-правовых отношений с участием государства.

Помимо арбитражного порядка и медиации, законодательством РК предусмотрены иные способы урегулирования споров, которые, хотя и применяются в рамках судебного разбирательства, вместе с тем нельзя отнести к судебному способу разрешения спора. К иным способам можно отнести партисипативную процедуру. Согласно ст. 181 ГПК РК ходатайство об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры должно быть подано сторонами до удаления суда в совещательную комнату. Партисипативная процедура проводится без участия судьи путем проведения переговоров между сторонами при содействии урегулированию спора адвокатами обеих сторон. Законодательством РК не предусмотрен запрет на применение партисипативной процедуры для разрешения спора, возникшего из гражданско-правовых отношений с участием государства. На основании изложенного, спор, возникший из контракта на недропользование, может быть урегулирован путем партисипативной процедуры.

Медиация и партисипативная процедура по своей природе являются примирительными процедурами, которые проводятся с участием третьих лиц, соответственно, медиатора или адвокатов, суждения которых по возникшему спору являются рекомендательными. Наряду с ними существуют примирительные процедуры, которые не связаны с привлечением третьих лиц. Речь идет о непосредственных переговорах сторон [1, с. 397]. При этом, полагаем, что обязательное применение для урегулирования спора непосредственных переговоров до подачи иска в суд или арбитраж, нельзя однозначно рассматривать как претензионный порядок. Претензионный порядок признается соблюденным при доказательстве предъявления претензии и неудовлетворения требований, изложенных в претензии, соглас-

но условиям самой претензии или положениям законодательства.

Переговоры, которые должны быть проведены согласно условиям контрактов на недропользование, помимо предъявления уведомления о нарушении обязательства и требований об исполнении обязательства и (или) привлечении к ответственности, предполагают направление стороной, к которой предъявлены такие требования, возражений, выражение другой стороной несогласия с такими возражениями или непредставление ответа на такие возражения. В конечном счете, спор, возникший между сторонами, не считается урегулированным в срок, предусмотренный в контракте для ведения переговоров.

Вместе с тем, практика показывает, что направление Компетентным органом недропользователям уведомлений о нарушении обязательств суды признают соблюдением досудебного порядка урегулирования спора путем переговоров. Типовыми контрактами на недропользование 2018 г. в настоящее время прямо предусмотрено, что споры, связанные с осуществлением, изменением или прекращением права недропользования, разрешаются путем переговоров (досудебное урегулирование споров). Уведомления, направляемые Компетентным органом в соответствии с Кодексом и Контрактом, признаются досудебным урегулированием споров. Если споры, связанные с осуществлением, изменением или прекращением Контракта, не могут быть разрешены в течение шести месяцев путем переговоров, то такие споры подлежат разрешению в соответствии с законодательством Республики Казахстан (гл. 13).

Вместе с тем, полагаем, что направление в одностороннем порядке компетентным органом уведомления о нарушении не является способом урегулирования спора путем проведения переговоров. Переговоры предполагают участие в урегулировании спора обеих сторон. Более того, уведомление о нарушении обязательства согласно положениям Кодекса о недрах, помимо вменяемых недропользователю нарушений, должно содержать срок для устранения таких нарушений. Так, согласно п. 2 ст. 133 Кодекса компетентный орган письменно уведомляет недропользователя о допущенном нарушении условий контракта на недропользование, а также о его обязанности по уплате неустойки и (или) устранению такого нарушения в установленный срок в следующих случаях: 1) выполнения недропользователем финансовых обязательств, установленных контрактом на недропользование, менее чем на тридцать процентов за отчетный год; 2) проведения операций по недропользованию по углеводородам, связанных с нарушением целостности земной поверхности, без

предоставления обеспечения в соответствии с установленным графиком либо в нарушение графика формирования размера обеспечения; 3) в иных случаях нарушения недропользователем обязательств, установленных контрактом на недропользование. В п. 3 указанной статьи предусмотрено, что срок устранения нарушения недропользователем условий контракта по физическому объему обязательств не должен превышать шесть месяцев, по обязательствам, указанным в подпунктах 1) и 2) пункта 2, - три месяца, по иным обязательствам, предусмотренным в контракте на недропользование, - один месяц со дня получения письменного уведомления.

Положения о порядке устранении нарушений недропользователем, который согласен видимо с таким уведомлением, содержатся в пунктах 4-6 ст. 133 Кодекса. Предусмотрено, что недропользователь обязан устранить допущенное нарушение в срок, указанный в уведомлении, и письменно сообщить об этом компетентному органу с приложением документов, подтверждающих устранение. Он вправе также направить в компетентный орган предложение о продлении срока устранения нарушения обязательств, предусмотренных контрактом на недропользование, с обоснованием причин такого продления. По результатам рассмотрения предложения о продлении срока устранения допущенных нарушений компетентный орган в течение десяти рабочих дней со дня его получения уведомляет недропользователя о согласии на продление срока или предоставляет мотивированный отказ в таком продлении. В случае очевидной невозможности устранения нарушения обязательств, предусмотренных контрактом на недропользование, в срок, определенный в пункте 3 указанной статьи, компетентный орган вправе установить иной срок, в течение которого возможно устранение такого нарушения.

Изложенные правила свидетельствуют о том, что направление уведомления о нарушениях, последующие действия недропользователя по устранению таких нарушений, его обращение с просьбой о продлении срока для устранения нарушений, - говорят об отсутствии спора по факту нарушения. Спор возникает в тех случаях, когда недропользователь не согласен с уведомлением. Это является основанием для ведения переговоров.

В связи с изложенным, полагаем, что применение такого способа урегулирования спора, возникшего из контракта на недропользование, как переговоры не может ограничиться направлением уведомления компетентного органа о нарушении обязательства. Переговоры могут быть проведены обеими сторонами спора. Такая процедура предполагает, получение недропользователем уведомления,

в котором изложены требования, возражения (несогласие) недропользователя с таким уведомлением с обоснованием причин несогласия, ответ компетентного органа на возражения либо отсутствие такого ответа в срок, указанный в возражениях, а при его отсутствии – в разумный срок.

Изложенные вопросы применения АРС для разрешения (урегулирования) споров, возникающих из контрактов на недропользование, показывают, что законодательство РК достаточно противоречиво и неоднозначно. При отсутствии прямого запрета на применение арбитражного порядка разрешения спора, возможность заключения арбитражных соглашений может быть на практике затруднитель-

на. Допуская переговоры как способ досудебного или доарбитражного урегулирования споров, законодательство о недрах не учитывает правовую природу такого способа АРС. Кроме того, полагаем, что для урегулирования споров, возникающих из контрактов на недропользование, нельзя ограничиться только определенными способами. Так, например, некоторые споры в случаях, предусмотренных контрактом, могут быть разрешены с привлечением экспертов в определенных областях (технические эксперты и др.). Все изложенное свидетельствует о том, что для развития АРС в указанной сфере, необходимо совершенствовать не только законодательство, но и правоприменительную практику.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сулейменов М.К. *Международное частное право и международный гражданский процесс: Учебник в двух частях*/ М.К. Сулейменов. - Алматы: ТОО «Юридическая фирма «Зангер», 2018, С. 384-395.
2. Конусова В.Т. *Негосударственные процедуры урегулирования гражданско-правовых споров: Дис... канд. юрид. наук.* - Астана, 2010.
3. Куанышев Б.Г. *Альтернативные процедуры разрешения споров и их соотношение с механизмом защиты гражданских прав.*// *Защита гражданских прав: Материалы Международной научно-практической конференции (в рамках ежегодных цивилистических чтений).* /Отв. ред. М.К. Сулейменов.- Алматы: НИИ частного права КазГЮУ, 2005, С. 426-432.
4. Сулейменов М.К., Куанышев Б.Г. *Альтернативные процедуры разрешения споров.*// М.К. Сулейменов. *Арбитражные (третейские) суды в Казахстане: прошлое, настоящее, будущее.*- Алматы, КМА, НИИ частного права, 2007, С. 50-59.
5. Басин Ю.Г., Сулейменов М.К. *Третейский суд в Казахстане: проблемы правового регулирования.*// *Третейский суд в Казахстане: проблемы правового регулирования. Материалы Международной научно-практической конференции* – Алматы: КазГЮУ, 2011.
6. *Защита гражданских прав: Монография*/ Отв. Ред. М.К. Сулейменов.- Алматы: НИИ частного права КазГЮУ, 2011.

REFERENCES

1. Sulejmenov M.K. *Mezhdunarodnoe chastnoe pravo i mezhdunarodnyj grazhdanskij process: Uchebnik v dvuh chastjah*/ M.K. Sulejmenov. - Almaty: TOO «Juridicheskaja firma «Zanger», 2018, S. 384-395.
2. Konusova V.T. *Negosudarstvennye procedury uregulirovanija grazhdansko-pravovyh sporov: Dis... kand. jurid. nauk.*- Astana, 2010.
3. Kuanyshev B.G. *Al'ternativnye procedury razreshenija sporov i ih sootnoshenie s mehanizmom zashhity grazhdanskih prav.*// *Zashhita grazhdanskih prav: Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (v ramkah ezhegodnyh civilisticheskikh chtenij).* /Otv. red. M.K. Sulejmenov.- Almaty: NII chastnogo prava KazGJuU, 2005, S. 426-432.
4. Sulejmenov M.K., Kuanyshev B.G. *Al'ternativnye procedury razreshenija sporov.*// M.K. Sulejmenov. *Arbitrazhnye (tretejskie) sudy v Kazahstane: proshloe, nastojashhee, budushhee.*- Almaty, KMA, NII chastnogo prava, 2007, S. 50-59.
5. Basin Ju.G., Sulejmenov M.K. *Tretejskij sud v Kazahstane: problemy pravovogo regulirovanija.*// *Tretejskij sud v Kazahstane: problemy pravovogo regulirovanija. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii* – Almaty: KazGJuU, 2011.
6. *Zashhita grazhdanskih prav: Monografija*/ Otv. Red. M.K. Sulejmenov.- Almaty: NII chastnogo prava KazGJuU, 2011.