

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖК РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қулиспаева М.Ж. – PhD (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Нұрғазиев Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қырғызстан)

Журнал редакциясы

Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің

БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Д. Қонаев к., 12/1
«Сулы-жасыл желекжол» БО
тел.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы.....8

Әділет министрі М. Бекетаевтың Үкіметтің баспасөз орта-
лығының алаңшасында «Норма шығармашылық процесті жетілдіру
туралы» тақырыбында сөз сөйлеуі.....11

Р.К. СӨРПЕКОВ ЕАЭО сотының одақ мүше-мемлекеттерінің
(Қазақстан Республикасы мысалында) ұлттық органдарымен өза-
ра әрекеттесуі: тәжірибе, мәселелер және әрі қарай жетілдірудің
жолдары.....15

Конституциялық және әкімшілік құқық

Е.А. ДҮЙСЕНОВ, А.Қ. ЛӘМБЕКОВА, Е.А. ДҮЙСЕНОВ
Қазақстан Республикасының үкіметі жанындағы заң жобалау қыз-
меті мәселелері жөніндегі ведомствоаралық комиссия: заң шығару
қызметін жетілдіру бойынша ұсынымдар мен ұсыныстар.....21

Б.Қ. НҮРҒАЗИНОВ, Д.А. ПАШЕНЦЕВ, О.Н. ШЕРСТО-
БОВ, Т.Қ. МАКЕНОВ Қазақстан Республикасының әкімшілік
ісінде прокурордың іс жүргізу жағдайының келешегі туралы.....31

Е.Б. АБДРАСУЛОВ, А.Е. АБДРАСУЛОВА Құқықтағы нақты
және жалған олқылықтар және оларды сот органдарының құқық
қолдану қызметінде орындалу жолдары.....40

С.К. УКИН, Д.С. БАТЫРБЕКОВА «Астана» Халықаралық
қаржы орталығының аумағында шетелдіктер мен азаматтығы жоқ
адамдардың құқықтық жағдайы ерекшеліктерінің кейбір мәселе-
лері.....45

Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы

К.М. ИЛҒАСОВА Жер қойнауын пайдалану жөнінде келісім-
шарттар бойынша дауларды баламалы шешу мәселелері.....54

М.А. ЕСТЕМИРОВ «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша
жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» Қазақстан Республика-
сының Заңының 11-бабына түсініктеме.....63

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

З.Ғ. ҚАЗИЕВ, А.Н. АҚПАНОВ Қазақстан Республикасының
қылмыстық-процестік құқығын және заңнамасын дамыту страте-
гиясы.....72

Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, А.Қ. ҚҰРМАНОВА, Б.А. АМАНЖО-
ЛОВА Жеке адамға қарсы құқық бұзушылықтар жүйесінде адам
өлтіру жауапкершілігі туралы отандық қылмыстық заңнаманы
жетілдіру.....81

А.Т. КӘРІПОВА, Т.Ғ. МАХАНОВ Қазақстан Республикасы-
ның қылмыстық заңнамасы бойынша сыбайлас жемқорлық қыл-
мыстары үшін белгіленген қылмыстық-құқықтық нормалар санк-
циясын талдау.....88

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

М.А. СӨРСЕМБАЕВ ЕАЭО сотының және ЕО сотының
шешімдері, қаулылары мен қорытындылары: ұқсас және айыру
белгілері.....95

Г.А. МЕНЗЮК, Ю.А. ГАВРИЛОВА, Б.А. УМИТЧИНОВА
ЕАЭО және ЕО шеңберінде интеграциялық процестер контекстін-
дегі суверенитет және ұлттықтан жоғары тұрудың арақатынасы.....101

Құқықтық мониторинг

С.И. КЛИМКИН Тағыда жауапкершілігі шектеулі серікте-
стікке қатысушылардың жауапкершілік мәселесі туралы.....109

М.Х. ХАСЕНОВ Ерлер мен әйелдердің тең құқықтарының
және тең мүмкіндіктерінің мемлекеттік кепілдіктері туралы Қа-
зақстан Республикасының заңнамасына талдау нәтижесі туралы.....116

Р.Е. ЖАҚЫПОВ Қазақстан Республикасының саяси партия-
лар туралы заңнамасын жетілдіру мәселелері.....126

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
Е.С. САФУАНИ Нормативтік акт тілінің кейбір мәселелері.....	135
Ж.М. ТҰРАРОВА, А.Н. КАДИРОВА Терминдік қорды жетілдірудің кейбір мәселелері.....	139
Жас ғалым мінбері	
Қ.Қ. САБИРОВ Қазақстан Республикасының ойын бизнесін реттеу саласындағы заңнамасын жетілдірудің кейбір мәселелері.....	144
Д.Б. РАЗИЕВА Тәртіптік жауапкершілік институтында әділдік қағидатын іске асыру.....	150
А.Р. ХАСЕНОВА Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының парақорлықты саралау мәселелері бойынша түсіндірмелерінің даулы қағидалары.....	157
Ғылыми өмір хроникасы	
«Әкімшілік-процестік құқықтық қатынастар қатысушыларының құқықтық жағдайы» тақырыбындағы дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 20 маусым.....	164
«БҰҰ-ы қызметі мен егемен мемлекеттер үшін ұлттық және халықаралық деңгейдегі құқықтың үстемдігі басымдылық ретінде» атты халықаралық ғылыми конференция туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 6 қыркүйек.....	168
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының Беларусь Республикасына қызметтік сапары туралы ақпараттық хабарлама, Минск қ., 2019 жылғы 17-20 қыркүйек.....	174
Ғарыш құқығы және саясаты жөніндегі БҰҰ-ның халықаралық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама, Стамбул қ., Түркия, 2019 жылдың 23-26 қыркүйегі.....	181
«Жаршының» мұрағат беттері	
Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА Бостандықты шектеу түріндегі қылмыстық жазаның қазіргі түсінігі (ҚР ЗИ Жаршысындағы мақала, №2 (22)-2011, 38-40-б.).....	184
М.Ж. КУЛИКПАЕВА З.ғ.к. Ж.О. Құлжабаеваның «Байқоңыр» ғарыш айлағын халықаралық-құқықтық қамтамасыз ету» ғылыми жарияланымна қайтып оралғанда.....	191
Есімнама	
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., профессор Е.М. Абайділдинов – 60 жаста!.....	196
Библиография	
А.С. Александров, В.В. Колесниктің «Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в российском уголовном судопроизводстве» атты монографиясына рецензия. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 216 б.	198
Даналық ойлар	204



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт
законодательства и правовой
информации Республики Казахстан»
Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются
на сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан) – (председатель)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный
деятель культуры РК (Нур-Султан,
Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – (Нур-Султан,
Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулиспаева М.Ж. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

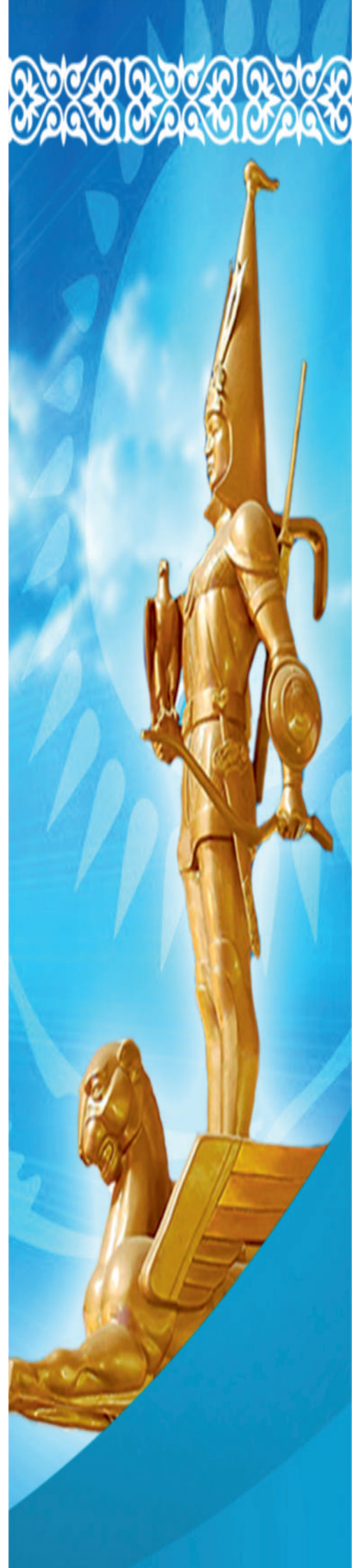
Редакция журнала
Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29
*Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и
коммуникаций Республики Казахстан
(Первичная постановка на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)*

Адрес:
Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, ул. Д. Конаева, 12/1
БЦ «На Водно-зеленом бульваре»
тел.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка редакции	9
<i>Выступление Министра юстиции М. Бекетаева на площадке пресс-центра Правительства на тему «О совершенствовании нор- мотворческого процесса»</i>	13
<i>Р.К. САРПЕКОВ О взаимодействии Суда ЕАЭС с национальны- ми органами государств-участников Союза (на примере Республики Казахстан): практика, проблемы и пути дальнейшего совершен- ствования</i>	15
Конституционное и административное право	
Е.А. ДЮСЕНОВ, А.К. ЛЯМБЕКОВА, Е.А. ДЮСЕНОВ Меж- ведомственная комиссия при правительстве Республики Казахстан: рекомендации и предложения по совершенствованию законопроект- ной деятельности	21
Б.К. НУРГАЗИНОВ, Д.А. ПАШЕНЦЕВ, О.Н. ШЕРСТОБО- ЕВ, Т.К. МАКЕНОВ О перспективах процессуального положения прокурора в административном судопроизводстве Республики Казах- стан	31
Е.Б. АБДРАСУЛОВ, А.Е. АБДРАСУЛОВА Действительные и мнимые пробелы в праве и пути их восполнения в правопримени- тельной деятельности судебных органов	40
С.К. УКИН, Д.С. БАТЫРБЕКОВА Некоторые вопросы осо- бенностей правового положения иностранцев и лиц без граждан- ства на территории Международного финансового центра «Аста- на»	45
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
К.М. ИЛЬСОВА Вопросы альтернативного разрешения споров по контрактам на недропользование	54
М.А. ЕСТЕМИРОВ Комментарий к ст.11 Закона Республики Казахстан «О товариществе с ограниченной и дополнительной от- ветственностью»	63
Уголовное право и уголовный процесс	
З.Г. КАЗИЕВ, А.Н. АХПАНОВ Стратегия развития уголов- но-процессуального права и законодательства Республики Казах- стан	72
К.Е. ИСМАГУЛОВ, А.К. КУРМАНОВА, Б.А. АМАНЖО- ЛОВА Совершенствование отечественного уголовного законода- тельства об ответственности за убийство в системе правонаруше- ний против личности человека	81
А.Т. КАРИПОВА, Т.Г. МАХАНОВ Анализ санкций уголов- но-правовых норм, установленных за коррупционные преступле- ния по уголовному законодательству Республики Казахстан	88
Международное право и сравнительное правоведение	
М.А. САРСЕМБАЕВ Решения, постановления, заключения суда ЕАЭС и суда ЕС: аналогичные и различительные черты	95
Г.А. МЕНЗЮК, Ю.А. ГАВРИЛОВА, Б.А. УМИТЧИНОВА Соотношение суверенитета и наднациональности в контексте ин- теграционных процессов в рамках ЕАЭС и ЕС	101
Правовой мониторинг	
С.И. КЛИМКИН Вновь к вопросу об ответственности участ- ников товарищества с ограниченной ответственностью	109
М.Х. ХАСЕНОВ О результатах анализа законодательства Республики Казахстан о государственной регистрации прав на не- движимое имущество	116
Р.Е. ЖАКУПОВ Вопросы совершенствования законодатель- ства Республики Казахстан о политических партиях	126

Из практики законоотворчества на государственном языке	
Е.С. САФУАНИ Некоторые вопросы языка нормативного акта.....	135
Ж.М. ТУРАРОВА, А.Н. КАДИРОВА Некоторые вопросы совершенствования терминологического фонда.....	139
Трибуна молодого ученого	
К.К. САБИРОВ Некоторые проблемные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан в сфере регулирования игорного бизнеса.....	144
Д.Б. РАЗИЕВА Реализация принципа справедливости в институте дисциплинарной ответственности.....	150
А.Р. ХАСЕНОВА Спорные положения разъяснений Верховного Суда Республики Казахстан по вопросам квалификации взяточничества.....	157
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о круглом столе на тему: «Правовое положение участников административно-процессуальных правоотношений», г. Нур-Султан, 20 июня 2019 года.....	165
Информационное сообщение о международной научной конференции «Верховенство права на национальном и международном уровнях как приоритет деятельности ООН и суверенных государств», г. Нур-Султан, 6 сентября 2019 года.....	170
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в Республику Беларусь, г. Минск, 17-20 сентября 2019 года.....	176
Информационное сообщение о Международной конференции ООН по космическому праву и политике, г. Стамбул, Турция, 23-26 сентября 2019 года.....	182
Архивные страницы «Вестника»	
Ж.О. КУЛЖАБАЕВА Международно-правовое обеспечение космодрома «Байконур» (статья в Вестнике ИЗ РК, №2 - 2006. - с. 48-56).....	184
М.Ж. КУЛИКПАЕВА Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Ж.О. Кулжабаевой «Международно-правовое обеспечение космодрома «Байконур».....	191
Персоналии	
Главному научному сотруднику Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, д.ю.н., профессору Е.М. Абайдельдинову – 60 лет!.....	196
Библиография	
Рецензия на монографию А.С. Александрова, В.В. Колесник «Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в российском уголовном судопроизводстве». – М.: Юрлитинформ, 2018. – 216 с.	198
Мудрые мысли	204



Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.zqai.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
– (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan) – (Chairman)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyembetov M.A. – Honored Worker
of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Kiyazova A.Zh. – (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Ka-
zakhstan)
Kulikpayeva M.Zh. – PhD (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Nurmagambetov R.G. – PhD
(Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-
Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

The editorial staff

Dzhamburshin K.A.
Koltubayeva G.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
tel.: 8 (7172) 26-61-29

*The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, D. Konaev str., 12/1
BC «On the water-green boulevard»
tel.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial	9
<i>Speech of the Minister of Justice M. Beketaev at the site of the press center of the Government on the topic "On improving the rule- making process."</i>	13
<i>R.K. SARPEKOV The interaction of the EAEU court with the national bodies of the member states of the Union (in the context of the Republic of Kazakhstan): practice, problems and ways for further improvement</i>	15
Constitutional and Administrative Law	
Y.A. DYUSSEN OV, A.K. LYAMBEKOVA, Y.A. DYUSSEN OV Interdepartmental commission under the government of the Republic of Kazakhstan: recommendations and proposals to improve legislative activities	21
B.K. NURGAZINOV, D.A. PASHENTSEV, O.N. SHERSTOBOEV, T.K. MAKENOV On the prospects of the procedural position of the prosecutor in the administrative proceedings of the Republic of Kazakhstan	31
Y.B. ABDASSULO V, A.Y. ABDASSULOVA The valid and supposed gaps in the law and ways of their execution in the law- enforcement activity of the judicial bodies	40
S.K. UKIN, D.S. BATYRBEOVA Some of the specific features of the legal status of foreigners and persons without citizenship on the territory of the International financial center «Astana»	45
Civil and Civil Procedural Law	
K.M. ILYASSOVA Issues of alternative dispute resolution under subsurface use contracts	54
M.A. YESTEMIROV Commentary to the article 11 of the Law of the Republic of Kazakhstan «On limited and additional liability partnership	63
Criminal law and Criminal procedure	
Z.G. KAZIYEV, A.N. AKHPANOV Strategy for the development of criminal procedure law and legislation of the Republic of Kazakhstan	72
K.E. ISMAGULOV, A.K. KURMANOVA, B.A. AMANZHOLVA Improvement of domestic criminal legislation on responsibility for murdering in the system of offenses against human personality	81
A.T. KARIPOVA, T.G. MAKHANOV Analysis of the list of criminal-corruption prizes in the Republic of Kazakhstan regulation of the corruption prizes in Kazakhstan	88
International and Comparative law	
M.A. SARSEMBAYEV Judgements, resolutions, opinions (conclusions) of the EAEU COURT and the EU court: similar and distinctive features	95
G.A. MENZYUK, J.A. GAVRILOVA, B.A. UMITCHINOVA The correlation between sovereignty and supranationality in the context of integration processes within the EAEU and the EU	101
Legal monitoring	
S.I. KLIMKIN Once again to the question of liability of participants in a limited liability partnership	109
M.KH. KHASSEN OV On the results of the analysis of legislation of the Republic of Kazakhstan on state guarantees of equal rights and equal opportunities of men and women	116
R.Y. ZHAKUPOV Issues of improvement of legislation of the Republic of Kazakhstan on political parties	126

From the lawmaking practice in the official language	
E.S. SAFUANI Some issues of normative acts language.....	135
ZH.M. TURAROVA, A.N. KADIROVA Some issues of improvement of the terminological fund.....	139
Young scholar tribune	
K.K. SABIROV Some issues of the improvement of the legislation of the Republic of Kazakhstan in the area of gaming business.....	144
D.B. RAZIYEVA Implementation of the principle of fairness in disciplinary responsibility institute.....	150
A.R. KHASSENOVA Controversial provisions of the clarifications of the Supreme court of the Republic of Kazakhstan on the issues of qualifications of bribery.....	157
The Chronicle of Scientific Life	
Information note about a round table on the topic: «The legal status of participants in administrative procedural legal relations», Nur - Sultan, June 20, 2019.....	166
Information note on the international scientific conference «Supremacy of law at the national and international levels as a priority of UN activities and sovereign states», Nur-Sultan, 6 September 2019.....	172
Information note on the official visit of delegation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan to the Republic of Belarus, Minsk, on September 17-20, 2019.....	178
Information note on the United Nations International Conference on Space Law and Policy, Istanbul, Turkey, September 23-26, 2019.....	183
The archive pages of the «Bulletin»	
ZH.O. KULZHABAYEVA International legal support for the “Baikonur” Cosmodrome (article in Bulletin of IL RK, №2 - 2006. - 48-56-p.).....	184
M.ZH. KULIKPAYEVA Returning to scientific publication of candidate of law Zh.O. Kulzhabayeva “International legal support for the “Baikonur” Cosmodrome”.....	191
Personalities	
60 years to the Chief researcher of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Laws, Professor Ye.M. Abaideldinov.....	196
Bibliography	
Review on the monograph of A.S. Alexandrov, V.V. Kolesnik «Pre-trial agreement on cooperation of the parties in the Russian criminal proceedings». – М.: Юрлитинформ, 2018. – 216 p.....	198
Wise thoughts	204



УДК 343.1

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Казиев Зараб Газизович

Руководитель отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, кандидат юридических наук, профессор, г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: k.zar01@mail.ru

Ахпанов Арстан Нокешевич

Главный научный сотрудник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник МВД РК, г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Ключевые слова: уголовный процесс; уголовно-процессуальное право; особые производства; процессуальные гарантии публичных и частных интересов; досудебное расследование; уголовное преследование; подозрение; целерантное производство; процессуальные функции; прокурор; суд; сторона защиты; вопросы статуса отдельных участников процесса; проблемы доказывания; разумный срок; независимость судьи; суд присяжных; информационные технологии.

Аннотация. Концепция правовой политики Республики Казахстан Концепция правовой политики РК на 2010-2020 годы поставила ряд важных задач по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. К настоящему времени они практически решены – разработан и с 2015 года действует новый УПК, внедривший множество новелл по упрощению, ускорению, сокращению следственных и судебных процедур, упорядочению и разграничению процессуальных полномочий лиц, ведущих уголовный процесс, усилению статуса стороны защиты, а также обеспечению прав и законных интересов всех лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Кроме того, введены новые правовые институты, производства и нормы, приближающие казахстанский уголовный процесс к успешно апробированным моделям расследования уголовных правонарушений и отправления правосудия. В целом начата и активно продолжается модернизация процессуальных основ правоохранительной деятельности.

Вместе с тем, многие законодательные решения в ходе апробации правоприменительной практикой в силу априорного подхода показали свою недостаточную проработанность либо несогласованность с устоявшимися положениями теории уголовно-процессуального права, потребностями следственной и судебной практики, в связи с чем требуют дальнейшего совершенствования. Имеются и другие недостатки, сохранившиеся ещё от прежней модели уголовного процесса.

Обобщая большую проделанную в рамках названной Концепции работу, можно отметить, что не решена главная стратегическая установка, выдвинутая в ней - создание оптимальной отечественной модели уголовного судопроизводства, которая бы способствовала формированию и проведению эффективной уголовной политики государства.

В статье авторами представлен ряд предложений по дальнейшему совершенствованию национального уголовного процесса в обозримой перспективе, реализация которых, по их мнению, приведёт к созданию такой модели. При этом авторы твёрдо убеждены в том, что начатая работа требует своего логического продолжения как осторожная и просчитанная реакция на объективные потребности современной следственной и судебной практики Казахстана. Представляется, что научно обоснованные предложения и рекомендации должны идти не из норм права в практику, а наоборот, из практики (посредством апробации, пилотных проектов) - в правовую регламентацию. Реформирование уголовного процесса должно быть системным, без противоречий устоявшимся принципам и логике уголовного процесса, нашей правовой культуре и пониманию уголовно-процессуальных ценностей.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ-ПРОЦЕСТІК ҚҰҚЫҒЫН ЖӘНЕ ЗАҢНАМАСЫН ДАМУ СТРТЕГИЯСЫ

Зараб Ғазизұлы Қазиев

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының
Қылмыстық, қылмыстық-процестік, қылмыстық-атқару бөлімінің бастығы,
заң ғылымдарының кандидаты, профессор, Нұр-Сұлтан қ.,
Қазақстан Республикасы; e-mail: k.zar01@mail.ru

Арыстан Нөкешұлы Ақпанов

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының
бас ғылыми қызметкері, Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ қылмыстық-құқықтық пәндер
кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, ҚР ІІМ-нің еңбек
сіңірген қызметкері, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: ahranov_a@mail.ru

Түйін сөздер: қылмыстық процесс; қылмыстық-процестік құқық; ерекше іс жүргізулер; жария және жеке мүдделердің процестік кепілдіктері; сотқа дейінгі тергеу; қылмыстық қудалау; күдік келтіру; целеранттық іс жүргізу; процестік функциялар; прокурор; сот; қорғау тарапы; процестің жекелеген қатысушылары мәртебесінің мәселелері; дәлелдеу проблемалары; ақылға қонымды мерзім; судьяның тәуелсіздігі; алқабилер соты; ақпараттық технологиялар.

Аннотация. 2010-2020 жылдарға арналған Қазақстан Республикасы құқықтық саясатының тұжырымжамасында қылмыстық-процестік заңнаманы одан әрі жетілдіру бойынша бірқатар маңызды міндеттерді алдыға қойылған еді. Бүгінгі таңда олардың бәрі іс жүзінде шешілді – жаңа ҚПК әзірленіп, 2015 жылдан бері қолданылып келеді, ол тергеу және сот рәсімдерін оңайлату, жеделдету, қысқарту, қылмыстық процесті жүргізуші адамдардың процестік өкілеттіктерін ретке келтіру және шектеу, қорғаушы тараптың мәртебесін күшейту, сондай-ақ қылмыстық сот ісін жүргізуге қатысушы барлық адамдардың құқықтары мен заңды мүдделерін қамтамасыз ету бойынша көптеген новеллаларды енгізді.

Бұдан басқа, қазақстандық қылмыстық процесті қылмыстық құқық бұзушылықтарды тергеу мен сот төрелігін атқарудың ойдағыдай байқаудан өткізілген үлгілеріне жақындатып жаңа құқықтық институттар, іс жүргізулер мен нормалар енгізілді. Тұтастай алғанда құқық қорғау қызметінің процестік негіздерін жаңғырту басталып, белсенді түрде жалғасуда.

Сонымен бірге, априорилік көзқарасқа байланысты құқық қолдану практикасын байқаудан өткізу барысында көптеген заңнамалық шешімдер жеткілікті түрде пысықталмағанын немесе қылмыстық-процестік құқық теориясының орныққан ережелерімен, тергеу және сот практикасының сұраныстарымен үйлесім таппай отырғанын көрсетті, осыған байланысты бұлар әрі қарай жетілдіруді қажет етеді. Қылмыстық процестің бұрынғы үлгісінен сақталып қалған басқа да олқылықтар бар.

Аталған Тұжырымдама шеңберінде атқарылған қомақты жұмысты қорыта келе, басты стратегиялық нұсқаудың шешілмегені, онда ұсынылған мемлекеттің тиімді қылмыстық саясатын қалыптастырып, жүргізуге ықпал ететін қылмыстық сот ісінің отандық ұтымды үлгісі жасалмағанын атап өту керек.

Мақалада авторлар таяу болашақта ұлттық қылмыстық процесті одан әрі жетілдіру бойынша бірқатар ұсыныстар айтқан, олардың пікірінше, бұл ұсыныстар осындай үлгіні жасауға алып келмек. Бұл ретте мақала авторлары басталған жұмыс Қазақстанның заманауи тергеу және сот практикасының объективті қажеттіліктеріне есептелген салиқалы пікір ретіндегі қисынды жалғасын талап ететініне кәміл сенімді. Ғылыми негізделген ұсыныстар мен ұсынымдар құқық нормаларынан практикаға қарай емес, керісінше, практикадан (байқаудан өткізу, ілікті жобалар арқылы) құқықтық регламентацияға қарай икемделуге тиіс. Қылмыстық процесті реформалау бұрыннан орныққан қағидаттар мен қылмыстық процестің қисынына, құқықтық мәдениетіміз бен қылмыстық-процестік құндылықтарды түсінуге қайшы келмейтіндей жүйелі түрде жүргізілуге тиіс.

STRATEGY FOR THE DEVELOPMENT OF CRIMINAL PROCEDURE LAW AND LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Kaziyev Zarab Gazizovich

Head of the Department of Criminal, Criminal Procedure,
Criminal Executive Law of the Institute of Law and Legal Information
of the Republic of Kazakhstan, PhD in Law, Professor, Nur-Sultan,
Republic of Kazakhstan; e-mail: k.zar01@mail.ru

Akhpanov Arstan Nokeshevich

Chief Researcher of the Institute of Legislation and Legal Information
of the Republic of Kazakhstan, Professor at the Department
of Criminal Law Disciplines at the ENU L.N. Gumilyov, Nur-Sultan,
Republic of Kazakhstan; e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Keywords: criminal procedure; criminal procedure law; special proceeding; procedural guarantees of public and private interests; pre-trial investigation; criminal prosecution; suspicion; accelerated and simplified proceeding; procedural functions; the prosecutor; court; protection side; questions of the status of individual participants in the process; problems of proof; reasonable time; judge independence; jury trial; information Technology.

Abstract. The concept of the legal policy of the Republic of Kazakhstan, the Concept of the legal policy of the Republic of Kazakhstan for 2010-2020 has set a number of important tasks to further improve the criminal procedure legislation. To date, they have been practically resolved - a new Criminal Procedure Code has been developed and since 2015, has introduced many novelties to simplify, speed up, reduce investigative and judicial procedures, streamline and delimit the procedural powers of criminal processors, strengthen the status of the defense, and ensure the rights and the legitimate interests of all persons involved in criminal proceedings.

In addition, new legal institutions, proceedings and norms have been introduced to bring Kazakhstan's criminal proceedings closer to successfully tested models of criminal investigation and administration of justice. In general, the modernization of the procedural framework for law enforcement has begun and is actively continuing.

At the same time, many legislative decisions in the course of approbation by law enforcement practice, due to the a priori approach, have shown insufficient elaboration or inconsistency with the established provisions of the theory of criminal procedure law, the needs of investigative and judicial practice, and therefore require further improvement. And there are other drawbacks that remain from the previous model of criminal procedure.

Summarizing the great work done within the framework of the mentioned Concept, it can be noted that the main strategic setting put forward in it - the creation of an optimal domestic model of criminal justice, which would contribute to the formation and implementation of effective criminal policy of the state - has not been solved.

The article presents a number of proposals for the further improvement of the national criminal process in the foreseeable future, the implementation of which, in their opinion, will lead to the creation of such a model. At the same time, the authors are firmly convinced that the work begun requires its logical continuation as a cautious and calculated reaction to the objective needs of modern investigative and judicial practice in Kazakhstan. It seems that scientifically based proposals and recommendations should not go from the norms of law to practice, but on the contrary, from practice (through approbation, pilot projects) - into legal regulation. Reform of the criminal process should be systematic, without contradictions to the established principles and logic of the criminal process, our legal culture and understanding of criminal procedural values.

Стратегией «Казakhstan-2050» и Планом Нации «100 конкретных шагов» по реализации пяти институциональных реформ Президента Республики Казахстан предусмотрена модернизация уголовно-процессуального права, главной целью которой является повышенная охрана и защита прав и законных интересов личности, неукоснительное исполнение законов и укрепление правопорядка. Она может быть достигнута за счёт переоценки некоторых канонов доказательственного права, чёткого разграничения процессуальных функций

обвинения, защиты и суда, неукоснительного соблюдения прав и законных интересов человека и гражданина, формирования системы уголовно-процессуальных сдержек и противовесов, оптимального упрощения и сокращения следственных и судебных процедур, установления процессуального равноправия сторон обвинения и защиты.

При решении этих задач стержневой линией должно быть усиление гарантий интересов личности и достижение цели уголовного правосудия с поддержанием разумного ба-

ланса между ними в соответствии с общепризнанными международными стандартами и принципами, лучшими практиками в области современной уголовной юстиции.

Следует отметить, что осуществлённый, начиная с 2014 года, этап обновления и модернизации процессуальных основ системы уголовного преследования и правосудия во многом соответствует указанным базовым направлениям совершенствования отечественного уголовного процесса. Вместе с тем, наряду с позитивным решением многих актуальных вопросов уголовно-процессуального законодательства в ходе правоприменения и естественной апробации принятых новелл выявлен ряд проблем досудебного и судебного производства, требующих своего решения с соблюдением преемственности реформ и начатой модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности.

Для этого в настоящее время целесообразно определить конкретные направления дальнейшего реформирования уголовного процесса с разработкой соответствующей программы действий по каждому из них, а в совокупности все программы должны быть нацелены на решение следующих задач кардинального характера:

I) выработать модель досудебного расследования, при которой полномочия прокурора в ходе досудебного производства будут заключаться в надзоре за законностью расследования, проверке соблюдения органом расследования норм уголовно-процессуального закона и оценке всех материалов расследования на предмет того, достаточно ли обосновано подозрение для судебного рассмотрения дела, а также в наличии у него исключительной предметной подследственности.

При такой модели направление расследования, объём доказательств, избрание мер пресечения и прочие ключевые решения должны приниматься только следователем, на которого возлагается персональная ответственность за полноту, всесторонность и объективность исследования обстоятельств уголовного дела.

II) обеспечить реализацию процессуальной экономии в стадии начала досудебного расследования;

III) устранить излишние процедуры и механизмы, которые влияют на состояние гарантий прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовный процесс;

IV) внедрить в уголовный процесс целерантное производство, объединяющее ускорение, упрощение, сокращение процедур, а также включающего в себя суммарный порядок. В этой связи нами вместо ускоренного досудебного расследования (статья 190 УПК РК) и протокольной формы (глава 55 УПК РК) разработана новая модель предваритель-

ного следствия и дознания – целерантное производство. Суть его - в сужении предмета доказывания, минимуме средств (пределов) доказывания по очевидным уголовным правонарушениям (кроме особо тяжких преступлений), при уменьшении до оптимума количества процессуальных документов и сокращении сроков расследования [1];

V) законодательно установить началом осуществления уголовного преследования момент предания обвиняемого суду прокурором;

Уголовное преследование не может осуществляться абстрактно, безадресно, без установления определённого лица, совершившего уголовное правонарушение и подлежащего привлечению к уголовной ответственности. Началом осуществления уголовного преследования не может считаться момент признания лица подозреваемым. Такой же позиции придерживается и профессор Божьев В.П. - один из видных современных учёных-процессуалистов, утверждающий, что уголовное преследование осуществляется против определённого лица – обвиняемого и оно отождествляется с обвинением [2].

До появления обвиняемого (после утверждения прокурором обвинительного акта) выводы органов досудебного расследования являются предварительными, носят вероятностный, предположительный характер (подозрение – это еще не обвинение), поскольку прокурор может прекратить производство по уголовному делу или уголовное преследование. Тогда как в стадии предания обвиняемого суду выводы прокурора о виновности лица обладают высокой степенью вероятности, приближенной к достоверности. Прокурор на основании материалов уголовного дела, закона и внутреннего убеждения приходит к единственно возможному выводу о совершении инкриминируемого деяния именно данным обвиняемым при исключении иных версий и вне разумного сомнения.

Кроме того, законодательно установлено, что задачами досудебного расследования является не уголовное преследование (ст. 34 ч. 1 УПК РК), а установление события уголовного правонарушения, изобличение лиц, виновных в совершении уголовного правонарушения, принятие всех предусмотренных законом мер к их наказанию (в том числе через меры процессуального принуждения).

Начальный момент уголовного преследования должен быть связан с появлением в уголовном деле процессуальной фигуры обвиняемого.

В этой связи уместна аналогия с § 151, 152, 169а, 170 (1) УПК ФРГ. Для передачи дела в немецкий суд необходимо предъявление прокурором публичного обвинения на основании

собранных им или органами дознания материалов. Фабула обвинения формулируется прокурором только на завершающем этапе дознания непосредственно перед направлением дела в суд. Для этого прокурором составляется обвинительный акт. Из того следует, что выдвижение публичного обвинения является одной из двух форм окончания досудебного расследования (вторая – прекращение дела) [3].

Примечательно, что по УПК РК в редакции 2014 года подозреваемый обретает статус обвиняемого, когда уголовное дело переходит из стадии досудебного расследования в стадию предания обвиняемого суду прокурором. В этой стадии прокурором утверждается обвинительный акт (или иной итоговый акт досудебного расследования) и им же выносится постановление о предании обвиняемого суду.

Своим решением о предании обвиняемого суду прокурор официально формулирует и выдвигает от имени государства официальное (публичное) обвинение против конкретного лица, подвергает его уголовному преследованию для привлечения к уголовной ответственности.

Привлечение к уголовной ответственности носит длящийся характер. Оно начинается с момента признания лица обвиняемым, когда по делу установлены все обстоятельства уголовного правонарушения, доказаны его виновность и совершение деяния именно данным лицом. Юридически данный акт выражается в выдвижении прокурором против лица государственного обвинения путем предания его суду. Завершается данный акт вступлением в законную силу обвинительного приговора суда.

Акт прокурора о предании обвиняемого суду определяет объем (пределы) обвинения (чч. 1 и 5 ст. 340, ст. 341 УПК РК), за которые суд не вправе выйти при рассмотрении дела по существу в первой инстанции, а также при проверке судебного акта в апелляционной и кассационной инстанциях.

При необходимости изменения обвинения на закон о более тяжком преступлении суд откладывает рассмотрение уголовного дела, направляет его прокурору для составления нового обвинительного акта и повторного предания обвиняемого суду прокурором.

VI) разграничить институты первичного и официального подозрения в стадии досудебного расследования с возможным отказом от «квалификации деяния подозреваемого» с одновременным переносом всех разрешаемых в ходе неё вопросов на более раннюю стадию.

Необходимо исходить из того, что чем раньше лицу будут предъявлены понятные и четкие подозрения, тем больше шансов у него на эффективную защиту, а также меньше риск длительного необоснованного подозрения.

Совершенно очевидно, что такие положения УПК, как норма о вынесении постановления о квалификации деяния подозреваемого в разумный срок (не лимитирован), а также норма о возможности применения меры пресечения до квалификации деяния подозреваемого лица свидетельствуют о высоких рисках нарушения на данном этапе прав и свобод.

VII) интегрировать уголовно-процессуальное и оперативно-розыскное доказывание.

Следственная и судебная практика с января 2015 года по настоящее время показала явную потребность в реанимации в статье 2 Закона РК «Об оперативно-розыскной деятельности» задачи раскрытия преступлений, возлагаемой на оперативные подразделения органов дознания. В этой связи ранее уже отмечалась ошибочность отождествления различных по предназначению и не совпадающих по правовой природе оперативно-розыскных мероприятий и негласных следственных действий [4].

Исходя из норм, закреплённых в статьях 47, 53 ч. 6, 58 ч. 1, 60 ч. 9, 61 ч. 1 п. 1), 62 ч. 2, 78 ч. 6 п. 8), 115 ч. 8, 120 ч. 2, 122 ч. 2, 128 ч. 2 п. 4), 193 ч. 1 п. 9), 194, 196 ч. 3, 232 ч. 2, 306 ч. 3, 578, 673 чч. 4, 6 Уголовно-процессуального кодекса РК, а также в статьях 35 Уголовного кодекса РК и 14 Закона РК «Об оперативно-розыскной деятельности», важно определиться с концептуальной ролью и самостоятельным значением оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе. Повышенную актуальность данный вопрос приобретает в ходе интеграции оперативно-розыскного и уголовно-процессуального доказывания путем легализации, трансформации и интерпретации негласных материалов при расследовании уголовных дел [5], [6], [7].

На постсоветском пространстве в последнее время ставится вопрос о переходе к европейской модели досудебного расследования (Александров А.С., Головкин Л.В., Смирнов А.В., Руновский А.В. и др.) [8].

По нашему глубокому убеждению, при этом стандарты доказывания иных правовых систем важно рецептировать избирательно, с учётом потребностей правоприменения, фундаментальных основ, принципов отечественного уголовного процесса, после пилотной апробации. В частности, речь идет о деформализации доказывания, когда фактически данные обретают статус доказательств только в суде первой инстанции после их проверки и оценки судьей.

На первый взгляд, обеспечивается объективное, гласное и всестороннее исследование обстоятельств уголовного дела беспристрастным судом. Как будто бы укрепляются процессуальные возможности участия в доказывании ныне совершенно слабой сторо-

ны защиты. Одновременно минимизируется обвинительный уклон органов досудебного расследования. И главное, исключается зависимость суда от материалов уголовного дела, сформированного по своему усмотрению органами уголовного преследования, поскольку разделяются функции уголовного преследования и судебной власти.

В то же время возникают достаточно обоснованные сомнения относительно, казалось бы, привлекательной модели отказа от оценки доказательств при расследовании с переносом её в стадию главного судебного разбирательства. Они опираются на следующие аргументы:

1) Казахстанский уголовный процесс относится к следственной модели уголовного судопроизводства и прямолинейное внедрение в него англо-саксонских правил состязательного процесса в виде деформализации доказывания, т. е., без закрепления органом досудебного расследования собранных фактических данных в качестве доказательств, с возложением функции оценки их как средств доказывания только судом, противоречит сущности, принципам и стандартам доказывания, отечественным правовым традициям.

2) Сторона защиты в отечественном уголовном процессе, разновидности следственного, не обладает и по определению не может обладать такими же возможностями собирать фактические данные, как сторона обвинения, когда это сопряжено с ограничением конституционных прав личности, применением мер процессуального принуждения.

3) В состязательном процессе действуют иные, несовместимые с канонами нашего уголовного процесса правила допуска собранных сторонами обвинения и защиты материалов в качестве юридических доказательств, совершенно по-другому выстроена и функционирует судебная система [9], [10]. Такие различия не позволяют пересмотреть стандарты доказывания в главах 15, 16 УПК РК (отказ от установления по делу объективной истины, установление открытого перечня источников доказательств, введение правила исключения производных доказательств, перекрестный допрос в суде, абсолютизация дискреционных полномочий прокурора и т.д.).

4) Проблема слабой защиты в уголовном процессе Казахстана может быть решена, по нашему мнению, с одной стороны, установлением не формальной, а подлинной независимости судьи внутри самой судебной системы. На сегодня очевидна зависимость от председателей судов, судебных коллегий, вышестоящих судебных инстанций, от бюрократических критериев оценки его работы, административных рычагов управления, угрозы необоснованной дисциплинарной и иной ответственности, субъективной системы

поощрения и наказания и т.п.

С другой стороны, в рамках следственного процесса считаем возможным продолжать законодательное усиление возможностей доказательственной деятельности стороны защиты через расширение полномочий следственного судьи в содействии стороне защиты при отстаивании своих процессуальных интересов. В частности, по ходатайству адвоката-защитника, самого подозреваемого на следственного судью законодательно может быть возложена обязанность депонировать показания свидетелей, толкуемые в пользу версии защиты.

Наряду с этим следует расширить процессуальные полномочия адвоката-защитника, адвоката-представителя в собирании доказательств;

6) Кроме того, как известно, досудебное расследование до переименования (2014 г.) именовалось предварительным расследованием. В этой связи выводы следователя, дознавателя по оценке фактических данных как доказательств являются для суда не окончательными. Суд в соответствии с частью четвертой статьи 24 УПК РК не связан с мнением сторон по вопросам необходимости и достаточности исследования доказательств, имеющихся в уголовном деле. С учётом данного положения в статью 125 УПК РК предлагаем внести дополнение о том, что оценка доказательств следователем, дознавателем и прокурором является предварительной и не обязательной для суда при рассмотрении уголовного дела.

7) Детальное разъяснение об окончательной и независимой от органов уголовного преследования оценке доказательств судом целесообразно дать в нормативном постановлении Верховного Суда от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам».

VIII) Независимость судьи при отправлении правосудия - залог объективной, всесторонней и справедливой оценки доказательств судом. И только тогда каждый судья без возможных для себя рисков и последствий, по внутреннему убеждению, совести, в соответствии с законом, собранными доказательствами сможет либо осудить виновного, либо оправдать невиновного.

По нашему мнению, в Конституционный Закон «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» необходимо ввести институциональные гарантии независимости судьи внутри судебной системы. Вместо бесконечного, зачастую узковедомственного и не всегда системного и эффективного реформирования (модернизация, обновление, улучшение, совершенствование и т.п.) судопроизводственных процедур целесообразно

решить названную главную институциональную проблему. Внутрисистемные организационно-правовые гарантии независимости судьи пока рекомендательно прописаны в Кодексе судейской этики и предпринималась не доведенная до конца попытка их формулирования в проекте нормативного постановления Верховного суда РК.

IX) ввести в систему мер пресечения новое средство обеспечения надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, подсудимого - имущественное поручительство, обособив его от залога, с установлением иного процессуально-правового механизма;

X) установить разумные сроки досудебного расследования до появления подозреваемого с упразднением института прерывания сроков. Полагаем, что назрела необходимость введения таких сроков досудебного расследования по нераскрытым преступлениям в случаях неустановления лиц, их совершивших. Разумные сроки могут исчисляться в пределах, установленных УК РК сроков давности привлечения виновного к уголовной ответственности. Одновременно следует, по нашему мнению, поставить на утрату нормы УПК РК о прерывании сроков досудебного расследования. Такие дела должны оставаться в производстве следователя, дознавателя. Но при этом раскрытием преступлений обязаны заниматься сотрудники оперативных подразделений органов дознания, за которыми будут числиться уголовные дела в Комитете по правовой статистике и специальным учетам при Генеральной прокуратуре РК вплоть до их раскрытия. Статистические карточки о раскрытии преступлений могут выставляться следователем (дознавателем) после признания ими лица подозреваемым. С момента появления в уголовном деле подозреваемого для обеспечения его прав и законных интересов должно начинаться исчисление фиксированных сроков расследования.

XI) усовершенствовать правовые механизмы процессуальных соглашений о признании вины и о сотрудничестве с органами уголовного преследования [11], [12], [13];

XII) детально регламентировать институт конфискации *in rem* [14], [15], [16];

XIII) ввести в уголовный процесс институт финансового расследования [17], [18];

XIV) расширить круг субъектов, обладающих относительным свидетельским иммуните-

тетом и определить его пределы [19];

XV) надлежало регламентировать статус свидетеля, имеющего право на защиту;

XVI) разграничить функции прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля;

XVII) осуществлять прекращение уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям исключительно с санкции следственного судьи, а по реабилитирующим основаниям – самостоятельно прокурором. Подобная модель ограничения конституционных прав и свобод личности будет соответствовать подпункту 1 пункта 3 статьи 77 Конституции РК и отвечать канонам презумпции невиновности.

XVIII) перейти к классической модели суда присяжных и расширить его подсудность. Следует вернуться к нерешенной задаче Плана нации 100 конкретных шагов (шаг 21) по реализации Пяти институциональных реформ, расширив подсудность суда с участием присяжных заседателей и распространив её на уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, увеличив число присяжных до 12, исключив участие профессионального судьи при вынесении присяжными вердикта в совещательной комнате. Тем самым в Казахстане будет внедрена классическая, англо-саксонская модель суда присяжных, претворяющая в реальность принцип состязательности и равноправия сторон [20].

XIX) продолжить процесс внедрения информационных технологий в отечественное уголовное судопроизводство, путем расширения оснований дистанционного производства процессуальных и следственных действий, регламентации процессуального порядка приобщения к материалам уголовного дела вещественных доказательств в электронной форме [21].

Безусловно, в казахстанском уголовном процессе имеется множество иных проблемных вопросов, вызванных необходимостью приведения его в соответствие с современным пониманием правового государства, лучшими мировыми практиками досудебного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. В настоящий период перечисленные задачи нам представляются приоритетными и полагаем, что их решение также должно быть предусмотрено очередной Концепцией правовой политики Казахстана.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахпанов А.Н., Тукиев А.С., Казиев З.Г. Уголовное досудебное производство в Республике Казахстан: тренд институциональных преобразований // Уголовное право и процесс: история и современность. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной А.А. Леви. – М.: РУДН, 2017. – С. 11-19.
2. Божьев В.П. Спорные вопросы возбуждения уголовных дел и направления их на следствие // Уголовный процесс и криминалистика на рубеже веков: Сборник научных трудов. – М, 2000. – С. 20.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия: Научно-практический комментарий и перевод текста закона Головенков П., Спица Н. – М.: МГЮА, 2012.
4. Ахпанов А.Н., Хан А.Л. О правовой природе и разграничении оперативно-розыскных мероприятий и негласных следственных действий // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2018. – № 3 (52). – С. 45-53.
5. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе оперативно-розыскной деятельности. Монография. – М.: ООО «Проспект», 2014.
6. Карягина О.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам: проблемы разграничения процессуальной и непроцессуальной информации // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2015. – № 2. – С. 63-66.
7. Казиев З.Г. Нужны ли теперь следствию результаты ОРД? // Фемида. – 2018. – № 12 (276). – С.15-20.
8. Александров А. С., Поздняков М. Л. Каким не стать Следственному комитету России к 2017 году // Уголовное судопроизводство. – 2014. – № 1.
9. Глушков М.Р. Документирование полицейского расследования в США // Право: журнал Высшей школы экономики. – 2016. – № 2. – С. 212–222.
10. Рябинина Т. К. Предание суду в уголовном судопроизводстве некоторых зарубежных стран англо-саксонской правовой системы // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2018. – № 1, С. 20-23.
11. Бахновский А.В. Сделка с правосудием: особенности англосаксонской и континентальной правовой традиции: дисс. ...канд. юрид. наук. – Краснодар, 2008. – 172 с. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/sdelka-s-pravosudiem-osobennosti-anglosaksonskoi-i-kontinentalnoi-pravovoi-traditsii>
12. Головкин Л.В. Сокращение особого порядка – шаг в сторону нормализации уголовного процесса. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2019/04/15/sokraschenie_osobogo_poryadka_shag_v_storonu_normalizacii_ugolovnogo_processa#comment_501099
13. Казиев З. Г., Нургазинов Б. К., Казахстанский «свидетель обвинения» перед выбором: быть или не быть? // Вестник Министерства юстиции Республики Казахстан. – 2017. – № 4 (17). – С. 10-15.
14. Ахпанов А.Н. Конфискация *in rem* в казахстанском уголовном процессе // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной памяти Н.А. Шайкенова («Шайкеновские чтения»). - Астана, 2014. – С. 59.
15. Когамов М.Ч. Теоретические проблемы развития системы законодательства Республики Казахстан: тенденции и перспективы // Сборник мат-лов между. науч.-практич. конф. – Астана: ТОО «Институт законодательства РК», 2007. – С. 306.
16. Финк Д.А. Наложение ареста на имущества для обеспечения возможной конфискации *in rem* // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. - 2019. - № 2 (56). - С. 82-90.
17. Когамов М.Ч. Предварительное расследование уголовных дел в Республике Казахстан: состояние, организация, перспективы. – Алматы: ТОО «Аян Эдет», 1998. – 133 с.
18. Ахпанов А.Н. Уголовное преследование: понятие, содержание и структура // Правовое государство в Республике Казахстан: проблемы и перспективы: Материалы международной научно-практической конференции – Астана, 2003. – С. 39.
19. Сейтжанов О.Т. Свидетельский иммунитет в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Караганда, 2004 – С. 30.
20. Ахмеджанов Ф.Р., Биржанова Д.М. On the issue of extension of jurisdiction of the court with the participation of jurors (К вопросу о расширении подсудности суда с участием присяжных заседателей) // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. - 2017. - № 46 (1). - С. 170-175.
21. Предложения Института законодательства Республики Казахстан по дальнейшей модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности // Информационно-справочные материалы к Парламентским слушаниям на тему «Дальнейшая модернизация процессуальных основ правоохранительной деятельности». – Астана: Сенат Парламента Республики Казахстан, 2018. – С. 64-73.

REFERENCES

1. Ahpanov A.N., Tukiev A.S., Kaziev Z.G. Ugolovnoe dosudebnoe proizvodstvo v Respublike Kazahstan: trend institucional'nyh preobrazovanij // *Ugolovnoe pravo i process: istoriya i sovremennost'. Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvjashhennoj A.A. Levi.* – M.: RUDN, 2017. – S. 11-19.
2. Bozh'ev V.P. Spornye voprosy возбуждения уголовных дел и направления их на следствие // *Ugolovnyj process i kriminalistika na rubezhe vekov: Sbornik nauchnyh trudov.* – M., 2000. – S. 20.
3. Ugolovno-processual'nyj kodeks Federativnoj Respubliki Germanija: Nauchno-prakticheskij kommentarij i perevod teksta zakona Golovnenkov P., Spica N. – M.: MGJuA, 2012.
4. Ahpanov A.N., Han A.L. O pravovoj prirode i razgranichenii operativno-rozysknyh meroprijatij i neglasnyh sledstvennyh dejstvij // *Vestnik Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan.* – 2018. – № 3 (52). – S. 45-53.
5. Dolja E.A. Formirovanie dokazatel'stv na osnove operativno-rozysknoj dejatel'nosti. Monografija. – M.: ООО «Prospekt», 2014.
6. Karjagina O.V. Ispol'zovanie rezul'tatov operativno-rozysknoj dejatel'nosti v processe dokazyvanija po ugolovnym delam: problemy razgranichenija processual'noj i neprocessual'noj informacii // *Vestnik Taganrogsogo instituta upravlenija i jekonomiki.* – 2015. – № 2. – S. 63-66.
7. Kaziev Z.G. Nuzhny li teper' sledstvu rezul'taty ORD? // *Femida.* – 2018. – № 12 (276). – S.15-20.
8. Aleksandrov A. S., Pozdnjakov M. L. Kakim ne stat' Sledstvennomu komitetu Rossii k 2017 godu // *Ugolovnoe sudoproizvodstvo.* – 2014. – № 1.
9. Glushkov M.R. Dokumentirovanie policejskogo rassledovanija v SShA // *Pravo: zhurnal Vysšej shkoly jekonomiki.* – 2016. – № 2. – S. 212–222.
10. Rjabinina T. K. Predanie sudu v ugolovnom sudoproizvodstve nekotoryh zarubezhnyh stran anglosaksonskoj pravovoj sistemy // *Mezhdunarodnoe ugolovnoe pravo i mezhdunarodnaja justicija.* – 2018. – № 1, S. 20-23.
11. Bahnovskij A.V. Sdelka s pravosudiem: osobennosti anglosaksonskoj i kontinental'noj pravovoj tradicii: diss. ...kand. jurid. nauk. – Krasnodar, 2008. – 172 s. [Elektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: <https://www.dissercat.com/content/sdelka-s-pravosudiem-osobennosti-anglosaksonskoi-i-kontinentalnoi-pravovoi-traditsii>
12. Golovko L.V. Sokraschenie osobogo porjadka – shag v storonu normalizacii ugolovnogo processa. [Elektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: https://zakon.ru/blog/2019/04/15/sokraschenie_osobogo_poryadka_shag_v_storonu_normalizacii_ugolovnogo_processa#comment_501099
13. Kaziev Z. G., Nurgazinov B. K., Kazahstanskij «svidetel' obvinenija» pered vyborom: byt' ili ne byt'? // *Vestnik Ministerstva justicii Respubliki Kazahstan.* – 2017. – № 4 (17). – S. 10-15.
14. Ahpanov A.N. Konfiskacija in rem v kazahstanskom ugolovnom processe // *Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvjashhennoj pamjati N.A. Shajkenova («Shajkenovskie chtenija»).* - Astana, 2014. – S. 59.
15. Kogamov M.Ch. Teoreticheskie problemy razvitija sistemy zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan: tendencii i perspektivy // *Sbornik mat-lov mezhd. nauch.-praktich. konf.* – Astana: TOO «Institut zakonodatel'stva RK», 2007. – S. 306.
16. Fink D.A. Nalozhenie aresta na imushhestva dlja obespechenija vozmozhnoj konfiskacii in rem // *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan.* - 2019. - № 2 (56). - S. 82-90.
17. Kogamov M.Ch. Predvaritel'noe rassledovanie ugolovnyh del v Respublike Kazahstan: sostojanie, organizacija, perspektivy. – Almaty: TOO «Ajan Ədet», 1998. – 133 s.
18. Ahpanov A.N. Ugolovnoe presledovanie: ponjatie, sodержanie i struktura // *Pravovoe gosudarstvo v Respublike Kazahstan: problemy i perspektivy: Materialy mezhdunarodnoj nauchno–prakticheskoy konferencii* – Astana, 2003. – S. 39.
19. Sejtzhanov O.T. Svidetel'skij immunitet v ugolovnom sudoproizvodstve Respubliki Kazahstan: Avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. - Karaganda, 2004 – S. 30.
20. Ahmedzhanov F.R., Birzhanova D.M. On the issue of extension of jurisdiction of the court with the participation of jurors (K voprosu o rasshirenii podsudnosti suda s uchastiem prisjazhnyh zasedatelej) // *Vestnik Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan.* - 2017. - № 46 (1). - S. 170-175.
21. Predlozhenija Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan po dal'nejšej modernizacii processual'nyh osnov pravoohranitel'noj dejatel'nosti // *Informacionno-spravochnye materialy k Parlamentским slushanijam na temu «Dal'nejshaja modernizacija processual'nyh osnov pravoohranitel'noj dejatel'nosti».* –Astana: Senat Parlamenta Respubliki Kazahstan, 2018. – S. 64-73.