

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖК РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы
Сәрпеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор
Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Кулипаева М.Ж. – PhD (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Нұрғазиев Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қырғызстан)

Журнал редакциясы
Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің

БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Д. Қонаев к., 12/1
«Сулы-жасыл желекжол» БО
тел.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы	8
Әділет министрі М. Бекетаевтың Үкіметтің баспасөз орталығының алаңшасында «Норма шығармашылық процесті жетілдіру туралы» тақырыбында сөз сөйлеуі	11
Р.К. СӨРПЕКОВ ЕАЭО сотының одақ мүше-мемлекеттерінің (Қазақстан Республикасы мысалында) ұлттық органдарымен өзара әрекеттесуі: тәжірибе, мәселелер және әрі қарай жетілдірудің жолдары	15
Конституциялық және әкімшілік құқық	
Е.А. ДҮЙСЕНОВ, А.Қ. ЛӘМБЕКОВА, Е.А. ДҮЙСЕНОВ Қазақстан Республикасының үкіметі жанындағы заң жобалау қызметі мәселелері жөніндегі ведомствоаралық комиссия: заң шығару қызметін жетілдіру бойынша ұсынымдар мен ұсыныстар	21
Б.Қ. НҮРҒАЗИНОВ, Д.А. ПАШЕНЦЕВ, О.Н. ШЕРСТОБОВ, Т.Қ. МАКЕНОВ Қазақстан Республикасының әкімшілік ісінде прокурордың іс жүргізу жағдайының келешегі туралы	31
Е.Б. АБДРАСУЛОВ, А.Е. АБДРАСУЛОВА Құқықтағы нақты және жалған олқылықтар және оларды сот органдарының құқық қолдану қызметінде орындалу жолдары	40
С.К. УКИН, Д.С. БАТЫРБЕКОВА «Астана» Халықаралық қаржы орталығының аумағында шетелдіктер мен азаматтығы жоқ адамдардың құқықтық жағдайы ерекшеліктерінің кейбір мәселелері	45
Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы	
К.М. ИЛҒАСОВА Жер қойнауын пайдалану жөнінде келісім-шарттар бойынша дауларды баламалы шешу мәселелері	54
М.А. ЕСТЕМИРОВ «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» Қазақстан Республикасының Заңының 11-бабына түсініктеме	63
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
З.Г. ҚАЗИЕВ, А.Н. АҚПАНОВ Қазақстан Республикасының қылмыстық-процестік құқығын және заңнамасын дамыту стратегиясы	72
Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, А.Қ. ҚҰРМАНОВА, Б.А. АМАНЖОЛОВА Жеке адамға қарсы құқық бұзушылықтар жүйесінде адам өлтіру жауапкершілігі туралы отандық қылмыстық заңнаманы жетілдіру	81
А.Т. КӘРІПОВА, Т.Г. МАХАНОВ Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша сыбайлас жемқорлық қылмыстары үшін белгіленген қылмыстық-құқықтық нормалар санкциясын талдау	88
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
М.А. СӨРСЕМБАЕВ ЕАЭО сотының және ЕО сотының шешімдері, қаулылары мен қорытындылары: ұқсас және айыру белгілері	95
Г.А. МЕНЗЮК, Ю.А. ГАВРИЛОВА, Б.А. УМИТЧИНОВА ЕАЭО және ЕО шеңберінде интеграциялық процестер контекстіндегі суверенитет және ұлттықтан жоғары тұрудың арақатынасы	101
Құқықтық мониторинг	
С.И. КЛИМКИН Тағыда жауапкершілігі шектеулі серіктестікке қатысушылардың жауапкершілік мәселесі туралы	109
М.Х. ХАСЕНОВ Ерлер мен әйелдердің тең құқықтарының және тең мүмкіндіктерінің мемлекеттік кепілдіктері туралы Қазақстан Республикасының заңнамасына талдау нәтижесі туралы	116
Р.Е. ЖАҚЫПОВ Қазақстан Республикасының саяси партиялар туралы заңнамасын жетілдіру мәселелері	126

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
Е.С. САФУАНИ Нормативтік акт тілінің кейбір мәселелері.....	135
Ж.М. ТҰРАРОВА, А.Н. КАДИРОВА Терминдік қорды жетілдірудің кейбір мәселелері.....	139
Жас ғалым мінбері	
Қ.Қ. САБИРОВ Қазақстан Республикасының ойын бизнесін реттеу саласындағы заңнамасын жетілдірудің кейбір мәселелері.....	144
Д.Б. РАЗИЕВА Тәртіптік жауапкершілік институтында әділдік қағидатын іске асыру.....	150
А.Р. ХАСЕНОВА Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының парақорлықты саралау мәселелері бойынша түсіндірмелерінің даулы қағидалары.....	157
Ғылыми өмір хроникасы	
«Әкімшілік-процестік құқықтық қатынастар қатысушыларының құқықтық жағдайы» тақырыбындағы дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 20 маусым.....	164
«БҰҰ-ы қызметі мен егемен мемлекеттер үшін ұлттық және халықаралық деңгейдегі құқықтың үстемдігі басымдылық ретінде» атты халықаралық ғылыми конференция туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 6 қыркүйек.....	168
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының Беларусь Республикасына қызметтік сапары туралы ақпараттық хабарлама, Минск қ., 2019 жылғы 17-20 қыркүйек.....	174
Ғарыш құқығы және саясаты жөніндегі БҰҰ-ның халықаралық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама, Стамбул қ., Түркия, 2019 жылдың 23-26 қыркүйегі.....	181
«Жаршының» мұрағат беттері	
Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА Бостандықты шектеу түріндегі қылмыстық жазаның қазіргі түсінігі (ҚР ЗИ Жаршысындағы мақала, №2 (22)-2011, 38-40-б.).....	184
М.Ж. КУЛИКПАЕВА З.ғ.к. Ж.О. Құлжабаеваның «Байқоңыр» ғарыш айлағын халықаралық-құқықтық қамтамасыз ету» ғылыми жарияланымна қайтып оралғанда.....	191
Есімнама	
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., профессор Е.М. Абайділдинов – 60 жаста!.....	196
Библиография	
А.С. Александров, В.В. Колесниктің «Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в российском уголовном судопроизводстве» атты монографиясына рецензия. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 216 б.	198
Даналық ойлар	204



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт
законодательства и правовой
информации Республики Казахстан»
Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются
на сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдылинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан) – (председатель)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный
деятель культуры РК (Нур-Султан,
Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – (Нур-Султан,
Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулиспаева М.Ж. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

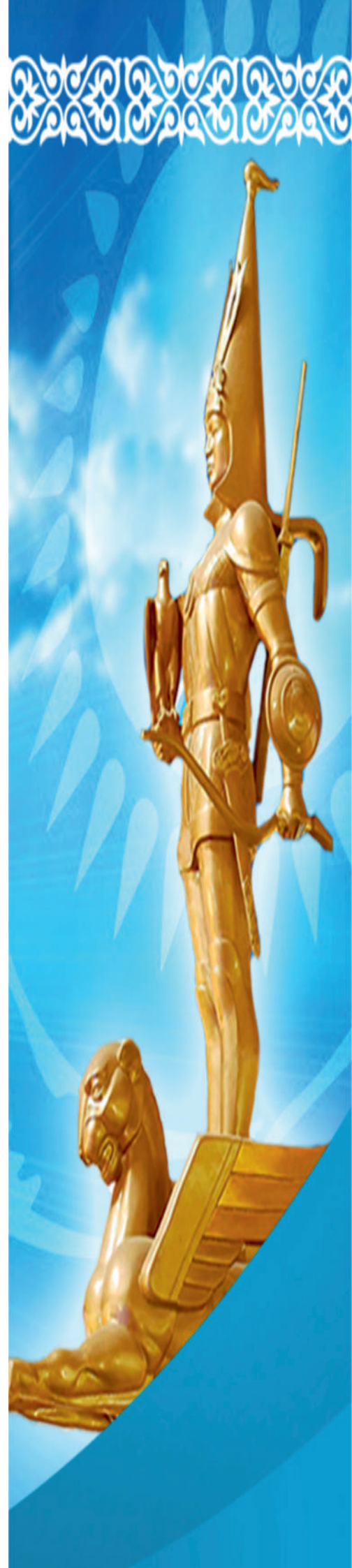
Редакция журнала
Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29
*Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и
коммуникаций Республики Казахстан
(Первичная постановка на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)*

Адрес:
Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, ул. Д. Конаева, 12/1
БЦ «На Водно-зеленом бульваре»
тел.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка редакции	9
<i>Выступление Министра юстиции М. Бекетаева на площадке пресс-центра Правительства на тему «О совершенствовании нор- мотворческого процесса»</i>	13
<i>Р.К. САРПЕКОВ О взаимодействии Суда ЕАЭС с национальны- ми органами государств-участников Союза (на примере Республики Казахстан): практика, проблемы и пути дальнейшего совершен- ствования</i>	15
Конституционное и административное право	
Е.А. ДЮСЕНОВ, А.К. ЛЯМБЕКОВА, Е.А. ДЮСЕНОВ Меж- ведомственная комиссия при правительстве Республики Казахстан: рекомендации и предложения по совершенствованию законопроект- ной деятельности	21
Б.К. НУРГАЗИНОВ, Д.А. ПАШЕНЦЕВ, О.Н. ШЕРСТОБО- ЕВ, Т.К. МАКЕНОВ О перспективах процессуального положения прокурора в административном судопроизводстве Республики Казах- стан	31
Е.Б. АБДРАСУЛОВ, А.Е. АБДРАСУЛОВА Действительные и мнимые пробелы в праве и пути их восполнения в правопримени- тельной деятельности судебных органов	40
С.К. УКИН, Д.С. БАТЫРБЕКОВА Некоторые вопросы осо- бенностей правового положения иностранцев и лиц без граждан- ства на территории Международного финансового центра «Аста- на»	45
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
К.М. ИЛЬСОВА Вопросы альтернативного разрешения споров по контрактам на недропользование	54
М.А. ЕСТЕМИРОВ Комментарий к ст.11 Закона Республики Казахстан «О товариществе с ограниченной и дополнительной от- ветственностью»	63
Уголовное право и уголовный процесс	
З.Г. КАЗИЕВ, А.Н. АХПАНОВ Стратегия развития уголов- но-процессуального права и законодательства Республики Казах- стан	72
К.Е. ИСМАГУЛОВ, А.К. КУРМАНОВА, Б.А. АМАНЖО- ЛОВА Совершенствование отечественного уголовного законода- тельства об ответственности за убийство в системе правонаруше- ний против личности человека	81
А.Т. КАРИПОВА, Т.Г. МАХАНОВ Анализ санкций уголов- но-правовых норм, установленных за коррупционные преступле- ния по уголовному законодательству Республики Казахстан	88
Международное право и сравнительное правоведение	
М.А. САРСЕМБАЕВ Решения, постановления, заключения суда ЕАЭС и суда ЕС: аналогичные и различительные черты	95
Г.А. МЕНЗЮК, Ю.А. ГАВРИЛОВА, Б.А. УМИТЧИНОВА Соотношение суверенитета и наднациональности в контексте ин- теграционных процессов в рамках ЕАЭС и ЕС	101
Правовой мониторинг	
С.И. КЛИМКИН Вновь к вопросу об ответственности участ- ников товарищества с ограниченной ответственностью	109
М.Х. ХАСЕНОВ О результатах анализа законодательства Республики Казахстан о государственной регистрации прав на не- движимое имущество	116
Р.Е. ЖАКУПОВ Вопросы совершенствования законодатель- ства Республики Казахстан о политических партиях	126

Из практики законоотворчества на государственном языке	
Е.С. САФУАНИ Некоторые вопросы языка нормативного акта.....	135
Ж.М. ТУРАРОВА, А.Н. КАДИРОВА Некоторые вопросы совершенствования терминологического фонда.....	139
Трибуна молодого ученого	
К.К. САБИРОВ Некоторые проблемные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан в сфере регулирования игорного бизнеса.....	144
Д.Б. РАЗИЕВА Реализация принципа справедливости в институте дисциплинарной ответственности.....	150
А.Р. ХАСЕНОВА Спорные положения разъяснений Верховного Суда Республики Казахстан по вопросам квалификации взяточничества.....	157
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о круглом столе на тему: «Правовое положение участников административно-процессуальных правоотношений», г. Нур-Султан, 20 июня 2019 года.....	165
Информационное сообщение о международной научной конференции «Верховенство права на национальном и международном уровнях как приоритет деятельности ООН и суверенных государств», г. Нур-Султан, 6 сентября 2019 года.....	170
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в Республику Беларусь, г. Минск, 17-20 сентября 2019 года.....	176
Информационное сообщение о Международной конференции ООН по космическому праву и политике, г. Стамбул, Турция, 23-26 сентября 2019 года.....	182
Архивные страницы «Вестника»	
Ж.О. КУЛЖАБАЕВА Международно-правовое обеспечение космодрома «Байконур» (статья в Вестнике ИЗ РК, №2 - 2006. - с. 48-56).....	184
М.Ж. КУЛИКПАЕВА Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Ж.О. Кулжабаевой «Международно-правовое обеспечение космодрома «Байконур».....	191
Персоналии	
Главному научному сотруднику Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, д.ю.н., профессору Е.М. Абайдельдинову – 60 лет!.....	196
Библиография	
Рецензия на монографию А.С. Александрова, В.В. Колесник «Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в российском уголовном судопроизводстве». – М.: Юрлитинформ, 2018. – 216 с.	198
Мудрые мысли	204



Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006

All journal materials are placed
on the website
www.zqai.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
– (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan) – (Chairman)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyembetov M.A. – Honored Worker
of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Kiyazova A.Zh. – (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Ka-
zakhstan)
Kulikpayeva M.Zh. – PhD (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Nurmagambetov R.G. – PhD
(Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-
Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

The editorial staff

Dzhamburshin K.A.
Koltubayeva G.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
tel.: 8 (7172) 26-61-29

*The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, D. Konaev str., 12/1
BC «On the water-green boulevard»
tel.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial	9
<i>Speech of the Minister of Justice M. Beketaev at the site of the press center of the Government on the topic "On improving the rule- making process."</i>	13
<i>R.K. SARPEKOV The interaction of the EAEU court with the national bodies of the member states of the Union (in the context of the Republic of Kazakhstan): practice, problems and ways for further improvement</i>	15
Constitutional and Administrative Law	
Y.A. DYUSSEN OV, A.K. LYAMBEKOVA, Y.A. DYUSSEN OV Interdepartmental commission under the government of the Republic of Kazakhstan: recommendations and proposals to improve legislative activities	21
B.K. NURGAZINOV, D.A. PASHENTSEV, O.N. SHERSTOBOEV, T.K. MAKENOV On the prospects of the procedural position of the prosecutor in the administrative proceedings of the Republic of Kazakhstan	31
Y.B. ABDRASSULOV, A.Y. ABDRASSULOVA The valid and supposed gaps in the law and ways of their execution in the law- enforcement activity of the judicial bodies	40
S.K. UKIN, D.S. BATYRBEOVA Some of the specific features of the legal status of foreigners and persons without citizenship on the territory of the International financial center «Astana»	45
Civil and Civil Procedural Law	
K.M. ILYASSOVA Issues of alternative dispute resolution under subsurface use contracts	54
M.A. YESTEMIROV Commentary to the article 11 of the Law of the Republic of Kazakhstan «On limited and additional liability partnership	63
Criminal law and Criminal procedure	
Z.G. KAZIYEV, A.N. AKHPANOV Strategy for the development of criminal procedure law and legislation of the Republic of Kazakhstan	72
K.E. ISMAGULOV, A.K. KURMANOVA, B.A. AMANZHOLVA Improvement of domestic criminal legislation on responsibility for murdering in the system of offenses against human personality	81
A.T. KARIPOVA, T.G. MAKHANOV Analysis of the list of criminal-corruption prizes in the Republic of Kazakhstan regulation of the corruption prizes in Kazakhstan	88
International and Comparative law	
M.A. SARSEMBAYEV Judgements, resolutions, opinions (conclusions) of the EAEU COURT and the EU court: similar and distinctive features	95
G.A. MENZYUK, J.A. GAVRILOVA, B.A. UMITCHINOVA The correlation between sovereignty and supranationality in the context of integration processes within the EAEU and the EU	101
Legal monitoring	
S.I. KLIMKIN Once again to the question of liability of participants in a limited liability partnership	109
M.KH. KHASSEN OV On the results of the analysis of legislation of the Republic of Kazakhstan on state guarantees of equal rights and equal opportunities of men and women	116
R.Y. ZHAKUPOV Issues of improvement of legislation of the Republic of Kazakhstan on political parties	126

From the lawmaking practice in the official language	
E.S. SAFUANI Some issues of normative acts language.....	135
ZH.M. TURAROVA, A.N. KADIROVA Some issues of improvement of the terminological fund.....	139
Young scholar tribune	
K.K. SABIROV Some issues of the improvement of the legislation of the Republic of Kazakhstan in the area of gaming business.....	144
D.B. RAZIYEVA Implementation of the principle of fairness in disciplinary responsibility institute.....	150
A.R. KHASSENOVA Controversial provisions of the clarifications of the Supreme court of the Republic of Kazakhstan on the issues of qualifications of bribery.....	157
The Chronicle of Scientific Life	
Information note about a round table on the topic: «The legal status of participants in administrative procedural legal relations», Nur - Sultan, June 20, 2019.....	166
Information note on the international scientific conference «Supremacy of law at the national and international levels as a priority of UN activities and sovereign states», Nur-Sultan, 6 September 2019.....	172
Information note on the official visit of delegation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan to the Republic of Belarus, Minsk, on September 17-20, 2019.....	178
Information note on the United Nations International Conference on Space Law and Policy, Istanbul, Turkey, September 23-26, 2019.....	183
The archive pages of the «Bulletin»	
ZH.O. KULZHABAYEVA International legal support for the “Baikonur” Cosmodrome (article in Bulletin of IL RK, №2 - 2006. - 48-56-p.).....	184
M.ZH. KULIKPAYEVA Returning to scientific publication of candidate of law Zh.O. Kulzhabayeva “International legal support for the “Baikonur” Cosmodrome”.....	191
Personalities	
60 years to the Chief researcher of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Laws, Professor Ye.M. Abaideldinov.....	196
Bibliography	
Review on the monograph of A.S. Alexandrov, V.V. Kolesnik «Pre-trial agreement on cooperation of the parties in the Russian criminal proceedings». – М.: Юрлитинформ, 2018. – 216 p.....	198
Wise thoughts	204



ВНОВЬ К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ УЧАСТНИКОВ ТОВАРИЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Климкин Сергей Иванович

Профессор Каспийского университета, главный научный сотрудник
Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан,
к.ю.н., арбитр Казахстанского международного арбитража, АЦ НПП РК «Атамекен»;
г. Алматы, Республика Казахстан; e-mail: sergklimkin@mail.ru

Ключевые слова: товарищество с ограниченной ответственностью; уставный капитал; доля в уставном капитале; правовое положение; ответственность участников.

Аннотация. В работе проведен анализ Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» и иных законодательных актов на предмет качества положений, устанавливающих ответственность участников товарищества с ограниченной ответственностью.

Указано на наличие в законодательстве целого ряда таких оснований: при просрочке внесения вклада в уставный капитал, по обязательствам, связанным с созданием товарищества и возникшим до его государственной регистрации, при превышении заявленного уставного капитала товарищества над фактическим уставным капиталом, за доведение товарищества до банкротства, случаи ответственности основной организации.

Так, анализ Закона о ТОО и соответствующего нормативного постановления Верховного Суда приводит к выводу, что в случае невнесения участником своего взноса в уставный капитал эта обязанность может быть возложена на само товарищество. Тем самым создается ситуация, при которой такое обязательство не может быть исполнено вследствие совпадения должника и кредитора в одном лице.

В статье проанализированы последствия уменьшения активов товарищества с ограниченной ответственностью ниже заявленного уставного капитала. Проведен критический анализ правового регулирования такой ситуации в настоящее время, предложено вернуться к ранее существовавшему механизму возложения на участников такого товарищества субсидиарной ответственности по обязательствам товарищества.

Субсидиарная ответственность участников возможна и в случаях преднамеренного и ложного банкротства.

Рассмотрены отношения между основной и дочерней организациями, а также с участием кредиторов дочерней организации.

ТАҒЫДА ЖАУАПКЕРШІЛІГІ ШЕКТЕУЛІ СЕРІКТЕСТІККЕ ҚАТЫСУШЫЛАРДЫҢ ЖАУАПКЕРШІЛІК МӘСЕЛЕСІ ТУРАЛЫ

Сергей Иванович Климкин

Каспий университетінің профессоры, Қазақстан Республикасы Заңнама
және құқықтық ақпарат институтының бас ғылыми қызметкері, з.ғ.к.,
Қазақстандық Халықаралық Төреліктің және «Атамекен» ҚР КҰП Төрелік
орталығының төрешісі; Алматы қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: sergklimkin@mail.ru

Түйін сөздер: жауапкершілігі шектеулі серіктестік; жарғылық капитал; жарғылық капиталдағы үлес; құқықтық жағдай; қатысушылардың жауапкершілігі.

Аннотация. Мақалада Қазақстан Республикасының «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» заңы мен өзге де заң актілерінде қарастырылған жауапкершілігі шектеулі серіктестікке қатысушыларға жауапкершілік жүктейтін ережелердің сапалық мазмұны сараланған.

Заңнамада бірқатар мынандай жауапкершілік негіздердің бар екендігі көрсетілген: жарғылық капиталға салым салуды кешіктіру кезінде, серіктестікті құрумен байланысты және серіктестікті мемлекеттік тіркеуге алғанға дейін пайда болған, сондай-ақ серіктестіктің жарияланған жарғылық капиталынан серіктестіктің іс жүзіндегі жарғылық капиталының көлемін асырып жіберген кездегі, серіктестікті банкроттыққа ұшырату, сонымен бірге негізгі ұйымның еншілес ұйымның міндеттемелері бойынша жауапкершілігі.

Мәселен, ЖШС туралы Заңда және Жоғарғы Соттың нормативтік қаулысына жасалған талдау нәтижесінде мынандай тұжырым туындайды, яғни егер серіктестіктің қатысушысы жарғылық капиталға салым салмаған жағдайда бұл міндет осы серіктестіктің өзіне жүктеледі. Бұл ретте, несие беруші мен борышкердің бір тұлғаға сай болуна байланысты мұндай міндеттеме өтеуге жатпайтындай жағдай туындайды.

Мақалада жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің жарғылық капиталының жарияланған ең төменгі мөлшерден кем болуының құқықтық салдары сараланған.

Осы жағдайды құқықтық тұрғыдан реттеудің тетіктері сыни тұрғыдан талданып, қазір кезде мұндай жағдайды дұрыс шешу үшін бұрын заңнамада қарастырылған серіктестік қатысушыларына субсидиарлық жауапкершілік жүктейтін ережеге қайта оралу ұсынылған.

Субсидиарлық жауапкершілік серіктестікті қасақана және жалған банкроттыққа ұшырату кезінде орын алуы мүмкін.

Негізгі ұйым мен еншілес ұйым арасындағы қатынастар, сондай-ақ еншілес ұйымдардың несие берушілерінің қатысуымен болатын қатынастар сараланған.

ONCE AGAIN TO THE QUESTION OF LIABILITY OF PARTICIPANTS IN A LIMITED LIABILITY PARTNERSHIP

Sergey I. Klimkin

Professor of Caspian University, Principal Researcher at the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Arbitrator at the Kazakh International Arbitration of the National Chamber of Entrepreneurs; Almaty city, Republic of Kazakhstan; e-mail: sergklimkin@mail.ru

Keywords: limited liability partnership; charter capital; participation interest; legal status; liability of participants.

Abstract. This paper reviews the Law of the Republic of Kazakhstan on limited and additional liability partnerships, as well as other legislative acts, in order to assess the quality of the provisions establishing liability of participants in limited liability partnerships.

A number of such grounds established in the legislation is indicated: delayed contribution into the charter capital; ones concerning obligations related to the creation of a partnership and those having arisen before its state registration; the case of the declared charter capital of a partnership exceeding the actual paid charter capital; bringing a partnership to bankruptcy; situations in which a main company is liable for obligations of its "daughter" company.

Thus, analysis of the Law on LLC and corresponding regulatory resolution of the Supreme Court leads to the conclusion that in the event that the participant does not make its contribution to the authorized capital, this obligation may be imposed on the company itself. Consequently, this creates a situation in which such obligation cannot be performed due to the coincidence of the debtor and the creditor in one person.

This article analyzes the consequences of assets' attrition of a limited liability company below the stated authorized capital. A critical analysis of the present legal regulation of this situation was conducted by the author. It is proposed to return to the previously existing mechanism of assignment of subsidiary liability for the obligations of the LLC on the participants of such company.

Subsidiary liability of participants is also possible in cases of deliberate and false bankruptcy.

Relations between the main and subsidiary companies, including participation of creditors of the subsidiary company were also considered there.

1. Впервые наш материал на эту тему был опубликован в 1998 г., сразу после принятия действующего Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», в кн. «Гражданское законодательство Республики Казахстан – толкование и комментирование. Выпуск 6 / Под общ. ред. А.Г. Диденко. – Алматы: Баспа, 1998».

По прошествии более двадцати лет возникла необходимость вернуться к этому вопросу.

2. История развития казахстанского зако-

нодательства о товариществах с ограниченной ответственностью начинается с Положения «Об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью», утвержденного Постановлением Совета Министров СССР от 19 июня 1990 г., которое действовало на территории Казахстана до вступления в силу Закона от 16 декабря 1991 г. «О государственной независимости Республики Казахстан».

С этого дня правовое положение хозяйственных товариществ в полной мере ста-

ло определяться Законом Казахской ССР от 21 июня 1991 г. «О хозяйственных товариществах и акционерных обществах» (Законом от 12 апреля 1993 г. этот акт переименован в Закон Казахской ССР «О хозяйственных товариществах и акционерных обществах, компаниях»). 2 мая 1995 г. издан Указ Президента Республики Казахстан, имеющий силу Закона, «О хозяйственных товариществах». 22 апреля 1998 г. принят действующий Закон РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», в который на день выхода настоящей публикации были внесены изменения и дополнения тридцатью одним Законом.

Таким образом, в настоящее время правовое положение товарищества с ограниченной ответственностью (далее также – ТОО, товарищество) регулируется Гражданским кодексом РК (Общая часть) от 27 декабря 1994 г., Законом РК от 22 апреля 1998 г. «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» (далее также – Закон о ТОО, Закон 1998 г., Закон), Законом от 2 мая 1995 г. «О хозяйственных товариществах» (Раздел I), нормативным постановлением Верховного Суда РК № 2 от 10 июля 2008 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью».

Следует также иметь в виду, что на товарищества с ограниченной ответственностью распространяет свое действие целый ряд иных нормативных правовых актов (в области регистрации, реабилитации и банкротства, налогообложения, трудовых и социальных отношений, отдельных видов деятельности и т.д.).

3. Основное отличие ТОО от иных форм хозяйственных товариществ заключается в установлении для участников, по общему правилу, заранее известного предела риска убытков, связанных с деятельностью товарищества, размер которых ограничивается внесенными участниками вкладами в уставный капитал товарищества. Этот факт делает товарищество с ограниченной ответственностью наиболее популярной формой коммерческого юридического лица. Так, по состоянию на 14 мая 2019 г. в общем количестве включенных в электронный регистр и действующих на территории РК коммерческих организаций доля ТОО составляет более 95,7%, а юридических лиц в целом – почти 83,8%.

4. Однако необходимо учитывать, что из правила об ограниченной ответственности участников ТОО законодательством установлены отдельные исключения.

На них, к сожалению, участники товариществ редко обращают внимание, но эти исключения резко повышают их предприни-

мательский риск. Возможность наличия таких изъятий вытекает из пункта 2 ст. 44 ГК РК, согласно которому учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по его обязательствам, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) юридического лица или собственника его имущества, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, иными законодательными актами либо учредительными документами юридического лица.

В настоящей статье рассматриваются основания ответственности участников ТОО и предлагаются соответствующие комментарии и оценки.

5. При этом мы умышленно не обращаем внимания на новеллы, привнесенные в правовое положение ТОО Законом РК от 29 декабря 2014 г. № 269-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам кардинального улучшения условий для предпринимательской деятельности в Республике Казахстан» (все им было поправлено 119 законодательных актов РК).

В рамках обозначенной темы интерес представляют изменения требований к минимальному размеру уставного капитала: для ТОО, являющегося субъектом малого предпринимательства, он определяется нулевым уровнем (п. 2 ст. 23 Закона).

Данное обстоятельство ставит ряд вопросов как перед практическими работниками, так и исследователями корпоративного права.

В чем теперь заключается смысл понятия «доля в уставном капитале товарищества»? Это вопрос правового характера. Теперь – чисто математического: как исчислить долю от нуля?!

На самом деле понятие «доля в уставном капитале» имеет огромное значение. Ведь от того, как уставный капитал распределен среди участников (следовательно, определены в нем доли участников), зависит решение целого ряда вопросов: определение количества голосов в общем собрании (по общему правилу), возможность отнесения участника к категории «крупный» и наделение его дополнительными правами, расчет размера причитающейся участнику части чистого дохода товарищества, размера части имущества, оставшегося после ликвидации товарищества и т.д.

Всего же в Законе о ТОО мы насчитали около 250 положений, так или иначе касающихся понятий «уставный капитал», «доля в уставном капитале», «вклад в уставный капитал», «доля в имуществе» и иных, связанных с ними, вопросов.

При этом ТОО – это бизнес, пусть, как

правило, и малый, но затрагивающий интересы до 100 работников и предполагающий среднегодовой доход до 300 000 МРП (п. 3 ст. 24 Кодекса РК от 29 октября 2015 г. № 375-V «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан»).

В этой связи считаем, что установление «нулевого уровня» уставного капитала – это принципиальная ошибка разработчиков, которые, как и сама власть, своим стремлением к «кардинальному улучшению условий для предпринимательской деятельности в Республике Казахстан» создали еще одну правовую неопределенность для малого предпринимательства.

6. Согласно пункту 4 ст. 2 Закона о ТОО, участники товарищества, не полностью внесшие вклады в уставный капитал, несут солидарную ответственность по его обязательствам в пределах стоимости невнесенной части вклада каждого из участников.

Проиллюстрируем на примере. В учредительных документах ТОО заявлен уставный капитал в размере 1 миллион тенге; при этом вклады (взносы) должны быть такими: участник А – 500 000 тенге, участник Б – 300 000 тенге, участник В – 200 000 тенге.

Первый участник внес свой вклад полностью, второй – в размере 200 000 тенге, третий – 150 000 тенге. Таким образом, уставный капитал сформирован в размере 850 000 тенге. Это означает, что размер субсидиарной (дополнительной) ответственности участников при недостаточности у самого товарищества имущества для покрытия требований кредиторов составляет 150 000 тенге.

При этом ответственность участников между собой является солидарной, т.е. кредиторы товарищества вправе требовать исполнения обязательств в размере 150 000 тенге как от всех должников, так и от любого из них в отдельности, причем как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников (ст. 287 ГК).

Конструкция пункта 4 ст. 2 Закона о ТОО такова, что к участнику А кредиторы не вправе предъявлять свои требования.

7. В соответствии со статьей 21 Закона о ТОО, учредители товарищества с ограниченной ответственностью несут солидарную ответственность по обязательствам, связанным с созданием товарищества и возникшим до его государственной регистрации, если будет доказано, что при этом учредители действовали в интересах товарищества. Товарищество несет ответственность по таким обязательствам в случае последующего одобрения действий указанных лиц общим собранием участников

товарищества.

В процессе создания товарищества могут заключаться различные договоры: на оказание юридических услуг (консультации, разработка учредительных документов, оказание услуг при государственной регистрации и т.д.), договор с банком об открытии накопительного счета и др. Очевидно, что стороной этих договоров не может быть само товарищество, поскольку оно еще не создано. Поэтому необходимость законодательного регулирования этого вопроса несомненна.

Вообще, возможность заключения сделок в интересах юридического лица до его создания – не новелла в законодательстве. Так, пунктом 14 Положения 1990 г. устанавливалось, что «сделки, совершенные от имени общества до момента регистрации, признаются заключенными с обществом только при условии, что оно впоследствии их одобрит. В случае неодобрения сделки ответственность по ней несут лица, заключившие сделку».

Как видим, прежние и существующие подходы к этому вопросу различаются. Принципиальным представляется отличие по субъектам совершения таких сделок. Закон о ТОО говорит лишь об учредителях товарищества, тогда как Положение указывало на «лиц, заключивших сделку». Таким образом, норма казахстанского Закона не упоминает возможную ответственность лиц-неучредителей, уполномоченных представлять интересы учреждаемого товарищества в процессе его создания.

Из статьи 21 Закона о ТОО не ясно, идет ли речь об ответственности всех учредителей, либо только тех, которые непосредственно «действовали в интересах товарищества». В пользу первого предположения говорит использование в законе слов «солидарная ответственность»; в пользу второго – слова «...что при этом учредители действовали в интересах товарищества». Понятно, что не все учредители (особенно, если их число значительно) будут непосредственно участвовать в процессе регистрации. Но законодатель использует более широкий термин – «создание», который включает в себя не только собственно регистрацию, но и совершение иных действий до регистрации товарищества (например, принятие учредителями соответствующих решений и т.д.).

В соответствии с подпунктом 3) п. 2 ст. 14 Закона о ТОО, в учредительном договоре определяется порядок учреждения товарищества; обязанности учредителей, связанные с его учреждением, а также иные условия осуществления учредителями деятельности по созданию товарищества; определение полномочий указанных лиц, а также других лиц, которые уполномочиваются представлять инте-

рессы учреждаемого товарищества в процессе его создания и регистрации.

Наделение учредительным договором указанных лиц полномочиями на осуществление деятельности по созданию ТОО дает основания к привлечению любого учредителя к солидарной ответственности по обязательствам, связанным с созданием товарищества.

8. Участник, не внесший в срок свою долю, обязан возместить товариществу убытки, а также, если иное не предусмотрено учредительным договором или уставом товарищества, уплатить товариществу неустойку в соответствии со статьей 353 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) (часть вторая п. 3 ст. 24 Закона).

Закон о ТОО не стал отказываться от традиционной ответственности участников, не внесших своевременно свои вклады в уставный капитал товарищества. Однако изменились подходы к этой ответственности. Так, в соответствии с Положением 1990 г. и Законом 1991 г., участники в таком случае были обязаны уплатить обществу (товариществу) 10 процентов годовых с недовнесенной суммы за время просрочки, если иное не предусматривалось учредительными документами. Указ 1995 г. установил императивную ответственность просрочивших участников, определив, что они обязаны уплатить товариществу проценты на сумму неуплаченной части вклада в размере, исчисленном исходя из средней учетной ставки банковского процента, определяемой Национальным Банком Республики Казахстан.

На практике механизм такого исчисления вызывал сложности, и Законом от 11 июля 1997 г. вместе с заменой «процентов» на «неустойку» был введен иной подход к расчету этих сумм, воспринятый и Законом о ТОО 1998 г. – исходя из официальной ставки рефинансирования Национального Банка РК.

Обращает на себя внимание тот факт, что действующий Закон о ТОО при решении этого вопроса оперирует двумя терминами: «убытки» и «неустойка». Конструкция комментируемой нормы дает основания говорить об использовании в этом случае штрафной неустойки (часть вторая п. 1 ст. 351 ГК РК).

9. Еще одна отсылка к статье 353 ГК РК предусмотрена частью второй п. 7 ст. 24 Закона о ТОО: при несвоевременном выполнении учредителем обязанности по перечислению денег он должен уплатить товариществу неустойку с суммы, задержанной на накопительном счете, в размере, установленном статьей 353 Гражданского кодекса Республики Казахстан (общая часть), если учредителями не определены иные последствия такой просрочки.

Закон 1998 г. установил новый порядок

формирования уставного капитала ТОО. Так, для оплаты до создания товарищества его уставного капитала путем внесения денег учредители товарищества могут в учредительном договоре указать того из учредителей, который должен открыть на свое имя накопительный счет в банке для перечисления на этот счет соответствующих средств. После создания товарищества и открытия им собственного счета в банке этот учредитель обязан в течение 5 рабочих дней осуществить перечисление денег с накопительного счета на счет товарищества. В ином случае и наступает указанная ответственность.

Думается, комментируемая норма требует уточнения. Традиционно, создавая диспозитивную норму, законодательство о хозяйственных товариществах предусматривает отсылку к учредительным документам товарищества (уставу и (или) учредительному договору). В комментируемой ситуации подход иной: «если учредителями не определены иные последствия такой просрочки». Что имелось в виду: положения учредительных документов, иного соглашения учредителей, решения общего собрания или что-то иное? При постановке вопроса о привлечении учредителя к таковой ответственности это может иметь принципиальное значение. Поэтому считаем, что этот вопрос может быть определен лишь учредительными документами товарищества и никаким иным образом.

10. При превышении заявленного уставного капитала товарищества с ограниченной ответственностью над фактическим уставным капиталом участники товарищества субсидиарно несут перед кредиторами солидарную ответственность по долгам товарищества в сумме, превышающей уставный капитал над собственным капиталом (п. 3 ст. 25 Закона).

Представляется, что в эту норму вложен следующий смысл: если при ликвидации товарищества окажется, что стоимость его чистых активов меньше заявленного уставного капитала, то в соответствующей части участники ТОО солидарно несут субсидиарную ответственность.

Действующая же редакция не выдерживает критики. Заметим: термин «капитал» употребляется в четырех различных сочетаниях: как «заявленный уставный капитал», «фактический уставный капитал», просто «уставный капитал» и «собственный капитал».

Условно разделив комментируемую норму на две части, получим следующее:

- размер заявленного уставного капитала минус размер фактического уставного капитала = сумма превышения;
 - размер уставного капитала минус размер собственного капитала = сумма превышения;
- причем суммы превышения в первом и во

втором случаях равны.

Отсюда выводы:

- используя различные термины, законодатель в обоих случаях говорит об одной и той же ситуации;

- понятия «фактический уставный капитал» и «собственный капитал» используются законодателем как синонимы.

Вряд ли такой подход законодателя можно признать обоснованным, поскольку каждый из используемых терминов должен иметь строго определенный, а не произвольно вкладываемый в них, смысл.

Думается, что «заявленный уставный капитал» следует понимать как размер уставного капитала, зафиксированный в учредительных документах. «Фактический уставный капитал» — это действительная стоимость имущества, внесенного участниками, подтвержденная в установленном порядке.

Понятие «собственный капитал» толкуется в самом Законе как стоимость чистых активов (п. 3 ст. 24).

Также обращает на себя внимание ошибочный подход к установлению ответственности участников: «...участники товарищества субсидиарно несут перед кредиторами солидарную ответственность по долгам товарищества...».

С такой конструкцией нельзя согласиться, поскольку следует различать:

- режим ответственности участников (с точки зрения множественности должников) перед третьими лицами;

- ответственность участников по долгам товарищества.

В первом случае речь должна идти о солидарной ответственности, во втором — о субсидиарной. Именно такую идею мы проводим в приведенном выше толковании п. 3 ст. 25 Закона о ТОО.

Сама же идея сочетания размера уставного капитала и стоимости чистых активов также не нова. Так, она использовалась в статье 39 Указа 1995 г. «О хозяйственных товариществах». Однако Указом предусматривались иные последствия снижения стоимости чистых активов ниже заявленного размера уставного капитала: товарищество было обязано объявить и зарегистрировать уменьшение уставного капитала. Субсидиарная ответственность участников по долгам товарищества не предусматривалась.

11. При причинении участником товарищества с ограниченной ответственностью вреда товариществу или его участникам они вправе требовать от причинителя возмещения вреда (п. 1 ст. 34 Закона о ТОО).

Нам уже доводилось отмечать, что статья 34 Закона о ТОО не вполне корреспондируется со ст. 82 ГК РК [1].

При этом существенный вред, о котором идет речь в пункте 2 ст. 34 Закона о ТОО и пункте 5 нормативного постановления Верховного Суда РК от 10 июля 2008 г. № 2 «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», как основание для принудительного выкупа у участника его доли в уставном капитале товарищества должен быть причинен лицом именно в связи с реализацией прав или неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязанностей как участником.

В иных же случаях (при деликте, неисполнении или ненадлежащем исполнении договора с товариществом) вред (убытки) подлежат возмещению на общих основаниях.

12. Согласно пункту 3 ст. 44 ГК РК, если преднамеренное банкротство юридического лица вызвано действиями (бездействием) его учредителя (участника) и (или) должностного лица, то при недостаточности средств у юридического лица учредитель (участник) и (или) должностное лицо несут перед кредиторами субсидиарную ответственность.

Если ложное банкротство юридического лица вызвано действиями (бездействием) его учредителя (участника) и (или) должностного лица, то при недостаточности средств у юридического лица учредитель (участник) и (или) должностное лицо несут субсидиарную ответственность за убытки, причиненные кредиторам в результате ложного банкротства.

При этом под преднамеренным банкротством понимается умышленное создание или увеличение неплатежеспособности, совершенное в результате действий (бездействия) учредителя (участника), должностного лица, органов юридического лица, а равно индивидуальным предпринимателем в личных интересах или в интересах иных лиц (подпункт 2) ст. 1 Закона РК от 7 марта 2014 г. № 176-V «О реабилитации и банкротстве», статья 182 Кодекса РК об административных правонарушениях от 5 июля 2014 г. № 235-V, статья 238 Уголовного кодекса РК от 3 июля 2014 г. № 226-V).

Под ложным банкротством понимается заведомо ложное объявление учредителем (участником), должностным лицом, органами юридического лица, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности в целях введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов, а равно для неуплаты долгов (подпункт 13) ст. 1 Закона РК о реабилитации и банкротстве, ст. 183 КоАП РК, ст. 240 УК РК).

13. Отдельные случаи ответственности участников ТОО предусмотрены также ста-

твей 94 ГК РК.

Однако прежде чем перейти к рассмотрению этих положений, следует определиться с понятием «преобладающая доля участия в уставном капитале» как одним из оснований возникновения схемы «дочерняя организация – основная организация».

Необходимо учитывать, что преобладание может быть как абсолютным, так и относительным. Абсолютное преобладание возможно при наличии у участника такой доли в уставном капитале, которая обеспечивала бы его контрольное участие (50% плюс один голос).

Второй вариант толкования – преобладание относительно других участников, не требующее контрольного участия (например, наличие 26%, тогда как иные участники имеют доли меньших размеров).

Мы, все же, склонны понимать выражение «преобладающая доля участия в уставном капитале» с точки зрения абсолютного преобладания, считая, что для решения этого вопроса следует отталкиваться от наличия реальной возможности определять решения, принимаемые товариществом. Ведь наличие у одного участника большей доли, чем у других участников, не всегда обеспечивает ему возможность определять решения товарищества. Для появления такой возможности необходимо, как правило, наличие простого большинства голосов, а по некоторым вопросам – их квалифицированного большинства или большего количества голосов.

а) Основная организация, которая по договору с дочерней организацией (либо иным образом) имеет право давать последней обязательные для нее указания, отвечает субсидиарно с дочерней организацией по сделкам, заключенным последней во исполнение таких указаний (часть вторая п. 2 ст. 94 ГК РК).

По нашему мнению, необходимо осторожно подходить к вопросу о привлечении основной организации (в нашем случае – участника ТОО) к ответственности по сделкам, заключенным дочерней организацией (ТОО) во исполнение указаний основной организации, обращая при этом особое внимание на слова «имеет право давать обязательные указания».

Следует учитывать, что наличие лишь самого факта взаимоотношений двух юридических лиц по схеме «дочернее – основное» не является основанием для привлечения основной организации к ответственности, поскольку таковая может наступать лишь при исполнении дочерней организацией указаний, давать которые основная организация имеет право. На практике имеют место случаи, когда руководитель организации, имеющей контрольное участие в другой организации (как правило, ТОО или АО), буквально, дает ука-

зания руководителю дочерней организации, в том числе – и по поводу заключения сделок, а руководитель соответствующего ТОО или АО их безропотно исполняет. Может ли в таком случае основная организация быть привлечена к субсидиарной ответственности по сделкам, заключенным дочерней организацией во исполнение таких указаний?

Считаем, что нет, поскольку у основной организации нет юридически обеспеченного права давать дочерней обязательные для нее указания. Наличие контрольного участия в уставном капитале – это возможное основание для определения основной организацией решений, принимаемых дочерней организацией, в рамках процедур участия в работе общего собрания дочерней организации, то есть лишь для возникновения схемы «дочерняя – основная».

Имеются особенности в управлении товариществом с единственным участником. В соответствии с пунктом 2 ст. 10 Закона о ТОО, в товариществе с ограниченной ответственностью, состоящем из одного участника, решения, относящиеся к компетенции общего собрания, принимаются единственным участником единолично и оформляются письменно. При этом положения статей 44 – 50 настоящего Закона не применяются.

Такой подход законодателя может создать впечатление о разных принципах управления товариществом с одним участником и товариществом, в котором два и более участников. Однако в первом случае модель управления ТОО не становится схожей с управлением государственным предприятием, когда уполномоченный государственный орган противопоставлен самому государственному предприятию, и его решения, которые являются обязательными для предприятия, не являются решениями самого государственного предприятия.

Управление ТОО с единственным участником основывается на иных принципах. Конечно, и ТОО, и его единственный участник являются самостоятельными субъектами гражданских прав. Однако в случае, когда единственным участником товарищества принимаются решения, предусмотренные статьей 43 Закона, он выполняет функции высшего органа товарищества. Поэтому принятые им решения следует рассматривать как решения самого товарищества. Соответственно, все последствия таких решений возлагаются не на участника, их принявшего, а на ТОО. И в случае оспаривания принятых единственным участником решений ответчиком по таким искам будет выступать само товарищество.

б) «В случае банкротства дочерней организации по вине основной организации последняя несет субсидиарную ответственность

по ее долгам» (часть третья п. 2 ст. 94 ГК РК).
Думается, что данная норма является частным случаем, подпадающим под общее правило, предусмотренное пунктом 3 ст. 44 ГК РК.

в) «Участники дочерней организации вправе требовать возмещения основной организацией убытков, причиненных по ее вине дочерней организации, если иное не установлено законодательными актами» (п. 3 ст. 94 ГК РК).

Эта норма направлена на защиту интересов недоминирующих участников дочерней организации.

Считаем, что такое положение в значительной мере дискредитирует идею ограниченной ответственности участников ТОО. Как ни странно, но участники, имеющие незначительные доли в уставном капитале ТОО, оказываются в более выгодном положении, чем доминирующий участник. Такие участники, практически, ничем не рискуют, ибо вся имущественная ответственность перед товариществом возлагается на преобладающего участника, и у них всегда есть возможность потребовать от основной организации возмещения причиненных убытков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Климкин С.И. Новое в принудительном выкупе у участника доли в уставном капитале ТОО // <https://pravo.zakon.kz/4930385-novoe-v-prinuditelnom-vykupe-u.html>).

REFERENCES

1. Klimkin S.I. Novoe v prinuditel'nom vykupe u uchastnika doli v ustavnom kapitale TOO // <https://pravo.zakon.kz/4930385-novoe-v-prinuditelnom-vykupe-u.html>).

УДК: 342.72

О РЕЗУЛЬТАТАХ АНАЛИЗА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЯХ РАВНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ МУЖЧИН И ЖЕНЩИН

Хасенов Муслим Ханатович

*Adjunct assistant professor АО «Университет КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева»,
ведущий научный сотрудник Института законодательства
и правовой информации Республики Казахстан; Ph.D, г. Нур-Султан;
Республика Казахстан; e-mail: muslimkhasenov@gmail.com*

Ключевые слова: гендерное равенство; государственные гарантии; права мужчин и женщин; правовой анализ; коллизии; пробелы; дискриминация; домогательства.

Аннотация. В настоящей статье приводятся результаты анализа законодательства Республики Казахстан о государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин. На основе исследования стратегических документов и международных обязательств Республики Казахстан автор пришел к выводу, что закон в полной мере соответствует стратегическим целям государства, международным обязательствам и целям устойчивого развития ООН.

Приведена конституционно-правовая основа и установлено соответствие гендерного законодательства Конституции Республики Казахстан.

Автором проанализирован Закон РК «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин» на предмет наличия коллизий между нормами Закона и нормами иных законов, наличия в Законе коррупциогенных факторов и пробелов. В частности, выявлены коллизии между нормами Закона и Трудовым кодексом РК, Законом РК «О государственной службе Республики Казахстан». Установлен ряд пробелов Закона, которые предложено восполнить путем разработки соответствующих законодательных норм. Например, выявлено отсутствие компетенции уполномоченного органа; гарантии равенства возможностей и прав женщин и мужчин в экономической сфере, предпринимательстве, а также науке