

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы
Сәрпеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қазиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қуликпаева М.Ж. – PhD (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Мұшанов Т.Е. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазинов Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Қостанай,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қызығызстан)

Бас редактор
Колтубаева Г.Б.

Журнал редакциясы
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы күзлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Мәңгілік ел даңғ., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы..... 8

2018 жылғы Әділет министрлігі жұмысының қорытындысы бойынша Министрліктің кеңейтілген алқа отырысына Вице-министр Н.В. Панның баяндамасы..... 12

Конституциялық және әкімшілік құқық
Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Әкімшілік-процестік құқықтық қатынастардың ұғымы және белгілері..... 21
Т.С. НҰРЫШЕВА Әкімшілік жазаларды тағайындау және қолданудағы кейбір мәселелер..... 28
Т.А. ЖЕЛДЫБИНА (Саратов қ.) Құқық теориясындағы зерттеулердің перспективалы бағыты ретінде заң шығару процесін қамтамасыз ету тетігі..... 35
М.И. ЖҰМАҒҰЛОВ, Д.М. ЖҰМАҒҰЛОВ Мемлекеттік басқару саласындағы қолданыстағы ұлттық заңнамаға сәйкес «Қазақстан Республикасының әкімшілік құқығы» саласының институттарын құрылымдау жүйесін реформалау..... 42

Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Қазақстанның құқықтық жүйесіне сот прецедентін енгізу перспективалары..... 49
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ, А.Е. ДҮЙСЕНОВА Соттар мен төреліктердің өзара іс-қимылы: теория және практика мәселелері..... 56
В.Т. ҚОНЫС, К.К. САБИРОВ, А.Т. БЕКЕН Алдын-ала бағаланған залалдар және олардың тұрақсыздық айыбымен ара-қатынасы..... 68

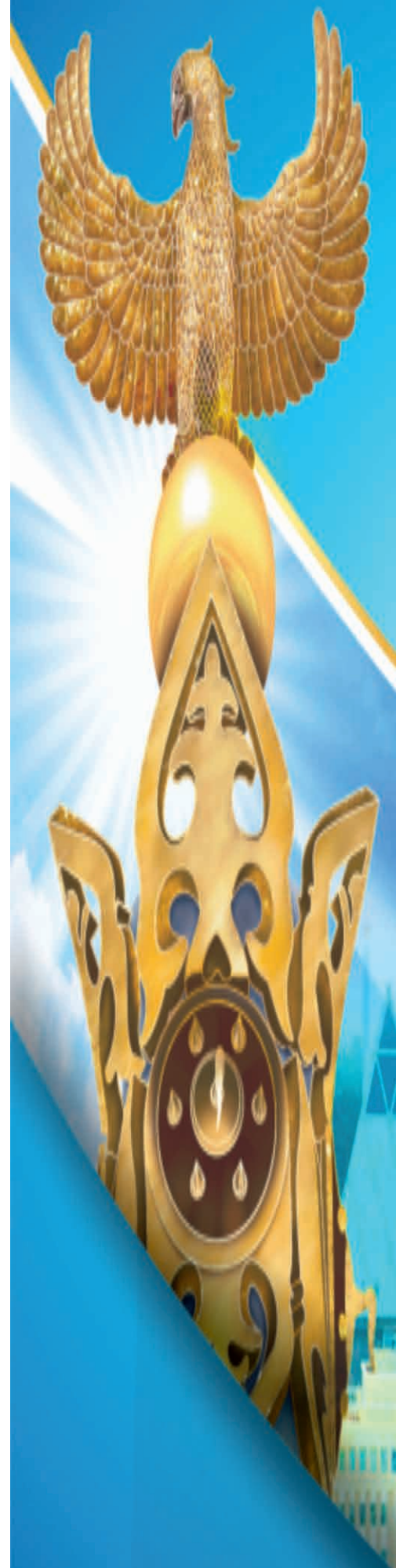
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс
А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Экстремизмге және терроризмге қарсы іс-қимылдың қылмыстық-процестік құралдарын нығайту туралы..... 75
Н.А. САРТАЕВА, Н.Б. МАУЫТҚАЛИ Кәмелетке толмағандардың қылмыстық жауаптылығы және оларды жазалау туралы халықаралық-құқықтық нормаларды Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасына имплементациялау..... 80
Н.К. ИМАНҒАЛИЕВ, А.Т. ЗАВОТПАЕВА Мұнайды жымқыру үшін жауаптылық туралы қылмыстық-құқықтық нормаларды жетілдіру туралы..... 87
Т.С. ТЕМІРӘЛИЕВ, Е.А. ОМАРОВ Ақпараттық жүйелерді қолдану арқылы жасалған қылмыстарға қарсы іс-қимыл проблемалары және оларды шешу жолдары..... 93

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану
М.А. СӘРСЕМБАЕВ, А.Қ. ҚҰСАЙЫНОВА Қазақстанның әлемдік тәжірибе аясында халықаралық транзиттік тасымалдар проблемаларды заңдық түрде шешуі..... 100
В.Н. СИНЕЛЬНИКОВА (Мәскеу қ.) Орта кәсіптік білім, оның негіздері: мектепке дейінгі және мектептегі тәрбиелеу мен білім беру..... 109
Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА Меншік құқығы мен зияткерлік меншікті қорғау жөніндегі Дүниежүзілік экономикалық форумның Бәсекеге қабілетті жаһандық индексі рейтингісі бойынша жетекші елдердің халықаралық тәжірибесі..... 120

Құқықтық мониторинг
М.Қ. ЖҮСПЕБЕКОВА ҚТұтынушылардың қажетті және анық ақпарат алуға құқықтары..... 128
Р.Е. ЖАҚЫПОВ Қазақстан Республикасындағы парламенттік тыңдаулар..... 134
М.И. ДЯЧУК Медиация - қазіргі заманның қажеттігі..... 140

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан
М.А. АЙЫМБЕТОВ Заңнама терминдерін латын графикасымен жазудың кейбір мәселелері..... 146

Жас ғалым мінбері	
А.М. КАЛГУЖИНОВА, С.С. СЕРІКБАЕВА Отбасы - тұрмыстық қатынастар саласындағы заңсыз әрекеттер: заңнамалық регламенттеу және әкімшілік практика.....	150
Ә.Н. СЕЙІТОВА Тауар белгілері туралы заңнаманың даму тарихы.....	159
Ж.К. ҚАРАЖАНОВА Квазимемлекеттік және жеке сектордағы себайлас жемқорлық ұғымының қалыптасуы туралы мәселесіне.....	168
Г.К. БЕЙСБЕКОВА Атқарушы билік органдарының заңға тәуелді актілерінің нормаларын нақтылау туралы мәселесіне.....	174
Ғылыми өмір хроникасы	
Тағайындалу туралы ақпараттық харбарлама.....	180
Қазақстан Республикасы Заңнама институтының Ресей халықаралық құқық қауымдастығының 62-ші жыл сайынғы жиналысына қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 27-31 қаңтар, Мәскеу қ.....	182
Кітап көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	186
«Жаршының» мұрағат беттері	
Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА <i>Жүргізіліп жатқан әкімшілік реформалар мәнмәтініндегі билік органдары мен азаматтардың өзара іс-қимылының кейбір теориялық мәселелері (ҚР ЗИ Жаршысындағы №2(18)-2010ж. – 17-20-б.)</i>	188
Н.М. ПРИМАСHEB, А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА <i>З.ғ.к. Ш.Ж. Таукебаеваның «Жүргізіліп жатқан әкімшілік реформалар мәнмәтініндегі билік органдары мен азаматтардың өзара іс-қимылының кейбір теориялық мәселелері» ғылыми жарияланымына қайта оралғанда</i>	192
Есімнама	
Қазақстанның заң ғылымы «алтын қорының» қазынасы (З.ғ.д., профессор С.М. Рахметовтің 70 жасына орай).....	196
Қазақстандық құқық философиясы (З.ғ.д., профессор Ж.С. Елубаевтың 65 жасына орай).....	200
Библиография	
М.К.Сүлейменовтің, Ә.Е. Дүйсенованың «Взаимодействие судов и арбитражей в сфере альтернативного разрешения споров. Международный гражданский процесс» оқу курсына рецензия.....	205
М.К. Сүлейменовтің, Ә.Е. Дүйсенованың «Взаимодействие судов и арбитражей в Республике Казахстан» практикалық құралына рецензия.....	207
Халықаралық жеке құқық энциклопедиясына рецензия.....	209
Медиацияның даму перспективалары туралы монографияға рецензия.....	212
Даналық ойлар	216



Учредитель и издатель:

ГУ «Институт законодательства

Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на сайте www.iz.adilet.gov.kz Включен в перечень изданий для публикации основных научных результатов диссертаций по юридическим наукам (Приказ ККСОН МОН РК №894 от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казахстан) – (председатель)

Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан) – (председатель)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – заслуженный деятель культуры РК (Нур-Султан, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)

Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Куликпаева М.Ж. – PhD (Нур-Султан, Казахстан)

Мушанов Т.Е. (Нур-Султан, Казахстан)

Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Костанай, Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек, Кыргызстан)

Главный редактор

Колтубаева Г.Б.

Редакция журнала

Ердешева Д.Т.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Джамбуршин К.А.

Свидетельство о постановке на учет СМИ № 11219-Ж от 15.11.2010 г. Комитета информации и архивов Министерства культуры и информации Республики Казахстан (№ и дата первичной постановки на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан, 010000, г. Нур-Султан, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции 9

Доклад Вице-министра Пан Н.В. на расширенное заседание коллегии Министерства по итогам работы Министерства юстиции за 2018 год 16

Конституционное и административное право

Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Понятие и признаки административно-процессуальных правоотношений 21

Т.С. НУРЫШЕВА Некоторые вопросы назначения и применения административных взысканий 28

Т.А. ЖЕЛДЫБИНА (г. Саратов) Механизм обеспечения процесса законотворчества как перспективное направление исследований в теории права 35

М.И. ЖУМАГУЛОВ, Д.М. ЖУМАГУЛОВ Реформирование системы структурирования институтов отрасли «Административное право Республики Казахстан» в соответствии с действующим национальным законодательством в области государственного управления 42

Гражданское и гражданско-процессуальное право

М.К. СУЛЕЙМЕНОВ Перспективы внедрения судебного прецедента в правовую систему Казахстана 49

М.К. СУЛЕЙМЕНОВ, А.Е. ДУЙСЕНОВА Взаимодействие судов и арбитражей: проблемы теории и практики 56

В.Т. КОНУСОВА, К.К. САБИРОВ, А.Т. БЕКЕН Заранее оцененные убытки и их соотношение с неустойкой 68

Уголовное право и уголовный процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Об усилении уголовно-процессуальных средств противодействия экстремизму и терроризму 75

Н.А. САРТАЕВА, Н.Б. МАУЫТҚАЛИ Имплементация международно-правовых норм об уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних в уголовное законодательство Республики Казахстан 80

Н.К. ИМАНГАЛИЕВ, А.Т. ЗАВОТПАЕВА О совершенствовании уголовно-правовых норм об ответственности за хищение нефти 87

Т.С. ТЕМИРАЛИЕВ, Е.А. ОМАРОВ Проблемы противодействия преступлениям, совершенным с применением информационных систем, и пути их решения 93

Международное право и сравнительное правоведение

М.А. САРСЕМБАЕВ, А.К. КУСАИНОВА Юридическое решение Казахстаном проблем международных транзитных перевозок в свете мирового опыта 100

В.Н. СИНЕЛЬНИКОВА (г. Москва) Среднее профессиональное образование, его основы: дошкольное и школьное воспитание и образование 109

Ж.О. КУЛЖАБАЕВА Международный опыт ведущих стран по рейтингу Глобального индекса конкурентоспособности Всемирного экономического форума по защите права собственности и интеллектуальной собственности 120

Правовой мониторинг

М. ЖУСУПБЕКОВА Права потребителей на получение необходимой и достоверной информации 128

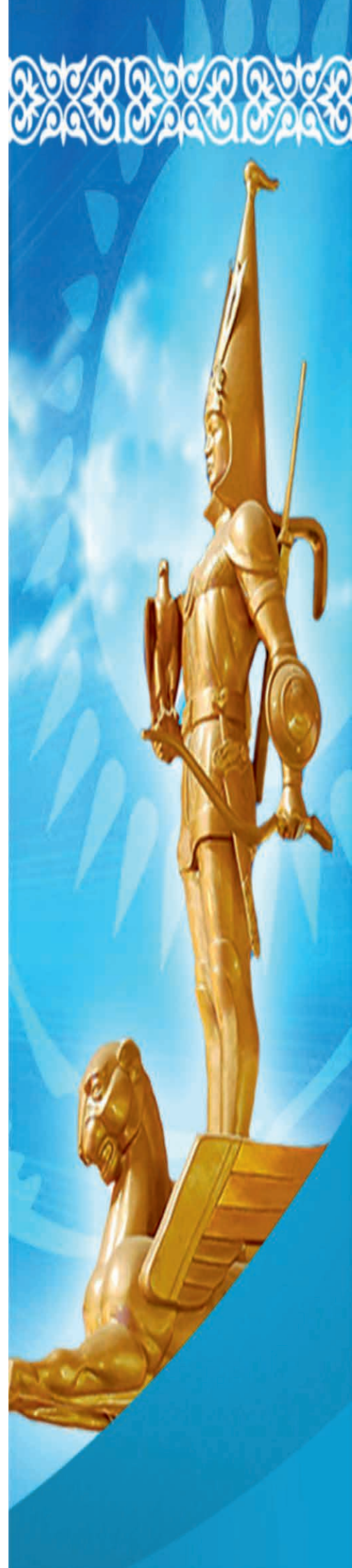
Р.Е. ЖАКУПОВ Парламентские слушания в Республике Казахстан 134

М.И. ДЯЧУК Медиация – потребность современности 140

Из практики законотворчества на государственном языке

М.А. АЙЫМБЕТОВ Некоторые вопросы написания законодательных терминов латинской графикой 146

Трибуна молодого ученого	
А.М. КАЛГУЖИНОВА, С.С. СЕРИКБАЕВА Противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений: законодательная регламентация и административная практика.....	150
А.Н. СЕИТОВА История развития законодательства о товарных знаках.....	159
Ж.К. КАРАЖАНОВА К вопросу о становлении понятия коррупции в квазигосударственном и частном секторе.....	168
Г.К. БЕЙСБЕКОВА К вопросу о конкретизации норм подзаконных актов органов исполнительной власти.....	174
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о назначениях.....	180
Информационное сообщение о об участии Института законодательства Республики Казахстан в 62-м ежегодном собрании Российской ассоциации международного права, 27-31 января 2019 года, г. Москва.....	183
Информационное сообщение о книжной выставке.....	187
Архивные страницы «Вестника»	
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Некоторые теоретические вопросы взаимодействия органов власти и граждан в контексте проводимой административной реформы (статья в Вестнике ИЗРК, №2(18)-2010г.–С. 17-20).....	188
Н.М. ПРИМАШЕВ, А.Б. КАЙЖАКПАРОВА Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Ш.Ж. Таукибаевой «Некоторые теоретические вопросы взаимодействия органов власти и граждан в контексте проводимой административной реформы».....	192
Персоналии	
Человек из «золотого фонда» юридической науки Казахстана (К 70-летию д.ю.н., профессора С.М. Рахметова).....	196
Философия казахстанского права (К 65-летию д.ю.н., профессора Ж.С. Елюбаева).....	200
Библиография	
Рецензия на учебный курс Сулейменова М.К., Дуйсеновой А.Е. «Взаимодействие судов и арбитражей в сфере альтернативного разрешения споров. Международный гражданский процесс».....	205
Рецензия на практическое пособие Сулейменова М.К., Дуйсеновой А.Е. «Взаимодействие судов и арбитражей в Республике Казахстан».....	207
Рецензия на Энциклопедию международного частного права.....	209
Рецензия на монографию о перспективах развития медиации.....	212
Мудрые мысли	216



Founder and publisher:
SI «Institute of Legislation
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website

www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (*Nur-Sultan, Kazakhstan*)
– (*Chairman*)
Abaydeldinov E.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Abyzov R.M. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Belih V.S. – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*
Gubin E.P. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Melnik R.S. – *d.j.s. (Kiev, Ukraine)*
Moiseev A.A. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Muromcev G.I. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Rahmetov S.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Malinovskiy V.A. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Unzila Shapak – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)* – (*Chairman*)
Azer Aliyev – *PhD (Kiel, Germany)*
Aiyymbetov M.A. – *Honored Worker of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Bainiyazova Z.S. – *c.j.s. (Saratov, Russian)*
Kazbayeva A.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kaziyev Z.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Konusova V.T. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kulikpayeva M.Zh. – *PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Mushanov T.E. (*Nur-Sultan, Kazakhstan*)
Nurgazinov B.K. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Nurmagambetov R.G. – *PhD (Kostanai, Kazakhstan)*
Rakhimberdin K.H. – *d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*
Tegizbekova Zh.Ch. – *c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)*

Chief Editor

Koltubayeva G.B.

The editorial staff

Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

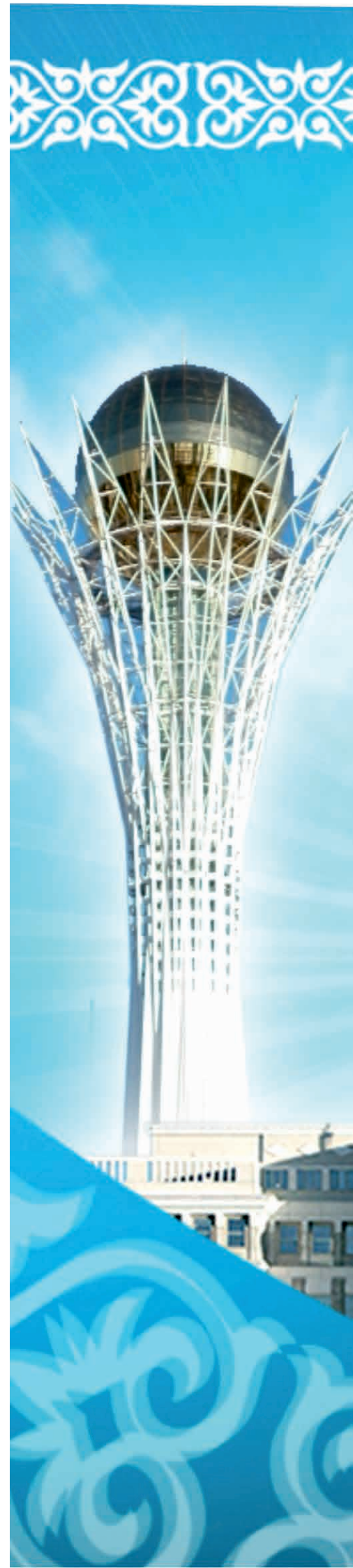
Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT ::

Editorial	10
<i>Report of the Vice-Minister Pan N.V. during an extended session of the Ministry panel on the outcomes of Ministry of justice in 2018</i>	12
Constitutional and Administrative Law	
L. T. ZHANUZAKOVA Concept and signs of administrative procedure legal relations.....	21
T.S. NURYSHEVA Some questions of appointment and application of administrative penalties.....	28
T.A. ZHELDYBINA (Saratov city) Mechanism for ensuring the lawmaking process as a prospective research direction in the theory of law.....	35
M. I. ZHUMAGULOV, D.M. ZHUMAGULOV Reforming of the system of institutions structuring of the branch “Administrative Law of the Republic of Kazakhstan” in accordance with the national legislation in force in the field of public administration.....	42
Civil and Civil Procedural Law	
M.K. SULEIMENOV The prospects of implementation of judicial precedent to the legal system of Kazakhstan.....	49
M.K. SULEIMENOV, A.E. DUSENOVA The interaction of courts and arbitration: problems of the theory and practice.....	56
V.T. KONUSOVA, K.K. SABIROV, A.T. BEKEN Liquidated damages and their relationship to the penalty.....	68
Criminal law and Criminal procedure	
A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN On the strengthening of criminal procedure means of counteraction to extremism and terrorism.....	75
N. A. SARTAYEVA, N. B. MAUYTKALI Implementation of international law norms on criminal responsibility and punishment of minors into the criminal legislation of Republic of Kazakhstan.....	80
N.K. IMANGALIEV, A.T. ZAVOTPAYEVA On the issue of criminal legal norms improvement on the responsibility for oil stealing.....	87
T.S. TEMIRALIYEV, E.A. OMAROV Problems of counteraction to crimes committed with the application of information systems and the ways to solve such issues.....	93
International and Comparative law	
M.A. SARSEMBAYEV, A.K. KUSAINOVA Legal solution of international transit transport by Kazakhstan in the light of the world experience.....	100
V. SINELNIKOVA (Moscow city) Secondary professional education, its bases: preschool and school nurturing and education.....	109
Zh. O. KULZHABAYEVA The international experience of leading countries in the rating of the Global Competitiveness Index of the World Economic Forum on the protection of right to property and intellectual property.....	120
Legal monitoring	
M.K. ZHUSUPBEKOVA Rights of consumers to obtain necessary and reliable information.....	128
R. E. ZHAKUPOV Parliamentary hearings in the Republic of Kazakhstan.....	134
M.I. DYACHUK Mediation – a need of modern times.....	140
Lawmaking practice in the official language	
M. A. AIYMBETOV Latin script and some aspects of legislative terms.....	146

Young scholar tribune	
A.M. KALGUZHINOVA, S.S. SERIKBAYEVA Unlawful acts in the field of family and domestic relations: legislative regulation and administrative practice.....	150
A.N. SEITOVA History of the development of legislation on trademarks.....	159
Zh.K. KARAZHANOVA On the issue of formation of the definition of corruption in the quasi-state and private sector.....	168
G.K. BEYSBEKOVA On the issue of concretizing of executive authorities bylaws norms.....	174
The Chronicle of Scientific Life	
Information note on appointments.....	180
Information note on participation of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan in the 62nd Annual meeting of the Russian Association of international law, January 27 - 31, 2019, Moscow.....	184
Information note on book fair.....	186
The archive pages of the«Bulletin»	
Sh. Zh. TAUKIBAYEVA Some theoretical issues of interaction of public authorities and citizens within the context of ongoing administrative reform (scientific paper in the Bulletin of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan, №2(18)-2010.-17-20 p.).....	188
N.M. PRIMASHEV, A.B. KAIZHAKPAROVA Back to the scientific paper of c.j.s. Zh. Taukibayeva «Some theoretical issues of interaction of public authorities and citizens within the context of ongoing administrative reform».....	192
Personalities	
A person from the “golden fund” of juridical science of Kazakhstan (To the 70th anniversary of Doctor of Law, Professor S.M. Rakhmetov).....	196
The philosophy of Kazakhstani law (to the 65th Anniversary of Doctor of juridical sciences, professor Zh. S. Elubayev).....	200
Bibliography	
Review on the tutorial by Suleimenov M.K., A.E. Duisenova «Interaction of courts and arbitrations in the field of alternative dispute resolution. International civil proceedings».....	205
Review on the practical guide by Suleimenov M.K., A.E. Duisenova «Interaction of courts and arbitrations in the Republic of Kazakhstan».....	207
Review on Encyclopedia of private international law.....	209
Review on the monograph on prospects of development of mediation.....	212
Wise thoughts	216



УДК 342.924

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Жанузакова Лейла Тельмановна

Старший научный сотрудник Института законодательства РК, Астана,
заместитель директора НИИ права университета «Туран»,
Алматы, Республика Казахстан; доктор юридических наук, профессор,
e-mail: zhanleila@mail.ru

Ключевые слова: административное судопроизводство; административные суды; административный орган; административный акт; публично-правовой спор.

Аннотация. В статье анализируется понятие административного процесса с точки зрения широкого, узкого, интегративного и комплексного подходов, выделяются его признаки. Отмечается, что современное административное законодательство требует нового подхода к пониманию административного процесса и формированию отрасли административно-процессуального права. В этой связи исследуется новый взгляд, получивший широкое распространение в странах бывшего СССР в последнее десятилетие на понятие административного процесса. Он обусловлен популяризацией нового вида судопроизводства – административного – и рассматривает административный процесс как административное судопроизводство. По мнению автора, судебный подход к природе административного процесса не сводится только к разрешению судами дел об административных правонарушениях, а исходит из рассмотрения административными судами споров, возникающих из публичных правоотношений – между государственными органами и иными субъектами: физическими и юридическими лицами. Приводится опыт европейских стран и некоторых государств бывшего СССР, где функционируют административные суды, рассматривающие все споры, возникающие из публично-правовых отношений. Отмечается, что до настоящего времени в Казахстане споры публично-правового характера рассматриваются в рамках гражданского судопроизводства в порядке особого искового производства, несмотря на положения Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, акцентирующей на создание института административной юстиции. Разработанный и вынесенный на обсуждение проект Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан предусматривает создание полноценного административного судопроизводства. На основе анализа положений проекта и мнений ученых определена авторская позиция в вопросе о понятии и признаках административно-процессуальных отношений.

ӘКІМШІЛІК-ПРОЦЕСТІК ҚҰҚЫҚТЫҚ ҚАТЫНАСТАРДЫҢ ҰҒЫМЫ ЖӘНЕ БЕЛГІЛЕРІ

Жанузакова Лейла Тельманқызы

ҚР Заңнама институтының аға ғылыми қызметкері, Астана,
«Туран» университеті Құқық ҒЗИ директорының орынбасары,
Алматы, Қазақстан Республикасы; заң ғылымдарының докторы, профессор,
e-mail: zhanleila@mail.ru

Түйін сөздер: әкімшілік сот ісін жүргізу; әкімшілік соттар; әкімшілік орган; әкімшілік акт; жария-құқықтық дау.

Аннотация. Мақалада әкімшілік процесс ұғымының кешенді тәсілдері мен оның белгілері талданады. Қазіргі заманғы әкімшілік заңнама әкімшілік процесті түсінудің және әкімшілік-іс жүргізу құқығы саласын қалыптастырудың жаңа жолдарын талап етеді. Осыған байланысты бұрынғы КСРО елдерінде соңғы он жылда әкімшілік процесс ұғымында кең тараған жаңа көзқарас зерттелуде. Ол сот ісін жүргізудің жаңа түрін танытуға негізделген – әкімшілік және әкімшілік процесті әкімшілік сот ісін жүргізу ретінде қарастырады. Автордың пікірінше, әкімшілік процестің еншісіне сот тәсілі соттардың әкімшілік құқық бұзушылық туралы істерді шешу ғана емес, әкімшілік соттардың жария құқықтық қатынастардан туындайтын дауларды – мемлекеттік органдар мен өзге де субъектілер: жеке және заңды тұлғалар арасында да қарайды. Еуропа елдерінің және бұрынғы КСРО-ның кейбір мемлекеттерінің тәжірибесі мысал ретінде келтіріледі, онда әкімшілік сот жұмыс істейді,

көпшілік-құқықтық қатынастардан туындайтын барлық дауларды қарайды. 2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезеңге арналған Қазақстан Республикасының құқықтық саясат тұжырымдамасының ережелеріне қарамастан, әкімшілік әділет институтын құруға баса назар аударатын, ерекше талап қою өндірісі тәртібімен азаматтық сот ісін жүргізу шеңберінде қаралады. Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексінің талқылауға әзірленген және жарияланған жобасы толыққанды әкімшілік сот ісін жүргізуді көздейді. Жобаның ережелерін талдау және ғалымдардың пікірлері негізінде әкімшілік-процестік қатынастардың түсінігі мен белгілері туралы мәселелерде авторлық ұстанымы анықталды.

CONCEPT AND SIGNS OF ADMINISTRATIVE-PROCEDURE LEGAL RELATIONS

Zhanuzakova Leila

Senior Researcher of the Institute of Legislation of the RK, Astana,
Deputy Director of the Research Institute of Law of the "Turan" University,
Almaty, Doctor of Law, Professor,
e-mail: zhanleila@mail.ru.

Keywords: administrative judicial proceedings; administrative courts; administrative body; administrative act; public-law dispute.

Abstract. The article analyzes the concept of administrative process from the point of view of a broad, narrow, integrative and integrated approach, highlighting its features. It is noted that modern administrative legislation requires a new approach to understanding the administrative process and the formation of the branch of administrative judicial law. In this regard, a new view is explored, which has become widespread in the countries of the former USSR in the last decade on the concept of an administrative process. It is due to the popularization of a new type of legal procedure - administrative - and considers the administrative process as an administrative judicial procedure. According to the author, the judicial approach to the nature of the administrative process is not limited only to resolving cases on administrative offenses by the courts, but proceeds from the consideration by administrative courts of disputes arising from public relations between state bodies and other entities: individuals and legal entities. The experience of European countries and some states of the former USSR is given, where administrative courts are functioning, dealing with all disputes arising from public law relations. It is noted that so far in Kazakhstan, disputes of a public law nature are considered within the framework of civil proceedings in the form of special action proceedings, despite the provisions of the Legal Policy Concept of the Republic of Kazakhstan for the period from 2010 to 2020, which focuses on the creation of the institution of administrative justice. The draft Administrative Procedural-Judicial Code of the Republic of Kazakhstan, developed and submitted for discussion, provides for the creation of a full-fledged administrative judicial proceeding. On the basis of the analysis of the provisions of the project and the opinions of scientists, the author's position on the concept and features of administrative procedure relations is determined.

Прежде чем перейти к раскрытию юридической природы административно-процессуальных правоотношений, необходимо определиться с самим понятием «административный процесс».

В научной и учебной литературе под административным процессом понимается властная деятельность государственной администрации, осуществляемая в рамках административно-процессуальных форм и состоящая в решении определенных дел путем принятия и исполнения административных актов [1, с. 222].

Аналогичное понимание административного процесса демонстрируют и другие авторы [2, с. 71-72; 3; 4].

Как отмечает Ю.Н. Стариков, такой подход отвечает пониманию административного

процесса в широком смысле. Авторы, придерживающиеся подобного подхода, отождествляют его с управленческой или процедурной концепцией административно-процессуальной деятельности, в которой рассматривается процедурная сторона деятельности органов исполнительной власти и их должностных лиц [5, с. 657]. Другими словами, это порядок осуществления государственного управления органами исполнительной власти.

По мнению Д.Н. Бахраха, единая процессуальная форма не может удовлетворить потребности правотворчества, правонаделения и юрисдикции, поэтому существуют разные виды административного процесса: административно-правотворческий, административно-правонаделительный (оперативно-распорядительный) и административ-

но-юрисдикционный. Административное производство как часть административного процесса рассматривается авторами управленческой концепции административного процесса как особый вид административной деятельности по разрешению дел определенной категории, на основе общих и специальных процессуальных норм. В рамках каждого из вида административного процесса различаются соответствующие административные производства. Например, в административно-юрисдикционном процессе выделяется производство по жалобам граждан; по делам об административных правонарушениях и др. [1, с. 221-222, 223-224; 6, с. 579, 581-582].

Таким образом, авторы широкого подхода к природе административного процесса связывают его не только с деятельностью органов исполнительной власти в сфере государственного управления, но также с деятельностью государственной администрации и судебных органов по разрешению дел об административных правонарушениях.

Административный процесс в узком смысле определяется как порядок разрешения административно-деликтных правовых споров, применения к физическим или юридическим лицам видов административного принуждения, рассмотрения и разрешения дел об административных правонарушениях. Это так называемая «юрисдикционная» концепция административно-процессуальной деятельности, в рамках которой уполномоченными органами используются административные методы и властно-принуждающие правовые средства для обеспечения порядка в сфере соответствующих правоотношений. Сюда же включается процедура рассмотрения судами любых административно-правовых споров [5, с. 657-658; 7, с.19; 8, с. 80-81].

Собственно юрисдикционная концепция административного процесса представляет собой одну из частей управленческого подхода.

Ю.Н. Стариков считает, что использование при определении административного процесса терминов «широкий» или «узкий» говорит о неточных и ненадежных критериях отнесения государственной процессуальной деятельности к административному процессу, показывает отсутствие законодательного решения этого вопроса. Это обусловлено неурегулированностью административно-процессуальных отношений в соответствующем законодательном акте. Такой подход к административному процессу демонстрирует отсутствие его реального правового содержания и указывает на его виртуальность (неясность, эклектичность предполагаемой структуры, отсутствие содержания) [5, с. 661-662].

В литературе встречаются также «ин-

тегративный» и «комплексный» подходы. Согласно первому, административный процесс определяется как «внешневластная правоприменительная деятельность органов и должностных лиц публичной администрации, иных административно-публичных органов, а также судов (судей) по разрешению... подведомственных им административных и судебно-административных дел» [9, с. 24].

В соответствии с комплексным подходом административный процесс следует рассматривать, как «урегулированную нормами административно-процессуального права деятельность субъекта публичного управления или иного уполномоченного субъекта по рассмотрению индивидуальных конкретных дел в сфере государственного управления и деятельность суда по рассмотрению административных дел или экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений» [10, с. 23].

Сторонницей комплексного подхода стала и Н.Г. Салищева, которая представила обновлённое видение рамок административного процесса, обосновав «существование и развитие трёх видов административного процесса... – это административные процедуры, административная юрисдикция, административное судопроизводство» [11, с. 221-232].

На наш взгляд, указанные точки зрения, по сути, развивают управленческую или широкую концепцию административно-процесса, предметно выделяя в ней деятельность судов по разрешению административных дел и споров, включая экономические.

Однако современное административное законодательство требует нового подхода к пониманию административного процесса и формированию отрасли административно-процессуального права, - справедливо полагает Ю.Н. Стариков. По его мнению, реальный административный процесс, рассматриваемый как действующий, установленный законом, используемый в практической деятельности, то в России его не существует, поскольку такой термин не используется ни в одном законе. Однако реальность административного процесса можно рассматривать с точки зрения как потребности в создании наиболее подходящей для правовой системы теории административного процесса, его «полезной модели» [5, с. 662-663].

Мы разделяем данную позицию, поскольку она актуальная и приемлема для правовой системы современного Казахстана.

В этой связи сложился принципиально новый взгляд, в последнее десятилетие получивший широкое распространение, на понятие административного процесса, обусловленный популяризацией в странах бывшего

СССР нового вида судопроизводства – административного, согласно которому административный процесс сводится к административному судопроизводству [12, с. 6; 13, с. 50-67; 14, с. 26-39, 89-94, 180-195, 299-330, 331-336].

Судебный подход к природе административного процесса не сводится только к разрешению судами дел об административных правонарушениях, а исходит из рассмотрения административными судами споров, возникающих из публичных правоотношений – между государственными органами и иными субъектами: физическими и юридическими лицами.

В большинстве европейских стран институт административной юстиции представлен административным судопроизводством и административными судами либо специализированными по административным делам структурами в рамках общих судов. Например, в Австрии, Германии, Болгарии, Нидерландах. Административные суды созданы и в странах бывшего СССР: Литве, Латвии, Эстонии, Армении, Азербайджане.

Именно такой подход был принят за основу и в нашей стране по вопросу развития административно-процессуального права, что было определено в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года как одно из важных направлений развития национального права в целом. В данном документе указывалось на необходимость принятия Административного процессуального кодекса, четкого выявления предмета регулирования административно-процессуального законодательства, создания института административной юстиции, разрешающей споры о праве, возникающие из публично-правовых отношений между государством и гражданином (организацией). Как отмечается в Концепции, «административное судопроизводство должно стать полноправной формой осуществления правосудия, наряду с уголовным и гражданским судопроизводством».

Но до настоящего времени в Казахстане споры публично-правового характера рассматриваются в рамках гражданского судопроизводства в порядке особого искового производства (подраздел 3 ГПК РК).

Деятельность административных судов сводится лишь к рассмотрению дел об административных правонарушениях. Другими словами, административное судопроизводство, как отдельная форма судопроизводства, призванная защищать права, свободы и законные интересы физических и юридических лиц от незаконных действий публичной власти, в действующем законодательстве не закреплена.

Однако процесс сдвинулся с мертвой точки. Был разработан и вынесен на общественное обсуждение проект Административного процессуально-процессуального кодекса Республики Казахстан. В проекте разведены административные процедуры (деятельность административного органа, должностного лица по возбуждению административной процедуры, рассмотрению, принятию и исполнению решения по административному делу, совершаемая на основании обращения или по собственной инициативе) и административное судопроизводство. Последнее осуществляется специализированными административными судами, которым подсудны все споры, вытекающие из публично-правовых отношений.

Разрешение конфликтов публично-правового характера является предметом регулирования административного процессуального законодательства, обособленного от порядка разрешения споров, вытекающих из гражданских отношений и экономических споров, подведомственных судам общей юрисдикции, и специализированным межрайонным экономическим судам.

Новеллами законопроекта является введение понятий «административный орган» и «административный акт». Традиционно в законодательстве, литературе и практике первое понятие связывалось с исполнительными органами. Вследствие этого в теории права устоялось признание, что правоприменительная деятельность осуществляется только государственными органами. Однако в настоящее время властные полномочия делегируются негосударственным организациям (частные судебные исполнители, Национальная палата предпринимателей), их акты имеют обязательную силу. Поэтому их следует признать административными.

Второе же понятие в советском и постсоветском казахстанском законодательстве вообще не употреблялось. В проекте Кодекса под административным актом подразумевается «решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в публично-правовых отношениях по конкретному случаю, устанавливающее (предоставляющее, удостоверяющее, подтверждающее, регистрирующее, обеспечивающее), изменяющее или прекращающее права и обязанности определенного лица или индивидуально определенного круга лиц». То есть это акт, принимаемый административным органом, по делам публично-правового характера.

Принятие кодекса позволит регламентировать актом более высокой юридической силы базовые принципы и правила осуществления административных процедур, а также урегулировать досудебный (административ-

ное производство) и судебный порядок рассмотрения споров публично-правового характера (административный процесс).

В то же время могут возникать споры, имеющие смешанную правовую природу административно-гражданские). И в этой связи важно четко разграничить подведомственность дел, которые будут рассматриваться административными и гражданскими судами.

В литературе выделяют признаки административного процесса. Обобщенную их характеристику, с точки зрения «широкого» и «узкого» подходов к административному процессу, дал Ю.Н. Старилов [5, с. 658-661].

Но поскольку мы, равно как и Ю.Н. Старилов, не разделяем данные подходы, резюмируем, что не все из указанных признаков можно принять как свойства, особенности, присущие административному процессу, и отношениям, возникающим в ходе его осуществления.

А.И. Каплунов и другие ученые рассматривают административно-процессуальные правоотношения как такие регулируемые правом отношения, которые складываются по поводу разрешения индивидуально-конкретных дел в сфере государственного управления исполнительными органами государственной власти, а в предусмотренных законом случаях иными государственными органами [3; 4].

Ими также раскрываются общие и специальные признаки административно-процессуальных отношений. Первые характеризуют их как часть системы правоотношений, вторые - их особенности. Нас интересуют специальные признаки, определяющие отличия административно-процессуальных правоотношений от других правоотношений, в том числе, материальных административно-правовых отношений. В числе них названы:

- их управленческий характер (данный признак объединяет материальные и процессуальные административные правоотношения);

- особенности возникновения административно-процессуальных отношений: обязательное наличие одновременно материальных и процессуальных административно-правовых норм как основания их возникновения;

- специфика юридических норм, регулирующих административно-процессуальные отношения, придание им «динамического» характера, регулирование последовательных действий субъектов, в том числе по реализации их процессуального статуса, порядка развития правоотношений: возникновение, изменение и (или) их прекращение;

- назначение административно-процессуального правоотношения как средства осу-

ществления определённого материального отношения;

- более сложная структура административно-процессуальных правоотношений: наличие нескольких субъектов с неодинаковой ролью, возникновение наряду с основным административно-процессуальным отношением попутных, вспомогательных правоотношений;

- более широкий круг субъектов правоотношений, включающий всех субъектов сложившегося ранее материального правоотношения, и других субъектов, которые в материальном отношении не участвуют (например, к участникам административно-процессуальных отношений относятся потерпевший, эксперты, органы исполнения постановления и др.) [3; 4].

Данная точка зрения также основана на «управленческой» концепции административного процесса и поэтому не в полной мере может быть взята за основу при уяснении особенностей юридической природы административно-процессуальных отношений с точки зрения «судебного» подхода. Например, управленческий характер таких правоотношений полностью исключается, поскольку они протекают не в сфере исполнительной власти, хотя взаимосвязь здесь наблюдается. Однако некоторые признаки, выделенные указанными авторами, приемлемы и для концепции административного судопроизводства. Необходимо учитывать, что указанные правоотношения имеют общие черты с гражданско-процессуальными и уголовно-процессуальными правоотношениями. В этой связи можно назвать следующие признаки административно-процессуальных отношений:

1. Незаконные решения и действия (административные акты) государственных органов, органов местного самоуправления и иных субъектов, наделенных властными полномочиями (административных органов), нарушающие права и свободы физических и юридических лиц, как основания их возникновения. В данном случае незаконные административные акты субъектов публичной власти выступают в роли юридических фактов.

2. Публично-правовой характер спора, составляющего предмет такого правоотношения (административно-правовой спор). Оспариваются акты органов публичной власти, наделенных властными полномочиями. При этом сами дела публично-правового характера вытекают из управленческих функций органов государственного управления в области социально-экономического развития государства и общества в целом, что указывает на взаимосвязь административно-процессуальных отношений с другими видами адми-

нистративных правоотношений.

3. Специфика круга субъектов – участников административно-процессуального отношения и их неравное положение: в качестве ответчика всегда выступает административный орган или его должностное лицо, чей незаконный акт послужил основанием спора; в качестве истца всегда выступает физическое или юридическое лицо, чьи права и законные интересы нарушены административным актом, а также лицо, в интересах которого подан иск прокурором, иным лицом, наделенным законами Республики Казахстан таким полномочием: заинтересованное лицо – лицо, чьи права, свободы и законные интересы затрагиваются или могут быть затронуты судебным актом. Прокурор как участник вступает в процесс для дачи заключения по административным делам, вытекающим из налоговых, таможенных, бюджетных отношений и отношений в области охраны, восстановления и сохранения окружающей среды, использования и воспроизводства природных ресурсов при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с использованием природных ресурсов и воздействием на окружающую среду, а также, когда административный акт, административное действие может ограничить права, свободы и законные интересы лиц, которые в силу физических, психических

и иных обстоятельств не могут самостоятельно осуществлять их защиту или неограниченного круга лиц, либо когда необходимость участия прокурора признана судом (п.2 ст.30 проекта АППК).

4. Активная роль суда в административном процессе. Если в гражданском процессе сбор и представление доказательств – дело сторон и суд ограничивается рассмотрением доказательств, представленных ими, то в административном процессе суд выступает с инициативой по сбору доказательств, обладая возможностью затребовать от административного органа все необходимые для правильного разрешения дела документы.

5. Государственно-властный характер административно-процессуального правоотношения, что объединяет их с другими видами процессуальных отношений, поскольку его субъектами являются суд, прокурор, а также административный орган.

Исходя из изложенного, можно определить административно-процессуальные отношения как урегулированные нормами административно-процессуального права отношения, возникающие из рассмотрения судами споров публично-правового характера между физическими и юридическими лицами, с одной стороны, и административными органами, с другой стороны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бахрах Д.Н. *Административное право России. Учебник для вузов.* – М.: НОРМА, 2002. – 443 с.
2. Сорокин В.Д. *Проблемы административного процесса.* – М.: Юрид. лит., 1968. – 144 с.
3. Андреев А. А. и др. *Административно-процессуальное право:* – Барнаул: БЮИ МВД России, 2013. – 468 с. // <https://lawbook.online/administrativnyiy-protsess-rossii/vopros-administrativno-protsessualnyie-53125.html>. (дата просмотра 15.02.2019)
4. Капунов А.И. *Административно-процессуальное право.* – СПб.: Р-КОПИ, 2017. – 376 с. // <http://be5.biz/pravo/a036/3.html>. (дата просмотра 15.02.2019)
5. Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. *Административное право. 4-е изд., пересм. и доп.* – М.: Норма, 2009. – 927 с.
6. Бахрах Д.Н., Россинский, Б.В. Стариков Ю.Н. *Административное право. 2-е изд., изм. и доп.* – М.: Норма, 2005. – 800 с.
7. Масленников М.Я. *Административно-юрисдикционный процесс: понятие и соотношение с иными видами процессуально-правовой деятельности* // *Государство и право.* – 2001. – № 2. – С. 15-20
8. Комлев С.В. *Административно-юрисдикционный процесс: Дисс. ... канд. юрид. наук.* – М.: ВНИИ МВД России, 2008. – 208 с.
9. Зеленцов А.Б., Кононов П.И., Стахов А.И. *Административно-процессуальное право России: Учебник для бакалавриата и магистратуры.* – М.: Юрайт, 2016. – 341 с.
10. Капунов А.И. *Законодательство об административном судопроизводстве и его влияние на дальнейшее развитие теории административного процесса и формирование административно-процессуального права как отрасли права* // *Государство и право.* – 2016. – № 10. – С. 19-26.
11. Салищева Н.Г. *Проблемные вопросы административного процесса* // *Административное право и административный процесс: актуальные проблемы* / Отв. ред. Л.Л. Попов и М.С. Студеникина. – М.: Юристъ, 2004. – С. 221-232.
12. Стариков Ю.Н. *Административный процесс в системе современных научных представлений об административной юстиции* // *Государство и право.* – 2004. – № 6. – С. 5-13.

13. Денпе Ы. Административный судья – особенный судья? К проблемам и особенностям публично-правовых споров //Общее право административных процедур и его значение для специальных отраслей публичного права: Материалы IV-й между. науч.-практ. конф. (школы) по административному праву, г. Алматы, 15-16 ноября 2013 г. / Под общ. ред. к.ю.н. А.Б. Габбасова. – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2014. – С. 50-67.
14. Ежегодник публичного права 2015: Административный процесс. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – С. 26-39, 89-94, 180-195, 299-330, 331-336.

REFERENCES

1. Bahrah D.N. *Administrativnoe pravo Rossii. Uchebnik dlya vuzov.* – М.: NORMA, 2002. – 443 s.
2. Sorokin V.D. *Problemyi administrativnogo protsessa.* – М.: Yurid. lit., 1968. – 144 s.
3. Andreev A. A. i dr. *Administrativno-protsessualnoe pravo:* – Barnaul: BYUI MVD Rossii, 2013. – 468 s. // <https://lawbook.online/administrativnyiy-protsess-rossii/vopros-administrativno-protsessualnyie-53125.html>
4. Kaplunov A.I. *Administrativno-protsessualnoe pravo.* – SPb.: R-KOPI, 2017. – 376 s. // <http://be5.biz/pravo/a036/3.html>
5. Rossinskiy B.V., Starilov Yu.N. *Administrativnoe pravo. 4-e izd, peresm. i dop.* – М.: Norma 2009. – 927 s.
6. Bahrah D.N., Rossinskiy, B.V. Starilov Yu.N. *Administrativnoe pravo. 2-e izd, izm. i dop.* – М.: Norma, 2005. – 800 s.
7. Maslennikov M.Ya. *Administrativno-yurisdiktsionnyiy protsess: ponyatie i sootnoshenie s inymi vidami protsessualno-pravovoy deyatel'nosti* //Gosudarstvo i pravo. – 2001. – № 2. – S.15-20.
8. Komlev S.V. *Administrativno-yurisdiktsionnyiy protsess: Dis. ... kand. yurid. nauk.* – М.: VNII MVD Rossii, 2008. – 208 s.
9. Zelentsov A.B., Kononov P.I., Stahov A.I. *Administrativno-protsessualnoe pravo Rossii: Uchebnik dlya bakalavriata i magistratury.* – М.: Yurayt, 2016. – 341 s.
10. Kaplunov A.I. *Zakonodatel'stvo ob administrativnom sudoproizvodstve i ego vliyanie na dalneyshee razvitiye teorii administrativnogo protsessa i formirovaniye administrativno-protsessualnogo prava kak otrasli prava* //Gosudarstvo i pravo. – 2016. – № 10. – S.19–26.
11. Salischeva N.G. *Problemye voprosy administrativnogo protsessa* // *Administrativnoe pravo i administrativnyiy protsess: aktualnyye problemy / Otv. red. L.L. Popov i M.S. Studenikina.* – М.: Yurist, 2004. – S.221–232
12. Starilov Yu.N. *Administrativnyiy protsess v sisteme sovremennykh nauchnykh predstavleniy ob administrativnoy yustitsii* // Gosudarstvo i pravo. – 2004. – № 6. – S. 5–13
13. Deppe Ы. *Административный судья – особенный судья? К проблемам и особенностям публично-правовых споров* //Общее право административных процедур и его значение для специальных отраслей публичного права: Материалы IV-й между. науч.-практ. конф. (школы) по административному праву, г. Алматы, 15-16 ноября 2013 г. / Под общ. ред. к.ю.н. А.Б. Габбасова. – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2014. – С. 50-67.
14. *Ezhegodnik publichnogo prava 2015: Administrativnyiy protsess.* – М.: Infotropik Media, 2015. – С. 26-39, 89-94, 180-195, 299-330, 331-336.