

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖК РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қулиспаева М.Ж. – PhD (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Нұрғазиев Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қырғызстан)

Журнал редакциясы

Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің

БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Д. Қонаев к., 12/1
«Сулы-жасыл желекжол» БО
тел.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы.....8

Әділет министрі М. Бекетаевтың Үкіметтің баспасөз орта-
лығының алаңшасында «Норма шығармашылық процесті жетілдіру
туралы» тақырыбында сөз сөйлеуі.....11

Р.К. СӨРПЕКОВ ЕАЭО сотының одақ мүше-мемлекеттерінің
(Қазақстан Республикасы мысалында) ұлттық органдарымен өза-
ра әрекеттесуі: тәжірибе, мәселелер және әрі қарай жетілдірудің
жолдары.....15

Конституциялық және әкімшілік құқық

Е.А. ДҮЙСЕНОВ, А.Қ. ЛӘМБЕКОВА, Е.А. ДҮЙСЕНОВ
Қазақстан Республикасының үкіметі жанындағы заң жобалау қыз-
меті мәселелері жөніндегі ведомствоаралық комиссия: заң шығару
қызметін жетілдіру бойынша ұсынымдар мен ұсыныстар.....21

Б.Қ. НҮРҒАЗИНОВ, Д.А. ПАШЕНЦЕВ, О.Н. ШЕРСТО-
БОВ, Т.Қ. МАКЕНОВ Қазақстан Республикасының әкімшілік
ісінде прокурордың іс жүргізу жағдайының келешегі туралы.....31

Е.Б. АБДРАСУЛОВ, А.Е. АБДРАСУЛОВА Құқықтағы нақты
және жалған олқылықтар және оларды сот органдарының құқық
қолдану қызметінде орындалу жолдары.....40

С.К. УКИН, Д.С. БАТЫРБЕКОВА «Астана» Халықаралық
қаржы орталығының аумағында шетелдіктер мен азаматтығы жоқ
адамдардың құқықтық жағдайы ерекшеліктерінің кейбір мәселе-
лері.....45

Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы

К.М. ИЛҒАСОВА Жер қойнауын пайдалану жөнінде келісім-
шарттар бойынша дауларды баламалы шешу мәселелері.....54

М.А. ЕСТЕМИРОВ «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша
жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» Қазақстан Республика-
сының Заңының 11-бабына түсініктеме.....63

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

З.Г. ҚАЗИЕВ, А.Н. АҚПАНОВ Қазақстан Республикасының
қылмыстық-процестік құқығын және заңнамасын дамыту страте-
гиясы.....72

Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, А.Қ. ҚҰРМАНОВА, Б.А. АМАНЖО-
ЛОВА Жеке адамға қарсы құқық бұзушылықтар жүйесінде адам
өлтіру жауапкершілігі туралы отандық қылмыстық заңнаманы
жетілдіру.....81

А.Т. КӘРІПОВА, Т.Г. МАХАНОВ Қазақстан Республикасы-
ның қылмыстық заңнамасы бойынша сыбайлас жемқорлық қыл-
мыстары үшін белгіленген қылмыстық-құқықтық нормалар санк-
циясын талдау.....88

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

М.А. СӨРСЕМБАЕВ ЕАЭО сотының және ЕО сотының
шешімдері, қаулылары мен қорытындылары: ұқсас және айыру
белгілері.....95

Г.А. МЕНЗЮК, Ю.А. ГАВРИЛОВА, Б.А. УМИТЧИНОВА
ЕАЭО және ЕО шеңберінде интеграциялық процестер контекстін-
дегі суверенитет және ұлттықтан жоғары тұрудың арақатынасы.....101

Құқықтық мониторинг

С.И. КЛИМКИН Тағыда жауапкершілігі шектеулі серікте-
стікке қатысушылардың жауапкершілік мәселесі туралы.....109

М.Х. ХАСЕНОВ Ерлер мен әйелдердің тең құқықтарының
және тең мүмкіндіктерінің мемлекеттік кепілдіктері туралы Қа-
зақстан Республикасының заңнамасына талдау нәтижесі туралы.....116

Р.Е. ЖАҚЫПОВ Қазақстан Республикасының саяси партия-
лар туралы заңнамасын жетілдіру мәселелері.....126

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
Е.С. САФУАНИ Нормативтік акт тілінің кейбір мәселелері.....	135
Ж.М. ТҰРАРОВА, А.Н. КАДИРОВА Терминдік қорды жетілдірудің кейбір мәселелері.....	139
Жас ғалым мінбері	
Қ.Қ. САБИРОВ Қазақстан Республикасының ойын бизнесін реттеу саласындағы заңнамасын жетілдірудің кейбір мәселелері.....	144
Д.Б. РАЗИЕВА Тәртіптік жауапкершілік институтында әділдік қағидатын іске асыру.....	150
А.Р. ХАСЕНОВА Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының парақорлықты саралау мәселелері бойынша түсіндірмелерінің даулы қағидалары.....	157
Ғылыми өмір хроникасы	
«Әкімшілік-процестік құқықтық қатынастар қатысушыларының құқықтық жағдайы» тақырыбындағы дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 20 маусым.....	164
«БҰҰ-ы қызметі мен егемен мемлекеттер үшін ұлттық және халықаралық деңгейдегі құқықтың үстемдігі басымдылық ретінде» атты халықаралық ғылыми конференция туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 6 қыркүйек.....	168
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты делегациясының Беларусь Республикасына қызметтік сапары туралы ақпараттық хабарлама, Минск қ., 2019 жылғы 17-20 қыркүйек.....	174
Ғарыш құқығы және саясаты жөніндегі БҰҰ-ның халықаралық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама, Стамбул қ., Түркия, 2019 жылдың 23-26 қыркүйегі.....	181
«Жаршының» мұрағат беттері	
Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА Бостандықты шектеу түріндегі қылмыстық жазаның қазіргі түсінігі (ҚР ЗИ Жаршысындағы мақала, №2 (22)-2011, 38-40-б.).....	184
М.Ж. КУЛИКПАЕВА З.ғ.к. Ж.О. Құлжабаеваның «Байқоңыр» ғарыш айлағын халықаралық-құқықтық қамтамасыз ету» ғылыми жарияланымна қайтып оралғанда.....	191
Есімнама	
Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., профессор Е.М. Абайділдинов – 60 жаста!.....	196
Библиография	
А.С. Александров, В.В. Колесниктің «Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в российском уголовном судопроизводстве» атты монографиясына рецензия. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 216 б.	198
Даналық ойлар	204



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт
законодательства и правовой
информации Республики Казахстан»
Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются
на сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдылинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан) – (председатель)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный
деятель культуры РК (Нур-Султан,
Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – (Нур-Султан,
Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулиспаева М.Ж. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

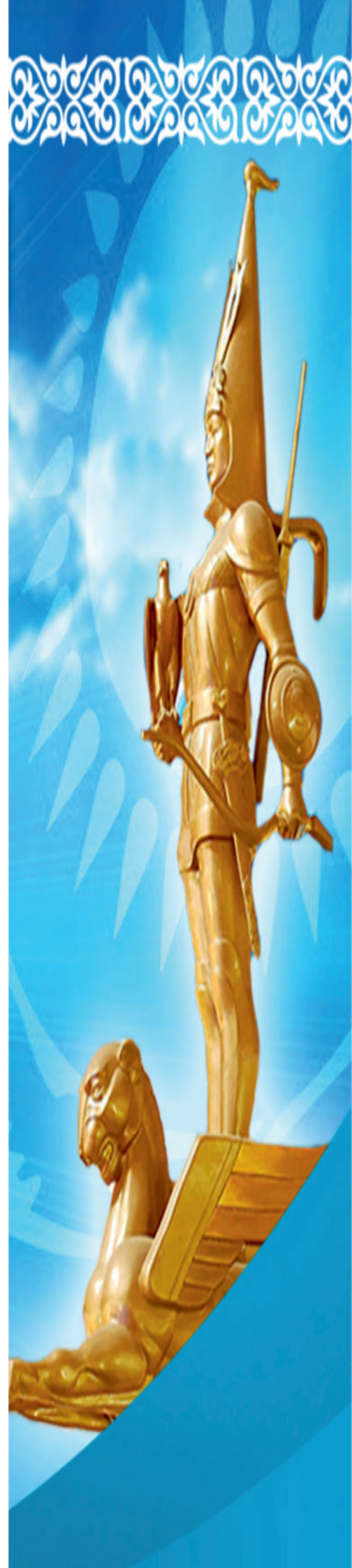
Редакция журнала
Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29
*Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и
коммуникаций Республики Казахстан
(Первичная постановка на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)*

Адрес:
Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, ул. Д. Конаева, 12/1
БЦ «На Водно-зеленом бульваре»
тел.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка редакции	9
<i>Выступление Министра юстиции М. Бекетаева на площадке пресс-центра Правительства на тему «О совершенствовании нор- мотворческого процесса»</i>	13
<i>Р.К. САРПЕКОВ О взаимодействии Суда ЕАЭС с национальны- ми органами государств-участников Союза (на примере Республики Казахстан): практика, проблемы и пути дальнейшего совершен- ствования</i>	15
Конституционное и административное право	
Е.А. ДЮСЕНОВ, А.К. ЛЯМБЕКОВА, Е.А. ДЮСЕНОВ Меж- ведомственная комиссия при правительстве Республики Казахстан: рекомендации и предложения по совершенствованию законопроект- ной деятельности	21
Б.К. НУРГАЗИНОВ, Д.А. ПАШЕНЦЕВ, О.Н. ШЕРСТОБО- ЕВ, Т.К. МАКЕНОВ О перспективах процессуального положения прокурора в административном судопроизводстве Республики Казах- стан	31
Е.Б. АБДРАСУЛОВ, А.Е. АБДРАСУЛОВА Действительные и мнимые пробелы в праве и пути их восполнения в правопримени- тельной деятельности судебных органов	40
С.К. УКИН, Д.С. БАТЫРБЕКОВА Некоторые вопросы осо- бенностей правового положения иностранцев и лиц без граждан- ства на территории Международного финансового центра «Аста- на»	45
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
К.М. ИЛЬСОВА Вопросы альтернативного разрешения споров по контрактам на недропользование	54
М.А. ЕСТЕМИРОВ Комментарий к ст.11 Закона Республики Казахстан «О товариществе с ограниченной и дополнительной от- ветственностью»	63
Уголовное право и уголовный процесс	
З.Г. КАЗИЕВ, А.Н. АХПАНОВ Стратегия развития уголов- но-процессуального права и законодательства Республики Казах- стан	72
К.Е. ИСМАГУЛОВ, А.К. КУРМАНОВА, Б.А. АМАНЖО- ЛОВА Совершенствование отечественного уголовного законода- тельства об ответственности за убийство в системе правонаруше- ний против личности человека	81
А.Т. КАРИПОВА, Т.Г. МАХАНОВ Анализ санкций уголов- но-правовых норм, установленных за коррупционные преступле- ния по уголовному законодательству Республики Казахстан	88
Международное право и сравнительное правоведение	
М.А. САРСЕМБАЕВ Решения, постановления, заключения суда ЕАЭС и суда ЕС: аналогичные и различительные черты	95
Г.А. МЕНЗЮК, Ю.А. ГАВРИЛОВА, Б.А. УМИТЧИНОВА Соотношение суверенитета и наднациональности в контексте ин- теграционных процессов в рамках ЕАЭС и ЕС	101
Правовой мониторинг	
С.И. КЛИМКИН Вновь к вопросу об ответственности участ- ников товарищества с ограниченной ответственностью	109
М.Х. ХАСЕНОВ О результатах анализа законодательства Республики Казахстан о государственной регистрации прав на не- движимое имущество	116
Р.Е. ЖАКУПОВ Вопросы совершенствования законодатель- ства Республики Казахстан о политических партиях	126

Из практики законоотворчества на государственном языке	
Е.С. САФУАНИ Некоторые вопросы языка нормативного акта.....	135
Ж.М. ТУРАРОВА, А.Н. КАДИРОВА Некоторые вопросы совершенствования терминологического фонда.....	139
Трибуна молодого ученого	
К.К. САБИРОВ Некоторые проблемные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан в сфере регулирования игорного бизнеса.....	144
Д.Б. РАЗИЕВА Реализация принципа справедливости в институте дисциплинарной ответственности.....	150
А.Р. ХАСЕНОВА Спорные положения разъяснений Верховного Суда Республики Казахстан по вопросам квалификации взяточничества.....	157
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о круглом столе на тему: «Правовое положение участников административно-процессуальных правоотношений», г. Нур-Султан, 20 июня 2019 года.....	165
Информационное сообщение о международной научной конференции «Верховенство права на национальном и международном уровнях как приоритет деятельности ООН и суверенных государств», г. Нур-Султан, 6 сентября 2019 года.....	170
Информационное сообщение о рабочей поездке делегации Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в Республику Беларусь, г. Минск, 17-20 сентября 2019 года.....	176
Информационное сообщение о Международной конференции ООН по космическому праву и политике, г. Стамбул, Турция, 23-26 сентября 2019 года.....	182
Архивные страницы «Вестника»	
Ж.О. КУЛЖАБАЕВА Международно-правовое обеспечение космодрома «Байконур» (статья в Вестнике ИЗ РК, №2 - 2006. - с. 48-56).....	184
М.Ж. КУЛИКПАЕВА Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Ж.О. Кулжабаевой «Международно-правовое обеспечение космодрома «Байконур».....	191
Персоналии	
Главному научному сотруднику Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, д.ю.н., профессору Е.М. Абайдельдинову – 60 лет!.....	196
Библиография	
Рецензия на монографию А.С. Александрова, В.В. Колесник «Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в российском уголовном судопроизводстве». – М.: Юрлитинформ, 2018. – 216 с.	198
Мудрые мысли	204



Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.zqai.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
– (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan) – (Chairman)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiymbetov M.A. – Honored Worker
of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Kiyazova A.Zh. – (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Ka-
zakhstan)
Kulikpayeva M.Zh. – PhD (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Nurmagambetov R.G. – PhD
(Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-
Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

The editorial staff

Dzhamburshin K.A.
Koltubayeva G.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
tel.: 8 (7172) 26-61-29

*The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, D. Konaev str., 12/1
BC «On the water-green boulevard»
tel.: 8 (7172) 57-03-42
www.zqai.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial	9
<i>Speech of the Minister of Justice M. Beketaev at the site of the press center of the Government on the topic "On improving the rule- making process."</i>	13
<i>R.K. SARPEKOV The interaction of the EAEU court with the national bodies of the member states of the Union (in the context of the Republic of Kazakhstan): practice, problems and ways for further improvement</i>	15
Constitutional and Administrative Law	
Y.A. DYUSSEN OV, A.K. LYAMBEKOVA, Y.A. DYUSSEN OV Interdepartmental commission under the government of the Republic of Kazakhstan: recommendations and proposals to improve legislative activities	21
B.K. NURGAZINOV, D.A. PASHENTSEV, O.N. SHERSTOBOEV, T.K. MAKENOV On the prospects of the procedural position of the prosecutor in the administrative proceedings of the Republic of Kazakhstan	31
Y.B. ABDRASSULOV, A.Y. ABDRASSULOVA The valid and supposed gaps in the law and ways of their execution in the law- enforcement activity of the judicial bodies	40
S.K. UKIN, D.S. BATYRBEOVA Some of the specific features of the legal status of foreigners and persons without citizenship on the territory of the International financial center «Astana»	45
Civil and Civil Procedural Law	
K.M. ILYASSOVA Issues of alternative dispute resolution under subsurface use contracts	54
M.A. YESTEMIROV Commentary to the article 11 of the Law of the Republic of Kazakhstan «On limited and additional liability partnership	63
Criminal law and Criminal procedure	
Z.G. KAZIYEV, A.N. AKHPANOV Strategy for the development of criminal procedure law and legislation of the Republic of Kazakhstan	72
K.E. ISMAGULOV, A.K. KURMANOVA, B.A. AMANZHOLVA Improvement of domestic criminal legislation on responsibility for murdering in the system of offenses against human personality	81
A.T. KARIPOVA, T.G. MAKHANOV Analysis of the list of criminal-corruption prizes in the Republic of Kazakhstan regulation of the corruption prizes in Kazakhstan	88
International and Comparative law	
M.A. SARSEMBAYEV Judgements, resolutions, opinions (conclusions) of the EAEU COURT and the EU court: similar and distinctive features	95
G.A. MENZYUK, J.A. GAVRILOVA, B.A. UMITCHINOVA The correlation between sovereignty and supranationality in the context of integration processes within the EAEU and the EU	101
Legal monitoring	
S.I. KLIMKIN Once again to the question of liability of participants in a limited liability partnership	109
M.KH. KHASSEN OV On the results of the analysis of legislation of the Republic of Kazakhstan on state guarantees of equal rights and equal opportunities of men and women	116
R.Y. ZHAKUPOV Issues of improvement of legislation of the Republic of Kazakhstan on political parties	126

From the lawmaking practice in the official language	
E.S. SAFUANI Some issues of normative acts language.....	135
ZH.M. TURAROVA, A.N. KADIROVA Some issues of improvement of the terminological fund.....	139
Young scholar tribune	
K.K. SABIROV Some issues of the improvement of the legislation of the Republic of Kazakhstan in the area of gaming business.....	144
D.B. RAZIYEVA Implementation of the principle of fairness in disciplinary responsibility institute.....	150
A.R. KHASSENNOVA Controversial provisions of the clarifications of the Supreme court of the Republic of Kazakhstan on the issues of qualifications of bribery.....	157
The Chronicle of Scientific Life	
Information note about a round table on the topic: «The legal status of participants in administrative procedural legal relations», Nur - Sultan, June 20, 2019.....	166
Information note on the international scientific conference «Supremacy of law at the national and international levels as a priority of UN activities and sovereign states», Nur-Sultan, 6 September 2019.....	172
Information note on the official visit of delegation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan to the Republic of Belarus, Minsk, on September 17-20, 2019.....	178
Information note on the United Nations International Conference on Space Law and Policy, Istanbul, Turkey, September 23-26, 2019.....	183
The archive pages of the «Bulletin»	
ZH.O. KULZHABAYEVA International legal support for the “Baikonur” Cosmodrome (article in Bulletin of IL RK, №2 - 2006. - 48-56-p.).....	184
M.ZH. KULIKPAYEVA Returning to scientific publication of candidate of law Zh.O. Kulzhabayeva “International legal support for the “Baikonur” Cosmodrome”.....	191
Personalities	
60 years to the Chief researcher of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Laws, Professor Ye.M. Abaideldinov.....	196
Bibliography	
Review on the monograph of A.S. Alexandrov, V.V. Kolesnik «Pre-trial agreement on cooperation of the parties in the Russian criminal proceedings». – М.: Юрлитинформ, 2018. – 216 p.....	198
Wise thoughts	204



УДК 343.352.4

СПОРНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАЗЪЯСНЕНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ПО ВОПРОСАМ КВАЛИФИКАЦИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

Хасенова Алмагуль Рашитовна

Старший преподаватель кафедры уголовного права, процесса
и криминалистики Карагандинского государственного университета
им. академика Е.А. Букетова, магистр юридических наук,
г. Караганда, Республика Казахстан; e-mail: a_r_65@mail.ru

Ключевые слова: нормативное постановление Верховного Суда; получение взятки; посредничество во взяточничестве; взяткодатель; покушение на взяточничество; имитация преступной деятельности; «лжепосредничество».

Аннотация. Статья посвящена наиболее проблемным вопросам квалификации взяточничества, вызывающим значительные трудности в правоприменительной практике и не находящим однозначного решения в уголовно-правовой теории. Подробно анализируется нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений». Рассмотрены отдельные проблемы квалификации взяточничества, по мнению автора, не нашедшие достаточного освещения в указанном Постановлении.

Исследован вопрос о применении отягчающего обстоятельства «получение взятки за незаконные действия». Констатируется факт большого количества ошибок, допускаемых судами при применении этого квалифицирующего признака. Предлагается к включению в Постановление дополненного перечня видов действий, совершение которых в рамках ч. 2. ст. 366 УК РК должны оцениваться как незаконные.

Подвергнута анализу проблема квалификации посягательства на дачу-получение взятки в значительном, крупном либо особо крупном размере в ситуации, когда получить взятку в указанных размерах не удалось. Предлагается закрепление в Постановлении указания на квалификацию такого деяния как покушения на дачу/получение взятки в этих размерах.

Подробно рассмотрен вопрос о квалификации получения взятки, совершенного в условиях оперативно-розыскных мероприятий в форме имитации преступной деятельности. Обосновывается квалификация данной ситуации как оконченного преступления, если предмет взятки был фактически принят взяткополучателем. Предлагается внесение соответствующего дополнения в Постановление.

Большое внимание в статье уделено проблеме квалификации «лжепосредничества» во взяточничестве. Обосновывается неприемлемость предусмотренной в Постановлении квалификации деяния как мошенничества. Данная коллизия в рамках действующего законодательства оценивается автором как неразрешимая. Для ее преодоления предложено введение в Уголовный кодекс нормы об ответственности за обещание или предложение посредничества во взяточничестве как оконченного преступления.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ ПАРАҚОРЛЫҚТЫ САРАЛАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ БОЙЫНША ТҮСІНДІРМЕЛЕРІНІҢ ДАУЛЫ ҚАҒИДАЛАРЫ

Алмагуль Рашитқызы Хасенова

Академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды мемлекеттік
университетінің Қылмыстық құқық, процесс және криминалистика
кафедрасының аға оқытушысы, құқық тану магистрі,
Қарағанды қаласы, Қазақстан Республикасы; e-mail: a_r_65@mail.ru

Түйін сөздер: Жоғарғы Соттың нормативтік қаулысы; пара алу; парақорлыққа делдал болу; пара беруші; парақорлыққа оқталу; қылмыстық қарекетті имитациялау; «жалған делдалдық».

Аннотация. Мақала парақорлықты саралаудың құқық қолдану тәжірибесінде айтарлықтай қиындықтар туғызатын және қылмыстық-құқықтық теорияда бірімәнді шешім таппаған неғұрлым проблемалық мәселелеріне арналған. Қазақстан Республикасы Жоғарғы

Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 «Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы» нормативтік қаулысы егжей-тегжейлі талданады. Парақорлықты саралаудың, автордың ойынша, аталған Қаулыда жеткілікті түрде қарастырылмаған жекелеген мәселелері қаралған.

«Заңсыз әрекеттер үшін пара алу» деген ауырлататын мән-жайды қолдану туралы мәселе зерттелді. Осы саралаушы белгіні қолданғанда сот тарапынан жіберілетін қателіктердің көптігі анықталды. Қаулыға істелуі ҚР ҚК 366-бабының 2-бөлігі шегінде заңсыз деп бағалануы тиіс әрекеттердің толықтырылған тізімін енгізу ұсынылады.

Айтарлықтай, ірі немесе аса ірі мөлшерде пара алу-беруге оқталуды аталған мөлшерлерде алу-беру мүмкін болмаған жағдайда саралау мәселесі талданған. Қаулыда осы мөлшерлерде пара беруге/алуға оқталу сияқты әрекетті саралау жөнінде нұсқауларды бекіту ұсынылады.

Жедел-ізвестіру іс-шаралары жағдайында қылмыстық қарекетті имитациялау нысанында істелген пара алуды саралау туралы мәселе егжей-тегжейлі қаралған. Пара алушы параның затын нақты қабылдағанда, бұл жағдайды аяқталған қылмыс ретінде саралау қажеттілігі негізделеді. Осыған байланысты Қаулыға тиісті толықтыру енгізу ұсынылады.

Мақалада парақорлықтағы «жалған делдалдықты» саралау мәселесіне көп назар аударылған. Мұндай әрекетті Қаулыда көзделгендей алаяқтық ретінде саралаудың жарамсыздығы негізделеді. Автор бұл қайшылықты қолданыстағы заңнама шеңберінде шешілмейді деп бағалайды. Оны еңсеру үшін Қылмыстық кодекске парақорлыққа делдалдық жасауға уәде бергені немесе ұсыныс жасағаны үшін аяқталған қылмыс ретінде жауапкерлік туралы норманы енгізу ұсынылды.

CONTROVERSIAL PROVISIONS OF THE CLARIFICATIONS OF THE SUPREME COURT OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN ON THE ISSUES OF QUALIFICATIONS OF BRIBERY

Khassenova, Almagul R.

Senior Lecturer of Chair of Criminal Law, Procedure
and criminalistics of the Karaganda state University
named after academician E. A. Buketov, Master of Laws,
Karaganda, Republic of Kazakhstan; e-mail: a_r_65@mail.ru

Keywords: regulatory resolution of the Supreme Court; bribery; bribery mediation; bribe-giver; attempted bribery; imitation of criminal activity; «pseudo-mediation».

Abstract. The article is devoted to the most problematic issues of bribery qualification, causing significant difficulties in law enforcement practice and not finding an unambiguous solution in criminal law theory. The regulatory resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan dated November 27, 2015, № 8 «On the practice of consideration of some corruption crimes» is analyzed in detail. Some problems of bribery qualification, according to the author, which have not found sufficient coverage in this decision, are considered.

The question of application of an aggravating circumstance «receiving a bribe for illegal actions» is investigated. It is stated that a large number of mistakes made by the courts in the application of this qualifying feature. It is offered to inclusion in the Resolution of the added list of types of actions, which Commission within h. 2 article 366 of the criminal code should be assessed as illegal.

The problem of qualification of encroachment on giving-receiving a bribe in the considerable, large or especially large size in a situation when it was not possible to receive a bribe in the specified sizes is subjected to the analysis. Proposed consolidation of the Regulation specifying the qualifications of such acts as the assassination of giving/receiving a bribe in these sizes.

The question of qualification of receiving a bribe committed in the conditions of operational search activities in the form of imitation of criminal activity is considered in detail. Qualification of this situation as the finished crime if the subject of a bribe was actually accepted by the bribe recipient is proved. It is proposed to make an appropriate addition to the Resolution.

Much attention is paid to the problem of qualification of «pseudo-mediation» in bribery. The inadmissibility of the qualification of the act as fraud provided in the Resolution is substantiated. This conflict within the framework of the current legislation is estimated by the author as insoluble. In order to overcome it, it is proposed to introduce into the criminal code a rule on liability for the promise or offer of mediation in bribery as a completed crime.

Разъяснения Верховного Суда Республики Казахстан, осуществляя нормативную конкретизацию законодательства, выступают важнейшим средством обеспечения единства судебной практики. Они имеют существенное регулирующее значение, независимо от того, признаются ли они источником права или выступают в качестве актов судебного толкования. Будучи основанными на требованиях закона и обобщенных данных судебной практики, разъяснения Верховного Суда являются ориентиром, подлежащим обязательному учету в целях вынесения законных, обоснованных и справедливых судебных актов. В соответствии со статьей 4 Конституции Республики Казахстан, нормативные постановления Верховного Суда включаются в состав действующего права и являются общеобязательными.

27 ноября 2015 года Верховный Суд Республики Казахстан принял нормативное постановление № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» (далее – Постановление). Это Постановление призвано, как в нем сказано, «обеспечить единообразное и правильное применение в судебной практике некоторых норм законодательства Республики Казахстан о коррупционных преступлениях».

Однако внимательный анализ положений, содержащихся в данном Постановлении, вынуждает не согласиться с некоторыми из них полностью, либо частично. Многие важные и актуальные проблемы квалификации взяточничества не нашли в Постановлении должного разъяснения, что не позволяет уяснить подлинную волю законодателя, а органам, осуществляющим уголовное преследование, – снять квалификационные проблемы.

Рассмотрим некоторые из этих вопросов, получивших недостаточное освещение в анализируемом Постановлении, либо не получивших его вовсе.

Как показывает судебная практика, наиболее распространенным квалифицирующим признаком получения взятки является получение ее за совершение незаконных действий (бездействия). Изученные нами уголовные дела говорят о том, что очень часто это отягчающее обстоятельство вменяется неправильно. В большинстве приговоров судом не указывается, за совершение каких именно незаконных действий была получена взятка, и в чем именно состоял незаконный характер действий взяткополучателя, которые он совершил или намеревался совершить в интересах взяткодателя. В п. 9 Постановления, посвященном разъяснению понятия незаконных действий, говорится: «Незаконными действиями (бездействием), за совершение которых лицо получило взятку (часть вторая статьи 366 УК),

следует понимать действия (бездействие), совершенные им с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их исполнения (фальсификация доказательств по уголовному делу, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности и т.п.)».

Между тем, приведенное в Постановлении определение незаконных действий является лишь одним из возможных вариантов такого рода действий. В качестве видов незаконных действий в Постановлении следовало бы привести следующие: действия, относящиеся к полномочиям другого должностного лица; действия, совершенные лицом единолично, однако требующие коллегиального осуществления либо согласования с другим должностным лицом либо органом; действия, состоящие в неисполнении служебных обязанностей; действия, которые никто ни при каких обстоятельствах не вправе совершать. И этот список действий, которые следует признать незаконными, не является исчерпывающим. В Постановлении следовало бы также расширить круг примеров незаконных действий, с указанием помимо уже упомянутых на такие, как принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, неисполнение обязанности по составлению протокола об административном нарушении и т.п. Может быть, казуистичный путь формулирования разъяснений Верховного Суда является не совсем верным с точки зрения требования об универсальном и обобщенном характере подобных разъяснений, но с учетом очень низкого уровня выносимых судами в последнее время судебных актов, такой путь на данном этапе представляется оптимальным.

Еще одним упущением Постановления является отсутствие в нем разъяснений относительно квалификации деяния, когда планировалась дача-получение взятки в значительном, крупном либо особо крупном размере, но получить взятку в указанных размерах не удалось. М.А. Любавина, комментируя аналогичное постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, совершенно справедливо отмечает: «При получении взятки в значительном, крупном или особо крупном размере умыслом должностного лица охватывается не только факт получение взятки, но и ее юридически значимый размер, который относится к обязательным объективным признакам квалифицированного состава. Следовательно, объективная сторона преступления не может быть выполнена в полном объеме, а преступление не может считаться оконченным, если умысел относительно юридически значимого размера взятки не реализован» [1; 31-32].

По нашему мнению, в Постановлении следует указать, что в таких случаях деяние не может быть квалифицировано как оконченная взятка в фактически полученном размере, оно должно быть оценено в соответствии с направленностью умысла как покушение на дачу/получение взятки в значительном, крупном либо особо крупном размере. Если, например, планировалась передача взятки в особо крупном размере в несколько приемов, но взяткополучатель был задержан при получении первой части взятки в размере, не достигающем такой суммы, деяние должно квалифицироваться по ч. 3 ст. 24 и ч. 4 ст. 366 УК РК как покушение на получение взятки в особо крупном размере.

Еще один очень важный вопрос, связанный с моментом окончания получения взятки, требующий разъяснения Верховного Суда, - это вопрос о получении взятки при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Материалы судебной практики свидетельствуют о том, что разоблачение и задержание взяточников очень часто происходит именно во время проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе, действий, имитирующих преступную деятельность. Следует ли подобные ситуации квалифицировать как оконченное преступление либо как покушение на преступление? Этот вопрос является дискуссионным в уголовно-правовой доктрине. Б.В. Волженкин, исходя из того, что дача и получение взятки являются двуедиными преступлениями, т.е. совершаются в так называемом необходимом соучастии, считает, что получение взятки в условиях имитации взятки нельзя считать оконченными преступлениями, поскольку в действительности дача взятки не совершается, а имитируется в ситуации, когда субъект получения взятки в объективных действиях пытается реализовать умысел на совершение преступления [2].

С одной стороны, объективная сторона состоит в принятии лицом взятки, поэтому, при имевшем место фактическом принятии предмета взятки, объективная сторона является полностью реализованной, и, следовательно, преступление является оконченным. С другой стороны, при имитации преступной деятельности событие преступления по даче взятки отсутствует. И если исходить из двуединого характера получения и дачи взятки, то при отсутствии дачи взятки не может быть и оконченного ее получения.

Однако совершенно очевидно, что несмотря на действительно тесную связь дачи и получения взятки, они, тем не менее, являются разными преступлениями. Недаром они предусмотрены в разных статьях уголовного кодекса. Дача и получение взятки различны по всем, кроме объекта, элементам состава

преступления. Субъекты, объективная сторона, мотивы и цели дачи и получения взятки абсолютно не совпадают. Их указанное выше двуединство обусловлено только корреспондирующим характером действий по даче и получению взятки – одна сторона дает, другая сторона принимает. И если принимающая сторона в полной мере реализовала свой преступный умысел по получению взятки, то, невзирая на истинные намерения взяткодателя, на происхождение и принадлежность предмета взятки, на действия правоохранительных органов, получение взятки следует считать оконченным.

В этой связи считаем необходимым дополнить п. 13 Постановления следующим положением: «Получение взятки, в том числе через посредника, совершенное в условиях оперативно-розыскных мероприятий в форме имитации преступной деятельности, квалифицируется как оконченное преступление, если предмет был фактически принят взяткополучателем».

Следует рассмотреть еще одно очень неоднозначное положение Постановления.

В п. 20 Постановления Верховный Суд разъяснил, что «если лицо получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого сделать, присваивает их, содеянное им должно квалифицироваться как мошенничество».

Насколько верно подобное решение? Позиция Верховного Суда, на первый взгляд, убедительна. В названном постановлении случаях действительно имеет место получение «лжепосредником» имущественной выгоды за счет взяткодателя, полученной путем обмана. На первый взгляд, налицо все признаки состава мошенничества, а «лжевзяткополучателя» и «лжепосредника» следует привлекать к уголовной ответственности по ст. 190 УК РК. Однако подобное решение вопроса приводит на практике к следующей абсурдной ситуации. Если данное деяние квалифицировать как мошенничество, то взяткодатель из лица, совершившего преступление, причем, достаточно серьезное, превращается в потерпевшего, со всеми вытекающими из его статуса последствиями. Одним из таких последствий является необходимость возвращения ему суммы похищенного. В то же время он одновременно является взяткодателем, и в этом случае привлекается к уголовной ответственности за совершение коррупционного преступления, и сумма взятки должна взыскиваться в доход государства. Лицо при совершении одно и того же преступления одновременно является и субъектом преступления, и потерпевшим от преступления. Таким образом, создается неразрешимая в рамках

действующего законодательства коллизия.

Для выхода из этой ситуации следует ответить на ряд вопросов. Во-первых, а какому, собственно, объекту уголовно-правовой охраны в этих случаях причиняется вред? Ответ очевиден – если деяние квалифицировать как мошенничество, как то предлагает Верховный Суд Республики Казахстан в рассматриваемом Постановлении, то вред причиняется общественным отношениям собственности, строго охраняемым казахстанским законодательством. Но можно ли признать имущество, передаваемое в качестве взятки, благом, охраняемым уголовным законом? Отвечая на этот вопрос, прежде всего, следует исходить из того, что уголовное законодательство Республики Казахстан стоит на защите законных прав, свобод, интересов человека и гражданина. Целью уголовного законодательства (как это сказано в ст. 2 УК РК) является «защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, собственности, прав и законных интересов организаций, ... охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасных посягательств». Иными словами, Уголовный кодекс Республики Казахстан берет под защиту исключительно законные блага и интересы. Имущественные интересы взяткодателя, даже в случае имевшегося в отношении него обмана, вряд ли можно назвать законными.

На позиции защиты именно законных прав и интересов стоит и гражданское законодательство Республики Казахстан. Так, в Гражданском кодексе Республики Казахстан (далее – ГК РК) сказано, что «осуществление собственником своих правомочий не должно нарушать прав и охраняемых законом интересов других лиц и государства» (ч. 4 ст. 188 ГК РК). Гражданское законодательство не защищает право собственности лица, осуществляющего его ненадлежащим образом, злоупотребляющего им. Согласно ч. 2 ст. 158 ГК РК «Сделка, направленная на достижение преступной цели, противоправность которой установлена приговором (постановлением) суда, ничтожна». В случае исполнения сделки, совершенной с преступной целью, все полученное по ней сторонами взыскивается в доход Республики Казахстан. «Если сделка направлена на достижение преступной цели, противоправность которой установлена приговором (постановлением) суда, то при наличии умысла у обеих сторон все, полученное ими по сделке или предназначенное к получению, по решению или приговору суда подле-

жит конфискации» (ч. 5 ст. 157-1 ГК РК).

Кстати сказать, и в советской уголовно-правовой науке не вызывало сомнений, что собственник, по своему усмотрению выходящий в использовании имущества за установленные законом пределы, не может претендовать на то, чтобы закон охранял его интересы; за установленными законом пределами использование собственником имущества есть не что иное, как акт фактического распоряжения им, который сам по себе является правонарушением, исключающим возможность признания такого лица потерпевшим [3; 16]. По этому же пути шла и советская судебная практика. Она не считала возможным относить к числу правовых благ, охраняемых уголовным законом, различные злоупотребления правом собственности. Уместным будет обращение к разъяснениям высшего судебного органа советского периода. Известно, что в связи с принятием постановления пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан от 11.04.02 г. N 8 «О признании утратившим силу постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 21 февраля 1992 года № 1 «О постановлениях Пленума Верховного Суда СССР», казахстанские суды не вправе руководствоваться в судебной практике разъяснениями, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного суда СССР, но эти постановления и сегодня несомненно представляют огромную ценность и могут и должны быть использованы как образец высокого уровня анализа и обобщения судебной практики и всестороннего научно-теоретического обоснования.

Так вот, Верховный Суд СССР не усматривал мошенничества в действиях лица, получившего от взяткодателя деньги либо иные ценности якобы для передачи должностному лицу и присвоившего их. Содеянное этим лицом он предлагал квалифицировать, в зависимости от обстоятельств дела, как подстрекательство к даче взятки либо пособничество во взяточничестве¹.

Такую же позицию можно обнаружить и в российской дореволюционной уголовно-правовой традиции, где под объектом преступного деяния понимали «правоохраняемый интерес». Посягательство на интерес, лишенный правоохраны, рассматривалось как деяние не преступное [4; 186]. Достаточно категорично высказывался в этой связи Н.Д. Сергеевский: «Закон государственный не должен выступать ни гражданским, ни уголовным порядком на защиту... преступных сделок, и обман, совер-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23.09.1977 № 16 «О судебной практике по делам о взяточничестве» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/5635266/paragraph/117:0> – Дата обращения: 10.06.2019.

шенный при их заключении или исполнении, должен просто игнорироваться» [5; 389].

Таким образом, в подобных случаях деяние не может быть квалифицировано как мошенничество, поскольку отсутствует состав мошенничества, а именно – объект посягательства, т. к. объектом преступления могут выступать только законные интересы человека, общества и государства. Имущественные интересы лица, передавшего это имущество в качестве предмета взятки, не могут быть признаны законными, поэтому не могут браться под уголовно-правовую защиту.

Постановив квалифицировать как мошенничество действия лиц, не исполнивших обещание совершить деяние, являющееся уголовным правонарушением, Верховный Суд РК тем самым не учел социальное предназначение действующего казахстанского уголовного закона, а также принципиальные положения Гражданского кодекса Республики Казахстан.

«Содеянное «лжепосредником», «лже-взятополучателем» не может образовывать мошенничества, поскольку посягает на имущественные интересы взяткодателя, выразившиеся в общественно опасном поведении, не имеющим, говоря словами Н.С. Таганцева, правовой охраны [6; 63]. Каким же образом должны быть оценены эти действия?

Действия «лжевзятополучателя» и «лжепосредника» при наличии определенных условий, а именно, если эти лица склонили взяткодателя к даче взятки, квалифицируются как подстрекательство к даче взятки. Об этом же говорится и в Постановлении: «Когда же в целях завладения ценностями это лицо склоняет взяткодателя к даче взятки, то его действия должны дополнительно квалифицироваться как подстрекательство к даче взятки». Если же эти лица не были инициаторами взятки, то в рамках действующего уголовного законодательства они не подлежат уголовной ответственности, т.к. их действия не могут быть квалифицированы как подстрекательство к даче взятки и, как мы выяснили выше, не могут быть признаны мошенничеством. Какой же выход? Мы предлагаем дополнить УК нормой, предусматривающей ответственность за обещание или предложение посредничества во взяточничестве, как это, например, предусмотрено в Уголовном кодексе Российской Федерации (ч. 5 ст. 291.1). Обещание или предложение посредничества во взяточничестве предполагает совершение лицом действий, направленных на доведение до сведения взяткодателя (взятополучателя) информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве. Преступление считается оконченным с момента доведения до сведения взяткодателя или взятополучателя информации о своем намерении стать посред-

ником во взяточничестве, независимо от того будет или нет достигнута и реализована договоренность о даче (получении) взятки [7].

С момента совершения этих действий обещание или предложение посредничества во взяточничестве считается оконченным. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве, по смыслу предлагаемой новеллы, не должно выражать действительное намерение лица стать посредником во взяточничестве. Поэтому данный состав преступления мог бы образовывать как действия лиц, действительно намеревавшихся быть посредником, так и лиц, не имевших такого намерения. Кстати, введение подобной нормы согласуется и с требованием ратифицированной Казахстаном в 2008 г. Конвенции ООН против коррупции 2003 года, которая предусматривает для государств-участников введение ответственности не только за предоставление неправомерного преимущества, но и за его обещание или предложение, как за оконченные преступления. Однако казахстанский законодатель пока воздержался от реализации данной конвенционной нормы.

В целях единообразного применения законодательства было бы верным решением закрепить в уголовном законе понятия «обещание» и «предложение» посредничества во взяточничестве. Диспозиция предлагаемой нормы может быть изложена следующим образом: «Обещание посредничества во взяточничестве, т. е. добровольное обязательство лица стать посредником во взяточничестве; предложение посредничества во взяточничестве, т.е. доведение до сведения другого лица своего намерения стать посредником во взяточничестве, — ». Одновременно было бы целесообразным установить более строгой ответственности за обещание или предложение посредничества, совершенные неоднократно, с целью борьбы с так называемыми «профессиональными посредниками», чья деятельность представляет собой повышенную общественную опасность [8; 99].

Здесь следует предвидеть, что «введение института обещания, предложения взятки не может получить однозначной оценки, поскольку прямо зависит от правовых традиций, формирующихся в русле общественных реалий государства» [9; 204].

Таким образом, мы обозначили некоторые проблемы квалификации взяточничества и наметили пути их преодоления. Следует отметить, что указанные квалификационные проблемы должны стать предметом дальнейших научных дискуссий и, в конечном итоге, найти свое окончательное разрешение в разъяснениях высшего судебного органа страны. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года

№ 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений», в нынешней его редакции, явно не может быть признано в полной мере соответствующим потребностям судебно-следственной практики, поскольку не содержит ответы на многие актуальные вопросы квалификации коррупционных

преступлений вообще, и взяточничества, в частности. В этой связи оно требует безотлагательного приведения его в состояние, позволяющее ему стать правовой основой для обеспечения точного и единообразного применения антикоррупционного уголовного законодательства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Любавина М.А. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 9 июля 2013 года № 24 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда России. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, - 2014. – 104 с.
2. Волженкин Б.В. Служебные преступления. - М.: Юристъ, 2000. - 368 с.
3. Никифоров Б.С. Уголовно-правовая охрана личной собственности в СССР. – М: Изд-во Академии наук СССР, - 1954. - 157 с.
4. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая: в 2 т. М.: Наука, - 1994, Т. 1. - 393 с.
5. Сергеевский Н.Д. Мошенничество по русскому действующему праву // Юридическая летопись. - 1890. - Ноябрь. - С. 373-410.
6. Елисеев С.А. Спорные положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2014. - № 4 (14). - С. 60-65.
7. Жукова Т.Г. Посредничество во взяточничестве: некоторые аспекты квалификации // Вестник СевКавГТИ. – 2017. - № 1 (28). – С. 69-72.
8. Гейнце О.В. Сложные вопросы квалификации посредничества во взяточничестве и пути их решения: теория и практика // Уголовная политика и правоприменительная практика: сборник статей по материалам VI Международной научно-практической конференции. Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». - Санкт-Петербург: Издательский дом «Петрополис», 2019. – С. 93-100.
9. Тулеуова М.Е. Правовая регламентация ответственности за взяточничество в международно-правовых документах и законодательствах некоторых зарубежных стран // Вестник Института законодательства и правовой информации РК. – 2019. - №2 (56). – С. 200-205.

REFERENCES

1. Liubavina M.A. Kommentarii k postanovleniiu Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii «O sudebnoi praktike po delam o vziatochnichestve i ob inykh korrupsionnykh prestupleniakh» ot 9 iul'ia 2013 goda № 24 s izmeneniiami, vnesennymi Postanovleniem Plenuma Verkhovnogo Suda Rossii. – SPb.: Sankt-Peterburgskii iuridicheskii institut (filial) Akademii Generalnoi prokuratury Rossiiskoi Federatsii. 2014. – 104 s.
2. Volzhenkin B.V. Sluzhebnye prestupleniia. - M.: Iuristie, 2000. - 368 s.
3. Nikiforov B.S. Ugolovno-pravovaia okhrana lichnoi sobstvennosti v SSSR. – M: Izd-vo Akademii nauk SSSR, - 1954. - 157 s.
4. Tagantsev N.S. Russkoe ugodovnoe pravo. Lektsii. Chast Obshchaia: v 2 t. M.: Nauka, - 1994, T. 1. - 393 s.
5. Sergeevskii N.D. Moshennichestvo po russkomu deistvuiushchemu pravu // Iuridicheskaiia letopis. - 1890. - Noiabr. - S. 373-410.
6. Eliseev S.A. Spornye polozheniia postanovleniia Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 9 iul'ia 2013 g. № 24 «O sudebnoi praktike po delam o vziatochnichestve i ob inykh korrupsionnykh prestupleniakh» // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. - 2014. - № 4 (14). - S. 60-65.
7. Zhukova T.G. Posrednichestvo vo vziatochnichestve: nekotorye aspekty kvalifikatsii // Vestnik SevKavGTI. – 2017. - № 1 (28). – S. 69-72.
8. Geintse O.V. Slozhnye voprosy kvalifikatsii posrednichestva vo vziatochnichestve i puti ikh resheniia: teoriia i praktika // Ugolovnaia politika i pravoprimeritelnaia praktika: sbornik statei po materialam VI Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Severo-Zapadnyi filial FGBOUVO «Rossiiskii gosudarstvennyi universitet pravosudiia». - Sankt-Peterburg: Izdatelskii dom «Petropolis», 2019. – S. 93-100.
9. Tuleuova M.E. Pravovaia reglamentatsiia otvetstvennosti za vziatochnichestvo v mezhdunarodno-pravovykh dokumentakh i zakonodatelstvakh nekotorykh zarubezhnykh stran // Vestnik Instituta zakonodatelstva i pravovoi informatsii RK. – 2019. - №2 (56). – S. 200-205.