



Qazaqstan Respublikasy Zańnama
jáne quqqytyq aqparat institutyńyń

JARSHYSY

gylymi-quqqytyq jýrnal №1 (68)-2022

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
– (төраға)
Абайдідинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Бельх В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Ишекков К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Князова А.Ж. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қыргызстан)
Финк Д.А. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**

Беттеуші – **Тасирова А.С.**

Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы.....7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.К. СӘРПЕКОВ ЕАЭО мүше мемлекеттерде

әкімшілік юстицияны конституцияландыру
перспективалары 13

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА, А.А. ҚАРАЕВ 2030 жылға
дейінгі Қазақстан Республиканың Құқықтық саясаты
тұжырымдамасын іске асыру жарығында
конституциялық құқықтың дамуының кейбір
мәселелері 22

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А.Қ. ҚАЛДЫБАЕВ, Г.К. ОСПАНОВА

Корпоративтік келісімді бұзудың салдары 32

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Р.Қ. СӘРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Қазақстан

Республикасының Қылмыстық кодексінде
жазалау жүйесін құру проблемалары..... 43

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Айыпталушыны
прокурормен сотқа беру және тараптардың
құзыреттілігі парадигмасындағы оның мәртебесі 51

А.Б. БАЙСҰЛТАНОВ Бас бостандығынан
айыру түріндегі жазаны өтеуден жалтаруды
саралау мәселелері 58

Р.Қ. ДЖИЕМБАЕВ, Т.С. САЛЖЕБАЕВ Қазақстан

Республикасындағы қоғамдық тәртіпті қорғау
жөніндегі мемлекеттік қызметтің ұйымдастырушылық
және құқықтық аспектілері: мүмкіндіктері мен
перспективалары 66

Э.Қ. ИГИСИНОВА, Ж.Ж. ДАВЛЕТБАЕВА

Парасаттылық идеологиясын ілгерілету арқылы
сыбайлас жемқорлыққа қарсы мәдениетті
қалыптастыру 76

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

Ж.З. ЗИЯТОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА

Қылмыстық сотөндүрушілікте зиянды өтеу туралы
шетел мемлекеттерінің заңнамасы
(құқықтық анализ)..... 84

Құқықтық мониторинг

А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА Қазақстан Республикасының

құқық бұзушылық профилактикасы саласындағы
заңнамасының тиімділігін арттыру туралы мәселеге..... 94

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар бойынша заңнаманың мониторингі 103

Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан

Н.А. НҰРБАЕВА Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексіндегі терминологиялық мәселелер..... 110

Жас ғалым мінбері

А.Р. ХАСЕНОВА Пара алудың аяқталу мезеті туралы мәселеге 117

А.Ю. РЫЖАНКОВ (Могилев қ., Беларусь) Шет елдердің заңнамасы бойынша лауазымды тұлғалардың немқұрайлылығының қылмыстық-құқықтық сипаттамасы..... 127

К.Б. ОЛЖАБАЕВА Медицина және фармацевтика қызметкерлерінің еңбек туралы заңнамасындағы кейбір кемшіліктер және оларды жою жолдары 138

«Жаршының» архивтегі беттері

Е.Т. БАЙМОЛДИНОВА Н.М. Акимованың «Халық денсаулығы және денсаулық сақтау жүйесі туралы» Қазақстан Республикасының кодексіне құқықтық мониторингінің кейбір мәселелері» атты ғылыми мақаласына қайта оралғанда..... 146



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. – к.ю.н., *Заслуженный деятель
Казахстана (Нур-Султан, Казахстан)*
– (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (*Барнаул, Россия*)
Белых В.С. – д.ю.н. (*Екатеринбург, Россия*)
Губин Е.П. – д.ю.н. (*Москва, Россия*)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (*Москва, Россия*)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (*Москва, Россия*)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Унзила Шапак – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (*Киль, Германия*)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (*Саратов, Россия*)
Джангарашев Р.М. – LL.M. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Ишеков К.А. – д.ю.н. (*Москва, Россия*)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Каирбаева Л.К. – PhD (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Киязова А.Ж. – LL.M. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (*Челябинск,
Россия*)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (*Усть-Каменно-
горск, Казахстан*)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (*Бишкек,
Кыргызстан*)
Финк Д.А. – к.ю.н. (*Нур-Султан, Казахстан*)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж, 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок С, каб. 306, тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой
информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №1 (68)-2022

Колонка редакции 9

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Перспективы конституци-
онализации административной юстиции
в государствах-членах ЕАЭС 13
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА, А.А. КАРАЕВ Некоторые
вопросы развития конституционного права в свете
реализации Концепции правовой политики
Республики Казахстан до 2030 года 22

Гражданское и гражданско-процессуальное право

А.К. КАЛДЫБАЕВ, Г.К. ОСПАНОВА
Последствия нарушения корпоративного договора 32

Уголовное право и уголовный процесс

Р.К. САРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Проблемы
построения системы наказания в Уголовном
кодексе Республики Казахстан 42
А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Предание
прокурором суду обвиняемого и его статус
в парадигме компетенции сторон 51
А.Б. БАЙСУЛТАНОВ Вопросы квалификации
уклонения от отбывания наказания в виде лишения
свободы 58
Р.К. ДЖИЕМБАЕВ, Т.С. САЛКЕБАЕВ
Организационные и правовые аспекты государ-
ственной деятельности по охране общественного
порядка в Республике Казахстан: возможности
и перспективы 66
Э.К. ИГИСИНОВА, Ж.Ж. ДАВЛЕТБАЕВА
Формирование антикоррупционной культуры путем
продвижения идеологии добропорядочности 76

Международное право и сравнительное правоведение

Ж.З. ЗИЯТОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА
Законодательство зарубежных стран о возмещении
вреда в уголовном судопроизводстве
(правовой анализ) 84

Правовой мониторинг

А.Б. КАЙЖАКПАРОВА К вопросу о повышении
эффективности законодательства Республики
Казахстан в области профилактики правонарушений 94

СОДЕРЖАНИЕ

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Мониторинг законодательства по уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности	103
Из практики законотворчества на государственном языке	
Н.А. НУРБАЕВА Терминологические вопросы в Гражданском кодексе Республики Казахстан.....	110
Трибуна молодого ученого	
А.Р. ХАСЕНОВА К вопросу о моменте окончания получения взятки	117
А.Ю. РЫЖАНКОВ (г. Могилев, Беларусь) Уголовно-правовая характеристика халатности должностных лиц по законодательству зарубежных стран	127
К.Б. ОЛЖАБАЕВА Некоторые дефекты законодательства о труде медицинских и фармацевтических работников и пути их устранения.....	138
Архивные страницы «Вестника»	
Е.Т. БАЙМОЛДИНОВА Возвращаясь к научной публикации Н.М. Акимовой «Некоторые вопросы правового мониторинга Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения»	146



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №1 (68)-2022

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s. *Honored Personality of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan)* – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Abyzov R.M. – d.j.s. *(Barnaul, Russian)*
Belih V.S. – d.j.s. *(Ekaterinburg, Russian)*
Gubin E.P. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Melnik R.S. – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Moiseev A.A. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Muromcev G.I. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Rahmetov S.M. – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Malinovski V.A. – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Unzila Shapak – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD *(Kiel, Germany)*
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. *(Saratov, Russian)*
Dzhangarashev R.M. – LLM *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Ishekov K.A. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Kazbayeva A.G. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kairbaeva L.K. – PhD *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kiyazova A.Zh. – LLM *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Konusova V.T. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Nurgazinov B. K. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Nurmagambetov R.G. – PhD *(Chelyabinsk, Russian)*
Primashev N.M. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. *(Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. *(Bishkek, Kyrgyzstan)*
Fink D.A. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Editor – **Koltubaeva G.B.**

Layout – **Tasirova A.S.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, tel.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

R.K.SARPEKOV Prospects for the constitutionalization of administrative justice in the EEU member states 13
L ZHANUZAKOVA, A. KARAEV Some development issues of constitutional law in the light of implementation of the Concept of legal policy in the Republic of Kazakhstan until 2030 22

Civil and Civil Procedure Law

A. KALDYBAYEV, G. OSPANOVA Consequences of breach of corporate contract 32

Criminal law and Criminal procedure

R.K.SARPEKOV, S.M. RAKHMETOV Problems of building a system of punishment in the Criminal code of the Republic of Kazakhstan 43
A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN Bringing the accused to the court by the prosecutor and its status in the competence paradigm of the parties 51
A.B. BAISULTANOV Issues of qualification of evasion from serving a sentence of imprisonment 58
R.K. DZHIEMBAYEV, T.S. SALKEBAEV Organizational and legal aspects of state activities for the protection of public order in the Republic of Kazakhstan: opportunities and prospects 66
E. IGISSINOVA, ZH. DAVLETBAYEVA Developing an anti-corruption culture by promoting the ideology of integrity 76

International law and Comparative law

Z.Z. ZIYATOVA, E.N. KALIAKPEROVA Legislation of foreign countries on compensation of damage in criminal proceedings (legal analysis) 84

Legal monitoring

A.B. KAIZHAKPAROVA On the issue of improving the effectiveness of the legislation of the Republic of Kazakhstan in the field of crime prevention 94
E.N. KALIAKPEROVA Monitoring of legislation on criminal offenses in the field of economic activity 103

From the lawmaking practice in the official language

N.A. NURBAYEVA Terminological issues in the Civil code of the Republic of Kazakhstan 110

CONTENT

Young researchers' tribune

A.R. KHASSENOVA To the question of the moment of the end of accepting a bribe.....	117
A.Y. RYZHANKOU (Mogilev, Belarus) Criminal-legal characteristics of the negligence of officials under the legislation of foreign countries.....	127
X.B. OLZHABAYEVA Some defects in the labor legislation of medical and pharmaceutical employees and methods to eliminate them.....	138

The archive pages of the «Bulletin»

Y.T. BAIMOLDINOVA Returning to the scientific article by N.M. Akimova «Some issues of legal monitoring of code «On people's health and the health system of the Republic of Kazakhstan»	146
--	-----

ПРОБЛЕМЫ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ КОДЕКСЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Сарпеков Рамазан Кумарбекович

Директор Института законодательства и правовой информации
Республики Казахстан, Заслуженный деятель Республики Казахстан,
кандидат юридических наук;
г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: instzak-kz@mail.ru

Рахметов Саттар Муканович

Главный научный сотрудник Института законодательства
и правовой информации Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор;
г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: rasattar@mail.ru

Аннотация. Значительное влияние оказывает преступность на спокойствие в обществе, на качество жизни человека. Поэтому государство принимает необходимые меры по противодействию уголовным правонарушениям, борьбе с преступностью. Одним из важных инструментов в этой борьбе является наказание. Чтобы применение наказания было эффективным, необходимо его применять правильно. К сожалению, процесс применения наказания нередко сопровождается нарушениями законодательства, его принципов, что негативно сказывается на эффективности применения наказания. Существует ряд причин, не позволяющих повышению эффективности наказания. Одной из них является несовершенство законодательства, в том числе уголовного, нормы которого регулируют вопросы, связанные с наказанием.

Известно, что использование превентивных мер имеет приоритет перед другими мерами противодействия уголовным правонарушениям (ст. 4 Закона Республики Казахстан от 29 апреля 2010 года «О профилактике правонарушений»). Согласно части 2 ст. 39 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее-УК) целью наказания является предупреждение совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами. Поэтому наказание является одной из важных мер предупреждения уголовных правонарушений, в целом играя большую роль в противодействии уголовным правонарушениям.

При назначении наказания суд должен руководствоваться нормами УК, в которых регулируются система и виды наказаний, принципы и основные правила назначения наказания. В статье дан анализ существующей системе наказаний, в которой имеют место недостатки. Указаны пути устранения этих недостатков, при этом предлагается внесение изменений и дополнений в редакции целого ряда норм УК.

Ключевые слова: противодействие уголовным правонарушениям, превентивные меры борьбы с преступностью, система и виды наказаний, принципы и основные правила назначения наказания, недостатки норм УК, регулирующих систему наказаний.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ КОДЕКСІНДЕ ЖАЗАЛАУ ЖҮЙЕСІН ҚҰРУ ПРОБЛЕМАЛАРЫ

Рамазан Құмарбекұлы Сәрпеков

Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат Институтының
директоры, Қазақстан Республикасының Еңбек сіңірген қайраткері, заң ғылымдарының
кандидаты; Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: instzak-kz@mail.ru

Саттар Мұқанұлы Рахметов

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат Институтының
бас ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының докторы, профессор;
Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: rasattar@mail.ru

Аннотация. Қылмыс қоғамдағы тыныштыққа, адам өмірінің сапасына айтарлықтай әсер етеді. Сондықтан мемлекет қылмыстық құқық бұзушылықтарға қарсы іс-қимыл, қылмысқа қарсы күрес жөнінде қажетті шаралар қабылдайды. Бұл күрестегі маңызды құралдардың бірі-жаза. Жазаны тиімді қолдану үшін оны дұрыс қолдану қажет. Өкінішке орай, жазаны қолдану процесінде көбінесе заңнаманы, оның принциптерін бұзумен қатар жүреді, бұл жазаның тиімділігіне теріс әсер етеді. Жазаның тиімділігін арттыруға мүмкіндік бермейтін бірқатар себептер бар. Олардың бірі заңнаманың, оның ішінде жазаға байланысты мәселелерді реттейтін қылмыстық заңнаманың нормалары жетілмегендігі болып табылады.

Алдын алу шараларын қолданудың қылмыстық құқық бұзушылықтарға қарсы іс-қимылдың басқа да шараларынан басымдығы бар екені белгілі («Құқық бұзушылықтардың профилактикасы туралы» Қазақстан Республикасының 2010 жылғы 29 сәуірдегі Заңының 4-бабы). Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі-ҚК) 39-шы бабының 2-ші бөлігіне сәйкес жазаның мақсаты сотталған адамның да, басқа адамдардың да жаңа қылмыстық құқық бұзушылықтар жасауының алдын алу болып табылады. Сондықтан жаза қылмыстық құқық бұзушылықтардың алдын алудың маңызды шараларының бірі болып табылады, тұтастай алғанда қылмыстық құқық бұзушылықтарға қарсы іс-қимылда үлкен рөл атқарады.

Жаза тағайындау кезінде сот ҚК-тің жазалау жүйесі мен түрлері, жаза тағайындаудың принциптері мен негізгі ережелері реттелетін нормаларын басшылыққа алуға тиіс. Мақалада кемшіліктер орын алатын қолданыстағы жазалау жүйесіне талдау жасалады. Осы кемшіліктерді жою жолдары көрсетілген, бұл ретте ҚК-тің бірқатар нормаларының редакциясына өзгерістер мен толықтырулар енгізу ұсынылады.

Түйін сөздер: қылмыстық құқық бұзушылықтарға қарсы іс-қимыл, қылмысқа қарсы күрестің алдын алу шаралары, жаза жүйесі мен түрлері, жаза тағайындаудың қағидаттары мен негізгі ережелері, жаза жүйесін реттейтін ҚК-тің нормаларының кемшіліктері.

PROBLEMS OF BUILDING A SYSTEM OF PUNISHMENT IN THE CRIMINAL CODE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Sarpekov Ramazan Kumarbekovich

Director of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Honored Worker of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Legal Sciences; Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: instzak-kz@mail.ru

Rakhmetov Sattar Mukanovich

Chief Researcher of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Law, Professor; Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: rasattar@mail.ru

Abstract. Crime has a significant impact on the tranquility in society, on the quality of human life. Therefore, the State takes the necessary measures to counteract criminal offenses and combat crime. One of the important tools in this fight is punishment. In order for the application of punishment to be effective, it is necessary to apply it correctly. Unfortunately, the process of applying punishment is often accompanied by violations of the law and its principles, which negatively affects the effectiveness of the application of punishment. There are a number of reasons that do not allow increasing the effectiveness of punishment. One of them is the imperfection of legislation, including criminal legislation, the norms of which regulate issues related to punishment.

It is known that the use of preventive measures has priority over other measures to counter criminal offenses (Article 4 of the Law of the Republic of Kazakhstan dated April 29, 2010 «On the prevention of offenses»). According to Part 2 of Article 39 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan (hereinafter referred to as the Criminal Code), the purpose of punishment is to

prevent the commission of new criminal offenses by both convicted persons and other persons. Therefore, punishment is one of the important measures for the prevention of criminal offenses, generally playing an important role in countering criminal offenses.

When imposing punishment, the court should be guided by the norms of the Criminal Code, which regulate the system and types of punishments, principles and basic rules of sentencing. The article analyzes the existing system of punishments, in which there are shortcomings. The ways of eliminating these shortcomings are indicated, while amendments and additions are proposed to the wording of a number of norms of the Criminal Code.

Keywords: *countering criminal offenses, preventive measures to combat crime, system and types of punishments, principles and basic rules of sentencing, shortcomings of the norms of the Criminal Code regulating the system of punishments.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2022_68_1_43

Введение

Уголовное право предназначено служить инструментом для решения стоящих перед обществом определенных задач [1;с.247]. Статья 2 Уголовного кодекса Республики Казахстан определяет эти задачи. Цели наказания особенно тесно связаны с задачами уголовного законодательства. В соответствии с действующим уголовным законодательством на наказание возлагаются функции восстановления социальной справедливости (реститутивные), исправления осужденных (ресоциализационные) и предупредительно-профилактические.

Известно, что использование превентивных мер имеет приоритет перед другими мерами противодействия уголовным правонарушениям (ст. 4 Закона Республики Казахстан от 29 апреля 2010 года «О профилактике правонарушений»)¹. Согласно ст. 39 УК одной из целей наказания является предупреждение совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами. Поэтому наказание является одной из мер предупреждения уголовных правонарушений, в целом играя большую роль в противодействии уголовным правонарушениям [2;с.89].

Материалы и методы. Методологическую основу научной статьи составили общенаучные и частно-научные методы: анализ, синтез, описание, обобщение, логико-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой методы, использование данных правовой статистики, которые позволили на основе изучения Уголовного кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года сделать научно-обоснованные выводы и дать рекомендации по изменению

и дополнению его норм.

Основная часть

Хотя наказание не является главным средством борьбы с преступностью, тем не менее, оно является не только важным, но и необходимым средством борьбы с преступностью. От правильного применения наказания во многом зависит эффективность противодействия уголовным правонарушениям.

Именно наказание прерывает антиобщественную деятельность лиц, совершивших преступление². Оно воздействует на определенную часть неустойчивых в нравственном отношении людей, заставляя их под страхом наказания не совершать уголовно наказуемых деяний. В связи с этим уголовный закон использует наказание как средство противодействия уголовным правонарушениям. Поэтому должны предусматриваться самые строгие меры наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления и к злостным преступникам, совершившим преступления неоднократно. В то же время уголовный закон предусматривает значительное снисхождение для лиц, которые проявили раскаяние после совершения преступления, устранили причиненный вред, оказали помощь в разоблачении других участников преступления.

Эффективность специального предупреждения выражается в количестве лиц из числа ранее судимых, которые вновь совершили уголовное правонарушение. Определенным показателем достижения эффективности данной цели может служить статистика рецидива преступлений, т.е. совершении преступлений лицами, ранее судимыми. Например, согласно данным комитета ста-

¹ Закон Республики Казахстан от 29 апреля 2010 года «О профилактике правонарушений».

² Цели уголовного наказания и их эффективность. Эл. ресурс: [https://www.referat911.ru/Ugolovnoe-pravo/celii-ugolovno-go-nakazaniya-i-ih/244065-2501829-place4.html](https://www.referat911.ru/Ugolovnoe-pravo/celii-ugolovno-go-nakazaniya-i-ih/). Дата обращения: 22.11.2021 г.

тики и специальных учетов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан в стране в истекшем 2020 году было зарегистрировано 162783 уголовных правонарушения. По ним выявлен 32441 правонарушитель. Из них 7679 имели неснятую и непогашенную судимость, 2209 человек состояли на учете службы пробации³. В истекшем 2021 году было зарегистрировано 157884 уголовных правонарушения. По ним выявлен 64110 правонарушитель. Из них 4917 имели неснятую и непогашенную судимость, 1467 человек состояли на учете службы пробации⁴.

Статистика свидетельствует о том, что значительная часть осужденных в дальнейшем после отбытия, а некоторые - в период отбывания наказания вновь совершают уголовные правонарушения. Здесь напрашивается вопрос: почему наказание, назначаемое за уголовные правонарушения, не в полной мере достигает цели специального предупреждения. Причин немало, но можно назвать некоторые из них. Наиболее значимыми из них являются недостатки в правовой регламентации системы, видов наказаний, а также недостатки практики назначения судами наказаний.

Результаты, обсуждения

Всем известно, какую важную роль в применении наказания имеет система наказаний [3;с.233]. Она должна быть построена правильно, так как ею руководствуются суды при назначении наказания. Одной из особенностей действующего УК является наличие в указанной статье двух систем наказания: одна в части 1 ст. 40 УК – для лиц, признанных виновными в совершении уголовного проступка; другая в части 1 ст. 40 УК – для лиц, признанных виновными в совершении преступления. Кроме того, в части 1 ст. 81 УК расположена третья система наказаний, которой руководствуются суды при назначении наказания лицам, совершившим уголовное правонарушение в несовершеннолетнем возрасте. Во всех указанных трех системах наказаний можно заметить ряд недостатков, противоречивых положений. Известно, что наказания в системах должны располагать-

ся последовательно начиная от менее строгого к более строгому виду [4;с.192-193]. В системах наказаний эта последовательность нарушена. В частности, в части 1 и части 2 ст. 40 УК на первом месте в качестве наиболее мягкого вида наказания указывается штраф. Исправительные работы находятся на втором месте.

Если сравнивать эти два вида наказания между собой, то можно заметить, что по ряду признаков исправительные работы являются более мягким видом наказания, чем штраф. Например, когда назначается штраф кратном размере, сумма штрафа может быть назначена судом больше, чем при назначении наказания в виде исправительных работ. Назначение исправительных работ в кратном размере не предусмотрено.

Кроме того, согласно части 5 ст. 42 УК в случае утраты трудоспособности осужденный может быть освобожден от исполнения оставшейся части наказания в виде исправительных работ либо неисполненная часть заменяется штрафом. В ст. 41 УК освобождение осужденного от уплаты назначенной судом суммы штрафа не предусмотрено. По этим двум основаниям можно признать исправительные работы более мягким видом наказания, чем штраф, поэтому этот вид наказания должен находиться в части 1 и в части 2 ст. 40 УК перед наказанием «штраф».

В части 1 ст. 40 УК имеет место другое нарушение порядка построения системы наказаний, которое заключается в неправильном расположении в пункте 5) наказания в виде выдворения за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства. Это наказание не может быть признано более строгим, чем штраф, исправительные работы, привлечение к общественным работам и арест. Поэтому оно должно расположиться в части 1 ст. 40 УК под пунктом 1), то есть находиться на первой строке.

В части 1 ст. 81 УК наказание в виде штрафа расположено на втором месте перед наказанием в виде исправительных работ. По указанным выше причинам в части 1 ст. 81 УК эти виды наказаний необходимо по-

³ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. Форма отчета №1-М. Статистические отчеты о зарегистрированных уголовных правонарушениях и результатах деятельности органов уголовного преследования за 12 месяцев 2020 года; Раздел № 6. Сведения о лицах, совершивших правонарушения за 12 месяцев 2020 года; Раздел 9. Сведения о лицах, совершивших правонарушения в группе и в состоянии опьянения, а также ранее совершивших правонарушения.

⁴ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. Форма отчета №1-М. Статистические отчеты о зарегистрированных уголовных правонарушениях и результатах деятельности органов уголовного преследования за 12 месяцев 2021 года; Раздел № 6. Сведения о лицах, совершивших правонарушения за 12 месяцев 2021 года; Раздел 9. Сведения о лицах, совершивших правонарушения в группе и в состоянии опьянения, а также ранее совершивших правонарушения.

менять местами, то есть под пунктом 2) необходимо пометить наказание в виде исправительных работ, а под пунктом 3) – штраф.

Наказание в виде ареста впервые было введено в УК Республики Казахстан 1997 года как альтернативный лишению свободы вид наказания. Причем эффективность этого вида наказания была изучена и установлена на примере его применения во многих зарубежных странах. С 1997 года этот вид наказания не применяется из-за отсутствия в Казахстане учреждений, в которых арест должен отбываться. В настоящее время наказание в виде ареста можно применять только за совершение уголовных проступков, так как из системы наказаний, предусмотренных за совершение преступления, то есть из части 2 ст. 40 УК наказание в виде ареста изъято. Согласно статистическим данным, в 2020 году в Казахстане наказание в виде ареста было назначено в отношении 4 осужденных⁵, а в 2021 году – в отношении 5 осужденных⁶.

За прошедшие 24 года можно было построить эти учреждения, хотя бы одно учреждение на весь Казахстан. Однако это не было сделано, что свидетельствует о недостаточном внимании лиц, отвечающих за уголовную политику, которые не понимают важность этого вопроса. Ведь давно установлено, что дешевое правосудие дорого обходится. Экономия на строительстве учреждений для отбывания наказания в виде ареста приводит к тому, что при совершении лицом первого преступления применение наказания в виде ареста вместо лишения свободы могло спасти осужденного от попадания в колонию. Известно, что наказание в виде лишения свободы является самым малоэффективным в части достижения цели исправления осужденного.

В зарубежных странах арест – это наказание, которое должно назначаться лицам, совершившим не тяжкое преступление. Оно назначается на короткие сроки (на срок до 6 месяцев) в качестве «шоковой терапии» к лицам, которые ранее не отбывали наказание в виде лишения свободы.

Следует распространить возможность применения этого наказания в отношении лиц, совершивших преступления. Поэтому необходимо дополнить часть 2 ст. 40 УК

пунктом, в котором необходимо указать наказание в виде ареста. Это наказание является более строгим, чем ограничение свободы, и менее строгим, чем лишение свободы. Поэтому арест должен быть расположен в части 2 ст. 40 УК между ограничением свободы и лишением свободы.

В связи с этим следует внести изменения и дополнения в часть 2 ст. 45 УК, в которой регламентируются вопросы назначения наказания в виде ареста к лицам, совершившим уголовный проступок. Поэтому предлагаем новую редакцию *части 2 ст. 45 УК* следующего содержания:

«2. В отношении лиц, совершивших уголовный проступок, арест устанавливается на срок от десяти до пятидесяти суток. В отношении лиц, совершивших преступление, арест устанавливается на срок от одного до шести месяцев. Срок задержания включается в срок ареста».

Как свидетельствует уголовная статистика, наказание не всегда достигает своей цели из-за нарушения принципа справедливости

Право фиксирует определенный уровень прав и обязанностей человека. Нарушение их, т.е. нарушение права, всегда есть нарушение справедливости. От других отраслей права уголовное право отличается лишь тем, что преступление, ответственность за которое предусмотрена уголовно-правовыми нормами, есть наивысшее нарушение справедливости в праве, наивысшая степень ее отрицания, проявляющаяся, например, в убийствах, причинении вреда здоровью, грабежах и разбоях, изнасиловании, вымогательстве взятки и других преступлениях.

Восстановление социальной справедливости путем наказания осужденного осуществляется применительно как к обществу в целом, так и к потерпевшему в частности. Социальная справедливость в обществе восстанавливается в возможных пределах: государство частично возмещает причиненный ущерб за счет фонда помощи потерпевшим, взыскания с виновного суммы причиненного ущерба (как имущественного, так и морального). В таких случаях граждане убеждаются в том, что государство способно обеспечить наказание преступника и наказывает его в соответствии с законом.

По отношению к потерпевшему социаль-

⁵ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. Форма отчета №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты за 12 месяцев 2020 года.

⁶ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. Форма отчета №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты за 12 месяце 2021 года.

ная справедливость восстанавливается путем защиты его законных интересов и прав, нарушенных уголовным правонарушением. Реализуя эту цель, наказание должно обеспечить возможность возмещения причиненного вреда и в возможных пределах – соразмерность лишения или ограничения прав и свобод осужденного страданиям потерпевшего, которые он вынужденно претерпел вследствие совершенного преступления⁷.

Нарушения принципа справедливости также наблюдаются при построении санкции некоторых уголовно-правовых норм и в процессе назначения наказания. Таким нарушениям способствуют некоторые нормы УК, потому что в значительной части санкции установлен большой разрыв между максимальным и минимальным размерами наказания в виде лишения свободы. Например, в санкции части 5 ст. 147 УК (Нарушение неприкосновенности частной жизни и законодательства Республики Казахстан о персональных данных и их защите) предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до семи лет, то есть от 6 месяцев до семи лет. Чтобы не нарушать принцип справедливости, такого большого разрыва между нижней и верхней границей наказания в виде лишения свободы не должно быть. Иначе одному человеку может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок год, а другому за совершение такого же преступления – на срок 6 лет. Соблюдение принципа индивидуализации наказания не требует установления такой большой разницы между минимальным и максимальным сроками наказания в виде лишения свободы. Для соблюдения этого принципа достаточна разница в 2-3 года.

Следует заметить, что в санкции части 5 ст. 147 УК наказание в виде лишения свободы предусмотрено на срок до пяти лет. Благодаря таким санкциям по части 4 ст. 147 УК суд может назначить виновному более строгое наказание (например, наказание в виде лишения свободы сроком 4 года), чем по части 5 ст. 147 УК (например, наказание в виде лишения свободы сроком 2 года), хотя преступление, предусмотренное этой нормой, является более опасным, чем по части

4 ст. 147 УК.

Также следует считать неправильным установление во многих санкциях статей Особенной части УК, где предусмотрено наказание в виде лишения свободы, наказания в виде ограничения свободы. Таких санкции в Особенной части УК множество. Причем максимальный и минимальный сроки этих видов наказаний одинаковые. Согласно системы наказаний, установленной в ст. 40 УК, наказание в виде лишения свободы считается самым строгим наказанием, имеющимся в указанной системе. Оно по строгости, условиям отбывания, размерам карательных элементов сильно отличается от ограничения свободы, которое отбывается осужденным у себя дома. Поэтому необходимо из санкции целого ряда статей Особенной части УК исключить предусмотренное в виде альтернативы к лишению свободы наказание в виде ограничения свободы. Например, в санкции ст. части 2 ст. 133 УК (Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий) предусмотрено ограничение свободы на срок до шести лет, либо лишение свободы на тот же срок. Иначе назначение наказания в виде ограничения свободы, когда оно предусмотрено альтернативно к лишению свободы в отдельных случаях применительно к отдельным лицам может оказаться чрезмерно мягким наказанием. Следует заметить, что в судебной практике наказание в виде ограничения свободы применяется чаще, чем наказание в виде лишения свободы. Например, в 2020 году судами Республики Казахстан наказание в виде лишения свободы назначено в отношении 8435 осужденных, в 2021 году – в отношении 10074 осужденных. Наказание в виде ограничения свободы в 2020 году было назначено в отношении 11095 осужденных⁸, в 2021 году – в отношении 11367 осужденных, причем из них 6272 человека были осуждены за совершение тяжких преступлений⁹.

В санкциях многих статей Особенной части УК также не указывается минимальная сумма штрафа. Например, разве можно считать построенной правильно санкцию ст. 207 УК, в части 1 которой предусмотрен

⁷ Роль наказания в борьбе с преступностью. Эл. ресурс: <https://laservirta.ru/rol-nakazaniya-v-borbe-s-prestupnostyu/>. Дата обращения: 06.12.2021 г.

⁸ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. Форма отчета №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты за 12 месяцев 2020 года.

⁹ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. Форма отчета №10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты за 12 месяце 2021 года.

штраф в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей (далее-МРП) либо исправительные работы, а в части 2 - штраф в размере до четырех тысяч МРП либо исправительные работы в том же размере. При такой размытой санкции суд имеет право назначать наказание в виде штрафа или исправительных работ по части 1 указанной статьи в размере, большем (например, в сумме две тысячи МРП), чем по части 2 (например, в сумме пятьсот МРП). То есть за более опасное преступление может быть назначено менее строгое наказание, чем за менее опасное преступление.

Наличие указанных выше недостатков в санкциях некоторых статей Особенной части УК чрезмерно расширяет возможности судебного усмотрения и способствует фактам коррупции при назначении наказания. Поэтому настало время провести ревизию санкции Особенной части УК и навести там порядок. Нарушения принципов построения санкции Особенной части УК можно устранить и предотвратить в будущем путем разработки специальных Правил построения санкции статей Особенной части УК. Такие Правила могут быть утверждены Постановлением высшего законодательного органа нашей страны-Парламента Республики Казахстан.

Находящиеся в статье 40 УК системы наказаний делят наказания на 2 группы: основные и дополнительные, а ее содержание свидетельствует о наличии третьей группы наказаний – альтернативных наказаний, которые могут применяться и как основное и как дополнительное наказание. Например, наказание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства указывается в части первой ст. 40 УК в числе основных наказаний и может применяться в случае совершения уголовного проступка. В части третьей ст. 40 УК этот же вид наказания указывается в качестве дополнительного вида наказания, применяемого к лицам, совершившим уголовное правонарушение. Не совсем понятно, почему нельзя назначать этот вид наказания в качестве дополнительного вида наказания к лицу, признанному виновным в совершении уголовного проступка. Например, было бы целесообразным выдворить за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства, которому суд назначил в качестве основного наказания штраф, привлечение к общественным работам.

В части 2 ст. 51 УК установлено, что на-

казание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства применяется к указанным лицам, совершившим преступление, только как дополнительный вид наказания. Считаем целесообразным допустить возможность применения этого вида наказания в качестве основного к иностранцу или лицу без гражданства, совершившему преступление небольшой или средней тяжести. Это будет еще одним шагом по гуманизации нашего уголовного законодательства.

Кроме того, в части 2 ст. 51 УК записано, что выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства за совершение преступления может быть назначено в качестве дополнительного вида наказания, а за совершение уголовного проступка – в качестве как основного, так и дополнительного вида наказания. Данная норма по своему содержанию не соответствует ст. 40 УК, так как там не упоминается об альтернативных наказаниях, применяемых к лицу, совершившему уголовный проступок.

Поэтому будет правильным предусмотреть в ст. 40 УК третью группу наказаний, которая в теории уголовного права называется альтернативными наказаниями и отнести к ним 3 вида наказания: исправительные работы, штраф, а также выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства. Кстати, такая группа наказаний существовала в ст. 39 УК нашей страны 1997 года. В действующих уголовных кодексах многих стран мира такая группа наказаний имеется и показала свою эффективность. В уголовных кодексах большинства стран мира штраф применяется и как основной, и как дополнительный вид наказания.

Заключение

Указанные выше недостатки УК можно исправить путем внесения в редакции статей 40 и 81 УК изменений и дополнений. В частности, ст. 40 УК предлагаем в следующей редакции:

«Статья 40. Виды наказаний

1. К лицу, признанному виновным в совершении уголовного проступка, могут применяться следующие основные наказания:

- 1) выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства;
- 2) исправительные работы;
- 3) штраф;

- 4) привлечение к общественным работам;
5) арест.
2. К лицу, признанному виновным в совершении преступления, могут применяться следующие основные наказания:
- 1) выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства;
- 2) исправительные работы;
- 3) штраф;
- 4) привлечение к общественным работам; ограничение свободы;
- 5) арест;
- 6) лишение свободы.
3. К лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, наряду с основным наказанием могут применяться следующие дополнительные наказания:
- 1) конфискация имущества;
- 2) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград;

3) лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью;

3-1) лишение гражданства Республики Казахстан.

4. Штраф, исправительные работы, выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства могут применяться в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний».

Статью 81 предлагаем в следующей редакции:

«Статья 81. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним

1. Видами наказаний, назначаемых несовершеннолетним, являются:

- 1) лишение права занимать определенную деятельность;
- 2) исправительные работы;
- 3) штраф;
- 4) привлечение к общественным работам;
- 5) ограничение свободы;
- 6) лишение свободы».

ЛИТЕРАТУРА

1. Шумилин В.А. Предупредительная роль уголовного наказания // Молодой ученый. - 2018. - № 16 (202). - С. 246-248.
2. Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. – М.: Статут, 2015. - 256 с.
3. Гумеров Т.А. Развитие системы наказаний в уголовном праве // Актуальные проблемы экономики и права. - 2015. - № 1. - С. 233-239.
4. Марков В.П. Понятие системы наказаний в российском уголовном праве // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2006. - №1. - С. 192-197.

REFERENCES

1. Shumilin V.A. Predupreditel'naja rol' ugovolnogo nakazanija // Molodoj uchenyj. - 2018. № 16 (202). - S. 246-248.
2. Sundurov F.R., Talan M.V. Nakazanie v ugovolnom prave: Uchebnoe posobie. – M.: Statut, 2015. – 256 S.
3. Gumerov T.A. Razvitie sistemy nakazanij v ugovolnom prave // Aktual'nye problemy jekonomiki i prava. - 2015. - № 1. - S. 233-239.
4. Markov V.P. Ponjatie sistemy nakazanij v rossijskom ugovolnom prave // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. - 2006. - №1. - S. 192-197.