



Qazaqstan Respyblıkasy Zaınnama
jáne ququqtyq aqparat institutyynyń

JARSHYSY

gylymi-ququqtyq jýrnal №1 (68)-2022

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
– (төраға)
Абайдідинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Бельх В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Ишекков К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Князова А.Ж. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қыргызстан)
Финк Д.А. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**

Беттеуші – **Тасирова А.С.**

Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы.....7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.К. СӘРПЕКОВ ЕАЭО мүше мемлекеттерде

әкімшілік юстицияны конституцияландыру
перспективалары 13

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА, А.А. ҚАРАЕВ 2030 жылға
дейінгі Қазақстан Республиканың Құқықтық саясаты

тұжырымдамасын іске асыру жарығында

конституциялық құқықтың дамуының кейбір

мәселелері 22

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А.Қ. ҚАЛДЫБАЕВ, Г.К. ОСПАНОВА

Корпоративтік келісімді бұзудың салдары 32

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Р.Қ. СӘРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Қазақстан

Республикасының Қылмыстық кодексінде

жазалау жүйесін құру проблемалары..... 43

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Айыпталушыны

прокурормен сотқа беру және тараптардың

құзыреттілігі парадигмасындағы оның мәртебесі 51

А.Б. БАЙСҰЛТАНОВ Бас бостандығынан

айыру түріндегі жазаны өтеуден жалтаруды

саралау мәселелері 58

Р.Қ. ДЖИЕМБАЕВ, Т.С. САЛЖЕБАЕВ Қазақстан

Республикасындағы қоғамдық тәртіпті қорғау

жөніндегі мемлекеттік қызметтің ұйымдастырушылық

және құқықтық аспектілері: мүмкіндіктері мен

перспективалары 66

Э.Қ. ИГИСИНОВА, Ж.Ж. ДАВЛЕТБАЕВА

Парасаттылық идеологиясын ілгерілету арқылы

сыбайлас жемқорлыққа қарсы мәдениетті

қалыптастыру 76

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

Ж.З. ЗИЯТОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА

Қылмыстық сотөндүрушілікте зиянды өтеу туралы

шетел мемлекеттерінің заңнамасы

(құқықтық анализ)..... 84

Құқықтық мониторинг

А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА Қазақстан Республикасының

құқық бұзушылық профилактикасы саласындағы

заңнамасының тиімділігін арттыру туралы мәселеге..... 94

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар бойынша заңнаманың мониторингі	103
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан Н.А. НҰРБАЕВА Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексіндегі терминологиялық мәселелер.....	110
Жас ғалым мінбері А.Р. ХАСЕНОВА Пара алудың аяқталу мезеті туралы мәселеге	117
А.Ю. РЫЖАНКОВ (Могилев қ., Беларусь) Шет елдердің заңнамасы бойынша лауазымды тұлғалардың немқұрайлылығының қылмыстық-құқықтық сипаттамасы.....	127
К.Б. ОЛЖАБАЕВА Медицина және фармацевтика қызметкерлерінің еңбек туралы заңнамасындағы кейбір кемшіліктер және оларды жою жолдары	138
«Жаршының» архивтегі беттері Е.Т. БАЙМОЛДИНОВА Н.М. Акимованың «Халық денсаулығы және денсаулық сақтау жүйесі туралы» Қазақстан Республикасының кодексіне құқықтық мониторингінің кейбір мәселелері» атты ғылыми мақаласына қайта оралғанда.....	146



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. – к.ю.н., *Заслуженный деятель
Казахстана (Нур-Султан, Казахстан)*
– (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (*Барнаул, Россия*)
Белых В.С. – д.ю.н. (*Екатеринбург, Россия*)
Губин Е.П. – д.ю.н. (*Москва, Россия*)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (*Москва, Россия*)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (*Москва, Россия*)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Унзила Шапак – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (*Киль, Германия*)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (*Саратов, Россия*)
Джангарашев Р.М. – LL.M. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Ишеков К.А. – д.ю.н. (*Москва, Россия*)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Каирбаева Л.К. – PhD (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Киязова А.Ж. – LL.M. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (*Челябинск,
Россия*)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (*Усть-Каменно-
горск, Казахстан*)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (*Бишкек,
Кыргызстан*)
Финк Д.А. – к.ю.н. (*Нур-Султан, Казахстан*)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж, 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок С, каб. 306, тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой
информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №1 (68)-2022

Колонка редакции 9

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Перспективы конституци-
онализации административной юстиции
в государствах-членах ЕАЭС 13
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА, А.А. КАРАЕВ Некоторые
вопросы развития конституционного права в свете
реализации Концепции правовой политики
Республики Казахстан до 2030 года 22

Гражданское и гражданско-процессуальное право

А.К. КАЛДЫБАЕВ, Г.К. ОСПАНОВА
Последствия нарушения корпоративного договора 32

Уголовное право и уголовный процесс

Р.К. САРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Проблемы
построения системы наказания в Уголовном
кодексе Республики Казахстан 42
А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Предание
прокурором суду обвиняемого и его статус
в парадигме компетенции сторон 51
А.Б. БАЙСУЛТАНОВ Вопросы квалификации
уклонения от отбывания наказания в виде лишения
свободы 58
Р.К. ДЖИЕМБАЕВ, Т.С. САЛКЕБАЕВ
Организационные и правовые аспекты государ-
ственной деятельности по охране общественного
порядка в Республике Казахстан: возможности
и перспективы 66
Э.К. ИГИСИНОВА, Ж.Ж. ДАВЛЕТБАЕВА
Формирование антикоррупционной культуры путем
продвижения идеологии добропорядочности 76

Международное право и сравнительное правоведение

Ж.З. ЗИЯТОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА
Законодательство зарубежных стран о возмещении
вреда в уголовном судопроизводстве
(правовой анализ) 84

Правовой мониторинг

А.Б. КАЙЖАКПАРОВА К вопросу о повышении
эффективности законодательства Республики
Казахстан в области профилактики правонарушений 94

СОДЕРЖАНИЕ

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Мониторинг законодательства по уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности	103
Из практики законотворчества на государственном языке	
Н.А. НУРБАЕВА Терминологические вопросы в Гражданском кодексе Республики Казахстан.....	110
Трибуна молодого ученого	
А.Р. ХАСЕНОВА К вопросу о моменте окончания получения взятки	117
А.Ю. РЫЖАНКОВ (г. Могилев, Беларусь) Уголовно-правовая характеристика халатности должностных лиц по законодательству зарубежных стран	127
К.Б. ОЛЖАБАЕВА Некоторые дефекты законодательства о труде медицинских и фармацевтических работников и пути их устранения.....	138
Архивные страницы «Вестника»	
Е.Т. БАЙМОЛДИНОВА Возвращаясь к научной публикации Н.М. Акимовой «Некоторые вопросы правового мониторинга Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения»	146



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №1 (68)-2022

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – *c.j.s.*, Honored Personality of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan) – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – *d.j.s.* (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – *d.j.s.* (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – *d.j.s.* (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – *d.j.s.* (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – *d.j.s.* (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – *d.j.s.* (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – *d.j.s.* (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – *d.j.s.* (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Malinovski V.A. – *d.j.s.* (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Unzila Shapak – *d.j.s.* (Nur-Sultan, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – *c.j.s.*

Editorial Board members

Azer Aliyev – *PhD* (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – *c.j.s.* (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – *LLM* (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Ishekov K.A. – *d.j.s.* (Moscow, Russian)
Kazbayeva A.G. – *c.j.s.* (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kairbaeva L.K. – *PhD* (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – *LLM* (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Konusova V.T. – *c.j.s.* (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – *c.j.s.* (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Nurgazinov B. K. – *c.j.s.* (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Nurmagambetov R.G. – *PhD* (Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – *c.j.s.* (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – *d.j.s.* (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – *c.j.s.* (Bishkek, Kyrgyzstan)
Fink D.A. – *c.j.s.* (Nur-Sultan, Kazakhstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**

Layout – **Tasirova A.S.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, tel.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

R.K.SARPEKOV Prospects for the constitutionalization of administrative justice in the EEU member states 13
L ZHANUZAKOVA, A. KARAEV Some development issues of constitutional law in the light of implementation of the Concept of legal policy in the Republic of Kazakhstan until 2030 22

Civil and Civil Procedure Law

A. KALDYBAYEV, G. OSPANOVA Consequences of breach of corporate contract 32

Criminal law and Criminal procedure

R.K.SARPEKOV, S.M. RAKHMETOV Problems of building a system of punishment in the Criminal code of the Republic of Kazakhstan 43
A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN Bringing the accused to the court by the prosecutor and its status in the competence paradigm of the parties 51
A.B. BAISULTANOV Issues of qualification of evasion from serving a sentence of imprisonment 58
R.K. DZHIEMBAYEV, T.S. SALKEBAEV Organizational and legal aspects of state activities for the protection of public order in the Republic of Kazakhstan: opportunities and prospects 66
E. IGISSINOVA, ZH. DAVLETBAYEVA Developing an anti-corruption culture by promoting the ideology of integrity 76

International law and Comparative law

Z.Z. ZIYATOVA, E.N. KALIAKPEROVA Legislation of foreign countries on compensation of damage in criminal proceedings (legal analysis) 84

Legal monitoring

A.B. KAIZHAKPAROVA On the issue of improving the effectiveness of the legislation of the Republic of Kazakhstan in the field of crime prevention 94
E.N. KALIAKPEROVA Monitoring of legislation on criminal offenses in the field of economic activity 103

From the lawmaking practice in the official language

N.A. NURBAYEVA Terminological issues in the Civil code of the Republic of Kazakhstan 110

CONTENT

Young researchers' tribune

A.R. KHASSENOVA To the question of the moment of the end of accepting a bribe.....	117
A.Y. RYZHANKOU (Mogilev, Belarus) Criminal-legal characteristics of the negligence of officials under the legislation of foreign countries.....	127
X.B. OLZHABAYEVA Some defects in the labor legislation of medical and pharmaceutical employees and methods to eliminate them.....	138

The archive pages of the «Bulletin»

Y.T. BAIMOLDINOVA Returning to the scientific article by N.M. Akimova «Some issues of legal monitoring of code «On people's health and the health system of the Republic of Kazakhstan»	146
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

УДК 343.352

К ВОПРОСУ О МОМЕНТЕ ОКОНЧАНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

Хасенова Алмагуль Рашитовна

Докторант Карагандинского университета им. академика Е.А. Букетова,
г. Караганда, Республика Казахстан; e-mail: almagulhasenova@mail.ru

Аннотация. Взятничество относится к числу наиболее опасных коррупционных преступлений, подрывающих авторитет государственной власти, ущемляющих конституционные права граждан, оказывающих негативное влияние на моральное здоровье нации. Успешное противодействие коррупции включает применение мер как социального, так и правового характера. Среди мер правового характера особое место отводится уголовному закону, применяя который, судебные и правоохранительные органы в процессе квалификации дают должную правовую оценку совершенному деянию.

Статья посвящена одному из наиболее проблемных вопросов квалификации взяточничества – моменту окончания получения взятки. Автором констатируется дискуссионный характер вопроса о моменте окончания получения взятки, приводятся имеющиеся в доктрине подходы к его определению. Анализируются положения нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений», отмечается явная недостаточность разъяснений высшего судебного органа по данному вопросу.

Подробно исследован вопрос о моменте окончания получения взятки при наличии различных обстоятельств: когда взятка передается через посредника; когда взятка вручается кому-либо из близких взяткополучателя; когда имевшийся умысел на получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере не был реализован. Также рассмотрен вопрос об окончании получения взятки, когда предметом выступают выгоды имущественного характера. Значительное внимание в статье уделено проблеме ограничения приговора к получению взятки от уголовно ненаказуемого обнаружения умысла.

В статье сформулирована авторская концепция квалификации получения взятки при указанных обстоятельствах. С целью унификации правоприменительной практики автором предложены квалификационные критерии, позволяющие, по его мнению, правильно определить момент окончания получения взятки.

Ключевые слова: получение взятки, момент окончания уголовного правонарушения, посредничество во взяточничестве, размер взятки, выгоды имущественного характера, приготовление, покушение.

ПАРА АЛУДЫҢ АЯҚТАЛУ МЕЗЕТІ ТУРАЛЫ МӘСЕЛЕГЕ

Алмагүл Рашитқызы Хасенова

Қарағанды Е.А. Бөкетов атындағы университетінің докторанты,
Қарағанды қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: almagulhasenova@mail.ru

Аннотация. Парақорлық мемлекеттік биліктің беделіне нұқсан келтіретін, азаматтардың конституциялық құқықтарына кемсітетін, ұлттың моральдық денсаулығына кері әсерін тигізетін неғұрлым қауіпті сыбайлас жемқорлық қылмыстардың бірі. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы табысты іс-қимыл әлеуметтік, сондай-ақ құқықтық сипаттағы шаралардан тұрады. Құқықтық сипаттағы шаралар қатарында қылмыстық заңның алатын орны ерекше, оны қолдана отырып, сот және құқық қорғау органдары жасалған әрекетке саралау барысында тиісті құқықтық база береді.

Мақала парақорлықты саралаудың неғұрлым даулы мәселелерінің бірі – пара алу құрамының аяқталу мезетіне арналған. Автор пара алудың аяқталу мезетіне қатысты мәселенің даулы екендігін пайымдап, оны анықтаудың доктринадағы жолдарына тоқталған. Мақалада Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы» 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысының ережелері талдауға алынып, жоғарғы сот органының бұл мәселеге қатысты түсіндірмесінің жеткіліксіздігі тұжырымдалған.

Әртүрлі мән-жайлардағы пара алудың аяқталу мезетіне қатысты сұрақтар мұқият зерттелген: параны делдал арқылы алу; параны пара алушының жақындарының біріне беру; айтарлықтай, ірі немесе аса ірі мөлшерде пара алуға бағытталған пара алушының қасақаналығы іске аспаған жағдай. Сондай-ақ, пара заты мүлік сипатындағы пайда болған жағдайдағы пара алудың аяқталу мезеті туралы сұрақ та қарастырылған. Мақалада пара алуға дайындалуды қылмыстық жазаланбайтын қасақаналықтың анықталуынан ажырату мәселесіне де айтарлықтай назар аударылған.

Мақалада аталған мән-жайларда пара алуды саралаудың авторлық тұжырымдамасы құрастырылған. Құқық қолдану практикасын біріздендіру мақсатында автор пара алудың аяқталу мезетін дұрыс анықтауға мүмкіндік беретін саралау жіктерін ұсынған.

Түйін сөздер: пара алу, қылмыстық құқық бұзушылықтың аяқталу мезеті, парақорлыққа делдалдық, пара мөлшері, мүлік сипатындағы пайда, дайындалу, оқталу.

TO THE QUESTION OF THE MOMENT OF THE END OF ACCEPTING A BRIBE

Khassenova Almagul Rashitovna

Doctoral student of Karaganda Buketov University,
Karaganda, Republic of Kazakhstan; e-mail: almagulhasenova@mail.ru

Abstract. Bribery is one of the most dangerous corruption crimes that undermine the authority of state power, infringe on the constitutional rights of citizens, and have a negative impact on the moral health of the nation.

Successful anti-corruption includes the application of both social and legal measures. Among the measures of a legal nature, a special place is given to the criminal law, applying which, judicial and law enforcement agencies in the process of qualification give a proper legal assessment of the committed act.

The article is devoted to one of the most problematic issues of bribery qualification – the moment of the end of bribe-taking. The author states the debatable nature of the issue of the moment of the end of accepting a bribe, provides the approaches available in the doctrine to its definition. The article analyzes the provisions of the Normative Resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan dated November 27, 2015 No. 8 “On the practice of considering certain corruption crimes”, and notes the obvious insufficiency of explanations of the supreme judicial body on this issue.

The question of the moment of the end of accepting a bribe is investigated in detail in the presence of various circumstances: when a bribe is transferred through an intermediary; when a bribe is handed over to someone close to the bribe recipient; when the intention to take a bribe in a significant, large or especially large size was not realized. The issue of the end of taking a bribe, when the subject of the bribe is the benefits of a property nature, is also considered. Considerable attention is paid in the article to the problem of distinguishing the preparation for accepting a bribe from the criminally non-punishable detection of intent.

The article formulates the author’s concept of qualification of bribe-taking under these circumstances. In order to unify law enforcement practice, the author proposed qualification criteria that, in his opinion, correctly determine the time of the end of taking bribes.

Keywords: taking a bribe, the moment of the end of a criminal offense, mediation in bribery, the amount of a bribe, property benefits, preparation, attempt.

Введение

Важнейшим условием правильной квалификации уголовного правонарушения является точное определение всех признаков состава, в том числе, момента его окончания. От него зависит не только индивидуализация наказания, но и сама возможность привлечения к уголовной ответственности, поскольку по некоторым категориям преступлений прерывание их на стадии приготовления или покушения исключает уголовную ответственность.

Момент окончания уголовного правонарушения является важным квалификационным признаком, он зависит от особенностей законодательной конструкции состава того или иного уголовного правонарушения, и в первую очередь, его объективной стороны.

Хотя вопрос о моменте окончания получения взятки неоднократно становился предметом обсуждения в уголовно-правовой теории, и в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» (с изменениями от 11.12.2020 г.) содержится соответствующее разъяснение по данному вопросу, тем не менее, приходится констатировать, что квалификационные проблемы не сняты, а судебная практика не отличается единообразием. До сих пор не находят однозначного решения вопросы о моменте окончания получения взятки при наличии различного рода обстоятельств: когда взятка передается через посредника; когда взятка вручается не взяткополучателю, а кому-либо из его близких; когда имел место умысел на получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере, но получить взятку в этом размере не удалось. Правоприменительная практика ставит и ряд других вопросов: как определять момент окончания преступления, когда предметом взятки выступают выгоды имущественного характера или безналичные денежные средства? Как разграничивать приготовление к получению взятки и уголовно ненаказуемое обнаружение умысла? В доктрине на решение указанных проблем порой высказываются прямо противоположные взгляды.

Изложенное свидетельствует о необхо-

димости глубокой теоретической разработки вопроса о моменте окончания получения взятки и выработки на этой основе рекомендаций по правильному применению законодательства, регламентирующего ответственность за данное преступление.

Материалы и методы

В качестве методологической основы исследования выступают общетеоретические и частно-научные методы познания, такие как анализ, синтез, описание, обобщение, сравнительно-правовой, логико-правовой, формально-юридический методы исследования. Использование указанных методов позволило выявить проблемы квалификации, связанные с определением момента окончания данного преступления, наметить пути их преодоления.

Результаты и обсуждения

В уголовно-правовой теории и правоприменительной практике моментом окончания получения взятки традиционно считается принятие взяткополучателем хотя бы части взятки, независимо от того, совершил ли он в пользу взяткодателя какие-либо действия (акт бездействия) или нет. В нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» по этому вопросу даны однозначные разъяснения: «Взятка считается оконченной с момента принятия лицом предмета взятки независимо от того, получена ли взятка полностью или в части, выполнено или нет лицо действие (бездействие), во исполнение которого давалась взятка. Под принятием взятки понимается как личное физическое получение ее во владение, так и передача иным способом на оговоренных условиях (путем перечисления на счет, передачи родственнику, закладки ее в определенном месте и т.д.)» (п. 16)¹.

Хотя указанная позиция является преобладающей, тем не менее, в литературе высказываются и другие взгляды на момент окончания получения взятки. Так, например, предлагается получение взятки считать оконченным не с момента ее принятия, а с момента выполнения в связи с ней действий

¹ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» (с изменениями от 11.12.2020 г.) // ИПС нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» - adilet.zan.kz

с использованием служебного положения [1, с. 144].

Эта позиция подвергается справедливой критике. Так, Б.В. Волженкин по этому поводу писал: «Служебное поведение должностного лица (действие или бездействие), совершаемое им за взятку, находится за пределами состава получения взятки. Высказанное рядом специалистов суждение, что получение взятки следует считать оконченным преступлением не с момента ее принятия, а с момента выполнения в связи с ней действий с использованием служебного положения, противоречит законодательной конструкции состава» [2, с. 218].

Сторонники еще одной позиции считают, что, поскольку получение взятки является корыстным преступлением, то, пока не появится возможность реализовать корыстную цель, преступление не следует признавать оконченным [3, с. 99]. Иными словами, предлагается определять момент окончания взяткодательства подобно тому, как это делается в отношении хищений. «Принятие ценностей и удобно, и, думается, правильно определять с использованием критерия, применяемого в уголовном праве для признания оконченным деянием хищения», – считает П.С. Яни [4, с. 20]. Весьма категорично в пользу этой точки зрения высказываются А.Г. Хлебушкин и В.А. Дроботов: «Считать преступление оконченным только с того момента, когда взяткополучатель будет иметь реальную возможность распорядиться ценным имуществом» [5, с. 358].

Считаем, что с такой позицией вряд ли можно согласиться. Совершенно справедливо указывает В.Ф. Щепельков, что «составы взяткодательства сформулированы по типу формальных, и их основным объектом является не собственность, а государственная власть и интересы службы, которым причиняется вред независимо от того, появилась или нет реальная возможность пользоваться или распоряжаться переданными средствами» [6, с. 4].

Следует с удовлетворением отметить, что Верховный Суд Республики Казахстан занял правильную позицию, дополнив п. 16 нормативного постановления от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» положением следующего содержания: «Не имеет значения, получил ли взяткополуча-

тель реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными ему ценностями по своему усмотрению»², устранив тем самым любые разночтения по данному вопросу.

Еще один предмет разногласий, имеющий место в доктрине – момент окончания взяткодательства, если взятка передается через посредника. Одна из позиций признает таковым момент передачи взятки посреднику. И.А. Клепицкий и В.И. Резанов, отстаивая данную позицию, приводят следующий аргумент: «Посредник в получении взятки – это пособник взяткополучателя, которому тот доверил получение от своего имени конкретной взятки или получение взяток в качестве систематической деятельности. Передача взятки посредником в ее получении взяткодателю находится уже за рамками состава преступления, и ее установление не входит в предмет доказывания по уголовному делу (это лишь «доказательственный факт», косвенное доказательство принятия взятки в качестве волеизъявления). Такой передачи и вовсе может не быть, когда посредник по поручению взяткополучателя и в его интересах распоряжается предметом взяткодательства или, например, если посредник является третьим лицом, в пользу которого получена взятка (например, родственником взяткополучателя)» [7, с. 15].

Другая точка зрения по поводу получения взятки через посредника заключается в признании моментом окончания данного преступления момент принятия предмета взятки взяткополучателем: «Если взятка передается через посредника, то моментом окончания получения взятки будет признаваться момент получения ценностей должностным лицом, а не посредником. Если посредник не передал ценности должностному лицу, содеянное надлежит оценивать как покушение на получение взятки» [6, с. 4].

Е.В. Курбатов приводит следующее обоснование этой позиции: «несмотря на то, что посредник лишь передает вознаграждение должностному лицу, нельзя оставлять без внимания возможность присвоения им вознаграждения либо отказа взяткодателя от принятия взятки. Поэтому принятие предмета взятки посредником – представителем должностного лица для дальнейшей ее передачи должностному лицу не образует оконченного состава получения

² *Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 декабря 2020 года № 6 «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан» //ИПС нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» - adilet.zan.kz*

взятки» [8, с. 14-15].

В этом же духе высказывался Б.В. Волженкин: «Принятие предмета взятки представителем должностного лица – посредником для передачи этого вознаграждения своему доверителю не образует еще окончательного состава получения взятки. Хотя, казалось бы, далее следует сугубо техническая операция передачи вознаграждения должностному лицу, все же не исключена возможность, что посредник по каким-либо причинам предмет взятки не вручит (например, присвоит его) или взяткополучатель в последний момент откажется принять взятку» [2, с. 217].

И.Ш. Борчашавили считает, что для посредника во взяточничестве момент окончания его деяния зависит от того, какого вида – интеллектуального или физического – было посредничество. «Первая форма посредничества должна считаться оконченной с момента достижения с помощью посредника соглашения между взяткодателем и взяткополучателем о получении и даче взятки. При этом не имеет значения, состоялась ли впоследствии дача, получение взятки. Что касается второй формы посредничества во взяточничестве, то она должна считаться оконченным преступлением только в случае, когда соглашение о получении даче взятки реализовано, т. е. с момента получения дачи взятки» [9, с. 264-265].

Мы полагаем, что в рассматриваемой ситуации не может быть выведено одной общей формулы. Подход должен быть дифференцированным и зависеть от фактических обстоятельств дела, иначе не избежать неправильной квалификации деяния. Действительно, если моментом окончания во всех случаях считать принятие взятки должностным лицом, то в ситуации, когда изначально не планировалось вручение предмета взятки «в руки» взяткополучателя, действия посредника надо будет квалифицировать как покушение на получение взятки, даже в том случае, если он уже успел распорядиться полученными ценностями. Ошибочность такой квалификации очевидна.

На наш взгляд, следует принять следующее правило: если по обстоятельствам дела будет установлено, что посредник, по изначальной договоренности с взяткополучателем, должен, «минуя взяткополучателя», распорядиться взяткой (передать третьим лицам, оплатить за должностное лицо кредит или покупку и т.п.) или обратить ее в свою пользу (например, в счет долга взятко-

получателя), то такое преступление должно считаться оконченным с момента получения взятки посредником. Если же планировалась передача взятки от посредника взяткополучателю, то преступление является оконченным с момента такой передачи и принятия ценностей взяткополучателем.

Неоднозначен момент окончания и в случаях, когда предмет взятки представлен безналичными денежными средствами, зачисленными взяткодателем на банковский счет должностного лица. С.Г. Келина считает, что в подобном случае моментом окончания получения взятки является снятие должностным лицом денежной суммы с соответствующего лицевого счета [10, с. 387-388]. С подобной позицией нельзя согласиться, поскольку снятие со счета фактически означает распоряжение имуществом, которое, как мы выяснили выше, лежит за пределами состава данного преступления. Снятие денежных средств свидетельствует, как минимум, об осведомленности взяткополучателя о поступлении денег на его счет. А без такой осведомленности получение взятки не может иметь места. Взяткополучатель может очень долго не снимать эти денежные средства вовсе. Главное, что он тем или иным образом осведомлен о поступлении денег на его счет.

По мнению белорусского исследователя Н.А. Бабия, при переводе денежных средств на банковский или иной счет взятка будет считаться принятой с момента поступления денежных средств на счет. Если же для взяткополучателя открывается счет на предъявителя, то взятка будет считаться полученной с момента вручения ему подтверждающих документов или сообщения соответствующих реквизитов [11, с. 25-26]. Я.В. Краюшкина поясняет, что «в данной ситуации принятие взятки может выражаться в зачислении денег на банковский счет, при условии, что должностное лицо выразило согласие принять деньги и совершило определенные действия, подтверждающие это согласие» [12, с. 62-63].

Полагаем, что с этими авторами следует согласиться и считать моментом окончания преступления поступление на банковский счет денежных средств при наличии выраженного во вне любым способом согласия на принятие денег. В данном контексте под выражением согласия следует считать и просто оставление у себя денежных средств после того, как лицо достоверно узнало об их поступлении на его счет, то есть в разум-

ные сроки не отправило их обратно или не сообщило об этом в компетентные органы. Понятие «разумные сроки» в данном случае является оценочной категорией и в каждом случае должно устанавливаться отдельно с учетом всех фактических обстоятельств дела, в том числе, реальной на то возможности.

Также спорным в доктрине является вопрос о моменте окончания преступления, когда планировалась дача-получение взятки в значительном, крупном либо особо крупном размере, но получить взятку в указанных размерах не удалось. К сожалению, в Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» разъяснения по этому вопросу отсутствуют. М.А. Любавина, комментируя аналогичное постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, совершенно справедливо отмечает: «При получении взятки в значительном, крупном или особо крупном размере умышленом должностного лица охватывается не только факт получение взятки, но и ее юридически значимый размер, который относится к обязательным объективным признакам квалифицированного состава. Следовательно, объективная сторона преступления не может быть выполнена в полном объеме, а преступление не может считаться оконченным, если умысел относительно юридически значимого размера взятки не реализован» [13, с. 31-32].

Подобное мнение высказывается и другими авторами: «Согласно устоявшимся в отечественном уголовном праве традициям и правилам квалификации отсутствие полной реализации умысла влечет невозможность оценки содеянного как оконченного состава преступления» [14, с. 106]. «Если взятка не была получена в определенном размере, который охватывался умыслом виновного, то данное преступление не должно считаться оконченным» [12, с. 62-63].

Таким образом, в рассматриваемой ситуации «деяние не может быть квалифицировано ни как оконченная взятка в фактически полученном размере, ни как оконченная взятка в значительном, крупном либо особо крупном размере. Оно должно быть оценено в соответствии с направленностью умысла как покушение на дачу/получение

взятки в значительном, крупном либо особо крупном размере. Если, например, планировалась передача взятки в особо крупном размере в несколько приемов, но взяткополучатель был задержан при получении первой части взятки в размере, не достигающем такой суммы, деяние должно квалифицироваться по ч. 3 ст. 24 и ч. 4 ст. 366 УК РК как покушение на получение взятки в особо крупном размере» [15, с. 160]. Если же фактически полученная часть взятки достигла оговоренного юридически значимого размера, но не была получена в полном объеме, деяние квалифицируется как оконченное преступление. Например, имела место договорённость о даче/получении взятки в размере 15 млн. тенге, что составляет крупный размер и квалифицируется по ч. 3 ст. 366 УК РК. Лицо было задержано при получении им части взятки в размере 10 млн. тенге. Хотя взятка не была получена в полном объеме, но размер уже полученного превысил 3 000 МРП, что составило крупный размер, предусмотренный ч. 3 ст. 366 УК РК, деяние будет квалифицировано как оконченная взятка в крупном размере.

Так, например, приговором суда № 2 г. Павлодара от 10 декабря 2019 г. директор Корпоративного фонда социального развития «Павлодар» Д. осужден по ч. 2 ст. 366 УК РК за получение взятки в значительном размере. Из материалов дела следует, что Д., являясь лицом, приравненным к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, достиг договоренности с представителем ТОО «АсАйКонсалт», оказывающим услуги по оценке недвижимого имущества, о получении от последнего взятки в размере 1 000 000 тенге за заключение договора оценки незавершенного строительством здания ЦОН в г. Туркестане. После получения первой части взятки в размере 500 000 тенге Д. был задержан с поличным. Хотя взятка не была получена в полном объеме, суд правильно квалифицировал действия Д. как оконченное получение взятки в значительном размере³.

Также не бесспорным является вопрос о моменте окончания преступления, когда взятка передается не субъекту получения взятки, а кому-нибудь из его близких. В практике нередки случаи дачи завуалированной взятки под видом различных подарков, порой, очень ценных, кому-нибудь из

³ Приговор суда №2 города г. Павлодара Павлодарской области от 10 декабря 2019 года по делу № 5511-19-00-1/481 // <https://office.sud.kz/courtActs/document.xhtml>

членов семьи должностного лица. Большинство авторов признают в этой ситуации моментом окончания преступления принятие предмета взятки кем-либо из членов семьи или иных близких должностного лица. Так, Е.В. Курбатов в этой связи отмечает: «...принятие с ведома должностного лица незаконного вознаграждения за соответствующее его поведение членами семьи должностного лица или иными близкими ему лицами, материальное благополучие которых зависит от него, образует оконченное взяточничество. Под лицами, материальное положение которых зависит от должностного лица, следует понимать иждивенцев, проживающих отдельно несовершеннолетних детей, престарелых родителей или иных близких родственников, забота о которых определяется гражданско-правовыми отношениями.

Обязательным условием данной формы получения взятки является согласие должностного лица на получение предмета взятки вышеуказанным кругом лиц за соответствующее его поведение» [8, с. 15].

Мы, в целом, солидарны с этим мнением, но считаем необходимым дополнить его следующим уточнением: если взятка передается кому-нибудь из близких должностного лица, то в зависимости от того, когда получено согласие лица на принятие взятки, момент окончания будет различным. Если сначала переданы ценности, а затем лицо выразило согласие на их принятие, моментом окончания будет выраженное в той или иной форме согласие на принятие взятки. Если же сначала имела место договоренность о получении взятки, а потом ее передача, то преступление будет оконченым с момента принятия взятки. Полагаем, Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» должно быть дополнено разъяснением подобного содержания. Оно не может ограничиться указанием на то, что получение взятки считается оконченым с момента принятия предмета взятки взятополучателем.

И конечно, на практике бывает очень сложно определить момент окончания преступления, если в качестве предмета взятки выступают имущественные услуги. Особенно проблематичными являются ситуации, когда оказываемая в качестве взятки услуга растягивается во времени, например, когда в ка-

честве такой услуги выступает ремонт квартиры или автомобиля, строительство дома, туристическая поездка и т. п. Эти ситуации, в первую очередь, представляют проблемы с точки зрения доказывания, ведь всегда можно сказать, что услуга будет оплачена по завершении ее оказания. В любом случае недостаточно только установления факта предоставления услуги. Для наличия оконченого преступления необходимо также зафиксировать факт принятия должностным лицом этой услуги, о чем может свидетельствовать начало пользования предоставленной услугой. Еще раз подчеркнем – для квалификации деяния как оконченого преступления достаточно начала пользования услугой, не обязательно, чтобы оказание услуги было завершено. Например, окончание строительства дома, ремонта автомобиля и т. д. Следует указать, что в судебной практике дела, когда предметом взятки являлись услуги, крайне редки. Тем не менее, правоприменитель должен иметь представление о том, как следует квалифицировать деяния в подобной редкой, но, гипотетически, возможной ситуации.

Еще один вопрос, подлежащий рассмотрению в контексте момента окончания взяточничества, – вопрос о квалификации различных видов приготовления к взяточничеству. Как известно, преступления, предусмотренные ч.ч. 1-1, 2, 3, 4 ст. 366 УК РК, ч.ч. 2, 3, 4 ст. 367 УК РК и ч. 2 ст. 368 УК РК относятся к категории тяжких и особо тяжких преступлений, а значит, приготовление к ним влечет уголовную ответственность. Какие действия следует признать приготовительными с наступлением соответствующих последствий за их совершение, а какие действия образуют уголовно ненаказуемое обнаружение умысла? Этот вопрос имеет огромное практическое значение.

К приготовительным действиям могут быть отнесены переговоры о размере, сроках, месте, порядке передачи взятки, о характере действий (бездействия), которые взятополучатель должен совершить в интересах взятодателя, подыскание посредников и т.д. Здесь всё вполне очевидно. Сложность представляет правовая оценка действий, заключающихся в предложении или обещании взятки.

Мы считаем, что если высказанное лицом намерение передать или получить взятку было умышленно доведено до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них взятки, то обещание или пред-

ложение передать либо принять взятку необходимо рассматривать как умышленное создание условий для совершения взяточничества, то есть как приготовление к даче либо получению взятки (естественно, если в дальнейшем преступление не было доведено до конца по не зависящим от лица обстоятельствам). Но не может быть квалифицировано как приготовление к даче или получению взятки высказанное намерение лица дать (получить) взятку, когда лицо для реализации высказанного намерения никаких конкретных действий не предпринимало. Если о намерении дать или получить взятку было сказано с целью последующей реализации преступного умысла, и высказывание было прямо или через третьих лиц адресовано лицу, от которого ожидалось реальные действия по получению или даче взятки, то подобные высказывания должны быть оценены как сговор на совершение преступления между взяткодателем и взяткополучателем, то есть как приготовление к преступлению.

Здесь будет уместным заметить, что Конвенция ООН против коррупции 2003 года, ратифицированная Казахстаном в 2008 г., предусматривает установление уголовной ответственности за обещание и предложение публичному должностному лицу неправомерного преимущества, то есть, по сути, криминализацию обещания и предложения взятки как оконченных преступлений. Однако казахстанский законодатель пока воздержался от реализации данной конвенционной нормы. Мы уже писали о проблемах имплементации Конвенция ООН против коррупции в казахстанское законодательство [16]. Не останавливаясь вновь подробно на дан-

ном вопросе, отметим лишь, что «установление уголовной ответственности за обещание и предложение взятки обладает большим превентивным потенциалом, который необходимо использовать в общей стратегии противодействия коррупции» [17, с. 106]. Кроме того, Казахстан должен выполнять обязательства, принятые на себя в рамках подписанных и ратифицированных международных документов.

Заключение

Рассмотренный нами вопрос о моменте окончания получения взятки, анализ имеющихся в доктрине взглядов на его определение свидетельствуют о наличии проблем квалификации, требующих своего скорейшего разрешения. Разъяснения, данные Верховным Судом в Нормативном Постановлении от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений», не могут быть признаны достаточными, поскольку не дают ответов на целый ряд важных вопросов, вызывающих значительные трудности прикладного характера. Рассмотренными вопросами не исчерпывается проблема определения момента окончания получения взятки. Требуется, например, отдельного исследования вопрос о квалификации получения взятки в ситуации, когда имела место имитация преступной деятельности. Предложенные нами варианты квалификации являются авторским видением разрешения указанных проблем и могут быть предметом обсуждения в дальнейших научных исследованиях по данной теме, а также использоваться в правоприменительной практике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Квициния А. К Указ. соч. С. 144; Аслаханов А. А. Проблемы уголовно-правовой борьбы со взяточничеством // *Государство и право*. 1993. № 4. С. 85.
2. Волженкин Б. В. *Служебные преступления*. – М.: Юрист, 2000. – 368 с.
3. Пудовочкин Ю. Получение взятки как корыстное преступление // *Уголовное право*. – 2013. – № 5. С. 97-99. 4.
4. Яни П. С. Вопросы квалификации взяточничества // *Законность*. 2013. № 3 (941). С. 16-21.
5. Хлебушкин А. Г., Дроботов В. А. Уголовно-правовые проблемы в определении момента окончания получения взятки, дачи взятки, посредничества во взяточничестве // В сборнике: *Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований. Материалы международной научно-практической конференции*. Составитель Д. В. Попов. – 2018. – С. 354-358.
6. Щепельков В. Ф. Позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно момента окончания получения, дачи взятки, посредничества во взяточничестве, коммерческого подкупа // *Криминалистика*. 2014. № 1 (14). С. 3-9.

7. Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России. Комментарий законодательства / И. А. Клепицкий, В. И. Резанов. – М. : АРiНА, 2001. – 91 с.
8. Курбатов Е.В. Уголовная ответственность за получение взятки по законодательству Республики Казахстан: Автореф. диссертации ... кандидата юридических наук: 12.00.08. – Караганда, 2002. – 28 с.
9. Борчашвили И.Ш. Коррупционные преступления: закон, теория, практика. - Алматы: Жеті жарғы, – 2009. - 488 с.
10. См.: Уголовное право России. Особенная часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 1999. С. 387–388.
11. См.: Бабий Н. О моменте окончания и стадиях получения взятки // Юстыцыя Беларусі. 2012. № 4. С. 25–26.
12. Краюшикина Я.В. Момент окончания взяточничества // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. - 2016. - № 2. - С. 62-64.
13. Любавина М.А. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 9 июля 2013 года № 24 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда России. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, - 2014. – 104 с.
14. Подгрушный М.А. Борьба со взяточничеством как коррупционным преступлением в современной России: уголовно-правовые и криминологические аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. – Саратов, 2014. – 238 с.
15. Хасенова А.Р. Спорные положения разъяснений Верховного Суда Республики Казахстан по вопросам квалификации взяточничества // Вестник Института законодательства и правовой информации РК. №3 (57) – 2019. – С. 157-163
16. KHASSENOVA, Almagul et al. Problems of Implementation of the United Nation Convention Against Corruption in Kazakhstan Legislation. Journal of Advanced Research in Law and Economics. – Vol. 9. No. 7 p. 2316-2323. nov. 2019. ISSN2068-696X <<https://journals.aserspublishing.eu/jarle/article/view/4060>. doi: [https://doi.org/10.14505/jarl.v.9.7\(37\).15](https://doi.org/10.14505/jarl.v.9.7(37).15)
17. Рахметов С.М. О ходе имплементации норм международных конвенции по вопросам борьбы с коррупцией в уголовное законодательство Республики Казахстан // Вестник Института законодательства РК. – 2017. – №2 (47) – С. 103-109.

REFERENCES

1. Kvicinija A. K Ukaz. soch. S. 144; Aslahanov A .A. Problemy urolovno-nravovoj bor 'by so vzjatochnichestvom // Gosudarstvo i nраво. 1993. N. 4. S. 85.
2. Volzhenkin B.V. Sluzhebnye prestuplenija. – М.: Jurist#, 2000. – 368 s.
3. Pudovochkin Ju. Poluchenie vzjatki kak korystnoe prestuplenie // Uголовное право. – 2013. - № 5. S. 97-99. 4.
4. Jani P.S. Voprosy kvalifikacii vzjatochnichestva // Zakonnost'. 2013. № 3 (941). S. 16-21.
5. Hlebushkin A.G., Drobotov V.A. Uголовно-правовые проблемы в определении момента окончания получения взятки, дачи взятки, посредничества во взяточничестве // V сборнике: Pravoohranitel'naja dejatel'nost' organov vnutrennih del v kontekste sovremennyh nauchnyh issledovanij. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Sostavitel' D.V. Popov. - 2018. - S. 354-358.
6. Shhepel'kov V.F. Pozicii Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii otnositel'no momenta okonchanija poluchenija, dachi vzjatki, posrednichestva vo vzjatochnichestve, kommercheskogo podkupa // Kriminalist#. 2014. № 1 (14). S. 3-9.
7. Klepickij I.A., Rezanov V.I. Poluchenie vzjatki v uголовном праве России. Kommentarij zakonodatel'stva / I. A. Klepickij, V. I. Rezanov. – М. : ARiNA, 2001. – 91 с.
8. Kurbatov E. V. Uголовная ответственность за получение взятки по законодательству Республики Казахстан: Автореф. диссертации ... кандидата юридических наук: 12.00.08. – Караганда, 2002. – 28 с.
9. Borchashvili I.Sh. Korrupcionnyje prestuplenija: zakon, teorija, praktika. - Алматы: Zheti zhargy, – 2009. - 488 с.
10. См.: Уголовное право России. Особенная часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 1999. С. 387–388.

11. Sm.: Babij N. O momente okonchanija i stadijah poluchenija vzjatki // *Justycyja Belarusi*. 2012. № 4. S. 25–26.

12. Krajushkina Ja.V. Moment okonchanija vzjatochničestva // *Aktual'nye voprosy bor'by s prestuplenijami*. - 2016. - № 2. - S. 62-64.

13. Ljubavina M.A. Kommentarij k postanovleniju Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii «O sudebnoj praktike po delam o vzjatochničestve i ob inyh korrupcionnyh prestuplenijah» ot 9 ijulja 2013 goda № 24 s izmenenijami, vnesennymi Postanovleniem Plenuma Verhovnogo Suda Rossij. – SPb.: Sankt-Peterburgskij juridicheskij institut (filial) Akademii General'noj prokuratury Rossijskoj Federacii, - 2014. – 104 s.

14. Podgrushnyj M.A. Bor'ba so vzjatochničestvom kak korrupcionnym prestupleniem v sovremennoj Rossii: ugovovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty: dissertacija ... kandidata juridicheskikh nauk: 12.00.08. – Saratov, 2014. – 238 s.

15. Hasenova A.R. Spornye položhenija razjasnenij Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan po voprosam kvalifikacii vzjatochničestva // *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii RK*. №3 (57) – 2019. – S. 157-163

16. KHASSENNOVA, Almagul et al. Problems of Implementation of the United Nation Convention Against Corruption in Kazakhstan Legislation. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. – Vol. 9. No. 7 p. 2316-2323. nov. 2019. ISSN2068-696X <<https://journals.aserspublishing.eu/jarle/article/view/4060>. doi: [https://doi.org/10.14505/jarl.v.9.7\(37\).15](https://doi.org/10.14505/jarl.v.9.7(37).15)

17. Rahmetov S.M. O hode implementacii norm mezhdunarodnyh konvencii po voprosam bor'by s korrupciej v ugovovnoe zakonodatel'stvo Respubliki Kazahstan // *Vestnik Instituta zakonodatel'stva RK*. – 2017. – №2 (47) – S. 103-109.

