

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының

Заңнама институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады

Журналдың материалдары

www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша

диссертациялардың негізгі ғылыми

нәтижелерін жариялауға арналған

басылымдар тізіліміне енгізілген

(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.

№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан,

Қазақстан) – (төраға)

Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-

Сұлтан, Қазақстан)

Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)

Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,

Ресей)

Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)

Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)

Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)

Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,

Қазақстан)

Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-

Сұлтан, Қазақстан)

Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,

Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,

Қазақстан) – (төраға)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген

мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,

Қазақстан)

Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,

Ресей)

Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,

Қазақстан)

Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,

Қазақстан)

Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,

Қазақстан)

Кулиспаева М.Ж. – PhD (Нұр-

Сұлтан, Қазақстан)

Мұшанов Т.Е. (Нұр-Сұлтан,

Қазақстан)

Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,

Қазақстан)

Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Қостанай,

Қазақстан)

Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,

Қазақстан)

Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,

Қырғызстан)

Бас редактор

Колтубаева Г.Б.

Журнал редакциясы

Ердешева Д.Т.

Жұмагелдина Б.Ж.

Байленова А.Қ.

Джамбуршин К.А.

Қазақстан Республикасы Мәдениет

және ақпарат министрлігі Ақпарат

және мұрағат комитетінің

БАҚ есепке қою туралы куәлігі

№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі

мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,

Нұр-Сұлтан қ., Мәңгілік ел даңғ., 8 үй

тел.: 8(7172)74-02-06;

факс: 8(7172)74-14-43

www.iz.adilet.gov.kz

E-mail: instzak-kz@mail.ru,

institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы 8

2018 жылғы Әділет министрлігі жұмысының қорытындысы
бойынша Министрліктің кеңейтілген алқа отырысына Вице-ми-
нистр Н.В. Панниң баяндамасы 12

Конституциялық және әкімшілік құқық

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Әкімшілік-процестік құқықтық қатына-
стардың ұғымы және белгілері 21

Т.С. НҰРЫШЕВА Әкімшілік жазаларды тағайындау және
қолданудағы кейбір мәселелер 28

Т.А. ЖЕЛДЫБИНА (Саратов қ.) Құқық теориясындағы
зерттеулердің перспективалы бағыты ретінде заң шығару процесін
қамтамасыз ету тетігі 35

М.И. ЖҰМАҒҰЛОВ, Д.М. ЖҰМАҒҰЛОВ Мемлекеттік
басқару саласындағы қолданыстағы ұлттық заңнамаға сәйкес «Қа-
зақстан Республикасының әкімшілік құқығы» саласының инсти-
туттарын құрылымдау жүйесін реформалау 42

Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы

М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Қазақстанның құқықтық жүйесіне сот
прецедентін енгізу перспективалары 49

М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ, А.Е. ДҮЙСЕНОВА Соттар мен
төреліктердің өзара іс-қимылы: теория және практика мәселелері 56

В.Т. ҚОНЫС, К.К. САБИРОВ, А.Т. БЕКЕН Алдын-ала
бағаланған залалдар және олардың тұрақсыздық айыбымен ара-қа-
тынасы 68

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Экстремизмге және терроризмге
қарсы іс-қимылдың қылмыстық-процестік құралдарын нығайту
туралы 75

Н.А. САРТАЕВА, Н.Б. МАУЫТҚАЛИ Кәмелетке толмаған-
дардың қылмыстық жауаптылығы және оларды жазалау туралы
халықаралық-құқықтық нормаларды Қазақстан Республикасының
қылмыстық заңнамасына имплементациялау 80

Н.К. ИМАНҒАЛИЕВ, А.Т. ЗАВОТПАЕВА Мұнайды
жымқыру үшін жауаптылық туралы қылмыстық-құқықтық норма-
ларды жетілдіру туралы 87

Т.С. ТЕМІРӘЛИЕВ, Е.А. ОМАРОВ Ақпараттық жүйелерді
қолдану арқылы жасалған қылмыстарға қарсы іс-қимыл проблема-
лары және оларды шешу жолдары 93

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

М.А. СӨРСЕМБАЕВ, А.Қ. ҚҰСАЙЫНОВА Қазақстанның
әлемдік тәжірибе аясында халықаралық транзиттік тасымалдар
проблемаларды заңдық түрде шешуі 100

В.Н. СИНЕЛЬНИКОВА (Мәскеу қ.) Орта кәсіптік білім,
оның негіздері: мектепке дейінгі және мектептегі тәрбиелеу мен
білім беру 109

Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА Меншік құқығы мен зияткерлік мен-
шікті қорғау жөніндегі Дүниежүзілік экономикалық форумның
Бәсекеге қабілетті жаһандық индексі рейтингісі бойынша жетекші
елдердің халықаралық тәжірибесі 120

Құқықтық мониторинг

М.Қ. ЖҮСПІБЕКОВА ҚТұтынушылардың қажетті және
анық ақпарат алуға құқықтары 128

Р.Е. ЖАҚЫПОВ Қазақстан Республикасындағы парламент-
тік тыңдаулар 134

М.И. ДЯЧУК Медиация - қазіргі заманның қажеттігі 140

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практи- касынан

М.А. АЙЫМБЕТОВ Заңнама терминдерін латын графика-
сымен жазудың кейбір мәселелері 146

Жас ғалым мінбері	
А.М. КАЛГУЖИНОВА, С.С. СЕРІКБАЕВА Отбасы - тұрмыстық қатынастар саласындағы заңсыз әрекеттер: заңнамалық регламенттеу және әкімшілік практика.....	150
Ә.Н. СЕЙІТОВА Тауар белгілері туралы заңнаманың даму тарихы.....	159
Ж.К. ҚАРАЖАНОВА Квазимемлекеттік және жеке сектордағы себайлас жемқорлық ұғымының қалыптасуы туралы мәселесіне.....	168
Г.К. БЕЙСБЕКОВА Атқарушы билік органдарының заңға тәуелді актілерінің нормаларын нақтылау туралы мәселесіне.....	174
Ғылыми өмір хроникасы	
Тағайындалу туралы ақпараттық харбарлама.....	180
Қазақстан Республикасы Заңнама институтының Ресей халықаралық құқық қауымдастығының 62-ші жыл сайынғы жиналысына қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 27-31 қаңтар, Мәскеу қ.....	182
Кітап көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	186
«Жаршының» мұрағат беттері	
Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА Жүргізіліп жатқан әкімшілік реформалар мәнмәтініндегі билік органдары мен азаматтардың өзара іс-қимылының кейбір теориялық мәселелері (ҚР ЗИ Жаршысындағы №2(18)-2010ж. – 17-20-б.).....	188
Н.М. ПРИМАШЕВ, А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА З.ғ.к. Ш.Ж. Таукебаеваның «Жүргізіліп жатқан әкімшілік реформалар мәнмәтініндегі билік органдары мен азаматтардың өзара іс-қимылының кейбір теориялық мәселелері» ғылыми жарияланымына қайта оралғанда.....	192
Есімнама	
Қазақстанның заң ғылымы «алтын қорының» қазынасы (З.ғ.д., профессор С.М. Рахметовтің 70 жасына орай).....	196
Қазақстандық құқық философиясы (З.ғ.д., профессор Ж.С. Елубаевтың 65 жасына орай).....	200
Библиография	
М.К.Сүлейменовтің, Ә.Е. Дүйсенованың «Взаимодействие судов и арбитражей в сфере альтернативного разрешения споров. Международный гражданский процесс» оқу курсына рецензия.....	205
М.К. Сүлейменовтің, Ә.Е. Дүйсенованың «Взаимодействие судов и арбитражей в Республике Казахстан» практикалық құралына рецензия.....	207
Халықаралық жеке құқық энциклопедиясына рецензия.....	209
Медиацияның даму перспективалары туралы монографияға рецензия.....	212
Даналық ойлар	216



Учредитель и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан) – (председатель)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный
деятель культуры РК (Нур-Султан,
Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулиспаева М.Ж. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Мушанов Т.Е. (Нур-Султан, Казах-
стан)
Нургалинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Костанай,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Главный редактор
Колтубаева Г.Б.

Редакция журнала
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.

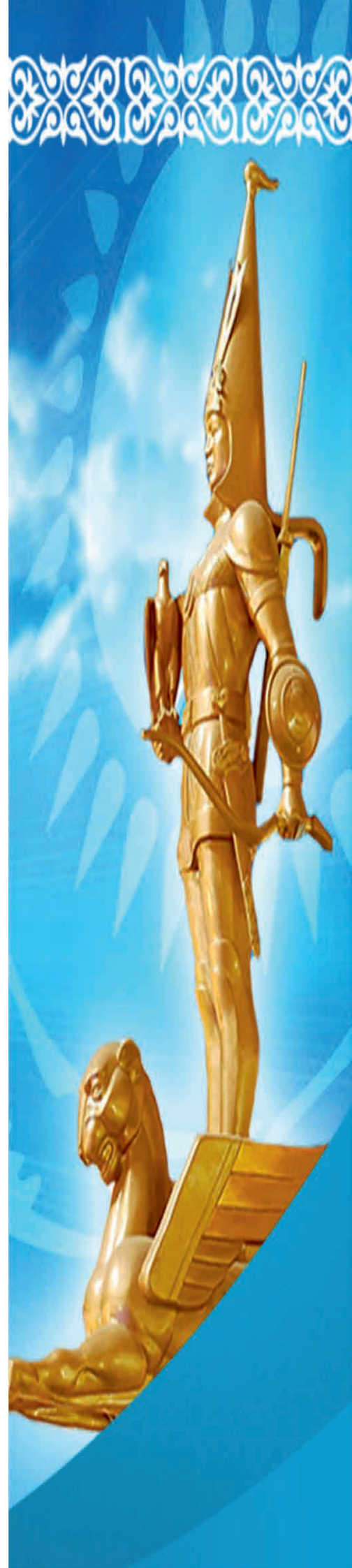
Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:
Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172) 74-02-06;
факс: 8(7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка редакции	9
<i>Доклад Вице-министра Пан Н.В. на расширенное заседание кол- легии Министерства по итогам работы Министерства юстиции за 2018 год</i>	16
Конституционное и административное право	
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Понятие и признаки административ- но-процессуальных правоотношений	21
Т.С. НУРЫШЕВА Некоторые вопросы назначения и приме- нения административных взысканий	28
Т.А. ЖЕЛДЫБИНА (г. Саратов) Механизм обеспечения про- цесса законотворчества как перспективное направление исследова- ний в теории права	35
М.И. ЖУМАГУЛОВ, Д.М. ЖУМАГУЛОВ Реформирование системы структурирования институтов отрасли «Административное право Республики Казахстан» в соответствии с действующим нацио- нальным законодательством в области государственного управления	42
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
М.К. СУЛЕЙМЕНОВ Перспективы внедрения судебного прецедента в правовую систему Казахстана	49
М.К. СУЛЕЙМЕНОВ, А.Е. ДУЙСЕНОВА Взаимодействие судов и арбитражей: проблемы теории и практики	56
В.Т. КОНУСОВА, К.К. САБИРОВ, А.Т. БЕКЕН Заранее оцененные убытки и их соотношение с неустойкой	68
Уголовное право и уголовный процесс	
А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Об усилении уголовно-процес- суальных средств противодействия экстремизму и терроризму	75
Н.А. САРТАЕВА, Н.Б. МАУЫТҚАЛИ Имплементация международно-правовых норм об уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних в уголовное законодательство Ре- спублики Казахстан	80
Н.К. ИМАНГАЛИЕВ, А.Т. ЗАВОТПАЕВА О совершенство- вании уголовно-правовых норм об ответственности за хищение нефти	87
Т.С. ТЕМИРАЛИЕВ, Е.А. ОМАРОВ Проблемы противодей- ствия преступления, совершенным с применением информаци- онных систем, и пути их решения	93
Международное право и сравнительное правоведе- ние	
М.А. САРСЕМБАЕВ, А.К. КУСАИНОВА Юридическое решение Казахстаном проблем международных транзитных пере- возок в свете мирового опыта	100
В.Н. СИНЕЛЬНИКОВА (г. Москва) Среднее профессио- нальное образование, его основы: дошкольное и школьное воспи- тание и образование	109
Ж.О. КУЛЖАБАЕВА Международный опыт ведущих стран по рейтингу Глобального индекса конкурентоспособности Все- мирного экономического форума по защите права собственности и интеллектуальной собственности	120
Правовой мониторинг	
М. ЖУСУПБЕКОВА Права потребителей на получение не- обходимой и достоверной информации	128
Р.Е. ЖАКУПОВ Парламентские слушания в Республике Ка- захстан	134
М.И. ДЯЧУК Медиация – потребность современности	140
Из практики законотворчества на государственном языке	
М.А. АЙЫМБЕТОВ Некоторые вопросы написания законо- дательных терминов латинской графикой	146

Трибуна молодого ученого	
А.М. КАЛГУЖИНОВА, С.С. СЕРИКБАЕВА Противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений: законодательная регламентация и административная практика.....	150
А.Н. СЕИТОВА История развития законодательства о товарных знаках.....	159
Ж.К. КАРАЖАНОВА К вопросу о становлении понятия коррупции в квазигосударственном и частном секторе.....	168
Г.К. БЕЙСБЕКОВА К вопросу о конкретизации норм подзаконных актов органов исполнительной власти.....	174
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о назначениях.....	180
Информационное сообщение о об участии Института законодательства Республики Казахстан в 62-м ежегодном собрании Российской ассоциации международного права, 27-31 января 2019 года, г. Москва.....	183
Информационное сообщение о книжной выставке.....	187
Архивные страницы «Вестника»	
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Некоторые теоретические вопросы взаимодействия органов власти и граждан в контексте проводимой административной реформы (статья в Вестнике ИЗРК, №2(18)-2010г. – С. 17-20).....	188
Н.М. ПРИМАШЕВ, А.Б. КАЙЖАКПАРОВА Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Ш.Ж. Таукибаевой «Некоторые теоретические вопросы взаимодействия органов власти и граждан в контексте проводимой административной реформы».....	192
Персоналии	
Человек из «золотого фонда» юридической науки Казахстана (К 70-летию д.ю.н., профессора С.М. Рахметова).....	196
Философия казахстанского права (К 65-летию д.ю.н., профессора Ж.С. Елюбаева).....	200
Библиография	
Рецензия на учебный курс Сулейменова М.К., Дуйсеновой А.Е. «Взаимодействие судов и арбитражей в сфере альтернативного разрешения споров. Международный гражданский процесс».....	205
Рецензия на практическое пособие Сулейменова М.К., Дуйсеновой А.Е. «Взаимодействие судов и арбитражей в Республике Казахстан».....	207
Рецензия на Энциклопедию международного частного права.....	209
Рецензия на монографию о перспективах развития медиации.....	212
Мудрые мысли	216



Founder and publisher:
SI «Institute of Legislation
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website

www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
– (Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan) – (Chairman)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyymbetov M.A. – Honored Worker
of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Kaziyeu Z.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Ka-
zakhstan)
Kulikpayeva M.Zh. – PhD (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Mushanov T.E. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Nurmagambetov R.G. – PhD (Kostanai,
Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-
Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

Chief Editor

Koltubayeva G.B.

The editorial staff

Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial.....10

*Report of the Vice-Minister Pan N.V. during an extended session of
the Ministry panel on the outcomes of Ministry of justice in 2018*.....12

Constitutional and Administrative Law

L. T. ZHANUZAKOVA Concept and signs of administrative
procedure legal relations.....21
T.S. NURYSHEVA Some questions of appointment and
application of administrative penalties.....28
T.A. ZHELDYBINA (Saratov city) Mechanism for ensuring the
lawmaking process as a prospective research direction in the theory of law.....35
M. I. ZHUMAGULOV, D.M. ZHUMAGULOV Reforming
of the system of institutions structuring of the branch “Administrative
Law of the Republic of Kazakhstan” in accordance with the national
legislation in force in the field of public administration.....42

Civil and Civil Procedural Law

M.K. SULEIMENOV The prospects of implementation of
judicial precedent to the legal system of Kazakhstan.....49
M.K. SULEIMENOV, A.E. DUSENOVA The interaction of
courts and arbitration: problems of the theory and practice.....56
V.T. KONUSOVA, K.K. SABIROV, A.T. BEKEN Liquidated
damages and their relationship to the penalty.....68

Criminal law and Criminal procedure

A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN On the strengthening of criminal
procedure means of counteraction to extremism and terrorism.....75
N. A. SARTAYEVA, N. B. MAUYTKALI Implementation of
international law norms on criminal responsibility and punishment of
minors into the criminal legislation of Republic of Kazakhstan.....80
N.K. IMANGALIEV, A.T. ZAVOTPAYEVA On the issue of
criminal legal norms improvement on the responsibility for oil stealing.....87
T.S. TEMIRALIYEV, E.A. OMAROV Problems of
counteraction to crimes committed with the application of information
systems and the ways to solve such issues.....93

International and Comparative law

M.A. SARSEMBAYEV, A.K. KUSAINOVA Legal solution of
international transit transport by Kazakhstan in the light of the world
experience.....100
V. SINELNIKOVA (Moscow city) Secondary professional
education, its bases: preschool and school nurturing and education.....109
Zh. O. KULZHABAYEVA The international experience of
leading countries in the rating of the Global Competitiveness Index of
the World Economic Forum on the protection of right to property and
intellectual property.....120

Legal monitoring

M.K. ZHUSUPBEKOVA Rights of consumers to obtain necessary
and reliable information.....128
R. E. ZHAKUPOV Parliamentary hearings in the Republic of
Kazakhstan.....134
M.I. DYACHUK Mediation – a need of modern times.....140

Lawmaking practice in the official language

M. A. AIYMBETOV Latin script and some aspects of legislative
terms.....146

Young scholar tribune

A.M. KALGUZHINOVA, S.S. SERIKBAYEVA Unlawful acts in the field of family and domestic relations: legislative regulation and administrative practice.....	150
A.N. SEITOVA History of the development of legislation on trademarks.....	159
Zh.K. KARAZHANOVA On the issue of formation of the definition of corruption in the quasi-state and private sector.....	168
G.K. BEYSBEKOVA On the issue of concretizing of executive authorities bylaws norms.....	174

The Chronicle of Scientific Life

Information note on appointments.....	180
Information note on participation of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan in the 62nd Annual meeting of the Russian Association of international law, January 27 - 31, 2019, Moscow.....	184
Information note on book fair.....	186

The archive pages of the«Bulletin»

Sh. Zh. TAUKIBAYEVA Some theoretical issues of interaction of public authorities and citizens within the context of ongoing administrative reform (scientific paper in the Bulletin of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan, №2(18)-2010.-17-20 p.).....	188
N.M. PRIMASHEV, A.B. KAIZHAKPAROVA Back to the scientific paper of c.j.s. Zh. Taukibayeva «Some theoretical issues of interaction of public authorities and citizens within the context of ongoing administrative reform».....	192

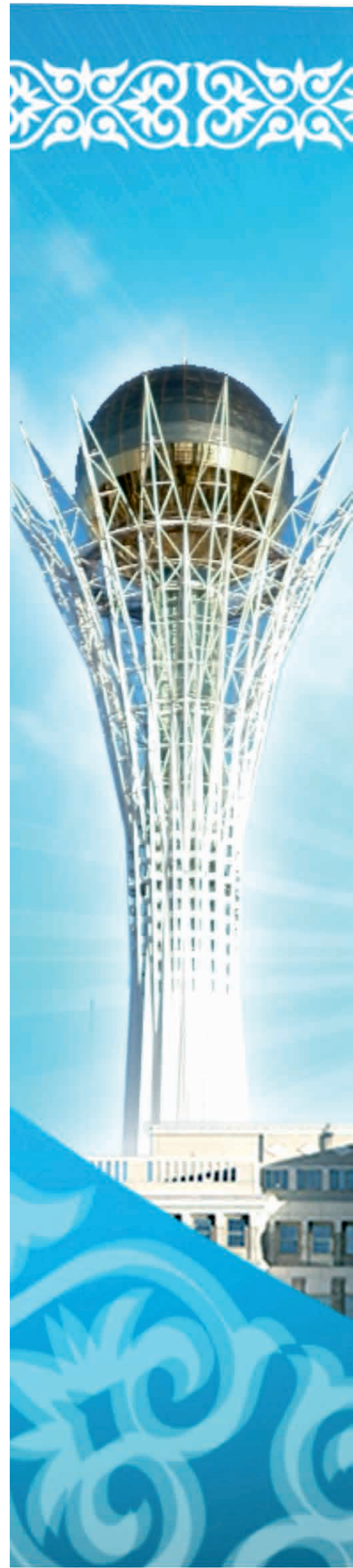
Personalities

A person from the “golden fund” of juridical science of Kazakhstan (To the 70th anniversary of Doctor of Law, Professor S.M. Rakhmetov).....	196
The philosophy of Kazakhstani law (to the 65th Anniversary of Doctor of juridical sciences, professor Zh. S. Elubayev).....	200

Bibliography

Review on the tutorial by Suleimenov M.K., A.E. Duisenova «Interaction of courts and arbitrations in the field of alternative dispute resolution. International civil proceedings».....	205
Review on the practical guide by Suleimenov M.K., A.E. Duisenova «Interaction of courts and arbitrations in the Republic of Kazakhstan».....	207
Review on Encyclopedia of private international law.....	209
Review on the monograph on prospects of development of mediation.....	212

Wise thoughts	216
----------------------------	-----



УДК 347.772

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТОВАРНЫХ ЗНАКАХ

Сеитова Алия Нуржановна

Магистр юридических наук, докторант Высшей школы права «Әділет»,
Каспийский университет, г. Алматы, Республика Казахстан,
e-mail: aliya-s@mail.ru

Ключевые слова: товарные знаки; тамга; охрана и защита товарного знака; история законодательства; своды законов; товары; потребители; различительная способность; исключительное право.

Аннотация. Статья посвящена исследованию истории развития законодательства о товарных знаках в Казахстане и других стран. На сегодняшний день стоит уделить особое внимание вопросам правовой охраны и защиты товарных знаков в Казахстане не только на основании складывающейся практики применения норм действующего законодательства, но и с учетом научного толкования, сравнительного правоведения. Более того, национальное законодательство не может не принимать во внимание всемирную практику правового регулирования охраны и защиты товарных знаков. Поэтому в исследовании изучены и проанализированы примеры зарождения законодательства о товарных знаках в таких странах, как: Республика Казахстан, Российская Федерация, Франция, Великобритания, Соединенные Штаты Америки и Германия. Установлено, что использование знаков началось еще в древние времена на разных территориях мира в зависимости от развития земледелия, скотоводства и ручного производства в той или иной стране. Наличие товарных знаков, отношений по использованию таких знаков, а также нарушений прав тех, кто начал использование ранее, или копирование товарных знаков, требовало правового регулирования. Автор, анализируя законодательство разных стран, проводит сравнение систем охраны и защиты товарных знаков в разных странах с действующим законодательством о товарных знаках Республики Казахстан. В результате анализа автор приходит к выводу, что опыт каждой из описанных стран оказал влияние на формирование законодательства о товарных знаках современного Казахстана. Нынешняя система охраны и защиты исключительных прав на товарные знаки в Казахстане полностью соответствует опыту развитых стран.

ТАУАР БЕЛГІЛЕРІ ТУРАЛЫ ЗАҢНАМАНЫҢ ДАМУ ТАРИХЫ

Әлия Нұржанқызы Сеитова

Заң ғылымдардың магистрі, «Әділет» жоғары құқық мектебінің докторанты,
Каспий Университеті, Алматы қ., Қазақстан Республикасы,
e-mail: aliya-s@mail.ru

Түйін сөздер: тауар таңбалар; таңба; тауар таңбасын қорғау; заңнама тарихы; заңдар; тауарлар; тұтынушылар; айрықшалық; айрықша құқық.

Аннотация. Мақала Қазақстанда және басқа елдерде тауар белгілері туралы заңнаманың дамуы тарихын зерттеуге арналған. Бүгінгі күні Қазақстанда қолданыстағы заңнама нормаларын қолданудың шиеленісу практикасы негізінде ғана емес, сонымен бірге ғылыми түсіндіру мен салыстырмалы сот практикасын ескере отырып, Қазақстандағы тауар таңбаларын құқықтық қорғау және қорғау мәселелеріне ерекше назар аудару керек. Сонымен қатар, ұлттық заңнама тауар таңбаларын қорғау мен қорғауды құқықтық реттеудің әлемдік тәжірибесін ескермей қалдырамайды. Сондықтан зерттеу барысында Қазақстан Республикасы, Ресей Федерациясы, Франция, Ұлыбритания, Америка Құрама Штаттары және Германия секілді елдердің тауар белгілері туралы заңнамасының пайда болу мысалдары зерттелді және сарапталды. Белгілі бір елде егін, мал шаруашылығы және қолөнер өндірісінің дамуына байланысты ежелгі уақытта әлемнің түрлі бөліктерінде белгілер қолданылғаны анықталды. Тауар белгілерінің болуы, осындай белгілерді пайдалану бойынша қатынастар, сондай-ақ оларды ертерек пайдалануды бастағандардың құқықтарының бұзылуы немесе тауарлық белгілерді көшіру талаптарын бұзу қажетті құқықтық реттеуді талап етті. Автор, түрлі елдердің заңнамасын талдау жасай отырып, әр түрлі елдердегі тауар белгілерін

сақтау мен қорғау жүйелерін Қазақстан Республикасының тауар белгілері туралы қолданыстағы заңнамасымен салыстыру жүргізеді. Талдау нәтижесі бойынша, автор сипатталған елдердің әрқайсысының тәжірибесі қазіргі заманғы Қазақстанның тауар белгілері туралы заңнамасын қалыптастыруға әсер еткендігі туралы қорытындыға келді. Қазақстандағы тауар белгілердің айрықша құқықтарды қорғау және сақтаудың қазіргі жүйесі дамыған елдердің тәжірибесіне толық сәйкес келеді.

HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF LEGISLATION ON TRADEMARKS

Seitova Aliya Nurzhanovna

*Master of Laws, Doctoral student in the Higher School of Law "Adilet",
Caspian University, Almaty, Republic of Kazakhstan,
e-mail: aliya-s@mail.ru*

Keywords: trademarks; tamga; protection and defense of a trademark; history of legislation; codes of laws; products; customers; distinctiveness; exclusive right.

Abstract. The article is devoted to the study of the history of the development of legislation on trademarks in Kazakhstan and other countries. Today it is worth paying special attention to the issues of legal protection of trademarks in Kazakhstan not only on the basis of the shearing practice of applying the norms of current legislation, but also taking into account scientific interpretation and comparative jurisprudence. Moreover, national legislation cannot but take into account the global practice of legal regulation of the protection of trademarks. Therefore, the study examined and analyzed examples of the origin of trademark law in different countries such as the Republic of Kazakhstan, the Russian Federation, France, the United Kingdom, the United States of America and Germany. It is established that the use of marks began in ancient times in different parts of the world, depending on the development of farming, cattle breeding and manual production in a particular country. The presence of trademarks, relations on the use of such marks, as well as violations of the rights of those who started using earlier, or copying of trademarks, required legal regulation. The author, analyzing the legislation of different countries, compares the system of protection and defense of trademarks in different countries with the current legislation on trademarks of the Republic of Kazakhstan. As a result of the analysis, the author comes to the conclusion that the experience of each of the described countries had an impact on the formation of legislation on trademarks of modern Kazakhstan. The present system of protection and defense of exclusive rights to trademarks in Kazakhstan fully corresponds to the experience of developed countries.

Вопросы интеллектуальной собственности всегда играли важную роль в развитии Республики Казахстан. Так, в Послании Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Казахстанский путь - 2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее» (Астана, 17 января 2014 года) отмечается необходимость дальнейшего совершенствования законодательства по защите интеллектуальной собственности.

Из всех объектов интеллектуальной собственности наиболее распространёнными и используемыми субъектами гражданско-правовых отношений, безусловно, являются товарные знаки.

Законодатель за последние годы активно совершенствует законодательство о товарных знаках, пытаясь охватить всевозможные частные случаи, связанные с вопросами использования товарных знаков, а также со спорами, возникающими между субъектами гражданско-правовых отношений. Столь «быстрое» принятие изменений и дополнений без изуче-

ния истории развития законодательства, сравнительного правоведения, научных исследований и доктринального толкования приводит к тому, что на практике возникают многочисленные коллизии.

Поэтому на сегодняшний день стоит уделить особое внимание вопросам правовой охраны и защиты товарных знаков в Казахстане не только на основании складывающейся практики применения норм действующего законодательства, но и с учетом истории развития законодательства не только в Казахстане, но и в передовых странах.

Прежде чем изучить историю регулирования тех или иных отношений, следует уделить внимание самой истории возникновения объекта правового регулирования. В нашем случае — истории возникновения товарных знаков. Начало использования товарных знаков датируется периодом нашего самого раннего знания о производстве товаров, и необходимость в использовании товарного знака не объясняется желанием производителя по-

лучить прибыль от торговли, здесь кроется главная сущность товарного знака – довольный покупатель будет возвращаться к конкретному производителю из-за превосходства последнего в сравнении с аналогичными товарами, доступными на том или ином рынке, из-за приобретенной репутации и прямой связи определённого качества товара с именем производителя и/или его товарным знаком. Товарный знак начал использоваться для отличия одного товара от другого, и соответственно производителей таких товаров друг от друга.

Первыми товарами, которые нуждались в идентификации, были керамические изделия. Древнейший предмет из обожженной глины датируется 29-25 тысячелетиями до н.э. Керамические изделия, найденные на территории современного Китая, содержали следующие отличительные знаки: имя императора, в период властвования которого было произведено изделие, и/или имя или место его создателя [1]. Перечень таких изделий, содержащих знаки, из истории древних цивилизаций можно продолжать долго. Однако освещение такого вопроса не является целью настоящего исследования, поэтому перейдем к вопросу об истории развития законодательства о товарных знаках.

Наличие товарных знаков, отношений по использованию таких знаков, а также нарушений прав тех, кто начал использование ранее, или копирование товарных знаков, естественно, требовало правового регулирования. Такое регулирование сначала не было комплексным, оно проскальзывало в отдельных актах, к примеру, в 1266 году английский парламент принял закон, в котором говорится, что каждый пекарь должен иметь собственный знак для каждого вида хлеба, чтобы покупатели знали, какой хлеб им предлагают [1].

Следует отметить, что и в законах Казахского ханства были упоминания о знаках, которые служили для определения производителей тех или иных товаров. Еще в начале XVII века в своде законов обычного права казахов «Жеті Жарғы» было установлено следующее: «Всякому поколению, роду и отделению иметь свою собственную тамгу (знак, заменяющий герб). Тамги сии тогда же и розданы, с обязанностью накладывать их на весь скот и имущество, для различения, что кому принадлежит» [2, с. 57].

Такой знак – «тамга», по нашему мнению, являлся прообразом товарного знака на территории Казахского ханства и выполнял ту же функцию, что и товарный знак в современном Казахстане – служил для отличия товаров одних лиц от однородных товаров других. К примеру, на Руси знаки собственности назывались «пятнами», «знаменами», метками, рубежами, клеймами: «одни из них состояли из начальных букв имени и фамилии домохозяина, другие – из совершенно

оригинальных начертаний и вырезок» [3].

Как указывает казахстанский ученый Каудыров Т.Е., «понятия «тамга», «тавро», «клеймо», английское слово «brand» (тавро) как метка, ставившаяся раскаленным железом на шкуре скота, были первоосновой современного понятия товарного знака как средства фиксации связанности товара и его изготовителя. То есть значение товарных знаков было понятно даже в более ранние периоды, но существенную экономическую роль эти объекты ещё не играли» [4, с. 14].

Законодательство о товарных знаках является сравнительно молодым. Из подтвержденных источников известно, что первый закон о товарных знаках был принят 23 июня 1857 года во Франции – это был Закон о производстве и товарном знаке (Manufacture and Goods Mark Act) [5]. Отличительной чертой данного акта было не только его первенство, но и установление двух систем охраны товарных знаков – охрана, предоставляемая на основании фактов о раннем использовании товарного знака, и охрана, предоставляемая по итогам подачи заявки и регистрации товарного знака. В современном мире эти две системы называются – «first-to-use» и «first-to-file».

В Великобритании почти в то же время был принят Закон о товарных знаках, датированный 7 августа 1862 года (Merchandise Marks Act), впервые установивший уголовную ответственность за имитацию товарного знака другого лица с намерением ввести в заблуждение. Здесь же был принят Закон о регистрации товарных знаков 1875 года (Trade Marks Registration Act), который впервые установил возможность зарегистрировать товарный знак в ведомстве Великобритании. Регистрация началась с 1 января 1876 года и являлась неопровержимым доказательством принадлежности товарного знака тому или иному лицу. Данный Закон впервые закрепил понятие охраноспособного товарного знака в качестве обозначения или знака, или имени физического лица или юридического лица, напечатанных в особой и различительной манере; или письменная подпись, или копия письменной подписи физического лица или юридического лица; или различительное лого, или билет [5]. Далее был принят закон 1905 года, в который вносили изменения в 1919 и 1937 годах, а в 1938 году был принят ныне действующий закон, который значительно повлиял на законодательство о товарных знаках США и Японии. Данный закон впервые установил систему публикации заявок, которая, к слову в Казахстане, была принята только в июне 2018 года. Данный закон был полон новелл, которые перенял в последующем весь мир: это и ассоциативные товарные знаки, и возможность регистрации сходного или тож-

дественного товарного знака с согласия владельца на имя третьих лиц. 1 октября 1986 года в Великобритании впервые была введена система регистрации знаков обслуживания.

Возвращаясь к истории развития законодательства, стоит уделить внимание опыту США. Первое упоминание об интеллектуальной собственности в США было в Конституции 1789 года (8-й пункт 8-го отдела 1-й главы), который называется Пункт об авторском праве. Звучит данный пункт следующим образом: «The Congress shall have power... To promote the Progress of Science and useful Arts, by securing for limited Times to Authors and Inventors the exclusive Right to their respective Writings and Discoveries». Перевод данного положения на русский язык звучит следующим образом: «Конгресс имеет право: ... содействовать развитию науки и полезных ремесел, закрепляя на определенный срок за авторами и изобретателями исключительные права на их сочинения и открытия» [6, с. 340]. Согласно данному положению Конституции США Конгресс в июле 1870 года принял Федеральный закон о товарных знаках (Federal Trade Mark Act). Это был первый закон о товарных знаках в США. Однако, спустя сто лет, Верховный суд США установил, что пункт об авторском праве Конституции не дает право Конгрессу решать вопросы охраны и регулирования товарных знаков. Такое утверждение Верховного суда, по нашему мнению, было совершенно верным, так как буквальное толкование Пункта об авторском праве Конституции США говорит нам о том, что Конгресс вправе решать вопросы о регулировании таких объектов интеллектуальной собственности, как объекты авторского права и изобретения, которые в корне отличаются от товарных знаков.

Вместе с тем, Верховный суд описал в 1879 году Дела о товарных знаках, 100 U.S. 82 (1879) (Trade-Mark Cases, 100 U.S. 82 (1879)). Это было первое детальное описание судебных споров о товарных знаках с анализом суда. Первые два дела - United States v. Steffens, United States v. Wittemean, касались обвинения по подделке товарных знаков, используемых в отношении шампанского, а третье - United States v. Johnson., касалось обвинения по подделке товарных знаков, используемых в отношении виски.

Далее, 3 марта 1881 года Конгресс, сославшись на Пункт о торговле (3-й пункт 8-го отдела 1-й главы), принял новый закон о товарных знаках. Конгресс пересмотрел Закон о товарных знаках в 1905 году в связи с тем,

что он не мог регулировать быстро развивающиеся экономические отношения. Ныне действующий федеральный закон (Lanham Act) от 5 июля 1946 года регулирует отношения по товарным знакам в США [7].

Как было отмечено выше, на законодательство о товарных знаках в США особое влияние оказало развитие законодательства о товарных знаках в Великобритании. Это сходство, в первую очередь, связано с тем, что закон основан на принципе использования товарных знаков. Однако в отличие от закона Великобритании, где большее внимание уделяется намерению использования товарного знака, американский закон придает значение самому фактическому использованию для того, чтобы зарегистрировать знак.

Лишь 16 ноября 1988 года в законную силу вступили изменения в закон, которые устанавливали, что намерение использовать товарный знак так же является основанием для регистрации¹. К примеру, миру известен один из первых товарных знаков, зарегистрированных в США, который до сих пор используется². Заявка была подана 7 апреля 1884 года, и регистрация до сих пор поддерживается в силе. Владелец регистрации является американская компания SAMSON ROPE TECHNOLOGIES, INC. Товарный знак представляет собой изображение библейской фигуры Самсона, сражающегося со львом.

Опыт Германии вызывает особый интерес в разрезе настоящего исследования в вопросе об аннулировании регистрации товарного знака по неиспользованию.

Первый закон о товарных знаках (Gesetz der Markenschutz) вступил в силу 30 ноября 1874 года и установил впервые формальную экспертизу и экспертизу заявки по существу. Далее был закон от 12 мая 1894 года (Gesetz zum Schutz der Warenbezeichnungen) с изменениями от 1936 года (Warenzeichengesetz), когда товарный знак мог быть зарегистрирован только в случае, если не было возражений со стороны прежнего владельца по получении уведомления от ведомства, то есть часто имело место двойная регистрации тождественного или сходного обозначения. Только в 1957 году была установлена система публикации заявок, цель которой заключалась в том, что только в случае получения возражения на публикацию заявки, ведомство проводило экспертизу заявки, чтобы проверить, имеет ли место сходство до степени смешения с зарегистрированным знаком. В 1967 году было впервые установлено требование использовать зарегистрирован-

¹ The History and Development of Trademark Law // <http://www.ii.or.jp/translation/ono/ch2/.pdf>.

² Trademark Status & Document Retrieval (TSDR) // http://tsdr.uspto.gov/#caseNumber=11210&caseSearchType=US_APPLICATION&caseType=DEFAULT&searchType=statusSearch.

ный товарный знак, в случае неиспользования в течение пяти лет, товарный знак аннулировался. Отметим, что данное требование в том же виде до сих пор действует в современной Германии.

Ныне действующий закон от 1 января 1995 года установил известные современному миру концепции: возможность уступки товарного знака; возможность отмены зарегистрированного знака; регулирование общеизвестных товарных знаков (*Ausstattung*). Все эти концепции успешно перенимались странами постсоветского пространства, в том числе, Казахстаном.

Перед исследованием законодательства о товарных знаках современного Казахстана и системы охраны и защиты товарных знаков, следует уделить внимание советскому периоду.

В советском этапе, по нашему мнению, следует уделить внимание анализу статьи 29 Гражданского кодекса Казахской ССР (цитируем): «Статья 29. Наименование юридического лица. Юридическое лицо имеет свое наименование.

Права и обязанности хозяйственных организаций, связанные с использованием фирменным наименованием, производственными марками и товарными знаками, определяются законодательством Союза ССР»³.

Из процитированной статьи и комментария к ней [8] становится ясно, что в советский период из известных современному казахстанскому законодательству средств индивидуализации выделяли фирменное наименование и товарный знак. Наряду с ними существовали производственные марки. Анализ процитированной нормы и комментария к ней является подтверждением следующих фактов о советской эпохе развития законодательства о товарных знаках:

1) Товарные знаки являлись одной из правовых форм индивидуализации предприятий и борьбы за качество продукции (а также ее реализации). Здесь кроется главное отличие от современного регулирования товарных знаков – сейчас товарные знаки являются самостоятельным объектом интеллектуальной собственности, видом средства индивидуализации наравне с фирменным наименованием, но его сущность выражается не в индивидуализации юридического лица, а в индивидуализации его товаров и/или услуг.

2) Товарные знаки использовались в качестве маркировки, тогда как в настоящее время под маркировкой товаров понимается его соответствие техническим регламентам с указанием информации для потребителя.

3) Потребитель – лучший контролер качества продукции, обслуживания, связывает свое мнение об этом с наименованием предприятия, изготовившего те или иные изделия или оказывающего услуги.

4) Государственные, кооперативные и общественные предприятия и организации были обязаны регистрировать и использовать товарные знаки. Такие знаки назывались товарными знаками предприятия–изготовителя. Как мы понимаем, такие товарные знаки носили «квази» государственный характер. На сегодняшний день ни одна страна не обязывает регистрировать товарные знаки – это является правом, а не обязанностью.

5) При этом торговым предприятиям, а также внешнеторговым организациям было предоставлено право помещать на реализуемых ими товарах, изготовленных по их специальным заказам, вместо товарного знака предприятия–изготовителя или, наряду с ним, свой товарный знак.

6) Товарные знаки не помещались на изделиях, которые ГОСТами и техническими условиями были освобождены от всех видов маркировки. К примеру, товарные знаки не применялись для жидких, газообразных и сыпучих тел, поставляемых или продаваемых без упаковки и для других товаров, которые ГОСТами и техническими условиями обсуждены от всех видов маркировки. На сегодняшний день законодательство Казахстана не ограничивает в выборе товаров и/или услуг для регистрации в отношении них товарного знака. Все возможные товары и услуги классифицированы по классам.

7) Касательно системы регистрации в советское время – она так же, как и в остальных странах, рассмотренных нами выше, признавала и предоставляла охрану знакам обслуживания, однако система не предусматривала публикацию заявок для возможного оспаривания заинтересованными лицами. Такая характерная черта советской системы была перенята казахстанским законодательством, и вплоть до 2018 года казахстанское законодательство не знало о системе публикации заявок.

8) Достаточно необычным является то, что заявитель мог выбрать срок регистрации до 10 лет. На данный момент ни одна страна не предлагает заявителям выбрать интересующий срок – товарные знаки регистрируются на срок 10 лет с возможностью продления на последующие 10 лет неограниченное количество раз.

Важным документом в советский период стало «Положение о товарных знаках» от

³ Гражданский кодекс Казахской ССР (Общая часть), утвержденный и введенный в действие с 1 июля 1964 года Законом Казахской ССР от 28 декабря 1963 года. Утратил силу в соответствии с Законом РК от 01.07.99 г. № 410-1 // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1030770#pos=0;300.

8 января 1974 г., принятое Государственным комитетом по делам изобретений и открытий Совета Министров СССР. Данный акт впервые установил понятие «товарного знака» как зарегистрированного в установленном порядке обозначения, служащего для отличия товаров одних предприятий от однородных товаров других. Это понятие с некоторыми несущественными изменениями положено в основу современного определения. Этот же акт впервые установил следующий способ прекращения права на товарный знак: если исключительное право на использование товарного знака было зарегистрировано на имя гражданина, занимающегося индивидуальной трудовой деятельностью, то оно прекращалось в тот момент, когда истек срок действия или было аннулировано его удостоверение на занятие индивидуальной трудовой деятельностью. Такой способ прекращения прав на товарный знак сродни ликвидации юридического лица по современному законодательству.

Следующим этапом является этап становления и развития законодательства независимого Казахстана. Исследование современного законодательства о товарных знаках требует отдельного изучения. В данной статье мы рассмотрели первый закон о товарных знаках независимого Казахстана и нынешнее регулирование.

Законодательство независимого Казахстана о товарных знаках начало свое развитие в 1993 году с принятием Закона Республики Казахстан от 18 января 1993 г. N 1888-XII «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – «Закон 1993 года»).

Буквальный анализ норм Закона 1993 года позволил выделить несколько характерных особенностей этого периода:

1. Закон 1993 года устанавливал функции Национального Патентного ведомства РК, который являлся центральным органом государственного управления по регистрации товарных знаков. Закон прямо устанавливал обязанность Патентного ведомства давать разъяснения по применению закона. Несколько таких разъяснений анализируются ниже. В настоящее время уполномоченный орган не обязан давать такие разъяснения.

2. Правовая охрана товарных знаков и знаков обслуживания могла быть предоставлена любому хозяйствующему субъекту - юридическому или физическому лицу, осуществляющему хозяйственно-коммерческую деятельность и выступающему участником товарного оборота. Здесь следует отметить, что характерным для законодательства о товарных знаках является то, кто может быть субъектом в том или ином периоде. Данное обстоятельство напрямую зависит от экономических отношений, установленных в тот

или иной период развития страны.

3. Несмотря на то, что с момента принятия Закона 1993 года прошло более двадцати пяти лет, в сравнении с ныне действующим законом не наблюдается существенное изменение сроков экспертизы и оспаривания действия регистраций товарных знаков по различным основаниям.

4. Наиболее интересным в разрезе настоящего исследования является вопрос об основаниях для отказа в регистрации обозначения в качестве товарного знака согласно Закону 1993 года. Так, в Законе 1993 года было установлено следующее основание: не регистрируются в качестве товарных знаков обозначения, воспроизводящие общеизвестные на территории Республики Казахстан фирменные наименования (или их часть), принадлежащие другим лицам, получившим право на эти наименования до даты приоритета заявки на товарный знак в отношении однородных товаров. Мы отмечаем, что данное основание было лишь в Законе 1993 года и вернулось в ныне действующий закон с принятием изменений от 20 июня 2018 г., то есть через 25 лет законодатель вновь установил на законодательном уровне равенство средств индивидуализации – товарных знаков и фирменных наименований.

5. Возвращаясь к процедурным вопросам, следует отметить, что по Закону 1993 года при продлении срока действия регистрации владелец должен был предоставить оригинал свидетельства на товарный знак. Данное требование нам кажется абсурдным, но оно было оправдано уровнем развития технологий – ведомство не имело технических средств ведения электронного реестра и не всегда могло подтвердить факт регистрации, используя многочисленные архивы. Для того, чтобы найти, к примеру, архив десятилетней давности, нужно было использовать многочисленные человеческие ресурсы и тратить время на поиски. Законодательно требуя предоставления оригинала свидетельства, ведомство получало доказательство регистрации и на основании такого документа и оплаты пошлины могло в короткие сроки продлить срок регистрации товарного знака.

6. По Закону 1993 года устанавливалось, что товарный знак, срок действия на который истек, не может быть вновь зарегистрирован в течение трех лет с даты прекращения действия регистрации, на имя лица иного, чем прежний владелец. Указанное правило применялось и в том случае, когда владелец товарного знака отказался от него до истечения срока действия регистрации. Отметим, что на сегодняшний день указанный срок сокращен до одного года, что позволяет заинтересованным лицам воспользоваться правом получения охраны на товарный знак.

7. Интересно, но Закон 1993 года устанавливал судьбу товарного знака при всех видах реорганизации юридического лица. Так, подобно соответствующей норме в ГК РК, при слиянии хозяйствующих субъектов товарные знаки переходят к вновь зарегистрированному субъекту; при разделении хозяйствующего субъекта - владельца товарного знака, товарный знак переходит к вновь зарегистрированному субъекту, к которому переходит производство товаров или услуг; в случае сохранения за владельцем товарного знака части производства товаров или услуг, для которых зарегистрирован товарный знак, оба хозяйствующих субъекта по их согласию могут быть признаны совладельцами товарного знака; при присоединении хозяйствующего субъекта - владельца товарного знака к другому хозяйствующему субъекту товарный знак переходит к последнему.

Отмечаем, что такое положение подтверждало, что товарный знак еще 25 лет назад признавался нематериальным активом юридического лица, который мог переходить в случае реорганизации, так же как и иное имущество.

8. В связи с последними изменениями в ныне действующий закон особый интерес при анализе Закона 1993 года вызвало положение о последствиях нарушения прав на товарный знак. Так, ранее устанавливалось, что по выбору владельца товарного знака нарушитель должен был возместить в полном размере причиненные убытки или выплатить владельцу всю сумму прибыли, полученной при незаконном использовании обозначения. В ныне действующий закон в июне 2018 года было включено положение, позволяющее правообладателю при доказанности факта правонарушения вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации в размере, определяемом судом, исходя из характера нарушения, рыночной стоимости однородных (оригинальных) товаров. Таким образом, мы видим, что законодатель вновь вернулся к истокам правового регулирования товарных знаков, которое действовало четверть века назад. Это, в какой-то степени, позволяет сделать вывод о том, что правовое регулирование, действовавшее в ранний, постсоветский период, являлось в некоторых аспектах прогрессивным.

Данный Закон 1993 года действовал более шести лет и утратил силу с принятием ныне действующего Закона Республики Казахстан от 26 июля 1999 года № 456-І «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – «Закон»). С момента принятия Закона, т.е. с 1999 года, за двадцать лет существования, законодатель вносил многочисленные изменения и дополнения в Закон, в том числе,

внесены изменения (на момент написания настоящей диссертации):

1. Законом РК от 9 июля 2004 г. № 586-ІІ;
2. Законом РК от 22 ноября 2005 г. № 90-ІІІ;
3. Законом РК от 2 марта 2007 г. № 237-ІІІ;
4. Законом РК от 5 июля 2011 г. № 452-ІV (см. сроки введения в действие);
5. Законом РК от 12 января 2012 г. № 537-ІV;
6. Законом РК от 10 июля 2012 г. № 34-V;
7. Законом РК от 7 апреля 2015 г. № 300-V (введен в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования);
8. Законом РК от 27 октября 2015 г. № 365-V (введен в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования);
9. Законом РК от 31 октября 2015 г. № 378-V (введен в действие с 1 января 2016 г.);
10. Законом РК от 20 июня 2018 г. № 161-VI (введен в действие 3 июля 2018 г.).

На момент написания настоящей статьи в действующий Закон были внесены последние изменения от 20 июня 2018 г. Ниже описаны существенные изменения, которые повлияли на процедуру охраны и защиты прав на товарные знаки.

1. Публикация сведений о заявке: после проведения предварительной экспертизы экспертная организация в течение пяти рабочих дней публикует сведения о заявке в бюллетене. Данное новшество приведет к увеличению уровня информированности потенциальных заявителей и правообладателей о поданных на экспертизу обозначениях, а также позволит заявителям информировать третьих лиц о приоритете поданных ими заявок в целях исключения в дальнейшем использования тождественных или сходных до степени смешения обозначений третьими лицами.

2. Отмена двухступенчатой системы рассмотрения заявок на товарные знаки: предварительные и окончательные решения будут приниматься экспертной организацией, и больше не будут подлежать обязательному утверждению со стороны уполномоченного органа. Это же изменение повлекло сокращение срока проведения экспертизы заявки на товарный знак с девяти до семи месяцев.

3. Право экспертной организации пересмотреть принятое решение: экспертная организация вправе пересмотреть принятое решение до внесения товарного знака в Государственный реестр в связи с выявлением заявки с более ранним приоритетом. Такое положение отразится на правах заявителей и будет означать, что даже при наличии положительного решения заявитель не может быть уверен в том, что его товарный знак будет зарегистрирован.

4. Право на товарный знак удостоверяется свидетельством: теперь правообладатели

могут ссылаться на свидетельства и приложения к ним, не запрашивая дополнительные выписки из Государственного реестра товарных знаков, чтобы подтвердить факт регистрации, внесения изменений в регистрацию, продление срока действия и т.д.

5. Дата возникновения исключительного права: определена дата возникновения исключительного права – это дата регистрации товарного знака. До принятия данной нормы на практике вопрос о дате возникновения исключительного права являлся спорным.

6. Упрощение процедуры регистрации договоров: исключено проведение экспертизы договоров. Государственной регистрации будет подлежать не сам договор, а юридический факт. Законом исключены неоправданные требования к оформлению договоров. Ожидается, что на практике процедура государственной регистрации сократится с 40 до 10 рабочих дней.

7. Обязательные условия лицензионного договора: в лицензионном договоре должна быть указана территория, на которой допускается использование товарного знака. Если территория не указана, лицензиат вправе осуществлять использование товарного знака на всей территории РК. В лицензионном договоре должен быть указан срок действия права на использование товарного знака. Если срок не указан, срок считается равным 5 (пяти) годам с даты регистрации такого договора.

8. Упрощение требований к подаваемым документам: предусмотрена новая процедура подачи доверенности: в течение трех месяцев с момента подачи заявки или возражения патентный поверенный обязан представить оригинал доверенности. После подтверждения подлинности оригинал доверенности подлежит возврату патентному поверенному. Закон устанавливает требования к оформлению письма-согласия: если владельцем является юридическое лицо, то письменное согласие должно быть представлено на фирменном бланке, подписано уполномоченным лицом и скреплено печатью юридического лица (в случае наличия), а если владелец - физическое лицо, то подпись должна быть нотариально удостоверена.

9. Товарный знак может использоваться в измененном виде: запрещается ограничение использования товарного знака в измененном виде, в том числе в другом шрифте, другом цветовом исполнении, другой форме.

10. Новые основания для оспаривания регистрации товарного знака: дополнил перечень двумя следующими основаниями. Возражение против регистрации товарного знака может быть подано любым заинтересованным лицом:

о если товарный знак был зарегистрирован на представителя законного владельца

товарного знака, зарегистрированного в стране-участнице Парижской конвенции, без его согласия (например, товарный знак был зарегистрирован на имя дистрибьютора);

о если товарный знак является тождественным или сходным до степени смешения в отношении однородных товаров и/или услуг с фирменным наименованием другого лица, исключительное право на которое в РК возникло ранее даты приоритета товарного знака.

11. Срок обжалования решений Апелляционного совета в суде: Закон не предусматривает срок для обжалования решения Апелляционного совета в суде. Отметим, что такой срок может быть указан в правилах рассмотрения апелляционным советом возражений, которые должны быть приняты вслед за Законом.

12. Право владельца на выплату денежной компенсации: включено положение, позволяющее правообладателю при доказанности факта правонарушения вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации в размере, определяемом судом, исходя из характера нарушения, рыночной стоимости однородных (оригинальных) товаров. Учитывая то, что размер убытков на практике доказать сложно, положение о возможности взыскания денежной компенсации, несомненно, будет полезным в делах о нарушении исключительных прав на товарный знак.

13. Изменена процедура обжалования регистрации товарного знака в связи с неиспользованием: отменено обязательное досудебное рассмотрение споров по возражениям о неиспользовании товарного знака – теперь заявление должно быть подано в суд, минуя Апелляционный совет. Доказательства неиспользования должны относиться к трем годам, предшествующим дате подачи заявления в суд, а не к любым трем годам с даты регистрации оспариваемого товарного знака.

14. Использование товарного знака в средствах массовой информации: теперь нарушением исключительного права на товарный знак признается не только использование в Интернете, но и в любой форме периодического или непрерывного публичного распространения массовой информации, включая периодические печатные издания, теле-, радиоканалы.

15. Контрафактные товары: дано определение понятию «контрафактный товар»: товар и его упаковка, на которых размещены без согласия правообладателя товарный знак или обозначение, сходное с ним до степени смешения. Установлено, что контрафактные товары подлежат изъятию из оборота и уничтожению за счет нарушителя на основании вступившего в законную силу решения суда [9].

В целом, внесенные изменения, по нашему мнению, являются положительными, мно-

гие из изменений, как видно, следуют мировой практике (например, публикация заявок).

В итоге вышеизложенного исследования, следует сделать следующие выводы:

1) использование знаков началось еще в древние времена на разных территориях в зависимости от развития ручного производства предметов быта, кухонной утвари, орудий труда, одежды, развития скотоводства и земледелия;

2) первые упоминания о таких знаках можно так же встретить в сводах законов, тогда как первый законодательный акт, полностью посвященный регулированию товарных знаков, был принят во Франции более полутора века назад;

3) формирование законодательства о товарных знаках в Казахстане соответствует опыту каждой из описанных выше стран;

4) при этом, следует признать, что имплементация опыта развитых стран в казахстанское

законодательство идет с некоторым опозданием ввиду советского периода, когда значимость товарных знаков была крайне невелика.

Ввиду вышеизложенного анализа истории развития законодательства о товарных знаках и в целях сравнительного правоведения, успешной имплементации мировых систем охраны и защиты товарных знаков, концепций, принятых во всем мире (в том числе, о публикации заявок на товарные знаки), автор предлагает уделить внимание опыту развитых стран, при внесении изменений в законодательство о товарных знаках исследовать соответствующий мировой опыт и исходить из практической значимости, возможности реализации того или иного изменения. Изменения в законодательство должны вноситься последовательно, только после научного исследования постановки проблемы и с помощью сравнительного правоведения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Greenberg A.S. *The Ancient Lineage of Trade-Marks* // *Journal of the Patent Office Society*. - 1951. - No. 33. - С. 876-881.
2. Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. *Казахстан: летопись трех тысячелетий*. – Алма-Ата: Рауан, 1992. - 378 с.
3. Ефименко П. *Юридические знаки (Опыт исследования по сравнительному обычному праву)* // *Журнал Министерства народного просвещения*. - 1874. - № 10. - С. 57.
4. КAUDЫРОВ Т.Е. *Гражданско-правовая охрана объектов промышленной собственности: Монография*. – Алматы: Жеті Жарғы, 2001. – 448 с.
5. L. Bently, Jane C. Ginsburg, Jennifer Davis. *The Making of Modern Trade Marks Law: The Construction of the Legal Concept of Trade Mark (1860-80)* // *Cambridge University Press*. - 2008. - No. 6.
6. Маклаков В.В. *Конституции зарубежных государств*. - 2-е изд. - М.: БЕК, 1999. – 584 с.
7. Roger W. Dyer Jr. *Monetary Damages under the Lanham Act: Eighth Circuit Holds Actual Confusion is Not a Prerequisite* // *Missouri Law Review*. - 2012. – Volume 77. - P. 267-282.
8. Комментарий к Гражданскому кодексу Казахской ССР. Под редакцией заведующего кафедрой советского гражданского права Казахского государственного университета им. С.М. Кирова М.А. Ваксберга, д.ю.н. Ю.Г. Басина и старшего научного сотрудника Института философии и права Академии наук Казахской ССР Б.В. Покровского. Издательство «Казахстан». Алма-Ата – 1965. С. 61-61.
9. А.Т. Кенжебаева, А.Н. Сеитова. *Внесены существенные изменения в законодательство о товарных знаках РК* // <https://www.dentons.com/ru/insights/alerts/2018/july/18/legislation-on-trademarks-has-been-significantly-amended-in-kazakhstan>.

REFERENCES

1. Greenberg A.S. *The Ancient Lineage of Trade-Marks* // *Journal of the Patent Office Society*. - 1951. - No. 33. - P. 876-881.
2. Klyashtornyy S.G., Sultanov T.I. *Kazakhstan: letopis' treh tysjacheletij*. – Alma-Ata: Rauan, 1992. - 378 с.
3. Efimenko P. *Juridicheskie znaki (Opyt issledovaniya po sravnitel'nomu obychnomu pravu)* // *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshheniya*. - 1874. - № 10. - S. 57.
4. Kaudyrov T.E. *Grazhdansko-pravovaja ohrana ob#ektov promyshlennoj sobstvennosti: Monografija*. – Almaty: Zheti Zharzy, 2001. – 448 s.
5. L. Bently, Jane C. Ginsburg, Jennifer Davis. *The Making of Modern Trade Marks Law: The Construction of the Legal Concept of Trade Mark (1860-80)* // *Cambridge University Press*. - 2008. - No. 6.
6. Maklakov V.V. *Konstitucii zarubezhnyh gosudarstv*. - 2-e izd. - M.: BEK, 1999. – 584 s.
7. Roger W. Dyer Jr. *Monetary Damages under the Lanham Act: Eighth Circuit Holds Actual Confusion is Not a Prerequisite* // *Missouri Law Review*. - 2012. – Volume 77. - P. 267-282.
8. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Kazahskoj SSR. Pod redakciej zavedujushhego kafedroj sovetskogo grazhdanskogo prava Kazahskogo gosudarstvennogo universiteta im. S.M. Kirova M.A. Vaksberga, d.ju.n. Ju.G. Basina i starshego nauchnogo sotrudnika Instituta filosofii i prava Akademii nauk Kazahskoj SSR B.V. Pokrovskogo. Izdatel'stvo «Kazakhstan». Alma-Ata – 1965. S. 61-61.
9. A.T. Kenzhebaeva, A.N. Seitova. *Vneseny sushhestvennye izmenenija v zakonodatel'stvo o tovarnyh znakah RK* // <https://www.dentons.com/ru/insights/alerts/2018/july/18/legislation-on-trademarks-has-been-significantly-amended-in-kazakhstan>.