

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы
Сәріпек Р.Қ. (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Қостанай,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)

Журнал редакциясы
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 ұй
тел: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы.....8

ҚР Әділет министрі М. Бекетаевтың 2018 жылғы 24 желтоқ-
санда Үкіметтік сағатында жылжымайтын мүлікті тіркеу мәселе-
лері бойынша сөз сөйлеуі.....13

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӘРІПЕКОВ Шет елдерде жария дауларды реттеудің ба-
лама нысандарын қолдану мәселесіне.....16
В.Х. СЕЙТИМОВА Қазақстан Республикасының Конститу-
циялық кеңесі – отбасы мен балалықты қорғау кепілі.....21
Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА Заң шығармашылығындағы болжаудың
рөлі және заңдар қолданысының құқықтық салдарын айқындау өл-
шемшарттары туралы.....27
Р.Ғ. НҰРМАҒАМБЕТОВ «Конституциялық реттеу» ұғымы
туралы білімді тарихи-құқықтық талдау.....35
А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ Әкімшілік
әділет жүйесінде шағымдану институттары.....42

Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы

Х.-Й. ШРАММ Жария-құқықтық және жеке-құқықтық рет-
теу әдістерінің арақатынасы.....50
Е.А. ДЮСЕНОВ, А.К. ЛЯМБЕКОВА Қоршаған ортаны
қорғау және энергия техникалық және денсаулық сақтау (клини-
калық зерттеулер) саласындағы құқықтық ережелерді жеткізудің
ағымдағы мәселелері.....61
У.Е. КУДИЯРОВА Ерлі-зайыптылардың бірлесіп жазатын
өсиетінің құқықтық табиғаты.....72
Г.Э. ӘБДІРАСҰЛОВА Қазақстан Республикасының азамат-
тық-құқықтық ақпарат айналымы аясындағы халықаралық ынты-
мақтастығының өзекті мәселелері.....77

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

О.И. СЕМЫКИНА (Мәскеу қ.) Заңды тұлғалардың қылмы-
стық жауаптылығының онтологиясы.....83

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ Егеменді Қазақстанда халықаралық
шарттарды орындауды конституциялық реттеу.....92
М.Ж. КУЛИКПАЕВА Халықаралық ғарыш құқығындағы жа-
уаптылық туралы нормалар және оларды Қазақстан Республикасы-
ның ұлттық заңнамасына имплементациялау.....97
И.А. ОРЛОВА (Санкт-Петербург қ.) Халықаралық, трансұлт-
тық және шетелдік юрисдикциялық органдардың шешімдері: мой-
ындау және орындау проблемалары.....104

Құқықтық мониторинг

Е.М. ЕЛУБАЙ, А.Ж. ҚАЛМАҒАМБЕТОВ Қазақстан Ре-
спубликасындағы сақтандыру қызметін ұйымдастырудың кейбір
аспектілері (құқықтық мониторингтің нәтижесі).....112
**Қ.Ж. ҚУАНДЫҚОВ, М.Қ. ЖУСУПБЕКОВА, Р.З. АБДРАХ-
МАНОВ** Қазақстан Республикасы ауыл шаруашылығы коопера-
циясының ұйымдастырушылық-құқықтық дамуының проблемалары.....120

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практи- касынан

Т.Е. МУШАНОВ, Н.А. ХАМЗИНА Қазақ әліпбиін латын
графикасына көшірудің кейбір мәселелері.....128
Б.А. ШОЛАН Халықаралық құжаттардағы терминдердің
кейбір мәселелері.....132
Н.А. БАЙКӘРІМОВА, Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА Ғылыми
лингвистикалық сараптаманың кейбір мәселелері туралы.....137
А.К. МАХАМБЕТОВА, К.А. АЙНАБАЕВА Терминдерді
бірідендіру – уақыт талабы.....143

Жас ғалым мінбері

А.С. ТӨЛЕПБАЕВА, Т.К. МАКЕНОВ Жария құқықтық қа-
тынастардан туындайтын дауларды сотқа дейінгі реттеу институ-
тының құқықтық табиғаты.....154

Д.Б. АБДИЛЬДИНА Халықаралық шарттар жобаларына ғылыми сараптама жүргізудің кейбір ерекшеліктері туралы.....	161
Ф.П. ДОСАНОВА Жария құқықтық қатынастардан туындайтын дауларды сотқа дейінгі реттеудің баламалы нысандары: шетелдік тәжірибе және Қазақстан Республикасында пайдалану перспективалары.....	167
М.Н. БАЙСАҚАЛОВА «Батыс Еуропа – Батыс Қытай» халықаралық транзит дәлізінің құрылуы мен жұмыс істеуінің құқықтық проблемалары.....	174
А.Қ. РАҚЫШЕВА «Теміржол көлігі туралы» Қазақстан Республикасының Заңын талдау және оны қолдану практикасы.....	182

Ғылыми өмір хроникасы

Қазақстан Республикасы Заңнама институты Ғылыми-әдістемелік кеңесінің ғылыми зерттеулердің нәтижелерін талқылау бойынша кеңейтілген отырысы туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 27 қыркүйек.....	188
«Халықаралық сот төрелігі және интеграциялық үдерістерді нығайту» халықаралық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама, Минск қ., 2018 жылғы 18-19 қазан.....	192
Әкімшілік құқық бойынша «Әкімшілік құқықтағы атқарушылық іс жүргізу» тақырыбындағы IX халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 1-2 қараша.....	195
Қазақстан Республикасы Заңнама институты Ғылыми-әдістемелік кеңесінің ғылыми зерттеулердің нәтижелерін талқылау бойынша кеңейтілген отырысы туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 16 қараша.....	199
Қазақстан Республикасы Заңнама институты Ғылыми-әдістемелік кеңесінің ғылыми зерттеулердің нәтижелерін талқылау бойынша кеңейтілген отырысы туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 30 қараша.....	203
Қазақстан Республикасының Тұңғыш Президенті күніне арналған кітап көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	206
Қазақстан Республикасы Заңнама институты Ғылыми-әдістемелік кеңесінің ғылыми зерттеулердің нәтижелерін талқылау бойынша кеңейтілген отырысы туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 5 желтоқсан.....	208
Новосибирскке қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 5 желтоқсан.....	214
Мәскеуге қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 6-8 желтоқсан.....	217
Кітапхана қорына түскен басылымдар көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	221

«Жаршының» мұрағат беттері

М.А. АЙЫМБЕТОВ Заң терминдері сөздігін түзудің кейбір мәселелері (ҚР ЗИ Жаршысы. – №3(27)-2012. - 127-130 б.).....	223
Б.А. ШОЛАН М.А. Айымбетовтің «Заң терминдері сөздігін түзудің кейбір мәселелері» деген ғылыми жарияланымына қайта оралғанда.....	226

Есімнама

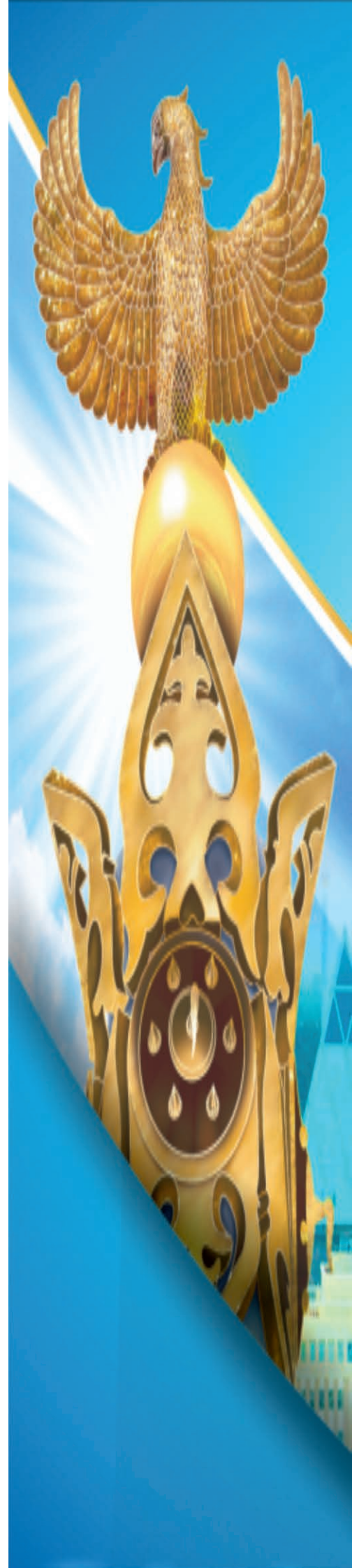
Ш.В. ТЛЕПИНА Құқық қорғаушысы (Р.К. Сәрпековтің туған күніне орай).....	229
Заң ғылымдарының кандидаты, доцент Ж.О. Тілембаеваның мерейтойына орай.....	233

Библиография

З.ғ.к., доцент К.В. Агамировтың 2-томдық монографиясына рецензия «Прогнозирование правовых рисков», – М.: Русайнс, 2018. – Т. 1. - 328-б. –Т. 2. – 332-б.....	234
«Профсоюзы: теория и практика» ұжымдық монографиясына рецензия / Б.Ж. Әбдірайымның жалпы редакциясымен. - Астана, 2018. – 357-б.....	238

Даналық ойлар

256



Учредитель и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Шерубай Күрманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Астана,
Казахстан)
Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Костанай,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редакция журнала
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка редакции	9
<i>Выступление Министра юстиции РК М. Бекетаева на Прави- тельстве в часе 24 декабря 2018 года по вопросам регистрации недвижимого имущества</i>	13
Конституционное и административное право	
Р.К. САРПЕКОВ К вопросу о применении альтернативных форм урегулирования публичных споров в зарубежных странах	16
В.Х. СЕЙТИМОВА Конституционный Совет Республики Ка- захстан – гарант охраны семьи и детства	21
Ж.У. ТЛЕМБАЕВА О роли прогнозирования в законотворчестве и критериях определения правовых последствий действия законов	27
Р.Г. НУРМАГАМБЕТОВ Историко-правовой анализ знаний о понятии «конституционное регулирование»	35
А.Б. КАЙЖАКПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ Институты обжа- лования в системе административной юстиции	42
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
Х.-Й. ШРАММ Соотношение публично-правовых и част- но-правовых методов регулирования	50
Е.А. ДЮСЕНОВ, А.К. ЛЯМБЕКОВА Актуальные вопросы совершенствования законодательной регламентации в сферах ох- раны окружающей среды и энергоэффективности, а также здраво- охранения (клинические исследования)	61
У.Е. КУДИЯРОВА Правовая природа совместного завещания супругов	72
Г.Э. АБДРАСУЛОВА Актуальные вопросы международного сотрудничества Республики Казахстан в сфере гражданско-право- вого оборота информации	77
Уголовное право и уголовный процесс	
О.И. СЕМЬКИНА (г. Москва) Онтология уголовной ответ- ственности юридических лиц	83
Международное право и сравнительное правоведе- ние	
Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ Конституционное регулирование исполнения международных договоров в суверенном Казахстане	92
М.Ж. КУЛИКПАЕВА Нормы об ответственности в между- народном космическом праве и их имплементация в национальное законодательство Республики Казахстан	97
И.А. ОРЛОВА (г. Санкт-Петербург) Решения междунаро- дных, транснациональных и иностранных юрисдикционных орга- нов: проблемы признания и исполнения	104
Правовой мониторинг	
Е.М. ЕЛУБАЙ, А.Ж. КАЛМАГАМБЕТОВ Некоторые аспекты организации страховой деятельности в Республике Казах- стан (результат правового мониторинга)	112
К.Ж. КУАНДЫКОВ, М.К. ЖУСУПБЕКОВА, Р.З. АБДРАХ- МАНОВ Проблемы организационно-правового развития сельско- хозяйственной кооперации Республики Казахстан	120
Из практики законотворчества на государственном языке	
Т.Е. МУШАНОВ, Н.А. ХАМЗИНА Некоторые вопросы пе- ревода казахского алфавита на латинскую графику	128
Б.А. ШОЛАН Некоторые вопросы терминов в междунаро- дных договорах	132
Н.А. БАЙКАРИМОВА, Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА О некото- рых вопросах научной лингвистической экспертизы	137
А.К. МАХАМБЕТОВА, К.А. АЙНАБАЕВА Унификация терминов – требование времени	143
Трибуна молодого ученого	
А.С. ТУЛЕПБАЕВА, Т.К. МАКЕНОВ Правовая природа ин- ститута досудебного урегулирования споров, вытекающих из пу- бличных правоотношений	154

Д.Б. АБДИЛЬДИНА О некоторых особенностях проведения научной экспертизы проектов международных договоров.....	161
Ф.П. ДОСАНОВА Альтернативные формы досудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений: зарубежный опыт и перспективы использования в Республике Казахстан.....	167
М.Н. БАЙСАКАЛОВА Правовые проблемы становления и функционирования международного транзитного коридора «Западная Европа - Западный Китай».....	174
А.К. РАКИШЕВА Анализ Закона Республики Казахстан «О железнодорожном транспорте» и практика его применения.....	182

Хроника научной жизни

Информационное сообщение о расширенном заседании Научно-методического совета Института законодательства Республики Казахстан по обсуждению результатов научных исследований, 27 сентября 2018 года.....	189
Информационное сообщение о международной конференции «Международное правосудие и укрепление интеграционных процессов», г. Минск, 18-19 октября 2018 года.....	193
Информационное сообщение о IX международной научно-практической конференции по административному праву на тему: «Исполнительное производство в административном праве», г. Астана, 1-2 ноября 2018 года.....	196
Информационное сообщение о расширенном заседании Научно-методического совета Института законодательства Республики Казахстан по обсуждению результатов научных исследований, 16 ноября 2018 года.....	200
Информационное сообщение о расширенном заседании Научно-методического совета Института законодательства Республики Казахстан по обсуждению результатов научных исследований, 30 ноября 2018 года.....	204
Информационное сообщение о книжной выставке, посвященной Дню Первого Президента Республики Казахстан.....	207
Информационное сообщение о расширенном заседании Научно-методического совета Института законодательства Республики Казахстан по обсуждению результатов научных исследований, 5 декабря 2018 года.....	210
Информационное сообщение о служебной поездке в Новосибирск, 5 декабря 2018 года.....	215
Информационное сообщение о служебной поездке в Москву, 6-8 декабря 2018 года.....	218
Информационное сообщение о выставке изданий, поступивших в фонд библиотеки.....	222

Архивные страницы «Вестника»

М.А. АЙЫМБЕТОВ Некоторые проблемы составления словаря юридических терминов (Вестник ИЗ РК. №3(27)-2012. - С. 127-130).....	223
Б.А. ШОЛАН Возвращаясь к научной публикации М.А. Айымбетова «Заң терминдері сөздігін түзудің кейбір мәселелері» (Некоторые проблемы составления словаря юридических терминов).....	226

Персоналии

Ш.В. ТЛЕПИНА Защитник права (Ко дню рождения Р.К. Сарпекова).....	229
К юбилею кандидата юридических наук, доцента Ж.У. Тлембаевой.....	233

Библиография

Рецензия на монографию к.ю.н., доцента К.В. Агамирова «Прогнозирование правовых рисков» в 2-х томах. - М.: Русайнс, 2018. - Т. 1. - 328 с. - Т. 2. - 332 с.....	234
Рецензия на коллективную монографию «Профсоюзы: теория и практика» / Под общ. ред. Б.Ж. Әбдірайыма. - Астана, 2018. - 357 с.....	238

Мудрые мысли	256
---------------------------	-----



Founder and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Astana, Kazakhstan) –
(Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinowski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s. (As-
tana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyumbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kulikpayeva M.Zh. – PhD (Astana,
Kazakhstan)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Nurmagambetov R.G. – PhD (Kostanai,
Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-
Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial	11
<i>Speech of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan M. Beketayev at the Government hour on December 24, 2018 concerning the issues of the registration of real estate</i>	13
Constitutional and Administrative Law	
R.K. SARPEKOV To the question of the administration alternative forms of the settlement of public-legal disputes foreign countries	16
V.Kh. SEITIMOVA Constitutional council of the Republic of Kazakhstan: a guarantee of the protection of the family and childhood	21
Zh.U. TLEMBAEVA On the role of forecasting in lawmaking and the criteria for determining the legal consequences of laws	27
R.G. NURMAGAMBETOV Historical and legal analysis of knowledge about the concept “constitutional regulation”	35
A.B. KAIZHAKPAROVA, B.B. ERMEKBAYEV Institutes of appeal in the system of administrative justice	42
Civil and Civil Procedural Law	
H.-J. SCHRAMM Correlation of public-legal and private-legal methods of regulation	50
Y.A. DYUSSENOV, A.K. LYAMBEKOVA Current issues of implementation of legislative regulations in environmental protection and energy efficiency and health care (clinical researches)	61
U.E. KUDIYAROVA The legal nature of the joint testament of the spouses	72
G.E. ABDASSULOVA Current issues of international cooperation of the Republic of Kazakhstan in the field of civil legal traffic information	77
Criminal law and Criminal procedure	
O.I. SEMYKINA Ontology of liability of legal persons	83
International and Comparative law	
Y. ABAIDELDINOV Constitutional regulation of the implementation of international treaties in sovereign Kazakhstan	92
M. ZH. KULIKPAYEVA Norms on responsibility in international space law and their implementation in the national legislation of the Republic of Kazakhstan	97
I.A. ORLOVA Decisions of international, transnational and foreign jurisdictional bodies and economic security of the state: problems of recognition and enforcement	104
Legal monitoring	
E.M. ELUBAY, A.Zh. KALMAGAMBETOV Some aspects of the insurance organization activities in the Republic of Kazakhstan (result of legal monitoring)	112
K.Zh. KUANDYKOV, M.K. ZHUSUPBEKOVA, R.Z. ABDRAKHMANOV Problems of organizational and legal development of agricultural cooperation of the Republic of Kazakhstan	120
Lawmaking practice in the official language	
T. MUSHANOV, N. KHAMZINA Some issues of the transition of Kazakh alphabet into Latin graphics	128
B. SHOLAN Some questions of terms in international treaties	132
N. BAIKARIMOVA, D. SHYNGYSBAYEVA About background of occurrence of errors in the time of the scientific-linguistic expert examination	137
A.K. MAKHAMBETOVA, K.A. AINABAYEVA Unification of terms - the requirement of time	143
Young scholar tribune	
A.S. TULEPBAEVA, T.K. MAKENOV The legal nature of the institution of pre-trial settlement of disputes arising from public relations	154

D.B. ABDILDINA Some features of academic expertise of the drafts of international treaties.....	161
F.P. DOSSANOVA Alternative forms of pre-trial settlement of disputes arising from public relations: foreign experience and prospects for use in the Republic of Kazakhstan.....	167
M. BAISAKALOVA Legal issues of formation and functioning of the international transit corridor “Western Europe – Western China”.....	174
A.K. RAKISHEVA Analysis of the Law of the Republic of Kazakhstan «On Railway Transport» and the practice of its application.....	182

The Chronicle of Scientific Life

Information note about extended meeting of the Scientific and Methodological Council of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of scientific research, Astana, September 27, 2018.....	191
Information note on the international conference «International Justice and Strengthening of Integration Processes», held in Minsk, Belarus, October 18-19, 2018.....	194
Information note on the IX International scientific and Practical Conference on Administrative Law «Executive proceedings in administrative law», Astana, November 1-2, 2018.....	197
Information note about extended meeting of the Scientific and Methodological Council of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of scientific research, Astana, November 16, 2018.....	201
Information note about extended meeting of the Scientific and Methodological Council of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of scientific research, Astana, November 30, 2018.....	205
Information note on the book exhibition dedicated to the Day of the First President of the Republic of Kazakhstan.....	207
Information note about extended meeting of the Scientific and Methodological Council of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of scientific research, Astana, December 5, 2018.....	212
Information note on the business trip to Novosibirsk, December 5, 2018.....	216
Information note on a business trip to Moscow, 6-8 December 2018 year.....	220
Information note on the exhibition of publications received by the library.....	222

The archive pages of the«Bulletin»

M.A. AYMBETOV Some problems of compiling a glossary of legal terms (Vestnik IL RK. № 3 (27) -2012. - P. 127-130).....	223
B.A. SHOLAN Returning to the scientific publication M.A. Aymbetov «Заң терминдері сөздігін түзудің кейбір мәселелері» (Some problems of compiling a dictionary of legal terms).....	226

Personalities

Sh.V. TLEPINA Defender of Law (To the birthday of R.K. Sarpekov).....	229
On the anniversary of the candidate of legal sciences, associate professor Zh.U. Tlembaeva.....	233

Bibliography

REVIEW to the monograph by Ph.D., associate professor K.V. Agamirova «Forecasting of legal risks» in 2 volumes. - М.: Пы-сайнс, 2018. - Т. 1.- 328 p. –Т. 2. - 332 p.....	234
REVIEW of the collective monograph «Trade Unions: Theory and Practice» / Under total. ed. B.ZH. Abdiyayma. - Astana, 2018. - 357 p.....	238

Wise thoughts	256
----------------------------	-----



УДК 342.9

ИНСТИТУТЫ ОБЖАЛОВАНИЯ В СИСТЕМЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ

Кайжакпарова Аида Бахытжановна

Ведущий научный сотрудник отдела конституционного,
административного законодательства и государственного управления
Института законодательства Республики Казахстан, кандидат юридических наук, доцент;
г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: a.kaizhakparova@adilet.gov.kz

Ермекбаев Берикжан Бакытжанович

Младший научный сотрудник отдела конституционного,
административного законодательства и государственного управления
Института законодательства Республики Казахстан, магистр экономических наук,
Республика Казахстан, г. Астана; e-mail: ermekbaev1994@mail.ru

Ключевые слова: административная юстиция, публичный спор, государственный орган, должностное лицо, жалоба, гражданин, организация, обжалование, урегулирование публичного спора, досудебный порядок, суд, административный суд, внутриведомственный институт, вневедомственный институт, медиация.

Аннотация. Реформа административного права затрагивает необходимость внедрения административной юстиции, разрешающей споры, возникающие из публично-правовых отношений между государством и гражданами (организациями), что предусмотрено Концепцией правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан¹. Важным стратегическим документом является Указ Президента Республики Казахстан «Об утверждении Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года от 15 февраля 2018 года, в котором отмечена положительная тенденция реформирования судебной системы, в частности сокращение сроков рассмотрения дел, рост количества дел, решенных с использованием упрощенного судопроизводства и альтернативных мер урегулирования споров. Отсюда следует, что необходимо всемерно развивать методы, широко зарекомендовавшие себя в мире: досудебное и судебное урегулирование споров посредством переговоров, мировых соглашений, а также альтернативные способы разрешения публичных споров².

Основной целью совершенствования института досудебного обжалования помимо разгрузки судов является повышение уровня ответственности государственных органов и их должностных лиц при принятии решений, административных актов, их должностных лиц за совершенные действия (бездействия), потребность в защите от государственного вмешательства.

В настоящей статье рассмотрены и проанализированы нормативные правовые акты, регулирующие институт обжалования в целом, и институт досудебного урегулирования публичных споров в частности. Дана характеристика и классификация институтов обжалования, включающая: внутриведомственный, вневедомственный и судебный. Рассмотрены основные стадии обжалования, а также полномочия государственных органов при обжаловании актов, решений органов государственной власти (действий и бездействий должностных лиц), как основных участников публичных правоотношений.

¹ Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года. Утв. Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 // ИПС «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858> (доступ 21.10.2018).

² Стратегический план развития Республики Казахстан до 2025 года, утвержден Указом Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года № 636 // ИПС «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1800000636> (доступ 11.10.2018).

ӘКІМШІЛІК ӘДІЛЕТ ЖҮЙЕСІНДЕ ШАҒЫМДАНУ ИНСТИТУТТАРЫ

Аида Бахытжанқызы Қайжақпарова

Қазақстан Республикасы Заңнама институты Конституциялық,
әкімшілік заңнама және мемлекеттік басқару бөлімінің жетекші ғылыми қызметкері,
заң ғылымдарының кандидаты, доцент;
Астана қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: a.kaizhakparova@adilet.gov.kz

Берікжан Бақытжанұлы Ермекбаев

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының конституциялық,
әкімшілік заңнама және мемлекеттік басқару бөлімінің кіші ғылыми қызметкері,
экономика ғылымдарының магистрі,
Қазақстан Республикасы, Астана қаласы; e-mail: ermekbaev1994@mail.ru

Түйін сөздер: әкімшілік әділет, жария дау, мемлекеттік орган, лауазымды адам, шағым, азамат, ұйым, шағымдану, жария дауды реттеу, сотқа дейінгі тәртіп, сот, әкімшілік сот, ведомствоишілік институт, ведомстводан тыс институт, медиация.

Аннотация. Әкімшілік құқықтың реформасы мемлекет пен азаматтар (ұйымдар) арасындағы жария құқықтық қатынастардан туындайтын дауларды шешетін Қазақстан Республикасы Президентінің 2009 жылғы 24 тамыздағы №858 Жарлығымен бекітілген Қазақстан Республикасының 2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезеңге арналған құқықтық саясат тұжырымдамасымен көзделген әкімшілік әділетті енгізу қажеттігін қозғайды.

Сот жүйесін реформалаудың жағымды үдерісі, атап айтқанда, істерді қарау мерзімдерінің қысқартылғаны, жеңілдетілген және баламалы сот өндірісін пайдалану арқылы шешілген істердің санының өсуі атап өтілген «Қазақстан Республикасының 2025 жылға дейінгі Стратегиялық даму жоспарын бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Президентінің 2018 жылғы 15 ақпандағы № 636 Жарлығы маңызды стратегиялық құжат болып табылады.

Бұдан әлемде өзін дәлелдеген әдістерді: келіссөздер, бітімгерлік келісім, сонымен қатар жария дауларды шешудің баламалы әдістері арқылы дауларды сотқа дейінгі және соттық реттеуді дамыту қажеттігі келіп шығады.

Сотқа дейінгі шағымдану институтын жетілдірудің негізгі мақсаты соттарды жүктемеден босатудан басқа мемлекеттік органдардың шешімдер, әкімшілік актілер қабылдауда, олардың лауазымды адамдарының жасаған әрекеттері (әрекетсіздіктері) үшін жауапкершілігін арттыру, мемлекеттік араласудан қорғау қажеттігі болып табылады.

Бұл мақалада жалпы шағымдану институтын реттейтін нормативтік құқықтық актілер және жекелегенде жария дауларды сотқа дейінгі реттеу институты қарастырылған және талданған. Ведомствоишілік, ведомстводан тыс, соттық кіші институттан тұратын шағымдану институтының сипаттамасы мен сыныптамасы берілген. Шағымданудың негізгі кезеңдері, сонымен қатар, актілерге шағымданғанда, шешуде, жария құқықтық қатынастардың негізгі қатысушысы ретіндегі мемлекеттік билік органдардың құзыреттері (лауазымды адамдарының әрекеттері мен әрекетсіздігі) қарастырылған.

INSTITUTES OF APPEAL IN THE SYSTEM OF ADMINISTRATIVE JUSTICE

Kaizhakparova Aida B.

Leading Researcher, Department of Constitutional,
Administrative Legislation and Public Administration, Institute of Legislation
of the Republic of Kazakhstan, PhD in Law, Associate Professor;
Astana, Republic of Kazakhstan; e-mail: a.kaizhakparova@adilet.gov.kz

Ermekbayev Berikzhan B.

Junior researcher department of constitutional,
administrative legislation and public administration of the Institute of legislation
of the Republic of Kazakhstan, master of economic sciences,
Republic of Kazakhstan, Astana; e-mail: ermekbaev1994@mail.ru

Keywords: administrative justice, public dispute, state body, official, complaint, citizen, organization, appeal, settlement of a public dispute, pre-trial order, court, administrative court, internal institution, non-departmental institution, mediation.

Abstract. The reform of administrative law involves the need to introduce administrative justice

that resolves disputes arising from public law relations between the state and citizens (organizations), which is stipulated by the Concept of Legal Policy of the Republic of Kazakhstan for the period from 2010 to 2020, approved by Decree of the President of the Republic of Kazakhstan. An important strategic document is the Decree of the President of the Republic of Kazakhstan "On Approval of the Strategic Development Plan of the Republic of Kazakhstan until 2025 dated February 15, 2018," which noted a positive trend in reforming the judicial system, in particular, reducing the time for consideration of cases, an increase in the number of cases resolved using simplified legal proceedings and alternative dispute resolution measures. From this it follows that it is necessary to develop in every way the methods that have proven themselves widely in the world: pre-trial and judicial settlement of disputes through negotiations, settlement agreements, as well as alternative ways of resolving public disputes.

The main purpose of improving the institute of pre-trial appeal, in addition to the unloading of courts, is to increase the level of responsibility of state bodies in making decisions, administrative acts, their officials for their actions (inaction), the need for protection from government interference.

This article examines and analyzes the regulatory legal acts governing the institution of appeal in general, and the institution of pre-trial settlement of public disputes in particular. The characteristic and classification of institutions of appeal, including: intradepartmental, extradepartmental and judicial. The main stages of appeal, as well as the powers of state bodies in appealing acts, decisions of state authorities (actions and inactions of officials), as the main participants in public relations, are considered.

В процессе реализации своих прав и интересов граждане и организации при обращении в государственные органы часто сталкиваются со спорными ситуациями, при разрешении которых законодательством Республики Казахстан предусмотрены определенные правила. Институты судебного и досудебного разрешения публичных споров охватываются общим термином «административная юстиция». В соответствии с Указом Президента Республики Казахстан «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» в контексте развития административно-процессуального права следует рассматривать вопрос об административной юстиции, разрешающей споры, возникающие из публично-правовых отношений между государством и гражданами (организациями)³. То есть рассмотрению подлежит проблема процессуального обособления порядка разрешения споров публично-правового характера.

Административная юстиция важнейшая составляющая правового государства, государственного управления и административного права. Однако, единое мнение среди ученых и практиков по вопросу однозначного понимания административной юстиции отсутствует. Не вдаваясь в глубокий анализ изучения содержания понятия «административная юстиция», предлагаем определить ее как «порядок рассмотрения и разрешения споров, возникающих в сфере административного управления между гражданами и юридическими лицами

с одной стороны, и административными органами – с другой, осуществляемый юрисдикционными органами, специально созданными для разрешения правовых споров» [1, с.132].

Административная юстиция охватывает институт досудебного обжалования, под которым можно понимать (обязательную) процедуру, предусматривающую стадию обращения с жалобой в административный орган власти до обращения с этой жалобой в суд.

Говоря о процедуре досудебного обжалования актов, решений, действий, бездействий должностных лиц государственных органов предлагаем выделить два института обжалования: внутриведомственный и вневедомственный.

Внутриведомственный институт обжалования – это институт пересмотра принятого решения, который может быть осуществлен непосредственным вышестоящим государственным органом (вышестоящим должностным лицом).

Право физических и юридических лиц на обращение в государственные органы, органы местного самоуправления, общественного объединения, организации предусмотрено статьей 33 Конституции Республики Казахстан⁴.

В некоторых государствах стадия обжалования в вышестоящие государственные органы является обязательной, без прохождения которой у гражданина нет права на судебное обжалование (Венгрия, Латвия, Австрия) [2]. В Казахстане же предусмотрена возможность

³ Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года. Утв. Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 // ИПС «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858> (доступ 21.10.2018).

⁴ Закон Республики Казахстан «Об административных процедурах» от 27 ноября 2000 года №107 // ИПС «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000107> (доступ 11.09.2018).

альтернативного подхода к подаче жалобы в вышестоящие органы (вышестоящему должностному лицу) либо в суд. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах» решение, принятое по обращению, может быть обжаловано заявителем в вышестоящий государственный орган (вышестоящему должностному лицу) либо в суд⁵, что является одной из форм реализации конституционного права на судебную защиту, закрепленного в статье 13 Конституции Республики Казахстан, которое не является абсолютным. В данном случае, полагаем, что установление обязанности досудебного обжалования до обращения в суд, учитывая опыт зарубежных стран, позволит решить проблемы с загруженностью судов, а также сократить временные и финансовые затраты.

При обжаловании решений, действий (бездействий) должностных лиц государственных органов возникает публичный спор, основанием для возникновения которого является поданная от физических и юридических лиц жалоба на административные решения государственных органов, а также на действия (бездействия) должностных лиц этих органов, которые, как правило, представляют собой обращения к руководству государственного органа (вышестоящему должностному лицу). В некоторых ведомствах могут создаваться специальные структурные подразделения по работе с обращениями и жалобами физических и юридических лиц. Но чаще всего на практике решением вопросов по жалобам и заявлениям занимаются руководители определенных подразделений государственных органов. Новшеством является создание в государственных органах апелляционных комиссий с целью упрощения процедуры внутриведомственного обжалования, с обязательным участием общественности. Так, к примеру, в Министерстве финансов Республики Казахстан создана Апелляционная комиссия, в состав которой входят представители Национальной палаты предпринимателей «Атамекен», рассматривающая жалобы на результаты проверок по налоговым и таможенным спорам⁶. Подобная комиссия создана и в Министерстве здравоохранения Республики Казахстан.

Считаем, что создание подобных комиссий с участием представителей общественности является положительной тенденцией и способно существенно повысить доверие граждан к решениям государственных органов.

Жалоба в государственные органы, согласно статье 20-3 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах», могут быть поданы в письменной форме. Однако считаем, что необходимо законодательно закрепить и устную форму жалобы, так как согласно статье 19 этого же Закона должностные лица государственных органов посредством личного приема, проводят необходимые консультации, выявляют нарушенные нормы и возможных нарушителей⁷. В случаях, если получается разрешить проблемы заявителей оперативно, то руководством государственного органа обычно проводится анализ качества работ своих органов и их подразделений, а также необходимые выводы о часто встречающихся вопросах и проблемах физических и юридических лиц. Если же заявление или жалоба не могут быть разрешены должностным лицом во время приема, они излагаются письменно и далее с ним ведется работа как с письменным обращением (пункт 3 статьи 18 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах»). Из изложенного следует, что при личном приеме физическое лицо или представитель юридического лица имеют возможность подать жалобу устно, однако в действующем законодательстве имеются противоречия в установлении формы жалобы. Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 827 КоАП жалобы могут быть устные и письменные⁸. Устные жалобы, излагаемые лицами на приеме у соответствующих должностных лиц, разрешаются на общих основаниях с жалобами, представленными в письменном виде. Закон Республики Казахстан «О порядке обращения физических и юридических лиц» дает лишь общее определение понятию «обращение» под которым понимается направленное субъекту, рассматривающему обращение, или должностному лицу индивидуальное или коллективное письменное, устное либо в форме электронного документа, видеоконференцсвязи, видеообращения предложение, заявление, жалоба, запрос или отклик, что предполагает,

⁵ Закон Республики Казахстан «Об административных процедурах» от 27 ноября 2000 года №107 // ИПС «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000107> (доступ 11.09.2018).

⁶ Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 19 мая 2017 года № 322 «Об определении положения об Апелляционной комиссии по рассмотрению жалоб на уведомление о результатах проверки и (или) уведомление об устранении нарушений» // ИПС Әділет [Электронный ресурс]. URL: adilet.zan.kz/rus/docs/V1700015220 (доступ 20.09.2018).

⁷ Закон Республики Казахстан «Об административных процедурах» от 27 ноября 2000 года №107 // ИПС «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000107> (доступ 11.09.2018).

⁸ Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 237-V ЗРК // ИПС «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235 (доступ 29.09.2018).

что жалоба может быть подана в том числе и устно⁹. Однако пункт 1 статьи 20-3 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах» устанавливает только письменную форму жалобы¹⁰. Проект АППК (статья 101), в свою очередь, также определяет только письменную и электронную форму жалобы. На наш взгляд, устная жалоба является необходимой формой в силу наличия процедуры личного приема граждан, а также работы «телефона доверия». Помимо сказанного, следовало бы закрепить и электронную форму жалобы.

Ко всему изложенному, необходимо добавить, что при досудебном разрешении публичных споров отсутствует система надлежащего контроля. Действующее законодательство Республики Казахстан, к сожалению, не устанавливает дополнительную ответственность государственных органов и их должностных лиц за нарушение порядка и сроков рассмотрения жалоб граждан и организаций за несоблюдение законов Республики Казахстан «Об административных процедурах», «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц». В Кодексе Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» предусмотрена лишь статья 189 КоАП, в соответствии с которой круг ответственных лиц за нарушение порядка и сроков рассмотрения обращений физических и юридических лиц ограничен субъектами крупного предпринимательства. В данном случае, учитывая опыт стран ближнего зарубежья (к примеру, статья 5.59 КоАП Российской Федерации устанавливает административную ответственность должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций), полагаем, что в КоАП РК необходимо предусмотреть норму, определяющую административную ответственность за нарушение порядка и сроков рассмотрения обращений граждан и организаций.

Таким образом, внутриведомственный институт обжалования является одним из самых оперативных, не требующих финансовых затрат и при условии его совершенствования (повышение уровня ответственности государственных органов за нарушение порядка и

сроков рассмотрения жалоб, введения дополнительных форм подачи жалоб с учетом новых технологий (устные, электронные, а также посредством Skype, WhatsApp и иных средств коммуникаций), законодательное закрепление стадии заслушивания граждан и представителей юридических лиц перед вынесением решения по жалобе и др.), будет являться самым оптимальным и доверительным институтом для заявителей.

Второй институт процедуры обжалования – вневедомственный.

В Республике Казахстан имеется ряд основных государственных вневедомственных института, куда имеет право обратиться физическое/юридическое лицо с жалобой на решения, акты органов государственной власти (действия и бездействия должностных лиц государственных органов). К ним можно отнести органы прокуратуры, депутатов Парламента, а также Уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан. В соответствии со статьей 1 Закона Республики Казахстан «О прокуратуре» от 20 июня 2017 года № 81-VI прокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан, представляет интересы государства в суде и от имени государства осуществляет уголовное преследование. Осуществляя высший надзор, органы прокуратуры обязаны выявлять и устранять нарушения законности, причин и условий, им способствующих, а также их последствий (пункт 2 статьи 4 Закона РК «О прокуратуре»); требовать отмены мер запретительного или ограничительного характера, наложенных должностными лицами, приостанавливать полностью или частично действие незаконного акта при наличии оснований и в порядке, предусмотренном законом (подпункт 8) пункта 1 статьи 44 Закона РК «О прокуратуре»¹¹.

Органы прокуратуры при рассмотрении обращений (жалоб) физических и юридических лиц руководствуются утвержденной Приказом Генерального прокурора Республики Казахстан от 1 июля 2018 года № 72 Инструкцией по рассмотрению обращений в органах, ведомствах, учреждениях и организации образования прокуратуры Республики Казахстан¹².

⁹ Закон Республики Казахстан от 12 января 2007 г. «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» // ИПС «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: adilet.zan.kz (доступ 25.09.2018).

¹⁰ Проект Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан // [Электронный ресурс]. URL: sud.gov.kz/rus/content/administrativnyy-procedurno-processualnyy-kodeks-respubliki-kazakhstan (доступ 10.10.2018 г.).

¹¹ Закон Республики Казахстан «О прокуратуре» от 20 июня 2017 года №81-VI// ИПС «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000081> (доступ 18.09.2018).

¹² Приказ Генерального прокурора Республики Казахстан. Об утверждении Инструкции по рассмотрению обращений в органах, ведомствах, учреждениях и организации образования прокуратуры Республики Казахстан от 1 июля 2018 года №72// ИПС «Әділет» [Электронный ресурс] URL: adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017084 (доступ 18.09.2018).

Большая нагрузка органов прокуратуры в результате сосредоточения большого количества функций от обвинительных до следственных является основанием «дефицита» надзора. Помимо этого, прокуратуре свойственна защитная реакция, когда прокурор должен быть на страже закона и охраны государства, от лица которого выступают государственные органы. И как следствие, прокурор заведомо находится на стороне государственного органа. Таким образом, по нашему мнению, институт прокуратуры в системе обжалования решений государственных органов является не самым действенным и объективным.

Обращение к депутатам Парламента также является одной из форм обжалования тех или иных действий органов государственной власти и их должностных лиц. Депутаты несут персональную ответственность за соблюдение сроков и порядка исполнения государственных функций по рассмотрению поступивших к ним обращений. В соответствии со статьей 25 Конституционного закона Республики Казахстан от 16 октября 1995 года №2529 «О Парламенте Республики Казахстан и статусе его депутатов» формами разрешения обращения депутатами являются направление депутатского запроса и направление обращения депутата¹³. Под депутатским запросом понимается официальное обращенное требование депутата к должностным лицам государственных органов на совместном и раздельном заседании Палат Парламента РК дать на сессии Парламента РК обоснованное разъяснение или изложить позицию по вопросам, входящим в компетенцию этого органа или должностного лица. Обращение депутата – это не оформленное в виде депутатского запроса обращение депутата, должностного лица Палат Парламента Республики Казахстан, направленное в органы прокуратуры, с просьбой о рассмотрении обращения физического или юридического лица, предоставлении информации¹⁴. Обращения к депутатам, по нашему мнению, является не самым универсальным и удобным средством для разрешения жалобы по существу в силу нескольких причин: отсутствие возможностей у депутатов для расследования доводов, указанных в жалобе; рекомендательный характер обращений к должностным лицам государственных органов; сложные процедурные моменты и

временные затраты для признания депутатского запроса таковым; многопрофильность и многогранность депутатской деятельности, влекущая отсутствие достаточного времени для рассмотрения жалоб по существу.

Институт Уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан учрежден 19 сентября 2002 года посредством принятия Указа Президента РК № 94¹⁵. Уполномоченный по правам человека – это национальное правозащитное учреждение, которое является дополнительным инструментом для существующих способов защиты прав человека. Основной функцией Уполномоченного по правам человека является помощь гражданам в восстановлении нарушенных прав и интересов посредством рассмотрения и удовлетворения поступивших обращений. В случае обнаружения Уполномоченным по правам человека факта нарушения прав и интересов физических лиц, он обладает правом внесения определенных рекомендаций для их восстановления. Так, Уполномоченный по правам человека вправе обратиться к уполномоченным государственным органам или их должностным лицам с ходатайством о возбуждении дисциплинарного или административного производства либо уголовного дела в отношении должностного лица, нарушившего права и свободы человека и гражданина, а также о принятии мер к возмещению морального или материального ущерба. Кроме того, в случаях, имеющих большое общественное значение он вправе направить свое обращение непосредственно Президенту, Парламенту или Правительству Республики Казахстан. В соответствии с законодательством обращаться к Уполномоченному по правам человека имеют право граждане Республики Казахстан, иностранные граждане и лица без гражданства¹⁶.

В отличие от перечисленных выше вневедомственных институтов, институт Уполномоченного по правам человека, на наш взгляд, является самым эффективным, так как Уполномоченный не входит ни в одну вертикаль власти и не зависит от процедурных моментов. Именно данный институт должен занять достойное место в системе досудебного разрешения споров, возникающих между физическими и юридическими лицами с одной стороны, и государственными органами – с другой.

¹³ О Парламенте Республики Казахстан и статусе его депутатов: Конституционный закон Республики Казахстан от 16 октября 1995 года // ИПС «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: adilet.zan.kz (доступ 16.06.2018).

¹⁴ Там же.

¹⁵ Указ Президента Республики Казахстан. Об учреждении должности Уполномоченного по правам человека от 19 сентября 2002 года № 947 // ИПС «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: adilet.zan.kz/rus/docs/U020000947_ (доступ 19.09.2018 г.).

¹⁶ Там же.

Ко всему сказанному следует дополнить, что чрезмерная загруженность судов, желание сторон оперативно разрешить спор, определенные финансовые затраты подталкивают к поиску дополнительных (альтернативных) способов разрешения административных споров. Так, помимо вышеперечисленных существующих в Казахстане институтов обжалования по опыту зарубежных стран можно выделить еще альтернативные способы, к которым можно отнести посредничество (медиация) и арбитраж (третейство), которые законодательно пока еще не закреплены при разрешении публично-правовых споров на территории Республики Казахстан, но которые заслуживают обоснованного внимания. Так, под посредничеством необходимо понимать институт медиации, который является одним из способов альтернативного урегулирования споров с участием третьей, беспристрастной, незаинтересованной в конфликте стороны – медиатора, который помогает сторонам выработать определенное соглашение по спору, при этом стороны полностью контролируют процесс принятия решения по урегулированию спора и условия его разрешения [3, с.266].

О необходимости применения данного института говорилось в Стратегии «Казахстан-2050», где Глава государства подчеркнул, что «следовало бы все споры по незначительным вопросам передать во внесудебные способы урегулирования спора – т.е. в медиацию»¹⁷.

О необходимости внедрения, совершенствования и доведения до мирового уровня медиации говорилось также в выступлениях Президента Республики Казахстан Назарбаева Н.А. на V и VI съездах судей.

После принятия Закона Республики Казахстан «О медиации» от 28 января 2011 года № 401-IV¹⁸, стал бурно обсуждаться вопрос о возможности расширения сферы применения данного закона, в частности о необходимости закрепления примирительных процедур при разрешении споров, вытекающих из публичных правоотношений. Однако, несмотря на это, а также на положительный опыт стран ближнего и дальнего зарубежья статья 1 закона РК «О медиации» ограничивается урегулированием споров (конфликтов), возникающих

из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, а также рассматриваемые в ходе уголовного судопроизводства по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, об уголовных поступках, если иное не установлено законами Республики Казахстан, и отношения, возникающие при исполнении исполнительного производства¹⁹. В административных спорах медиация заслуживает особого внимания отечественных административистов в силу двух причин. Во-первых, изучение данного вопроса не может осуществляться без учета позитивного опыта других стран. Во-вторых, медиация не посягает на функции государственного управления, не деформирует сущность государственно-властных полномочий, а совершенствует их, компенсируя присущую им формальность.

Подобно обстоит дело и с применением следующего альтернативного способа разрешения споров – арбитраж либо третейский суд. Статья 1 Закона РК «Об арбитраже» от 8 апреля 2016 года № 488-V определяет сферу применения следующим образом: «настоящий закон применяется в отношении споров, возникших из гражданско-правовых отношений с участием физических и (или) юридических лиц, независимо от места жительства или места нахождения субъектов спора внутри государства или за его пределами, разрешаемых арбитражем, если иное не установлено законодательными актами»²⁰. Мы видим, что законодательно публичные споры с участием государственных органов не входят в сферу применения данного закона. Хотя на наш взгляд арбитраж может охватывать споры, вытекающие из публичных правоотношений. Данный вопрос остается спорным по некоторым причинам, одна из которых – материальные затраты. Третейский суд (арбитраж) влечет за собой некоторые расходы, отсутствующие на стадии досудебного обжалования в вышестоящий государственный орган (вышестоящее должностное лицо), что может повлечь за собой высокую стоимость третейского суда. В отличие от должностных лиц, которые рассматривают подобные жалобы в рамках своих должностных обязанностей, арбитры оплачиваются непосредственно сторонами (как и при медиации). Сторонам не-

¹⁷ Задачи национальной судебной системы в контексте Стратегии «Казахстан - 2015» // Выступление Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева на VI съезде судей Республики Казахстан // [Электронный ресурс]. URL: akorda.kz/ru/special/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystuplenie-prezidenta-kazahstana-nursultana-nazarbaeva-na-vi-sezde-sudei-respubliki-kazahstan (доступ 18.09.2018 г.).

¹⁸ Закон Республики Казахстан «О медиации» от 28 января 2011 года № 401-IV // ИПС «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000401> (доступ 17.09.2018 г.).

¹⁹ Там же.

²⁰ Закон РК «Об арбитраже» от 8 апреля 2016 года №488-V // ИПС «Әділет» [Электронный ресурс]. URL: adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000488 (доступ 22.09.2018 г.).

обходимо снимать помещения для слушаний, оплачивать административные издержки третейского суда, секретаря и тому подобное. Во многом по этой причине в Казахстане актуален Казахстанский международный арбитраж, для участников которого время разрешения спора важнее, нежели его материальная составляющая.

Следует заметить, что досудебный механизм отличается простотой, отсутствием материальных затрат. Совершенствование данного механизма с одной стороны – снижает нагрузку на судебные органы и, с другой стороны – повышает защищенность от ошибок и нарушений органов государственной власти и их должностных лиц. Вместе с тем, это не только способ защиты прав и законных интересов граждан и организаций, но и необходимый инструмент повышения качества испол-

нения государственных функций.

Таким образом, можно отметить, что приведенные институты не исключают друг друга, а дополняют, являясь элементами административной юстиции, которая должна являться неотъемлемой частью правового государства. Развитие административной юстиции в целом, и институтов обжалования в частности, сталкиваются с некоторыми проблемами, выражающиеся в наличии пробелов и противоречий в административном законодательстве. Следовательно, необходимо проведение работ по усилению институтов обжалования в целях развития административной юстиции как системы для восстановления нарушенных прав и свобод человека и гражданина, а также повышения уровня ответственности должностных лиц государственных органов при рассмотрении жалоб и заявлений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шишимбаева С.С. К вопросу об административной юстиции (теоретико-правовые аспекты): Материалы II-й международной школы (научно-практического семинара) административного права, Астана, 25 ноября 2011 г. / Под общ. ред. д.ю.н. Ж.Д. Бусурманова, к.ю.н. А.Б. Габбасова. – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2012. – С. 132-139.
2. Сунгуров А.Ю. Институт обжалования административных решений: на пути к административной юстиции. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.civicbook.ru>. (доступ 19.09.2018).
3. Тлембаева Ж.У. Внесудебное урегулирование правовых споров, возникающих из административных и иных публично-правовых отношений в Республике Казахстан: состояние и перспективы развития // Ежегодник публичного права – 2016 : Административный акт. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – С. 266-276.

REFERENCES

1. Shishimbaeva S.S. K voprosu ob administrativnoj justicii (teoretiko-pravovye aspekty). Materialy II-j mezhdunarodnoj shkoly (nauchno-prakticheskogo seminar) administrativnogo prava. Astana, 2012 g.
2. Sungurov A.Ju. Institut obzhalovanija administrativnyh reshenij: na puti k administrativnoj justicii // [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.civicbook.ru> (dostup 19.09.2018).
3. Tlembaeva Zh.U. Vnesudebnoe uregulirovanie pravovyh sporov, vznikajushhih ih administrativnyh i inyh publichno-pravovyh otnoshenij v Respublike Kazahstan: sostojanie i perspektivy razvitija // IS PARAGRAF [Jelektronnyj resurs] WWW online/zakon.kz (dostup 22.09.2018).