

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы
Сәріпек Р.Қ. (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Қостанай,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)

Журнал редакциясы
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 ұй
тел: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы.....8

ҚР Әділет министрі М. Бекетаевтың 2018 жылғы 24 желтоқ-
санда Үкіметтік сағатында жылжымайтын мүлікті тіркеу мәселе-
лері бойынша сөз сөйлеуі.....13

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӘРІПЕКОВ Шет елдерде жария дауларды реттеудің ба-
лама нысандарын қолдану мәселесіне.....16
В.Х. СЕЙТИМОВА Қазақстан Республикасының Конститу-
циялық кеңесі – отбасы мен балалықты қорғау кепілі.....21
Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА Заң шығармашылығындағы болжаудың
рөлі және заңдар қолданысының құқықтық салдарын айқындау өл-
шемшарттары туралы.....27
Р.Ғ. НҰРМАҒАМБЕТОВ «Конституциялық реттеу» ұғымы
туралы білімді тарихи-құқықтық талдау.....35
А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ Әкімшілік
әділет жүйесінде шағымдану институттары.....42

Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы

Х.-Й. ШРАММ Жария-құқықтық және жеке-құқықтық рет-
теу әдістерінің арақатынасы.....50
Е.А. ДЮСЕНОВ, А.К. ЛЯМБЕКОВА Қоршаған ортаны
қорғау және энергия техникалық және денсаулық сақтау (клини-
калық зерттеулер) саласындағы құқықтық ережелерді жеткізудің
ағымдағы мәселелері.....61
У.Е. КУДИЯРОВА Ерлі-зайыптылардың бірлесіп жазатын
өсиетінің құқықтық табиғаты.....72
Г.Э. ӘБДІРАСҰЛОВА Қазақстан Республикасының азамат-
тық-құқықтық ақпарат айналымы аясындағы халықаралық ынты-
мақтастығының өзекті мәселелері.....77

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

О.И. СЕМЫКИНА (Мәскеу қ.) Заңды тұлғалардың қылмы-
стық жауаптылығының онтологиясы.....83

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ Егеменді Қазақстанда халықаралық
шарттарды орындауды конституциялық реттеу.....92
М.Ж. КУЛИКПАЕВА Халықаралық ғарыш құқығындағы жа-
уаптылық туралы нормалар және оларды Қазақстан Республикасы-
ның ұлттық заңнамасына имплементациялау.....97
И.А. ОРЛОВА (Санкт-Петербург қ.) Халықаралық, трансұлт-
тық және шетелдік юрисдикциялық органдардың шешімдері: мой-
ындау және орындау проблемалары.....104

Құқықтық мониторинг

Е.М. ЕЛУБАЙ, А.Ж. ҚАЛМАҒАМБЕТОВ Қазақстан Ре-
спубликасындағы сақтандыру қызметін ұйымдастырудың кейбір
аспектілері (құқықтық мониторингтің нәтижесі).....112
**Қ.Ж. ҚУАНДЫҚОВ, М.Қ. ЖУСУПБЕКОВА, Р.З. АБДРАХ-
МАНОВ** Қазақстан Республикасы ауыл шаруашылығы коопера-
циясының ұйымдастырушылық-құқықтық дамуының проблемалары.....120

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практи- касынан

Т.Е. МУШАНОВ, Н.А. ХАМЗИНА Қазақ әліпбиін латын
графикасына көшірудің кейбір мәселелері.....128
Б.А. ШОЛАН Халықаралық құжаттардағы терминдердің
кейбір мәселелері.....132
Н.А. БАЙКӘРІМОВА, Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА Ғылыми
лингвистикалық сараптаманың кейбір мәселелері туралы.....137
А.К. МАХАМБЕТОВА, К.А. АЙНАБАЕВА Терминдерді
бірідендіру – уақыт талабы.....143

Жас ғалым мінбері

А.С. ТӨЛЕПБАЕВА, Т.К. МАКЕНОВ Жария құқықтық қа-
тынастардан туындайтын дауларды сотқа дейінгі реттеу институ-
тының құқықтық табиғаты.....154

Д.Б. АБДИЛЬДИНА Халықаралық шарттар жобаларына ғылыми сараптама жүргізудің кейбір ерекшеліктері туралы.....	161
Ф.П. ДОСАНОВА Жария құқықтық қатынастардан туындайтын дауларды сотқа дейінгі реттеудің баламалы нысандары: шетелдік тәжірибе және Қазақстан Республикасында пайдалану перспективалары.....	167
М.Н. БАЙСАҚАЛОВА «Батыс Еуропа – Батыс Қытай» халықаралық транзит дәлізінің құрылуы мен жұмыс істеуінің құқықтық проблемалары.....	174
А.Қ. РАҚЫШЕВА «Теміржол көлігі туралы» Қазақстан Республикасының Заңын талдау және оны қолдану практикасы.....	182

Ғылыми өмір хроникасы

Қазақстан Республикасы Заңнама институты Ғылыми-әдістемелік кеңесінің ғылыми зерттеулердің нәтижелерін талқылау бойынша кеңейтілген отырысы туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 27 қыркүйек.....	188
«Халықаралық сот төрелігі және интеграциялық үдерістерді нығайту» халықаралық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама, Минск қ., 2018 жылғы 18-19 қазан.....	192
Әкімшілік құқық бойынша «Әкімшілік құқықтағы атқарушылық іс жүргізу» тақырыбындағы IX халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 1-2 қараша.....	195
Қазақстан Республикасы Заңнама институты Ғылыми-әдістемелік кеңесінің ғылыми зерттеулердің нәтижелерін талқылау бойынша кеңейтілген отырысы туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 16 қараша.....	199
Қазақстан Республикасы Заңнама институты Ғылыми-әдістемелік кеңесінің ғылыми зерттеулердің нәтижелерін талқылау бойынша кеңейтілген отырысы туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 30 қараша.....	203
Қазақстан Республикасының Тұңғыш Президенті күніне арналған кітап көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	206
Қазақстан Республикасы Заңнама институты Ғылыми-әдістемелік кеңесінің ғылыми зерттеулердің нәтижелерін талқылау бойынша кеңейтілген отырысы туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 5 желтоқсан.....	208
Новосибирскке қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 5 желтоқсан.....	214
Мәскеуге қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 6-8 желтоқсан.....	217
Кітапхана қорына түскен басылымдар көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	221

«Жаршының» мұрағат беттері

М.А. АЙЫМБЕТОВ Заң терминдері сөздігін түзудің кейбір мәселелері (ҚР ЗИ Жаршысы. – №3(27)-2012. - 127-130 б.).....	223
Б.А. ШОЛАН М.А. Айымбетовтің «Заң терминдері сөздігін түзудің кейбір мәселелері» деген ғылыми жарияланымна қайта оралғанда.....	226

Есімнама

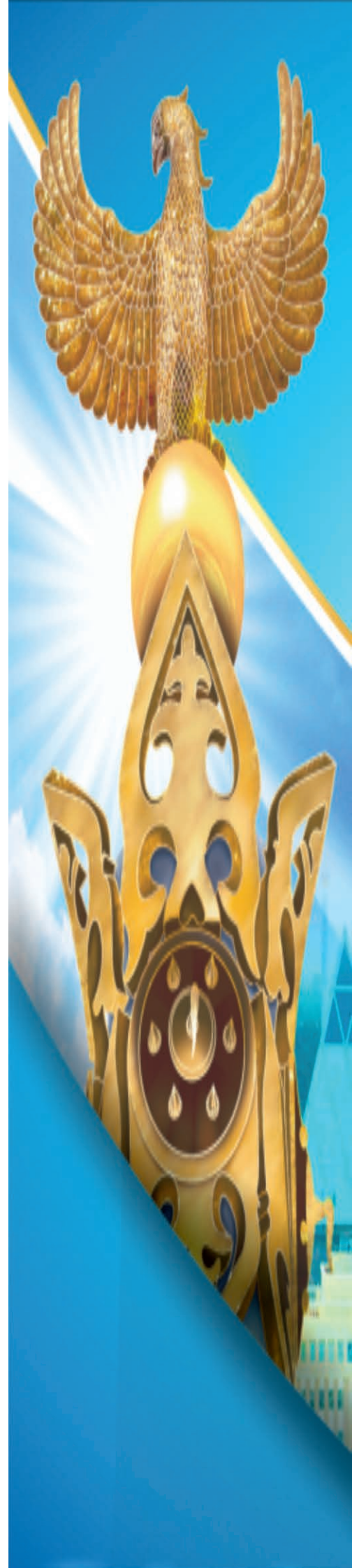
Ш.В. ТЛЕПИНА Құқық қорғаушысы (Р.К. Сәрпековтің туған күніне орай).....	229
Заң ғылымдарының кандидаты, доцент Ж.О. Тілембаеваның мерейтойына орай.....	233

Библиография

З.ғ.к., доцент К.В. Агамировтың 2-томдық монографиясына рецензия «Прогнозирование правовых рисков», – М.: Русайнс, 2018. – Т. 1. - 328-б. –Т. 2. – 332-б.....	234
«Профсоюзы: теория и практика» ұжымдық монографиясына рецензия / Б.Ж. Әбдірайымның жалпы редакциясымен. - Астана, 2018. – 357-б.....	238

Даналық ойлар

256



Учредитель и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Шерубай Курманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Астана,
Казахстан)
Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Костанай,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редакция журнала
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуллин К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка редакции	9
<i>Выступление Министра юстиции РК М. Бекетаева на Прави- тельстве в часе 24 декабря 2018 года по вопросам регистрации недвижимого имущества</i>	13
Конституционное и административное право	
Р.К. САРПЕКОВ К вопросу о применении альтернативных форм урегулирования публичных споров в зарубежных странах	16
В.Х. СЕЙТИМОВА Конституционный Совет Республики Ка- захстан – гарант охраны семьи и детства	21
Ж.У. ТЛЕМБАЕВА О роли прогнозирования в законодательстве и критериях определения правовых последствий действия законов	27
Р.Г. НУРМАГАМБЕТОВ Историко-правовой анализ знаний о понятии «конституционное регулирование»	35
А.Б. КАЙЖАКПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ Институты обжа- лования в системе административной юстиции	42
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
Х.-Й. ШРАММ Соотношение публично-правовых и част- но-правовых методов регулирования	50
Е.А. ДЮСЕНОВ, А.К. ЛЯМБЕКОВА Актуальные вопросы совершенствования законодательной регламентации в сферах ох- раны окружающей среды и энергоэффективности, а также здраво- охранения (клинические исследования)	61
У.Е. КУДИЯРОВА Правовая природа совместного завещания супругов	72
Г.Э. АБДРАСУЛОВА Актуальные вопросы международного сотрудничества Республики Казахстан в сфере гражданско-право- вого оборота информации	77
Уголовное право и уголовный процесс	
О.И. СЕМЫКИНА (г. Москва) Онтология уголовной ответ- ственности юридических лиц	83
Международное право и сравнительное правоведе- ние	
Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ Конституционное регулирование исполнения международных договоров в суверенном Казахстане	92
М.Ж. КУЛИКПАЕВА Нормы об ответственности в между- народном космическом праве и их имплементация в национальное законодательство Республики Казахстан	97
И.А. ОРЛОВА (г. Санкт-Петербург) Решения междунаро- дных, транснациональных и иностранных юрисдикционных орга- нов: проблемы признания и исполнения	104
Правовой мониторинг	
Е.М. ЕЛУБАЙ, А.Ж. КАЛМАГАМБЕТОВ Некоторые аспекты организации страховой деятельности в Республике Казах- стан (результат правового мониторинга)	112
К.Ж. КУАНДЫКОВ, М.К. ЖУСУПБЕКОВА, Р.З. АБДРАХ- МАНОВ Проблемы организационно-правового развития сельско- хозяйственной кооперации Республики Казахстан	120
Из практики законодательства на государственном языке	
Т.Е. МУШАНОВ, Н.А. ХАМЗИНА Некоторые вопросы пе- ревода казахского алфавита на латинскую графику	128
Б.А. ШОЛАН Некоторые вопросы терминов в междунаро- дных договорах	132
Н.А. БАЙКАРИМОВА, Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА О некото- рых вопросах научной лингвистической экспертизы	137
А.К. МАХАМБЕТОВА, К.А. АЙНАБАЕВА Унификация терминов – требование времени	143
Трибуна молодого ученого	
А.С. ТУЛЕПБАЕВА, Т.К. МАКЕНОВ Правовая природа ин- ститута досудебного урегулирования споров, вытекающих из пу- бличных правоотношений	154

Д.Б. АБДИЛЬДИНА О некоторых особенностях проведения научной экспертизы проектов международных договоров.....	161
Ф.П. ДОСАНОВА Альтернативные формы досудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений: зарубежный опыт и перспективы использования в Республике Казахстан.....	167
М.Н. БАЙСАКАЛОВА Правовые проблемы становления и функционирования международного транзитного коридора «Западная Европа - Западный Китай».....	174
А.К. РАКИШЕВА Анализ Закона Республики Казахстан «О железнодорожном транспорте» и практика его применения.....	182

Хроника научной жизни

Информационное сообщение о расширенном заседании Научно-методического совета Института законодательства Республики Казахстан по обсуждению результатов научных исследований, 27 сентября 2018 года.....	189
Информационное сообщение о международной конференции «Международное правосудие и укрепление интеграционных процессов», г. Минск, 18-19 октября 2018 года.....	193
Информационное сообщение о IX международной научно-практической конференции по административному праву на тему: «Исполнительное производство в административном праве», г. Астана, 1-2 ноября 2018 года.....	196
Информационное сообщение о расширенном заседании Научно-методического совета Института законодательства Республики Казахстан по обсуждению результатов научных исследований, 16 ноября 2018 года.....	200
Информационное сообщение о расширенном заседании Научно-методического совета Института законодательства Республики Казахстан по обсуждению результатов научных исследований, 30 ноября 2018 года.....	204
Информационное сообщение о книжной выставке, посвященной Дню Первого Президента Республики Казахстан.....	207
Информационное сообщение о расширенном заседании Научно-методического совета Института законодательства Республики Казахстан по обсуждению результатов научных исследований, 5 декабря 2018 года.....	210
Информационное сообщение о служебной поездке в Новосибирск, 5 декабря 2018 года.....	215
Информационное сообщение о служебной поездке в Москву, 6-8 декабря 2018 года.....	218
Информационное сообщение о выставке изданий, поступивших в фонд библиотеки.....	222

Архивные страницы «Вестника»

М.А. АЙЫМБЕТОВ Некоторые проблемы составления словаря юридических терминов (Вестник ИЗ РК. №3(27)-2012. - С. 127-130).....	223
Б.А. ШОЛАН Возвращаясь к научной публикации М.А. Айымбетова «Заң терминдері сөздігін түзудің кейбір мәселелері» (Некоторые проблемы составления словаря юридических терминов).....	226

Персоналии

Ш.В. ТЛЕПИНА Защитник права (Ко дню рождения Р.К. Сарпекова).....	229
К юбилею кандидата юридических наук, доцента Ж.У. Тлембаевой.....	233

Библиография

Рецензия на монографию к.ю.н., доцента К.В. Агамирова «Прогнозирование правовых рисков» в 2-х томах. - М.: Русайнс, 2018. - Т. 1. - 328 с. - Т. 2. - 332 с.....	234
Рецензия на коллективную монографию «Профсоюзы: теория и практика» / Под общ. ред. Б.Ж. Әбдірайыма. - Астана, 2018. - 357 с.....	238

Мудрые мысли	256
---------------------------	-----



Founder and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Astana, Kazakhstan) –
(Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinowski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s. (As-
tana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kulikpayeva M.Zh. – PhD (Astana,
Kazakhstan)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Nurmagambetov R.G. – PhD (Kostanai,
Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-
Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial	11
<i>Speech of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan M. Beketayev at the Government hour on December 24, 2018 concerning the issues of the registration of real estate</i>	13
Constitutional and Administrative Law	
R.K. SARPEKOV To the question of the administration alternative forms of the settlement of public-legal disputes foreign countries.....	16
V.Kh. SEITIMOVA Constitutional council of the Republic of Kazakhstan: a guarantee of the protection of the family and childhood.....	21
Zh.U. TLEMBAEVA On the role of forecasting in lawmaking and the criteria for determining the legal consequences of laws.....	27
R.G. NURMAGAMBETOV Historical and legal analysis of knowledge about the concept “constitutional regulation”.....	35
A.B. KAIZHAKPAROVA, B.B. ERMEKBAYEV Institutes of appeal in the system of administrative justice.....	42
Civil and Civil Procedural Law	
H.-J. SCHRAMM Correlation of public-legal and private-legal methods of regulation.....	50
Y.A. DYUSSENOV, A.K. LYAMBEKOVA Current issues of implementation of legislative regulations in environmental protection and energy efficiency and health care (clinical researches).....	61
U.E. KUDIYAROVA The legal nature of the joint testament of the spouses.....	72
G.E. ABDASSULOVA Current issues of international cooperation of the Republic of Kazakhstan in the field of civil legal traffic information.....	77
Criminal law and Criminal procedure	
O.I. SEMYKINA Ontology of liability of legal persons.....	83
International and Comparative law	
Y. ABAIDELDINOV Constitutional regulation of the implementation of international treaties in sovereign Kazakhstan.....	92
M. ZH. KULIKPAYEVA Norms on responsibility in international space law and their implementation in the national legislation of the Republic of Kazakhstan.....	97
I.A. ORLOVA Decisions of international, transnational and foreign jurisdictional bodies and economic security of the state: problems of recognition and enforcement.....	104
Legal monitoring	
E.M. ELUBAY, A.Zh. KALMAGAMBETOV Some aspects of the insurance organization activities in the Republic of Kazakhstan (result of legal monitoring).....	112
K.Zh. KUANDYKOV, M.K. ZHUSUPBEKOVA, R.Z. ABDRAKHMANOV Problems of organizational and legal development of agricultural cooperation of the Republic of Kazakhstan.....	120
Lawmaking practice in the official language	
T. MUSHANOV, N. KHAMZINA Some issues of the transition of Kazakh alphabet into Latin graphics.....	128
B. SHOLAN Some questions of terms in international treaties.....	132
N. BAIKARIMOVA, D. SHYNGYSBAYEVA About background of occurrence of errors in the time of the scientific-linguistic expert examination.....	137
A.K. MAKHAMBETOVA, K.A. AINABAYEVA Unification of terms - the requirement of time.....	143
Young scholar tribune	
A.S. TULEPBAEVA, T.K. MAKENOV The legal nature of the institution of pre-trial settlement of disputes arising from public relations.....	154

D.B. ABDILDINA Some features of academic expertise of the drafts of international treaties.....	161
F.P. DOSSANOVA Alternative forms of pre-trial settlement of disputes arising from public relations: foreign experience and prospects for use in the Republic of Kazakhstan.....	167
M. BAISAKALOVA Legal issues of formation and functioning of the international transit corridor “Western Europe – Western China”.....	174
A.K. RAKISHEVA Analysis of the Law of the Republic of Kazakhstan «On Railway Transport» and the practice of its application.....	182

The Chronicle of Scientific Life

Information note about extended meeting of the Scientific and Methodological Council of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of scientific research, Astana, September 27, 2018.....	191
Information note on the international conference «International Justice and Strengthening of Integration Processes», held in Minsk, Belarus, October 18-19, 2018.....	194
Information note on the IX International scientific and Practical Conference on Administrative Law «Executive proceedings in administrative law», Astana, November 1-2, 2018.....	197
Information note about extended meeting of the Scientific and Methodological Council of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of scientific research, Astana, November 16, 2018.....	201
Information note about extended meeting of the Scientific and Methodological Council of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of scientific research, Astana, November 30, 2018.....	205
Information note on the book exhibition dedicated to the Day of the First President of the Republic of Kazakhstan.....	207
Information note about extended meeting of the Scientific and Methodological Council of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of scientific research, Astana, December 5, 2018.....	212
Information note on the business trip to Novosibirsk, December 5, 2018.....	216
Information note on a business trip to Moscow, 6-8 December 2018 year.....	220
Information note on the exhibition of publications received by the library.....	222

The archive pages of the«Bulletin»

M.A. AYMBETOV Some problems of compiling a glossary of legal terms (Vestnik IL RK. № 3 (27) -2012. - P. 127-130).....	223
B.A. SHOLAN Returning to the scientific publication M.A. Aymbetov «Заң терминдері сөздігін түзудің кейбір мәселелері» (Some problems of compiling a dictionary of legal terms).....	226

Personalities

Sh.V. TLEPINA Defender of Law (To the birthday of R.K. Sarpekov).....	229
On the anniversary of the candidate of legal sciences, associate professor Zh.U. Tlembaeva.....	233

Bibliography

REVIEW to the monograph by Ph.D., associate professor K.V. Agamirova «Forecasting of legal risks» in 2 volumes. - М.: Пусайнс, 2018. - Т. 1.- 328 p. –Т. 2. - 332 p.....	234
REVIEW of the collective monograph «Trade Unions: Theory and Practice» / Under total. ed. B.ZH. Abdiyayma. - Astana, 2018. - 357 p.....	238

Wise thoughts	256
----------------------------	-----



УДК 343.1; 343.2/.7; 34.04

ОНТОЛОГИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Семыкина Ольга Ивановна

Старший научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, г. Москва, Российская Федерация; e-mail: semykola@yandex.ru

Ключевые слова: уголовное законодательство; уголовно-процессуальное законодательство; уголовная ответственность юридических лиц; квазиответственность юридических лиц; наказание; меры уголовно-правового воздействия; ретроспективный анализ.

Аннотация. В предлагаемой статье в онтологическом ключе рассматриваются подходы законодателя, правоведа и практика к легализации института уголовной ответственности юридических лиц в российском уголовном и уголовно-процессуальном праве. Так, позитивный опыт реформирования российского права во второй половине XIX века позволил провести анализ норм об уголовной ответственности юридических лиц в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., сделать акцент на процедурных особенностях применения к юридическим лицам мер уголовно-процессуального принуждения в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., а также коснуться судебной практики, «графично» вписавшей в обиход правоприменительной деятельности прецеденты квазиуголовной ответственности юридических лиц.

Выявленные в результате сравнительно-правового мониторинга российского законодательства, теории и практики середины XIX – начала XX веков факторы, исторически обуславливающие легальное существование института уголовной ответственности юридических лиц, позволили продолжить дифференциацию подходов законодателя и доктринальных исследований в дальнейших периодах развития российского права. В этой части, в статье на основе ретроспективного анализа нормативных правовых актов 20-80-х гг. XX века освещены законодательные механизмы признания юридических лиц предикатами уголовно-правовых отношений. В логическом продолжении автором актуализированы доктринальные точки зрения «pro et contra», озвученные в науке уголовного права при попытках сконструировать нормы об уголовной ответственности юридических лиц при разработке в 90-х гг. XX века нескольких проектов Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г.

В статье отражены результаты реализации научного проекта № 16-23-08001-ОГН/18 «Уголовная и административная ответственность юридических лиц за нарушение правил конкуренции», выполненного при финансовой поддержке РФФИ и Фонда «Дом наук о человеке» Франции.

ЗАҢДЫ ТҰЛҒАЛАРДЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЖАУАПТЫЛЫҒЫНЫҢ ОНТОЛОГИЯСЫ

Ольга Ивановна Семыкина

Ресей Федерациясы Үкіметі жанындағы Заңнама және салыстырмалы құқықтану институтының Шетелдік конституциялық, әкімшілік, қылмыстық заңнама және халықаралық құқық бөлімінің аға ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының кандидаты, Мәскеу қ., Ресей Федерациясы; e-mail: semykola@yandex.ru

Түйін сөздер: қылмыстық заңнама; қылмыстық-іс жүргізу заңнамасы; заңды тұлғалардың қылмыстық жауапкершілігі; заңды тұлғалардың квазижауапкершілік; жазалау; қылмыстық-құқықтық ықпал ету шаралары; ретроспективті талдау.

Аннотация. Ұсынылатын мақалада Ресей қылмыстық және қылмыстық процесстік құқығында заңды тұлғалардың қылмыстық жауаптылық институтын заңдастыру үшін заң шығарушы, құқықтанушы мен практик қолданатын тәсілдер онтологиялық тұрғыдан қаралады. Мәселен, XIX ғасырдың екінші жартысында өткізілген

Ресей құқығын реформалаудың оң тәжірибесі 1845 жылғы Қылмыстық және түзеу жазалар туралы жинақтағы заңды тұлғалардың қылмыстық жауаптылығы туралы нормаларға талдау жасауға, 1864 жылғы Қылмыстық сот ісін жүргізу жарғысындағы заңды тұлғаларға қылмыстық-процестік мәжбүрлеу шараларын қолданудың рәсімдік ерекшеліктеріне назар аударуға, сондай-ақ құқық қолдану қызметіне заңды тұлғалардың квазиқылмыстық жауаптылығының прецеденттерін «кестелі» түрде енгізген сот практикасын қозғауға мүмкіндік берді.

Ресей заңнамасының, XIX ғасырдың ортасында – XX ғасырдың басындағы теориясы және практикасының салыстырмалы-құқықтық мониторингі нәтижесінде анықталған заңды тұлғалардың қылмыстық жауаптылық институтын жария пайда болуын тарихи шарттау ететін факторлары, ресей құқығының одан әрі даму кезеңдеріндегі негізгі зерттеулер мен заңшығарушы тәсілдемелерін саралау жалғастыруына мүмкіндік берген.

Бұл бөлігінде, мақалада XX ғасырдың 20-80 жж. нормативтік құқықтық актілердің ретроспективті талдау негізінде заңды тұлғалардың қылмыстық-құқықтық қатынастар предикаттары болып табуының заң шығарушылық тетіктері көрсетілген. Автор 1996 ж. Ресей Федерациясы Қылмыстық кодексінің бірнеше жобаларын XX ғасырдың 90-шы жж. әзірлегенде қылмыстық құқық ғылымда айқындалған заңды тұлғалардың қылмыстық жауаптылық туралы нормаларын құрастыруға әрекет жасаған жағдайда «pro et contra» негізгі көзқарасты өзекті қылған. Мақалада РФФИ және Франциядағы «Дом наук о человеке» деген қорының қаржылық қолдауымен орындалған «Уголовная и административная ответственность юридических лиц за нарушение правил конкуренции» атты № 16-23-08001-ОГН/18 ғылыми жобаның іске асыру нәтижелері орын тапқан.

ONTOLOGY OF LIABILITY OF LEGAL PERSONS

Semykina, Olga I.

Senior researcher of the Department of Foreign Constitutional, Administrative, Criminal Legislation and International Law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, candidate of legal sciences, Moscow, Russian Federation; e-mail: semykola@yandex.ru

Keywords: criminal legislation; criminal procedure legislation; criminal liability of legal persons; quasi-liability of legal persons; punishment; criminal sanctions; retrospective analysis..

Abstract. In the article from the point of view of ontology the approaches of the legislator, legal expert and practice to the legalization of the institution of liability of legal persons in the Russian criminal and criminal procedure law are considered. Thus, the positive experience of reforming Russian law in the XIX century made it possible to analyze the norms of liability of legal persons in the Penal Punishment and Correctional Ordinance Regulations of 1845, to emphasize the procedural features of applying criminal procedural coercive measures to legal persons in the Criminal Procedure Charter of 1864, and also touch on the judicial practice, «graphically» inscribing the use of law enforcement activities precedents of quasi-criminal liability of legal persons.

Identified as a result of comparative legal monitoring of the Russian legislation, theory and practice of the XIX – XX centuries factors, that historically determine the legal existence of the institution of liability of legal persons allowed to continue differentiation of the approaches of the legislator and doctrinal research in subsequent periods of development of Russian law. In this part in the article various legislative mechanisms for the recognition of legal persons as predicates of criminal legal relations are highlighted on the 20-80s. XX century. In the continuation actualized the doctrinal points of view «pro et contra», voiced in the science of criminal law in attempts to construct norms on the criminal liability of legal persons in the several drafts of the Criminal Code of the Russian Federation 1996.

The article reflects the results of the implementation of the scientific project No. 16-23-08001-ОГН / 18 «Criminal and Administrative Liability of Legal Persons for Violation of Competition Rules», which was funded by RFBR and FMSH.

В последние несколько лет вновь актуализировался интерес законодателя, теоретика и практика к легализации в российском праве института уголовной ответственности юридических лиц. Своеобразными стимуляторами повышения внимания к этой проблематике, с одной стороны, выступили широко известные рекомендации международных правовых актов [1], с другой стороны, – разработанные и предложенные для научного рецензирования законопроекты¹ [2]. Как следствие, сторонники введения института уголовной ответственности юридических лиц аргументировали свою позицию констатацией соответствующих международных правовых стандартов, подписантом которых выступила Россия, а также обширным мировым опытом реализации этих рекомендаций в национальном законодательстве многих зарубежных стран с различными правовыми традициями [3, 332–339; 4]. Противники концепции уголовной ответственности юридических лиц неустанно подчеркивали незыблемость, непреодолимость и патриархальность тех принципов уголовного права (прежде всего, принципа личной ответственности), которые конфликтуют с возможностью признания юридических лиц субъектами преступлений [5, с. 80–87]. И та, и другая позиции весьма важны для науки и практики, однако с точки зрения онтологии зарождается закономерный вопрос: насколько многие из таких суждений являются новаторскими для современности и не присутствует ли в них эффект «дежавю»?

Дискуссии относительно данной проблематики начались еще в XIX в., разделив научное сообщество на два противоположных лагеря [6; 7, с. 10]. В одном из них – в лагере сторонников «принципа безответственности» юридических лиц – пропагандировалась идея о невозможности совершения преступления юридическим лицом [8, с. 216–217]. Имея в основе общий постулат о том, что преступления, совершенные представителями юридического лица в интересах последнего по своей правовой природе являются индивидуальными деяниями только этих лиц, тем не менее, приверженцы этого лагеря не пришли к единому знаменателю и дифференцировались на две научные школы – индетерминистов и детерминистов.

Так, индетерминисты оперировали тем, что свободой воли наделено только физиче-

ское лицо, и лишь оно может быть субъектом преступления [7, с. 10–11]. Сама по себе фикция юридического лица корреспондировалась, как правило, со сферой частного права. К этой группе ученых примыкали А.Ф. Бернер, С.М. Будзинский, А.В. Лохвицкий, В.Д. Спасович [9, с. 339–342; 10, с. 70–77; 11, с. 34–41; 12, с. 111–118].

Детерминисты также говорили об отношении к субъекту преступления только индивидуального человека [7, с. 11–20]. Однако в отличие от индетерминистов, они связывали волевое поведение физического лица с причинным соотношением между преступной деятельностью, ее деятелем и внешними факторами. Так, Я.И. Баршев, Л.С. Белогриц-Котляревский, М.Н. Гернет, В.В. Есипов, П.Д. Калмыков, А.О. Кистяковский, Г.Е. Колоколов, А.А. Мирлес, Н.А. Неклюдов, А. Пестржецкий, С.В. Познышев, Г.П. Пусторослев, Н.Д. Сергиевский, Н.С. Таганцев, М.П. Чубинский [13, с. 51–54; 14, с. 56–60; 15, с. 164; 16, с. 103–105; 17, с. 40–45; 18, с. 294–305; 19, с. 159–162; 20, с. 11; 21, с. 21; 22, с. 401–418; 23, с. 128–131; 24, с. 128–131; 25, с. 338; 26, с. 6–17; 27, с. 71–80] отстаивали точку зрения, согласно которой уголовная ответственность всегда носит личный характер. Ответственность же юридических лиц имеет иную направленность – гражданско-правовой (Н.А. Неклюдов, Г.Е. Колоколов, М.П. Чубинский) и административной (Л.С. Белогриц-Котляревский, М.Н. Гернет) ответственности, правительственных (П.Д. Калмыков, А.О. Кистяковский) или полицейских (А. Пестржецкий) мер предупреждения.

В другом лагере – сторонников криминального подхода – сущность преступлений корпораций виделась в фактической противоправной деятельности отдельных индивидов, совершаемой в преступных интересах корпорации вопреки правомерным общественным целям ее деятельности [7, 20–25]. Как отмечал Г.И. Солнцев, поскольку российское законодательство закрепляло «воспрещения, угрожения и иные наказания» за совершение преступлений незаконно созданными обществами, «personae morales» также могли подвергаться правомерным наказаниям [28, с. 72–74].

Отметим, что в середине XIX в. в законодательном обороте все же легализовались правовые конструкции, допускавшие исключения из общего принципа личной от-

¹ См.: Законопроект № 750443-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц» // Государственная Дума Федерального Собрания РФ (официальный сайт) [Электронный ресурс] // URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/750443-6> (дата обращения: 05.10.2018); Проект Федерального Закона РФ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» (подготовлен Следственным комитетом РФ) // Следственный комитет РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://sledcom.ru/document/1133> (дата обращения: 05.10.2018).

ветственности. В частности, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. содержались нормы об ответственности за проступки, позволяющие суду применять денежные взыскания: а) к обществам, когда их должностные лица, виновные в присвоении или растрате, не в состоянии были самостоятельно возместить причиненные убытки (ст. 360); б) к рекрутским участкам, за нарушение правил постановки рекрутов на учет и взыскания рекрутских повинностей (ст. ст. 511 - 515); в) к сельским обществам за укрывательство военных беглецов, при условии, если беглец не был обнаружен и приведен к начальству самим обществом (ст. 528); г) к семействам за укрывательство беглых рекрутов, отданных на службу из того же селения или городского податного общества (ст. 529); д) к еврейским обществам за укрывательство военных беглецов из евреев, если само еврейское общество не обнаружило беглеца и не предоставило его начальству (ст. 530); е) к обществам, вторично отпустившим по паспортам или свидетельствам немощных лиц (престарелых, больных, инвалидов), впоследствии замеченных в попрошайничестве (ст. 985). В Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. имелись механизмы применения к юридическим лицам процессуальных санкций за правонарушения казенного имущества, монетного права казны и права казны на различные доходы (ст. ст. 1152–1155).

Тем не менее, независимо от регламентации норм об ответственности юридических лиц непосредственно в уголовном и уголовно-процессуальном законах в теории уголовного права продолжали сохраняться глубокие сомнения в практической возможности привлечения «фиктивных» лиц к уголовной ответственности. Подтверждали эти сомнения решения уголовно-кассационного департамента Сената, в которых подчеркивалось, что юридические лица не могли подлежать уголовному преследованию за преступные действия своих членов (агентов), поскольку последние в порядке уголовного судопроизводства подлежали личной ответственности [28–32]. Но как показало исследование, судебная практика по делам об ответственности юридических лиц за уголовные правонарушения их представителей не была столь однозначна. И зиждилась такая правовая неопределенность на коллизиях в нормах материального и процессуального права.

Так, закрепление в Уложении 1845 г. указаний о признании юридических лиц субъектами уголовных деяний, а в Уставе 1864 г. – о применении к юридическим лицам процессуальной санкции в виде закрытия, диссонировало с основополагающим принципом личной ответственности. Кроме того, в силу

предписаний Устава 1864 г. активация названной процессуальной санкции была возможна лишь в рамках досудебного уголовного судопроизводства и только по делам о нарушениях Уставов казенных управлений. В отношении судопроизводства по уголовным делам об иных видах правонарушений (включая вышеуказанные статьи Уложения 1845 г.) в нормах Устава 1864 г. в качестве подозреваемых (обвиняемых) презюмировались физические лица [33].

Согласно точному смыслу ст. 15 Устава 1864 г. в уголовном деле всякий несет ответственность за себя. С одной стороны, категоричность текста этой статьи обуславливала невозможность каких-либо исключений – юридическое лицо не могло «подлежать уголовному преследованию за преступные действия своих агентов или лиц, его представляющих и входящих в его состав» [27, с. 75–76]. Поэтому, исходя из буквального толкования ст. 15 Устава 1864 г., признавалось незаконным уголовное преследование целых обществ без конкретизации вины каждого физического лица. Но с другой стороны, особую группу изъятий, выражающихся «в денежной ответственности», образовывали, например, «уголовный штраф, взимаемый с еврейской общины за каждого еврея, бежавшего от воинской повинности» и отступление от принципа индивидуальной ответственности «в целях охраны интересов государственного казначейства» [34]. Подобные исключения основывались на ином положении, закрепленном в той же ст. 15 Устава 1864 г., согласно которому в «вознаграждении вреда, причиненного преступлением или проступком, за подсудимого могут отвечать и другие лица, но лишь в указанных законом случаях». Вполне возможно, что приведенная формулировка и обуславливала правовую неопределенность в судебной практике. Например, по уголовным делам о контрабанде Сенат признавал обоснованным возложение уплаты пени на все акционерное общество или товарищество на паях в случаях ее неуплаты непосредственно виновным в контрабанде физическим лицом либо необнаружении виновных [35, с. 675–676]. По уголовным делам о сбережении лесов Сенат также допускал возможность «обвинения в лесной порубке целого крестьянского общества без поименного указания обвиняемых» [36].

Проведенный ретроспективный анализ позволяет заключить, что дореволюционное российское уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, теория уголовного права и правоприменительная практика еще более 170 лет назад неустанно пытались найти оптимальную модель сосуществования уголовно-правовых механизмов ответственности физических и юридических лиц. Но по

аналогии с сегодняшним днем, такого баланса им достичь не удалось, поскольку независимо от положительного подхода законодателя к решению данного вопроса доктрина уголовного и уголовно-процессуального права, а также правоприменитель склонялись к отрицанию института уголовной ответственности юридических лиц, исходя из традиций уголовного права и практического материала. Основные аргументы, никак не позволяющие разрешить эту дискуссию сводились к патриархальности принципа личной вины и к «фиктивной воле» юридического лица.

Сегодня, дискулируя на тему о целесообразности введения института уголовной ответственности юридических лиц, мы, по сути, ходим по «ретроспективному кругу». Аналогичные дискуссии возникали и в последующие периоды развития российского государства и права. Так, в советском уголовном праве идея уголовной ответственности юридических лиц оценивалась критически. Какие-либо попытки легализовать этот институт в кодифицированных уголовных законах заканчивались неудачей. Лишь по тому основанию, что юридические лица в советском государстве являлись государственными или общественными учреждениями, либо предприятиями квазигосударственного сектора, были отвергнуты нормы об ответственности юридических лиц, некогда включенные в редакцию разработанного НКЮ РСФСР проекта УК РСФСР 1926 г. [37, с. 228–229].

В советской юридической науке доминировала позиция о непризнании юридического лица субъектом преступления, основывающаяся отвергающем объективное вменение принципе индивидуальной вины и теории «фикции» [38, с. 314–315]. Но как свидетельствует анализ многочисленных нормативных правовых актов, в некоторых исключительных случаях имелась и другая сторона в трактовке принципа вины, встав на которую законодатель не только не отвергал, но даже приветствовал коллективную уголовную ответственность. Например, вплоть до 1959 г. в отечественном уголовном законодательстве наряду с личной ответственностью сохранялся коллективный элемент – «круговая порука» родственников лиц, признанных виновными в измене Родины [7, с. 38–46].

Полагаем, что в дальнейшем принятие Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 г. и введение в действие УК РСФСР 1960 г., воплотившего в своем содержании принцип персональной виновной ответственности, способствовало умножению числа противников уголовной ответственности юридических лиц. В силу специфики целей уголовной ответственности любые коллективы, объедине-

ния и организации, являющиеся юридическими лицами, не могли нанести оскорбление, украсть, совершить хулиганство или убийство, равно как не могли действовать умышленно или неосторожно [39, с. 108]. И даже если незаконное решение было принято коллективным органом, то уголовной ответственности все равно подлежало лицо, которое персонально ответственно за принятие такого решения в составе этого органа [40, с. 125–126].

Казалось бы, что с переходом после 17-го года прошлого века российского государства к новым формам имущественных отношений, институту уголовной ответственности юридических лиц не найдется места в рамках механизмов уголовно-правового регулирования. Однако, ставя во главу угла политико-классовый окрас общественной опасности преступлений, законодатель завуалировал этот институт, в одном случае, придав ему квазигосударственный характер, в другом – мер административного воздействия, в третьем – смешав оба предыдущих аспекта, и, что еще примечательно, обособлено сохранив элементы «круговой поруки». Аккумуляция этих подходов говорит о новой для уголовного права этого периода предикатной модели ответственности юридических лиц. Эта модель заключалась в неизбежности применения к юридическим лицам механизмов государственного принуждения за прикосновенность к преступной деятельности и соучастие в ней.

Новый виток в разработке института уголовной ответственности юридических лиц был связан с обнародованием в 1991 г. проекта нового УК РФ [41]. И вновь неоднократные попытки внедрить этот институт в российское уголовное право потерпели крах – ни одна из анонсированных моделей не получила необходимую поддержку у законодателя, в науке и практике [42; 43]. Лишь небольшая группа исследователей не отвергала идею введения уголовной ответственности юридических лиц, отмечая, что «применение к ним соответствующих санкций, например, за экологические преступления, могло бы усилить уголовно-правовую охрану важнейших объектов» [44].

Разработанный в 1992 году второй вариант проекта УК РФ не содержал норм об ответственности юридических лиц. Позднее, комментируя эту ситуацию, авторы Проекта пришли к выводу о необходимости устранения этого пробела. Так, появились предложения: о введении в число принципов уголовного законодательства принципа «виновной ответственности юридических лиц»; о признании основанием уголовной ответственности юридического лица совершение деяния физического лица; о включении пресечения общественно-опасной деятельности юридического лица и возмещения причиненного преступле-

нием ущерба в качестве цели наказания для юридических лиц; о самостоятельной системе и правилах назначения юридическим лицам отдельных видов наказания [45]. Однако, как и в предыдущем случае, детальный анализ норм об ответственности юридических лиц, приведенных в поправках к Проекту, вызвал ряд замечаний, упирившихся в отсутствие самостоятельной вины юридического лица, сомнительную идентификацию вины юридического лица с виной физического лица и невозможность снятия уголовно-правового запрета на объективное вменение [5, с. 77–78].

В 1994 г. был опубликован еще один проект УК РФ 1996 г., воплотивший в себе две известные в доктрине уголовного права модели уголовной ответственности юридических лиц – дополнительную (к ответственности юридического лица) и самостоятельную (в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения юридическим лицом законодательных установок) [46]. Как и в предыдущих случаях, предложенные в проекте конструкции не выдержали научной критики. При этом один из «блоков» критических аргументов смыкался по-прежнему на связи привлечения к уголовной ответственности руководителей или иных физических лиц, представляющих соответствующее юридическое лицо, с объективным вменением [7, с. 49–50].

Принятие УК РФ 1996 г. впервые в российском уголовном праве легализовавшего

физическое лицо в числе основных признаков субъекта преступления (ст. 19), несколько «остудило» ученых, но полностью не смогло закрыть дискуссионную трибуну о проблематике уголовной ответственности юридических лиц. Полемика об этом институте периодически актуализируется и «обрастает» новыми критическими замечаниями. Но какими бы масштабными не были аргументы противников введения в отечественное уголовное право института ответственности юридических лиц, они не могут разрушить один весомый факт, уже поставивший под сомнение взгляд «contra». Речь идет о регламентации квазиуголовных санкций для юридических лиц в положениях ч. 3 ст. 1041 гл. 151 УК РФ о конфискации у юридических лиц денег, ценностей и иного имущества, переданного осужденным организации, при условии, что принявшей эти предметы организации заведомо известно или должно быть известно о преступном характере их происхождения [47]. Этот нюанс красноречиво говорит о том, что «борьба» противоположных взглядов на механизмы уголовной ответственности юридических лиц привела к прогрессу – уголовный закон, наука и практика восприняли аргументы о целесообразности распространения на юридических лиц жестких имущественных санкций за совершение преступлений их представителями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федоров А.В. Международно-правовое регулирование вопросов уголовной ответственности юридических лиц // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2015. – № 3. – С. 367–381.
2. Наумов А.В. Уголовная ответственность юридических лиц // Lex Russica. – 2015. – № 7. – С. 57–63.
3. Противодействие коррупции: новые вызовы: монография / С.Б. Иванов, Т.Я. Хабриева, Ю.А. Чиханчин [и др.]; отв. ред. Т.Я. Хабриева. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2017. – 384 с.
4. Голованова Н.А., Лафитский В.И., Цирина М.А. Уголовная ответственность юридических лиц в международном и национальном праве (сравнительно-правовое исследование). – М., 2013. – 312 с.
5. Крылова Н.Е. Уголовная ответственность юридических лиц (корпораций): сравнительно-правовой анализ // Взаимодействие международного и сравнительного уголовного права: Учебное пособие / Научный ред. проф. Н.Ф. Кузнецова; отв. ред. проф. В.С. Комиссаров. – М.: Издательский Дом «Гордец», 2009. – С. 75–108.
6. Семькина О.И. Историческая обусловленность института ответственности юридических лиц в российском уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве // Основания ответственности юридических лиц: гражданско-правовые, административно-правовые и уголовно-правовые аспекты: сборник материалов Всероссийской научно-практической интернет-конференции (г. Москва, 24 октября 2016 г.) / редакционная коллегия: А.И. Ковлер, Ю.В. Трунцевский, О.И. Семькина, О.А. Терновая. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: РИОР, 2017. – С. 194–205.
7. Семькина О.И. Уголовная ответственность юридических лиц в российском праве XIX – XX веков: законодательные, теоретические и правоприменительные аспекты: научно-практическое пособие. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2017. – 80 с.
8. Пусторослев П.П. Русское уголовное право. Общая часть. Лекции. Вып. I. – Юрьев: Типография К. Матиссена, 1907. – 546 с.

9. Бернер А.Ф. Учебник уголовного права. Том I. Часть Общая. – С.-Петербург: Перевод и издание Н. Неклюдова, 1865. – 940 с.
10. Будзинский С. Начала уголовного права. – Варшава, 1870. – 362 с.
11. Лохвицкий А. Курс русского уголовного права. – СПб.: Скропечатная Ю.О. Шрейера, 1871. – 714 с.
12. Спасович В.Д. Учебник уголовного права. Том I. – СПб.: В типографии Иосифа Огризко, 1863. – 438 с.
13. Баршев Я. Уголовное право. Лекции / рукопись. – Б.г., б.м. – 131 с.
14. Белогриц-Котляревский Л.С. Очерки курса русского уголовного права. Общая и особенная часть. Лекции. – Киев-Харьков: Южнорусское книгоиздательство Ф.А. Югансона, 1896. – 671 с.
15. Гернет М.Н. Уголовное право. Часть Общая. Лекции, читанные в Народном университете Московского общества Народных университетов. – Херсонес: Издание Н.А. Ходушина, 1913. – 205 с.
16. Есипов В.В. Очерки русского уголовного права. Часть Общая. Преступление и преступники. Наказание и наказуемые. С.-Петербург: Типография В.Н. Васильева, 1898. – 402 с.
17. Калмыков П.Д. Учебник уголовного права. Часть общая. – С.-Петербург: Типография товарищества «Общественная польза», 1866. – 551 с.
18. Кистяковский А.О. Элементарный учебник общего уголовного права с подробным изложением начал русского уголовного законодательства. Часть Общая. – Киев: Тип. И. и А. Давиденко, 1882. – 972 с.
19. Колоколов Г.Е. Уголовное право. Общая часть. Курс лекций, составленный студентами Императорского Московского университета. – М.: типо-Литография Келлер, 1899–1900. – 762 с.
20. Мирлес А. Краткий курс русского уголовного процесса. – Киев: Книгоиздательство И.И. Самоненко, 1912. – 104 с.
21. Неклюдов Н.А. Общая часть уголовного права (конспект). – С.-Петербург, Типография П.П. Меркульева, 1875. – 200 с.
22. Пестржецкий А. Об ответственности обществ за преступления // Журнал министерства юстиции. – 1866. – № 6 (июнь). – С. 401–418.
23. Познышев С.В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права. М.: Издание А.А. Карцева, 1912. – 668 с.
24. Пусторослев П.П. Преступность, виновность, вменяемость // Журнал Министерства юстиции. – 1907. – № 4 (апрель). – С. 77–192.
25. Сергиевский Н.Д. Курс лекций по уголовному праву. – Ярославль, 1880. – 420 с.
26. Таганцев Н.С. Курс русского уголовного права. Часть Общая. Кн. 1. Учение о преступлении. СПб., 1874. – 284 с.
27. Чубинский М.П. Общие положения: ст. ст. 14–15 // Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий. Вып. 1. Ст. ст. 1–84. М.: Типография «Культура», 1914. – С. 71–80.
28. Солнцев Г. Российское уголовное право (по изданию 1820 г.) / под ред. Г.С. Фельдштейна. – Ярославль, 1907. – 218 с.
29. Решение Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената от 17 января (21 февраля) 1884 г. «По делу российского общества страхования и транспортирования кладей» // Решения Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената (1884 г.). – С.-Петербург, 1885. – С. 8–9.
30. Решение Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената 1884 г. № 4 «По делу российского общества транспортных кладей» // Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. Том I. Изд. второе, пересмотренное и дополненное. СПб., 1902. – С. 370–379.
31. Решение Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената 1885 г. № 28 «По делу о таганрогской таможне» // Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. Том I. Изд. второе, пересмотренное и дополненное. СПб., 1902. – С. 370–379.
32. Решение Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената 1896 г. № 17 «По делу директоров ревельского общества морских купаний» // Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. Том I. Изд. второе, пересмотренное и дополненное. СПб., 1902. – С. 370–379.
33. Семькина О.И. Генезис уголовно-процессуального законодательства об ответственности юридических лиц в России // Журнал российского права. – 2016. – № 1. – С. 138–146.
34. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 7 июня 1872 г. «По делу Галкиной о растрате сиротских сумм» // Указатель вопросов уголовного права, разрешавшихся на консультации, при Министерстве юстиции, учрежденной (1866–1874 гг.). – С.-Петербург, 1875. – С. 112–113.
35. Макалинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах. Ч. II. – СПб., 1907. – 762 с.
36. Решение Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената от 3 января 1870 г. «По делу о порубке леса в стрелецкой слободе» // Решения Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената (1 полугодие 1870 г.). – С.-Петербург, 1875. – С. 6–7.
37. Пионтковский А.А. Советское уголовное право. Том I. Общая часть. Изд. третье испр. и доп. – Ленинград, 1929. – 371 с.
38. Уголовное право. Общая часть / науч. ред. В.Д. Меньшагин. Издание четвертое, переработанное / Допущен Министерством высшего образования СССР в качестве учебника для юридических институтов и юридических факультетов. – М.: Юридическое издательство Министерства юстиции

- СССР; Всесоюзный институт юридических наук Министерства юстиции Союза ССР, 1948. – 575 с.
39. Советское уголовное право. Общая часть / под ред. В.Д. Меньшагина, Н.Д. Дурманова, Г.А. Кригера, В.Н. Кудрявцева. – М.: Издательство Московского университета, 1974. – 445 с.
40. Советское уголовное право: Общая часть / под ред. Г.А. Кригера, Б.А. Куринова, Ю.М. Ткачевского. – М.: Издательство Московского университета, 1981. – 517 с.
41. За что и как будут судить в России...Новый Уголовный кодекс (проект) // Специальный выпуск журнала «Закон» (приложение к газете «Известия»). – 1992 (январь).
42. Беляева Н.В. Обсуждение проекта УК России на заседании координационного бюро по проблемам уголовного права // Государство и право. – 1992. – № 3. – С. 140–143.
43. Кузнецова Н.Ф. Цели и механизмы реформы Уголовного кодекса // Государство и право. – 1992. – № 6. – С. 78–86.
44. Концепция уголовного законодательства РФ (Келина С.Г., Гальперин И.М., Игнатов А.Н., Крашиков Ю.А., Миньковский Г.М. и др.) // Государство и право. – 1992. – № 8. – С. 39–46.
45. Уголовный кодекс Российской Федерации (проект) // Юридический вестник. – 1992. – № 20 (22). Специальный выпуск.
46. Уголовный кодекс Российской Федерации (Общая часть). Проект. – М., 1994. – 58 с.
47. Нарышкин С.Е., Хабриева Т.Я. Механизм оценки антикоррупционных стандартов ГРЕКО (сравнительно-правовое исследование) // Журнал российского права. – 2011. – № 9. – С. 5–12.

REFERENCES

1. Fedorov A.V. Mezhdunarodno-pravovoe regulirovanie voprosov ugovolnoj otvetstvennosti juridicheskich lic // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. – 2015. – № 3. – P. 367–381.
2. Naumov A.V. Ugolovnaja otvetstvennost' juridicheskich lic // Lex Russica. – 2015. – № 7. – P. 57–63.
3. Protivodejstvie korrupcii: novye vyzovy: monografija / S.B. Ivanov, T.Ja. Habrieva, Ju.A. Chihanchin [i dr.]; otv. red. T.Ja. Habrieva. – M.: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii: INFRA-M, 2017. – 384 p.
4. Golovanova N.A., Lafitskij V.I., Cirina M.A. Ugolovnaja otvetstvennost' juridicheskich lic v mezhdunarodnom i nacional'nom prave (sravnitel'no-pravovoe issledovanie). – M., 2013. – 312 p.
5. Krylova N.E. Ugolovnaja otvetstvennost' juridicheskich lic (korporacij): sravnitel'no-pravovoj analiz // Vzaimodejstvie mezhdunarodnogo i sravnitel'nogo ugovolnogo prava: Uchebnoe posobie / Nauchnyj red. prof. N.F. Kuznecova; otv. red. prof. V.S. Komissarov. – M.: Izdatel'skij Dom «Gorodec», 2009. – P. 75–108.
6. Semykina O.I. Istoricheskaja obuslovlennost' instituta otvetstvennosti juridicheskich lic v rossijskom ugovolnom i ugovolno-processual'nom zakonodatel'stve // Osnovaniya otvetstvennosti juridicheskich lic: grazhdansko-pravovye, administrativno-pravovye i ugovolno-pravovye aspekty: sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj internet-konferencii (g. Moskva, 24 oktjabrja 2016 g.) / redakcionnaja kollegija: A.I. Kovler, Ju.V. Truncevskij, O.I. Semykina, O.A. Ternovaja. – M.: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve rossijskoj Federacii: RIOR, 2017. – P. 194–205.
7. Semykina O.I. Ugolovnaja otvetstvennost' juridicheskich lic v rossijskom prave XIX – XX vekov: zakonodatel'nye, teoreticheskie i pravoprimeritel'nye aspekty: nauchno-prakticheskoe posobie. – M.: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii, 2017. – 80 p.
8. Pustoroslev P.P. Russkoe ugovolnoe pravo. Obshhaja chast'. Lekcii. Vyp. I. – Jur'ev: Tipografija K. Matissena, 1907. – 546 p.
9. Berner A.F. Uchebnik ugovolnogo prava. Tom 1. Chast' Obshhaja. – S.-Peterburg: Perevod i izdanie N. Nekljudova, 1865. – 940 p.
10. Budzinskij S. Nachala ugovolnogo prava. – Varshava, 1870. – 362 p.
11. Lohvickij A. Kurs russkogo ugovolnogo prava. – SPb.: Skropechatnaja Ju.O. Shrejera, 1871. – 714 p.
12. Spasovich V.D. Uchebnik ugovolnogo prava. Tom 1. – SPb.: V tipografii Iosifa Ogrizko, 1863. – 438 p.
13. Barshev Ja. Ugolovnoe pravo. Lekcii / rukopis'. – B.g., b.m. – 131 p.
14. Belogric-Kotljarevskij L.S. Oчерки курса russkogo ugovolnogo prava. Obshhaja i osobennaja chast'. Lekcii. – Kiev-Har'kov: Juzhnorusskoe knigoizdatel'stvo F.A. Jugansona, 1896. – 671 p.
15. Gernet M.N. Ugolovnoe pravo. Chast' Obshhaja. Lekcii, chitannye v Narodnom universitete Moskovskogo obshhestva Narodnyh universitetov. – Hersones: Izdanie N.A. Hodushina, 1913. – 205 p.
16. Esipov V.V. Oчерки russkogo ugovolnogo prava. Chast' Obshhaja. Prestuplenie i prestupniki. Nakazanie i nakazuemye. S.-Peterburg: Tipografija V.N. Vasil'eva, 1898. – 402 p.
17. Kalmykov P.D. Uchebnik ugovolnogo prava. Chast' obshhaja. – S.-Peterburg: Tipografija tovarishhestva «Obshhestvennaja pol'za», 1866. – 551 p.
18. Kistjakovskij A.O. Jelementarnyj uchebnik obshhego ugovolnogo prava s podrobnym izlozheniem nachal russkogo ugovolnogo zakonodatel'stva. Chast' Obshhaja. – Kiev: Tip. I. i A. Davidenko, 1882. – 972 p.
19. Kolokolov G.E. Ugolovnoe pravo. Obshhaja chast'. Kurs lekcij, sostavlenyj studentami Imperatorskogo Moskovskogo universiteta. – M.: tipo-Litografija Keller, 1899–1900. – 762 p.

20. Mirles A. *Kratkij kurs russkogougolvnogoprocesa*. – Kiev: Knigoidatel'stvo I.I. Samonenko, 1912. – 104 p.
21. Nekljudov N.A. *Obshhaja chast' ugovnogo prava (konspekt)*. – S.-Peterburg, Tipografija P.P. Merkul'eva, 1875. – 200 p.
22. Pestrzheckij A. *Ob otvetstvennosti obshhestv za prestuplenija* // Zhurnal ministerstva justicii. – 1866. – № 6 (ijun'). – P. 401–418.
23. Poznyshev S.V. *Osnovnye nachala nauki ugovnogo prava. Obshhaja chast' ugovnogo prava*. M.: Izdanie A.A. Karceva, 1912. – 668 p.
24. Pustoroslev P.P. *Prestupnost', vinovnost', vmenjaemost'* // Zhurnal Ministerstva justicii. – 1907. – № 4 (aprel'). – P. 77–192.
25. Sergievskij N.D. *Kurs lekcij po ugovnomu pravu*. – Jaroslavl', 1880. – 420 s.
26. Tagancev N.S. *Kurs russkogo ugovnogo prava. Chast' Obshhaja*. Kn. 1. *Uchenie o prestuplenii*. SPb., 1874. – 284 p.
27. Chubinskij M.P. *Obshhie polozhenija: st. st. 14–15* // *Ustav ugovnogo sudoproizvodstva. Sistematičeskij kommentarij*. Vyp. I. St. st. 1–84. M.: Tipografija «Kul'tura», 1914. – P. 71–80.
28. Solncev G. *Rossijskoe ugovnoe pravo (po izdaniju 1820 g.) / pod red. G.S. Fel'dshtejna*. – Jaroslavl', 1907. – 218 p.
29. *Reshenie Ugovnogo kassacionnogo departamenta Pravitel'stvujushhego Senata ot 17 janvarja (21 fevralja) 1884 g. «Po delu rossijskogo obshhestva strahovanija i transportirovanija kladej»* // *Reshenija Ugovnogo kassacionnogo departamenta Pravitel'stvujushhego Senata (1884 g.)*. – S.-Peterburg, 1885. – P. 8–9.
30. *Reshenie Ugovnogo kassacionnogo departamenta Pravitel'stvujushhego Senata 1884 g. № 4 «Po delu rossijskogo obshhestva transportnyh kladej»* // Tagancev N.S. *Russkoe ugovnoe pravo. Lekcii. Chast' Obshhaja*. Tom I. *Izd. vtoroe, peresmotrennoe i dopolnennoe*. SPb., 1902. – P. 370–379.
31. *Reshenie Ugovnogo kassacionnogo departamenta Pravitel'stvujushhego Senata 1885 g. № 28 «Po delu o taganrogskoj tamozhne»* // Tagancev N.S. *Russkoe ugovnoe pravo. Lekcii. Chast' Obshhaja*. Tom I. *Izd. vtoroe, peresmotrennoe i dopolnennoe*. SPb., 1902. – P. 370–379.
32. *Reshenie Ugovnogo kassacionnogo departamenta Pravitel'stvujushhego Senata 1896 g. № 17 «Po delu direktorov revel'skogo obshhestva morskikh kupanij»* // Tagancev N.S. *Russkoe ugovnoe pravo. Lekcii. Chast' Obshhaja*. Tom I. *Izd. vtoroe, peresmotrennoe i dopolnennoe*. SPb., 1902. – P. 370–379.
33. Semykina O.I. *Genezis ugovno-processual'nogo zakonodatel'stva ob otvetstvennosti juridicheskich lic v Rossii* // Zhurnal rossijskogo prava. – 2016. – № 1. – P. 138–146.
34. *Vysochajshe utverzhdennoe mnenie Gosudarstvennogo Soveta ot 7 ijunja 1872 g. «Po delu Galkinoj o rastrate sirotskich summ»* // *Ukazatel' voprosov ugovnogo prava, razreshavshihsja na konsul'tacii, pri Ministerstve justicii, uchrezhdennoj (1866–1874 gg.)*. – S.-Peterburg, 1875. – P. 112–113.
35. Makalinskij P.V. *Praktičeskoe rukovodstvo dlja sudebnyh sledovatelej, sostojashhih pri okružnyh sudah*. Ch. II. – SPb., 1907. – 762 p.
36. *Reshenie Ugovnogo kassacionnogo departamenta Pravitel'stvujushhego Senata ot 3 janvarja 1870 g. «Po delu o porubke lesa v streleckoj slobode»* // *Reshenija Ugovnogo kassacionnogo departamenta Pravitel'stvujushhego Senata (1 polugodie 1870 g.)*. – S.-Peterburg, 1875. – P. 6–7.
37. Piontkovskij A.A. *Sovetskoe ugovnoe pravo. Tom 1. Obshhaja chast'*. *Izd. tret'e ispr. i dop.* – Leningrad, 1929. – 371 p.
38. *Ugovnoe pravo. Obshhaja chast' / nauch. red. V.D. Men'shagin. Izdanie četvertoe, pererabotannoe / Dopushhen Ministerstvom vysshego obrazovanija SSSR v kachestve učebnika dlja juridicheskich institutov i juridicheskich fakul'tetov*. – M.: *Juridicheskoe izdatel'stvo Ministerstva justicii SSSR; Vsesojuznyj institut juridicheskich nauk Ministerstva justicii Sojuza SSR*, 1948. – 575 p.
39. *Sovetskoe ugovnoe pravo. Obshhaja chast' / pod red. V.D. Men'shagina, N.D. Durmanova, G.A. Krigera, V.N. Kudrjavceva*. – M.: *Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta*, 1974. – 445 p.
40. *Sovetskoe ugovnoe pravo: Obshhaja chast' / pod red. G.A. Krigera, B.A. Kurinova, Ju.M. Tkachevskogo*. – M.: *Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta*, 1981. – 517 p.
41. *Za čto i kak budut sudit' v Rossii... Novyj Ugovolnyj kodeks (proekt)* // *Special'nyj vypusk zhurnala «Zakon» (prilozhenie k gazete «Izvestija»)*. – 1992 (janvar').
42. Beljaeva N.V. *Obsuzhdenie projekta UK Rossii na zasedanii koordinacionnogo bjuro po problemam ugovnogo prava* // *Gosudarstvo i pravo*. – 1992. – № 3. – P. 140–143.
43. Kuznecova N.F. *Celi i mehanizmy reformy Ugovnogo kodeksa* // *Gosudarstvo i pravo*. – 1992. – № 6. – P. 78–86.
44. *Koncepcija ugovnogo zakonodatel'stva RF (Kelina S.G., Gal'perin I.M., Ignatov A.N., Krasikov Ju.A., Min'kovskij G.M. i dr.)* // *Gosudarstvo i pravo*. – 1992. – № 8. – P. 39–46.
45. *Ugovolnyj kodeks Rossijskoj Federacii (proekt)* // *Juridicheskij vestnik*. – 1992. – № 20 (22). *Special'nyj vypusk*.
46. *Ugovolnyj kodeks Rossijskoj Federacii (Obshhaja chast')*. *Proekt*. – M., 1994. – 58 p.
47. Naryshkin S.E., Habrieva T.Ja. *Mehanizm ocenki antikorrupcionnyh standartov GREKO (sravnitel'no-pravovoe issledovanie)* // Zhurnal rossijskogo prava. – 2011. – № 9. – P. 5–12.