

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы
Сәріпек Р.Қ. (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Қостанай,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)

Журнал редакциясы
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 ұй
тел: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы.....8

ҚР Әділет министрі М. Бекетаевтың 2018 жылғы 24 желтоқ-
санда Үкіметтік сағатында жылжымайтын мүлікті тіркеу мәселе-
лері бойынша сөз сөйлеуі.....13

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӘРІПЕКОВ Шет елдерде жария дауларды реттеудің ба-
лама нысандарын қолдану мәселесіне.....16
В.Х. СЕЙТИМОВА Қазақстан Республикасының Конститу-
циялық кеңесі – отбасы мен балалықты қорғау кепілі.....21
Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА Заң шығармашылығындағы болжаудың
рөлі және заңдар қолданысының құқықтық салдарын айқындау өл-
шемшарттары туралы.....27
Р.Ғ. НҰРМАҒАМБЕТОВ «Конституциялық реттеу» ұғымы
туралы білімді тарихи-құқықтық талдау.....35
А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ Әкімшілік
әділет жүйесінде шағымдану институттары.....42

Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы

Х.-Й. ШРАММ Жария-құқықтық және жеке-құқықтық рет-
теу әдістерінің арақатынасы.....50
Е.А. ДЮСЕНОВ, А.К. ЛЯМБЕКОВА Қоршаған ортаны
қорғау және энергия техникалық және денсаулық сақтау (клини-
калық зерттеулер) саласындағы құқықтық ережелерді жеткізудің
ағымдағы мәселелері.....61
У.Е. КУДИЯРОВА Ерлі-зайыптылардың бірлесіп жазатын
өсиетінің құқықтық табиғаты.....72
Г.Э. ӘБДІРАСҰЛОВА Қазақстан Республикасының азамат-
тық-құқықтық ақпарат айналымы аясындағы халықаралық ынты-
мақтастығының өзекті мәселелері.....77

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

О.И. СЕМЫКИНА (Мәскеу қ.) Заңды тұлғалардың қылмы-
стық жауаптылығының онтологиясы.....83

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ Егеменді Қазақстанда халықаралық
шарттарды орындауды конституциялық реттеу.....92
М.Ж. КУЛИКПАЕВА Халықаралық ғарыш құқығындағы жа-
уаптылық туралы нормалар және оларды Қазақстан Республикасы-
ның ұлттық заңнамасына имплементациялау.....97
И.А. ОРЛОВА (Санкт-Петербург қ.) Халықаралық, трансұлт-
тық және шетелдік юрисдикциялық органдардың шешімдері: мой-
ындау және орындау проблемалары.....104

Құқықтық мониторинг

Е.М. ЕЛУБАЙ, А.Ж. ҚАЛМАҒАМБЕТОВ Қазақстан Ре-
спубликасындағы сақтандыру қызметін ұйымдастырудың кейбір
аспектілері (құқықтық мониторингтің нәтижесі).....112
**Қ.Ж. ҚУАНДЫҚОВ, М.Қ. ЖУСУПБЕКОВА, Р.З. АБДРАХ-
МАНОВ** Қазақстан Республикасы ауыл шаруашылығы коопера-
циясының ұйымдастырушылық-құқықтық дамуының проблемалары.....120

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практи- касынан

Т.Е. МУШАНОВ, Н.А. ХАМЗИНА Қазақ әліпбиін латын
графикасына көшірудің кейбір мәселелері.....128
Б.А. ШОЛАН Халықаралық құжаттардағы терминдердің
кейбір мәселелері.....132
Н.А. БАЙКӘРІМОВА, Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА Ғылыми
лингвистикалық сараптаманың кейбір мәселелері туралы.....137
А.К. МАХАМБЕТОВА, К.А. АЙНАБАЕВА Терминдерді
бірідендіру – уақыт талабы.....143

Жас ғалым мінбері

А.С. ТӨЛЕПБАЕВА, Т.К. МАКЕНОВ Жария құқықтық қа-
тынастардан туындайтын дауларды сотқа дейінгі реттеу институ-
тының құқықтық табиғаты.....154

Д.Б. АБДИЛЬДИНА Халықаралық шарттар жобаларына ғылыми сараптама жүргізудің кейбір ерекшеліктері туралы.....	161
Ф.П. ДОСАНОВА Жария құқықтық қатынастардан туындайтын дауларды сотқа дейінгі реттеудің баламалы нысандары: шетелдік тәжірибе және Қазақстан Республикасында пайдалану перспективалары.....	167
М.Н. БАЙСАҚАЛОВА «Батыс Еуропа – Батыс Қытай» халықаралық транзит дәлізінің құрылуы мен жұмыс істеуінің құқықтық проблемалары.....	174
А.Қ. РАҚЫШЕВА «Теміржол көлігі туралы» Қазақстан Республикасының Заңын талдау және оны қолдану практикасы.....	182

Ғылыми өмір хроникасы

Қазақстан Республикасы Заңнама институты Ғылыми-әдістемелік кеңесінің ғылыми зерттеулердің нәтижелерін талқылау бойынша кеңейтілген отырысы туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 27 қыркүйек.....	188
«Халықаралық сот төрелігі және интеграциялық үдерістерді нығайту» халықаралық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама, Минск қ., 2018 жылғы 18-19 қазан.....	192
Әкімшілік құқық бойынша «Әкімшілік құқықтағы атқарушылық іс жүргізу» тақырыбындағы IX халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 1-2 қараша.....	195
Қазақстан Республикасы Заңнама институты Ғылыми-әдістемелік кеңесінің ғылыми зерттеулердің нәтижелерін талқылау бойынша кеңейтілген отырысы туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 16 қараша.....	199
Қазақстан Республикасы Заңнама институты Ғылыми-әдістемелік кеңесінің ғылыми зерттеулердің нәтижелерін талқылау бойынша кеңейтілген отырысы туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 30 қараша.....	203
Қазақстан Республикасының Тұңғыш Президенті күніне арналған кітап көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	206
Қазақстан Республикасы Заңнама институты Ғылыми-әдістемелік кеңесінің ғылыми зерттеулердің нәтижелерін талқылау бойынша кеңейтілген отырысы туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 5 желтоқсан.....	208
Новосибирскке қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 5 желтоқсан.....	214
Мәскеуге қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 6-8 желтоқсан.....	217
Кітапхана қорына түскен басылымдар көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	221

«Жаршының» мұрағат беттері

М.А. АЙЫМБЕТОВ Заң терминдері сөздігін түзудің кейбір мәселелері (ҚР ЗИ Жаршысы. – №3(27)-2012. - 127-130 б.).....	223
Б.А. ШОЛАН М.А. Айымбетовтің «Заң терминдері сөздігін түзудің кейбір мәселелері» деген ғылыми жарияланымына қайта оралғанда.....	226

Есімнама

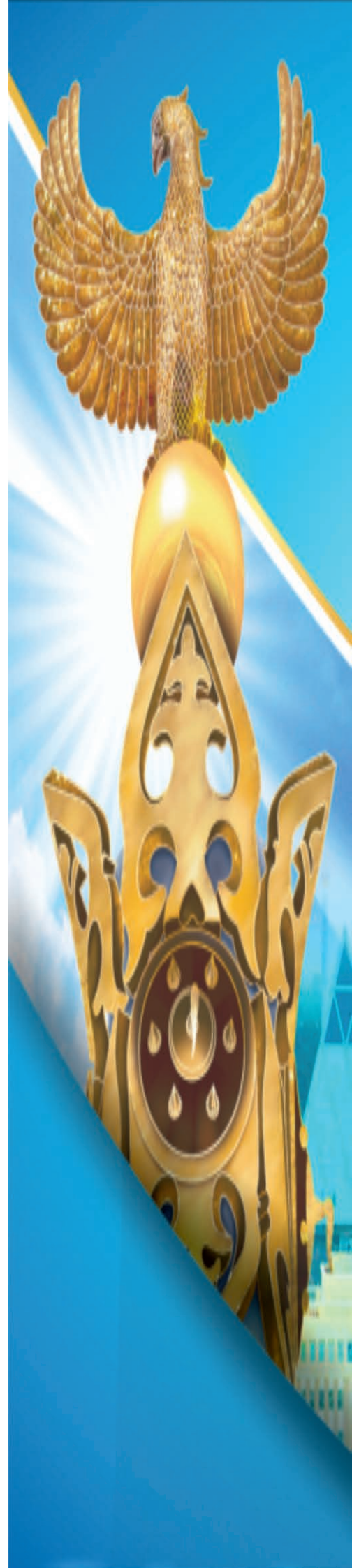
Ш.В. ТЛЕПИНА Құқық қорғаушысы (Р.К. Сәрпековтің туған күніне орай).....	229
Заң ғылымдарының кандидаты, доцент Ж.О. Тілембаеваның мерейтойына орай.....	233

Библиография

З.ғ.к., доцент К.В. Агамировтың 2-томдық монографиясына рецензия «Прогнозирование правовых рисков», – М.: Русайнс, 2018. – Т. 1. - 328-б. –Т. 2. – 332-б.....	234
«Профсоюзы: теория и практика» ұжымдық монографиясына рецензия / Б.Ж. Әбдірайымның жалпы редакциясымен. - Астана, 2018. – 357-б.....	238

Даналық ойлар

256



Учредитель и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Шерубай Күрманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Астана,
Казахстан)
Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Костанай,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редакция журнала
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуллин К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка редакции	9
<i>Выступление Министра юстиции РК М. Бекетаева на Прави- тельстве в часе 24 декабря 2018 года по вопросам регистрации недвижимого имущества</i>	13
Конституционное и административное право	
Р.К. САРПЕКОВ К вопросу о применении альтернативных форм урегулирования публичных споров в зарубежных странах	16
В.Х. СЕЙТИМОВА Конституционный Совет Республики Ка- захстан – гарант охраны семьи и детства	21
Ж.У. ТЛЕМБАЕВА О роли прогнозирования в законотворчестве и критериях определения правовых последствий действия законов	27
Р.Г. НУРМАГАМБЕТОВ Историко-правовой анализ знаний о понятии «конституционное регулирование»	35
А.Б. КАЙЖАКПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ Институты обжа- лования в системе административной юстиции	42
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
Х.-Й. ШРАММ Соотношение публично-правовых и част- но-правовых методов регулирования	50
Е.А. ДЮСЕНОВ, А.К. ЛЯМБЕКОВА Актуальные вопросы совершенствования законодательной регламентации в сферах ох- раны окружающей среды и энергоэффективности, а также здраво- охранения (клинические исследования)	61
У.Е. КУДИЯРОВА Правовая природа совместного завещания супругов	72
Г.Э. АБДРАСУЛОВА Актуальные вопросы международного сотрудничества Республики Казахстан в сфере гражданско-право- вого оборота информации	77
Уголовное право и уголовный процесс	
О.И. СЕМЫКИНА (г. Москва) Онтология уголовной ответ- ственности юридических лиц	83
Международное право и сравнительное правоведение	
Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ Конституционное регулирование исполнения международных договоров в суверенном Казахстане	92
М.Ж. КУЛИКПАЕВА Нормы об ответственности в между- народном космическом праве и их имплементация в национальное законодательство Республики Казахстан	97
И.А. ОРЛОВА (г. Санкт-Петербург) Решения междуна- родных, транснациональных и иностранных юрисдикционных орга- нов: проблемы признания и исполнения	104
Правовой мониторинг	
Е.М. ЕЛУБАЙ, А.Ж. КАЛМАГАМБЕТОВ Некоторые аспекты организации страховой деятельности в Республике Казах- стан (результат правового мониторинга)	112
К.Ж. КУАНДЫКОВ, М.К. ЖУСУПБЕКОВА, Р.З. АБДРАХ- МАНОВ Проблемы организационно-правового развития сельско- хозяйственной кооперации Республики Казахстан	120
Из практики законотворчества на государственном языке	
Т.Е. МУШАНОВ, Н.А. ХАМЗИНА Некоторые вопросы пе- ревода казахского алфавита на латинскую графику	128
Б.А. ШОЛАН Некоторые вопросы терминов в междуна- родных договорах	132
Н.А. БАЙКАРИМОВА, Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА О некото- рых вопросах научной лингвистической экспертизы	137
А.К. МАХАМБЕТОВА, К.А. АЙНАБАЕВА Унификация терминов – требование времени	143
Трибуна молодого ученого	
А.С. ТУЛЕПБАЕВА, Т.К. МАКЕНОВ Правовая природа ин- ститута досудебного урегулирования споров, вытекающих из пу- бличных правоотношений	154

Д.Б. АБДИЛЬДИНА О некоторых особенностях проведения научной экспертизы проектов международных договоров.....	161
Ф.П. ДОСАНОВА Альтернативные формы досудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений: зарубежный опыт и перспективы использования в Республике Казахстан.....	167
М.Н. БАЙСАКАЛОВА Правовые проблемы становления и функционирования международного транзитного коридора «Западная Европа - Западный Китай».....	174
А.К. РАКИШЕВА Анализ Закона Республики Казахстан «О железнодорожном транспорте» и практика его применения.....	182

Хроника научной жизни

Информационное сообщение о расширенном заседании Научно-методического совета Института законодательства Республики Казахстан по обсуждению результатов научных исследований, 27 сентября 2018 года.....	189
Информационное сообщение о международной конференции «Международное правосудие и укрепление интеграционных процессов», г. Минск, 18-19 октября 2018 года.....	193
Информационное сообщение о IX международной научно-практической конференции по административному праву на тему: «Исполнительное производство в административном праве», г. Астана, 1-2 ноября 2018 года.....	196
Информационное сообщение о расширенном заседании Научно-методического совета Института законодательства Республики Казахстан по обсуждению результатов научных исследований, 16 ноября 2018 года.....	200
Информационное сообщение о расширенном заседании Научно-методического совета Института законодательства Республики Казахстан по обсуждению результатов научных исследований, 30 ноября 2018 года.....	204
Информационное сообщение о книжной выставке, посвященной Дню Первого Президента Республики Казахстан.....	207
Информационное сообщение о расширенном заседании Научно-методического совета Института законодательства Республики Казахстан по обсуждению результатов научных исследований, 5 декабря 2018 года.....	210
Информационное сообщение о служебной поездке в Новосибирск, 5 декабря 2018 года.....	215
Информационное сообщение о служебной поездке в Москву, 6-8 декабря 2018 года.....	218
Информационное сообщение о выставке изданий, поступивших в фонд библиотеки.....	222

Архивные страницы «Вестника»

М.А. АЙЫМБЕТОВ Некоторые проблемы составления словаря юридических терминов (Вестник ИЗ РК. №3(27)-2012. - С. 127-130).....	223
Б.А. ШОЛАН Возвращаясь к научной публикации М.А. Айымбетова «Заң терминдері сөздігін түзудің кейбір мәселелері» (Некоторые проблемы составления словаря юридических терминов).....	226

Персоналии

Ш.В. ТЛЕПИНА Защитник права (Ко дню рождения Р.К. Сарпекова).....	229
К юбилею кандидата юридических наук, доцента Ж.У. Тлембаевой.....	233

Библиография

Рецензия на монографию к.ю.н., доцента К.В. Агамирова «Прогнозирование правовых рисков» в 2-х томах. - М.: Русайнс, 2018. - Т. 1. - 328 с. - Т. 2. - 332 с.....	234
Рецензия на коллективную монографию «Профсоюзы: теория и практика» / Под общ. ред. Б.Ж. Әбдірайыма. - Астана, 2018. - 357 с.....	238

Мудрые мысли	256
---------------------------	-----



Founder and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Astana, Kazakhstan) –
(Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinowski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s. (As-
tana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kulikpayeva M.Zh. – PhD (Astana,
Kazakhstan)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Nurmagambetov R.G. – PhD (Kostanai,
Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-
Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial	11
<i>Speech of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan M. Beketayev at the Government hour on December 24, 2018 concerning the issues of the registration of real estate</i>	13
Constitutional and Administrative Law	
R.K. SARPEKOV To the question of the administration alternative forms of the settlement of public-legal disputes foreign countries	16
V.Kh. SEITIMOVA Constitutional council of the Republic of Kazakhstan: a guarantee of the protection of the family and childhood	21
Zh.U. TLEMBAEVA On the role of forecasting in lawmaking and the criteria for determining the legal consequences of laws	27
R.G. NURMAGAMBETOV Historical and legal analysis of knowledge about the concept “constitutional regulation”	35
A.B. KAIZHAKPAROVA, B.B. ERMEKBAYEV Institutes of appeal in the system of administrative justice	42
Civil and Civil Procedural Law	
H.-J. SCHRAMM Correlation of public-legal and private-legal methods of regulation	50
Y.A. DYUSSENOV, A.K. LYAMBKOVA Current issues of implementation of legislative regulations in environmental protection and energy efficiency and health care (clinical researches)	61
U.E. KUDIYAROVA The legal nature of the joint testament of the spouses	72
G.E. ABDASSULOVA Current issues of international cooperation of the Republic of Kazakhstan in the field of civil legal traffic information	77
Criminal law and Criminal procedure	
O.I. SEMYKINA Ontology of liability of legal persons	83
International and Comparative law	
Y. ABAIDELDINOV Constitutional regulation of the implementation of international treaties in sovereign Kazakhstan	92
M. ZH. KULIKPAYEVA Norms on responsibility in international space law and their implementation in the national legislation of the Republic of Kazakhstan	97
I.A. ORLOVA Decisions of international, transnational and foreign jurisdictional bodies and economic security of the state: problems of recognition and enforcement	104
Legal monitoring	
E.M. ELUBAY, A.Zh. KALMAGAMBETOV Some aspects of the insurance organization activities in the Republic of Kazakhstan (result of legal monitoring)	112
K.Zh. KUANDYKOV, M.K. ZHUSUPBEKOVA, R.Z. ABDRAKHMANOV Problems of organizational and legal development of agricultural cooperation of the Republic of Kazakhstan	120
Lawmaking practice in the official language	
T. MUSHANOV, N. KHAMZINA Some issues of the transition of Kazakh alphabet into Latin graphics	128
B. SHOLAN Some questions of terms in international treaties	132
N. BAIKARIMOVA, D. SHYNGYSBAYEVA About background of occurrence of errors in the time of the scientific-linguistic expert examination	137
A.K. MAKHAMBETOVA, K.A. AINABAYEVA Unification of terms - the requirement of time	143
Young scholar tribune	
A.S. TULEPBAEVA, T.K. MAKENOV The legal nature of the institution of pre-trial settlement of disputes arising from public relations	154

D.B. ABDILDINA Some features of academic expertise of the drafts of international treaties.....	161
F.P. DOSSANOVA Alternative forms of pre-trial settlement of disputes arising from public relations: foreign experience and prospects for use in the Republic of Kazakhstan.....	167
M. BAISAKALOVA Legal issues of formation and functioning of the international transit corridor “Western Europe – Western China”.....	174
A.K. RAKISHEVA Analysis of the Law of the Republic of Kazakhstan «On Railway Transport» and the practice of its application.....	182
The Chronicle of Scientific Life	
Information note about extended meeting of the Scientific and Methodological Council of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of scientific research, Astana, September 27, 2018.....	191
Information note on the international conference «International Justice and Strengthening of Integration Processes», held in Minsk, Belarus, October 18-19, 2018.....	194
Information note on the IX International scientific and Practical Conference on Administrative Law «Executive proceedings in administrative law», Astana, November 1-2, 2018.....	197
Information note about extended meeting of the Scientific and Methodological Council of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of scientific research, Astana, November 16, 2018.....	201
Information note about extended meeting of the Scientific and Methodological Council of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of scientific research, Astana, November 30, 2018.....	205
Information note on the book exhibition dedicated to the Day of the First President of the Republic of Kazakhstan.....	207
Information note about extended meeting of the Scientific and Methodological Council of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan to discuss the results of scientific research, Astana, December 5, 2018.....	212
Information note on the business trip to Novosibirsk, December 5, 2018.....	216
Information note on a business trip to Moscow, 6-8 December 2018 year.....	220
Information note on the exhibition of publications received by the library.....	222
The archive pages of the«Bulletin»	
M.A. AYMBETOV Some problems of compiling a glossary of legal terms (Vestnik IL RK. № 3 (27) -2012. - P. 127-130).....	223
B.A. SHOLAN Returning to the scientific publication M.A. Aymbetov «Заң терминдері сөздігін түзудің кейбір мәселелері» (Some problems of compiling a dictionary of legal terms).....	226
Personalities	
Sh.V. TLEPINA Defender of Law (To the birthday of R.K. Sarpekov).....	229
On the anniversary of the candidate of legal sciences, associate professor Zh.U. Tlembaeva.....	233
Bibliography	
REVIEW to the monograph by Ph.D., associate professor K.V. Agamirova «Forecasting of legal risks» in 2 volumes. - М.: Пусайнс, 2018. - Т. 1.- 328 p. –Т. 2. - 332 p.....	234
REVIEW of the collective monograph «Trade Unions: Theory and Practice» / Under total. ed. B.ZH. Abdiyayma. - Astana, 2018. - 357 p.....	238
Wise thoughts	256



ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Тулепбаева Андже́ла Сериковна

*Старший научный сотрудник Отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства Республики Казахстан, магистр юридических наук
Республика Казахстан, г. Астана; e-mail: tandjela@mail.ru*

Макенов Тимур Канатович

Младший научный сотрудник отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства Республики Казахстан, магистр государственного и муниципального управления, Республика Казахстан, г. Астана; e-mail: timur_makenov@mail.ru

Ключевые слова: досудебное урегулирование публичных споров; обжалование решений и действий (бездействий) государственных органов и их должностных лиц; административная юстиция; публично-правовые отношения, жалоба.

Аннотация. Институт досудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений, как механизм защиты прав и законных интересов граждан и организаций играет огромную роль в построении эффективного диалога между государственными органами и физическими и юридическими лицами, способствующему повышению доверия к публичной власти и правовой системе государства в целом.

Однако не смотря на свою значимость институт досудебного урегулирования публичных споров не нашел должного отражения в законодательстве Республики Казахстан. В частности необходимо дальнейшее совершенствование процедуры обжалования физическими и юридическими лицами решений и действий (бездействий) должностных лиц государственных органов, введение новых понятий.

В статье рассматривается история возникновения института досудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений, проведен теоретический анализ понятия, описаны функции и свойства института досудебного урегулирования публичных споров.

В рамках административной реформы, проводимой Республикой Казахстан, направленной в том числе и на совершенствование законодательства, регулирующее досудебное обжалование споров, вытекающих из публичных правоотношений, а также в связи с расширением содержания понятия данного института, автором предлагается определить его понятие на законодательном уровне и включить в проект Административно-процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

Определение понятия досудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений, исключило бы возможность его различного толкования и применения.

ЖАРИЯ ҚҰҚЫҚТЫҚ ҚАТЫНАСТАРДАН ТУЫНДАЙТЫН ДАУЛАРДЫ СОТҚА ДЕЙІНГІ РЕТТЕУ ИНСТИТУТЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАБИҒАТЫ

Андже́ла Серікқызы Төлепбаева

Қазақстан Республикасы Заң институты конституциялық, әкімшілік және мемлекеттік басқару бөлімінің аға ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының магистрі. Қазақстан Республикасы Астана қаласы; e-mail: tandjela@mail.ru

Тимур Канатұлы Макенов

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының конституциялық, әкімшілік заңнама және мемлекеттік басқару бөлімінің кіші ғылыми қызметкері, мемлекеттік және муниципалдық басқару магистрі, Қазақстан Республикасы, Астана қаласы; e-mail: timur_makenov@mail.ru

Түйін сөздер: жария дауларды сотқа дейінгі реттеу; мемлекеттік органдар мен олардың лауазымды адамдарының шешімдері мен әрекеттерін (әрекетсіздігін) шағымдау; әкімшілік дау; әкімшілік әділет; жария құқықтық қатынастар, шағым.

Аннотация. Жария құқықтық қатынастардан туындайтын, азаматтар мен ұйымдардың заңды құқықтары мен мүдделерін құқықтық қорғау тетігі ретінде саналатын сотқа дейінгі жария дауларды реттеу институты жалпы жария билік пен мемлекеттің құқықтық жүйесіне сенімділікті арттыруға септігін тигізетін, мемлекеттік органдар мен жеке және заңды тұлғалар арасында тиімді диалогты құруда үлкен рөл атқарады.

Алайда, сотқа дейінгі жария дауларды реттеу институты өзінің маңыздылығына қарамастан Қазақстан Республикасы заңнамасында қажетті сипат таппады. Атап айтқанда заңды және жеке тұлғалардың мемлекеттік органдар мен олардың лауазымды адамдарының шешімдері мен әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағымдану рәсімін жетілдіру, жаңа ұғым ендіру қажет.

Мақалада жария құқықтық қатынастардан туындайтын дауларды сотқа дейінгі реттеу институтының генезисі қысқаша қарастырылған, ұғымның теориялық талдауы жүргізілген, жария дауларды сотқа дейінгі реттеу институтының функциялары мен қасиеттері сипатталды.

Қазақстан Республикасы жүргізіп отырған әкімшілік реформаның шеңберінде, жария құқықтық қатынастардан туындайтын жария дауларды сотқа дейінгі реттеуге бақытталған заңнаманы жетілдіру, сонымен қатар сотқа дейінгі жария дауларды реттеу институтының мазмұнын кеңейту мақсатында, автор заңнамалық деңгейде оның ұғымын анықтап Қазақстан Республикасы әкімшілік рәсімдік-процестік кодексінің жобасына кіргізуді ұсынады.

Жария құқықтық қатынастардан туындайтын дауларды сотқа дейінгі реттеу ұғымын анықтау оның түрлі түсіндіру мен қолдану мүмкіндігін болдырмас еді.

SOME OF THE FEATURES AND ISSUES OF LEGAL ADAPTATION OF THE FIDIC CONTRACT FORMS IN KAZAKHSTAN

Tulepbaeva Andjela Serikovna

Senior researcher of Department of constitutional, administrative law and public administration of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan, Master of Law Republic of Kazakhstan, Astana; e-mail: tandjela@mail.ru

Makenov Timur Kanatovich

Junior researcher department of constitutional, administrative legislation and public administration of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan, master of public and municipal administration, Republic of Kazakhstan, Astana; e-mail: timur_makenov@mail.ru

Keywords: pre-trial settlement of public disputes; the appeal of decisions and actions (inaction) of state bodies and their officials; administrative justice; public legal relations; complaint.

Abstract. The institution of pre-trial settlement of disputes arising from public relations, as a mechanism for protecting the rights and legitimate interests of citizens and organizations, plays a huge role in building an effective dialogue between government bodies and individuals and legal entities that contribute to increasing confidence in public authority and the legal system of the state as a whole.

However, despite its importance, the institution of pre-trial settlement of public disputes has not been adequately reflected in the legislation of the Republic of Kazakhstan. In particular,

it is necessary to further improve the procedure for appealing by individuals and legal entities of decisions and actions (inaction) of government officials, the introduction of new concepts.

The article briefly reviews the history of the emergence of the institution of pre-trial settlement of disputes arising from public relations, carried out a theoretical analysis of the concept, describes the functions and features of the institution of pre-trial settlement of public disputes.

As part of the administrative reform carried out by the Republic of Kazakhstan, including aimed at improving the legislation governing pre-trial appeal, and also in connection with the expansion of the concept of the institution of pre-trial settlement of disputes arising from public relations, the author suggests defining its concept at the legislative level and incorporating it into the draft Administrative Procedure Code of the Republic of Kazakhstan.

The definition of the concept of pre-trial settlement of disputes arising from public relations would exclude the possibility of its different interpretation and application.

На сегодняшний день в Республике Казахстан активно происходит процесс дальнейшего формирования правового государства, основным принципом которого является обязанность государства соблюдать и защищать права и законные интересы граждан и организаций.

Одной из форм защиты интересов физических и юридических лиц выступает институт досудебного урегулирования публичных споров, задача которого является усиление их доверия к государственным органам, путем искоренения бюрократической волокиты и должностного произвола.

Институт досудебного урегулирования публичных споров, как часть административной юстиции до недавнего времени, не становился объектом серьезных научных исследований казахстанских ученых, что не могло не отразиться на законодательстве Республики Казахстан, регламентирующее досудебное обжалование административных актов. Немецкий юрист Й. Пуделька, говоря об административных процедурах и административном процессе указывает, что нет второй такой области права, которой в первые 20 лет независимости постсоветских государств в Центральной Азии и России уделялось бы так мало внимания вопреки ее значимости [1].

Соглашаясь с Й. Пуделька необходимо сказать, что законодательство Республики Казахстан, регламентирующее институт обжалования решений и действий (бездействий) государственных органов и их должностных лиц физическими и юридическими лицами, начиная с советского периода, мало подверглось правовой эволюции.

В советской правовой науке и учебной литературе порядок досудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений в силу сложившейся культурно-исторической традиции именовался как «административный порядок обжалования», «административный порядок рассмотрения

жалоб» либо просто «административное обжалование» [2; с. 606]. Использование таких конструкций основано на представлении о том, что обязанность рассмотрения жалобы частного лица вышестоящим органом – это обязанность перед государством, а не перед частным лицом [2; с. 607]. Процедура подачи жалобы, как одного из видов досудебного урегулирования публичных споров, с момента образования Советского государства четко не регламентировалась и не ограничивалась от иных обращений граждан и наряду с другими заявлениями граждан определялась в качестве писем [3; с. 430].

С середины 20 - х годов XX века утвердилось мнение о том, что институт административной юстиции, служащий узаконению состояния спора между трудящимися и администрацией, органически чужд советскому праву. В связи с этим, за период с 1924 по 1937 годы, отсутствовали самостоятельные органы, которые разрешали административные споры, и законность в сфере управления обеспечивалась государственным, ведомственным и общественным контролем [4; с. 274].

Развитие процедуры досудебного урегулирования публичных споров началось в конце 1960-х годов, ознаменовавшееся изданием Указа президиума Верховного Совета СССР «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан» от 12 апреля 1968 года (далее - Указ), направленный на преодоление несвоевременного и формального рассмотрения жалоб и заявлений граждан; усиление контроля за исполнением решений, принятых по заявлениям и жалобам граждан; внедрение обязательного личного приема должностными лицами граждан и искоренения безразличности за волокиту и бюрократизм при рассмотрении жалоб и заявлений; повышение правовой культуры и осведомленности самих граждан о порядке обращения и рассмотрения заявлений и жалоб¹.

¹ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 апреля 1968 года № 2534 «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан» // URL: <http://sbornik-zakonov.ru/274664.html>. (дата обращения: 01.10.2018 г.)

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Указа, государственные органы, предприятия, учреждения, организации, колхозы и иные кооперативные и общественные организации, их руководители и другие должностные лица обязаны принимать и в соответствии со своими полномочиями разрешать предложения, заявления и жалобы граждан. Кроме того, введена не только дисциплинарная, но и уголовная ответственность должностных лиц за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан (статья 15 Указа).

Принятие новой Конституции СССР обновило и укрепило действующее законодательство, регулирующее обжалование действий органов государственной власти. Так, в статье 58 Конституции СССР от 7 октября 1977 года и статье 56 Конституции Казахской ССР от 20 апреля 1978 года устанавливалось, что граждане имеют право обжаловать действия должностных лиц, государственных и общественных органов [3; с. 431-432].

Развитие досудебного обжалования решений и действий публичной власти начиналось относительно недавно и в Европейских странах (XVIII–XIX вв.). Ранее всего институты административной юстиции формируются во Франции, опыт которой в дальнейшем сказался и на Германии, чья модель административной юстиции очень часто сегодня пропагандируется в постсоветских странах, включая Казахстан [3]. Так, после Великой французской революции стала на практике реализовываться идея разделения властей, в связи с чем произошло разделение юстиции и администрации (судебной и административной юрисдикций) [3]. Администрация в представлениях французских мыслителей того времени должна была быть абсолютно независима от юстиции, в том числе и в вопросах рассмотрения споров в связи с деятельностью администрации, в результате чего созданы специальные органы (советы префектур и Государственный совет), которые являлись частью государственного аппарата, но занимались исключительно контролем за деятельностью администрации путем рассмотрения споров по определенным правилам [3].

Оценка современного законодательства Республики Казахстан, регламентирующее обжалование административных актов позволяет прийти к выводу, что необходимо дальнейшее совершенствование административного законодательства, в частности более деталь-

ная разработка процедуры обжалования, способствующая быстрому и эффективному разрешению споров между физическими, юридическими лицами и административными органами.

Ученые - административисты и практики в рамках изучения и реформирования административной юстиции выделяют два юридических основания для использования досудебных процедур. Во-первых, полномочия органов по рассмотрению обращений и жалоб граждан, предусмотренные в положениях об этих органах. Во-вторых, нормы законов, возлагающие на государственные органы соответствующие обязанности [5; с. 34]. Такие процедуры по рассмотрению публичных споров уже введены в административное законодательство Республики Казахстан, где рассмотрение споров в порядке досудебного урегулирования считается необходимым и весьма эффективным способом их урегулирования, не доводя до суда (в налоговой, таможенной, экологической сферах, в сфере здравоохранения).

Так, налоговые правоотношения всегда потенциально порождают налоговые споры, поскольку, как верно замечено Е.Ю. Грачевой, налогообязанные субъекты стремятся минимизировать суммы обязательных платежей, подлежащих уплате, а государство в лице фискальных органов, направляет свои усилия на выявление нарушений в области налогообложения и взыскание в бюджетную систему недоимок по налогам и сборам, начисленных пеней и наложенных штрафов [6].

Впервые досудебное разрешение налоговых споров закреплено в Указе Президента Республики Казахстан, имеющего силу закона от 24 апреля 1995 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет»² и заключалось в пересмотре решений налоговой службы самим налоговым органом, вынесшим это решение. С введением в действие Кодекса Республики Казахстан от 12 июня 2001 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет»³ порядок обжалования результатов налоговой проверки и действий (бездействий) должностных лиц органов налоговой службы выделен в отдельный раздел. Законодательно определен порядок подачи жалобы, ее форма и содержание, порядок рассмотрения жалобы, содержание и виды выносимых решений органами налоговой службы, последствия подачи жалобы, порядок проведения дополнитель-

² Указ Президента Республики Казахстан, имеющего силу закона от 24 апреля 1995 года № 2235 «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1007159 (дата обращения: 01.10.2018 г.)

³ Кодекс Республики Казахстан от 12 июня 2001 года № 209-III «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1023502 (дата обращения: 01.10.2018 г.)

ной проверки [7]. С 1 июля 2017 года созданы специализированные органы (Апелляционные комиссии), рассматривающие жалобы налогоплательщиков по результатам налоговой проверки. Создание Апелляционной комиссии и определение порядка ее деятельности для рассмотрения жалоб на уведомления о результатах проверки и/или уведомления об устранении нарушений предусмотрено и таможенным законодательством.

Подобный опыт по рассмотрению жалоб содержит законодательство Республики Казахстан в сфере здравоохранения и экологической безопасности. Так, в целях досудебного урегулирования публичных споров Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования регулирования предпринимательской деятельности» от 24 мая 2018 года Кодекс Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» от 18 сентября 2009 года, а также Экологический Кодекс Республики Казахстан от 9 января 2007 года дополнены статьями, регламентирующие порядок рассмотрения жалоб Апелляционной комиссией, в состав которых в обязательном порядке входит представитель Национальной Палаты предпринимателей Республики Казахстан⁴.

Необходимость совершенствования института досудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений поддерживается многими казахстанскими учеными, такими как Ж.У. Тлембаева, Б.А. Жетписбаев, Г.А. Худайбердина, А. Габбасов и другие. В частности, А.Б. Габбасов выделяет несколько положительных аргументов в пользу досудебного обжалования административных актов, являющиеся на наш взгляд достаточно обоснованными.

Так, одним из положительных аргументов института является оперативность в разрешении обращений, выраженное в возможности государственного органа самому изменить незаконное решение, в отличие от возможностей суда, уполномоченных лишь проверять законность административного решения. Для принятия нового административного акта суд вынужден направить его в соответствующий государственный орган, что способствует существенному затягиванию процесса. Так, в соответствие с пунктом 27 Нормативного постановления Верховного суда Республики Ка-

захстан «О некоторых вопросах применения судами норм главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» от 24 декабря 2010 года⁵ при рассмотрении дела, суд не вправе оценивать целесообразность принятого решения, совершенного должностным лицом или государственным служащим действия (бездействия), если существо принятого решения, совершенного действия (бездействия) вытекает из предусмотренных нормативными правовыми актами полномочий государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица или государственного служащего, тем самым указывая на возможно главный аргумент досудебного обжалования - объем проверки административного акта на стадии досудебного обжалования [3; с 436].

Не менее положительным аргументом досудебного обжалования является обеспечение самоконтроля администрации путем проверки на соответствие деятельности нижестоящих структур законодательству вышестоящими, тем самым осуществляя внутренний контроль. Кроме того, в случае выявления и устранения самой администрацией своих ошибок либо в случае согласия заявителя с правовыми доводами администрации выстраивается диалог, вследствие которого принимается решение, то есть осуществляется так называемая примирительная роль административного обжалования [3; с 438].

Тлембаева Ж.У. указывая на необходимость совершенствования досудебного урегулирования публичных споров, как одного из фактора, способствующего формированию в Казахстане институтов развитого гражданского общества, также выделяет ряд существенных причин использования средств досудебного разрешения споров при разрешении административных конфликтов:

- улучшение процессуального положения гражданина в отношениях с административными органами;
 - экономическая целесообразность;
 - совершенствование способности государственных институтов к управлению конфликтами;
 - неудовлетворенность результатами рассмотрения административных споров в суде
- судебные средства защиты нередко не соответствуют ожидаемым;
- контрактуализация процедур принятия решений государственными органами [8].

⁴ Кодекс Республики Казахстан от 9 января 2007 года № 212-III «Экологический кодекс Республики Казахстан» // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30085593. (дата обращения: 15.10.2018)

⁵ Нормативное постановления Верховного суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами норм главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» от 24 декабря 2010 года. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P100000020S> (дата обращения: 02.10.2018 г.)

На основании вышеприведенных положительных «свойств», институт досудебного урегулирования публичных споров имеет огромное практическое значение для правовой системы Республики Казахстан. Однако в связи с тем, что досудебное урегулирование публичных споров является относительно новым институтом, а также с проводимой Республикой Казахстан административной реформой, направленной на расширение содержания института досудебного урегулирования публичных споров, существует необходимость законодательного закрепления его понятия.

В юридической литературе разные ученые апеллируют разными терминами, определяющие досудебное обжалование. Например, такие как «внесудебное разрешение споров», «административный порядок разрешения споров», «досудебное разрешение споров», «альтернативное разрешение споров» [2; с 612], которые употребляются как взаимозаменяющие, так и имеющие разное содержание, что неизбежно приведет к различному толкованию понятия и неправильному его применению.

Так, А. Зеленцов в своих исследованиях рассматривает возможность определения досудебного порядка урегулирования споров как административный порядок разрешения административных споров, раскрывая его понятием внесудебной процессуальной формы устранения разногласий между сторонами спора вышестоящей, по крайней мере, по отношению к одной из них, инстанцией либо коллегиальным (квазисудебным) органом посредством вынесения юридически обязательного решения, которое властно определяет права и обязанности в спорном материальном правоотношении и/или отменяет (оставляет в силе) оспариваемый административный акт, который, в свою очередь, может быть оспорен в судебном порядке [2; с 612].

В некоторых источниках употребляется понятие «внесудебное урегулирование споров, которое по своему содержанию является намного шире нежели досудебное урегулирование споров и тождественно понятию «альтернативное разрешение споров» [10]. В свою очередь понятие «альтернативное разрешение споров», по мнению российских ученых, обладает более широким понятием, нежели досудебное разрешение споров. Так И.А. Хаванова указывает, что альтернативное урегулирование спора является общим термином, применяемым для обозначения процессов, отличных от разрешения спора в судебном (квазисудебном) порядке [11].

Характеристика же «досудебный» применяется не к самой процедуре разрешения спора, а к порядку ее применения. Она характеризует период обращения к альтернативной

процедуре разрешения спора по отношению к судебному разбирательству [10]. То есть понятие досудебное урегулирование споров понимается, в частности, как стадия, предшествующая судебному производству.

На наш взгляд понятие «досудебное урегулирование публичных споров» вполне точно передает смысл и раскрывает содержание процедур по защите прав и законных интересов физических и юридических лиц от незаконных решений и действий государственных органов, проводимых до суда, не исключая содержания в себе, в случае их внедрения, новых для казахстанской правовой системы альтернативных форм досудебного обжалования.

Кроме того, нельзя не согласиться с мнением Д.Л. Давыденко о том, что понятие «разрешение споров», в контексте альтернативное разрешение споров, которое в соответствии с толковым словарем Ожегова толкуется как «найти решение чему-нибудь, разъяснить, рассудить» (например, разрешить сомнение), подразумевает разрешить конфликт «альтернативно», значит рассудить его не на основе права, а как то иначе. Поэтому к процедурам достижения соглашения между сторонами более точным является термин «урегулирование споров», которое в соответствии со словарем Ожегова имеет значение «упорядочить», «наладить», приводить что-либо в такое состояние, которое обеспечивает нормальную и правильную работу [10].

Учитывая вышеизложенное, в целях единообразного использования терминов и приведения к одному толкованию понятия процедуры защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц от незаконных действий и решений административных органов, осуществляемых до суда, предлагаем определить содержание понятия досудебного урегулирования публичных споров и законодательно закрепить определение этого понятия в статье 5 проекта АППК в следующей редакции: «Досудебное урегулирование публичных споров – нормативно установленная процедура разрешения споров, вытекающих из публичных правоотношений, направленная на их предупреждение либо урегулирование возникших споров, с целью достижения согласия между физическими, юридическими лицами и административными органами путем вынесения административными органами юридически обязательного административного акта, которая не исключает его дальнейшего обжалования в суд».

Таким образом, дальнейшее совершенствование института досудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений, систематизация его норм в рамках проекта Административного процессуально-процессуального кодекса, а также вве-

дение новых понятий будут способствовать более качественному и эффективному урегулированию публичных споров не доходя до суда, тем самым реализуя одну из основных целей административной юстиции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пуделька Й. Развитие и перспективы развития административного права на постсоветском пространстве и в государствах Центральной Азии // *Право и государство*. 2013. № 3. С.26. URL: <http://km.kazguu.kz/uploads/files/5%20%D0%9F%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%B0%2020-26.pdf>. (Дата обращения: 17.10.2018).
2. Зеленцов А.Б. Административно-правовой спор: вопросы теории. Монография. – М.: Изд-во РУДН, 2005. – 732 с.
3. Габбасов А.Б. Досудебное обжалование административных актов. Ежегодник публичного права-2014: «Административное право: сравнительно – правовые подходы». – М.: Инфотропик Медия, 2014. С. 428-442.
4. Каюмов Д.Р. К вопросу зарождения и становлению административной юстиции в России/ ISSN 0135-3500. Горного института. Т.155. Часть 1, Санкт Петербург, 2003, с. 274/ URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-zarozhdeniya-i-stanovleniya-administrativnoy-yustitsii-v-rossii>. (Дата обращения: 17.10.2018).
5. Тихомиров Ю.А. Публичная власть и граждане/Администрация и частные лица – европейский и российский опыт поиска взаимопонимания/Совет Европы и Центр стратегических разработок. – М.: Статут, 2006. С. 12-39.
6. Омарова Б.А. Понятие и значение альтернативных форм досудебного урегулирования споров, вытекающих из административных правоотношений - <https://www.zakon.kz/4933986-ponyatie-i-znachenie-alternativnyh-form.html>. (Дата обращения: 01.10.2018).
7. Ережесова Л. Динамика активности обжалования результатов налоговой проверки варьируется по годам, но остается стабильной. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31628633#pos=6;-250. (Дата обращения: 01.10.2018).
8. Тлембаева Ж.У. Внесудебное урегулирование правовых споров, возникающих из административных и иных публично-правовых отношений в Республике Казахстан: состояние и перспективы развития. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37502772#pos=5;-250. (Дата обращения 15.10.2018).
9. Макс Гутброд. Примеры разрешения экономических конфликтов через административное право: Мат-лы II-й междунар.шк. (науч.-практ. семинара) административного права, Астана, 25 ноября 2011 г./Под общ.ред. д.ю.н., проф. Ж.Д. Бусурманова, к.ю.н. А.Б. Габбасова. – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2012. – 150 с.
10. Давыденко Д.Л. «Вопросы юридической терминологии в сфере альтернативного разрешения споров». URL: http://www.iurisprudencia.ru/files/vopr_termn.pdf. (Дата обращения: 05.10.2018).
11. Хаванова И.А. К вопросу об альтернативных способах разрешения налоговых споров в США и Канаде. URL: <http://xn---7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/14734>. (Дата обращения: 05.10.2018).

REFERENCES

1. Pudelka I. Razvitie i perspektivy razvitiia administrativnogo prava na postsovetskom prostranstve i v gosudarstvah Centralnoi Azii // *Pravo i gosudarstvo*. 2013. № 3. S.26. URL: <http://km.kazguu.kz/uploads/files/5%20%D0%9F%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%B0%2020-26.pdf>. (Data obrasheniia: 17.10.2018).
2. Zelencov A.B. Administrativno-pravovoi spor: voprosy teorii. Monografiia. – М.: Izd-vo RUDN, 2005. – 732 s.
3. Gabbasov A.B. Dosudebnoe objalovanie administrativnyh aktov. Ejegodnik publichnogo prava-2014: «Administrativnoe pravo: sravnitelno – pravovye podhody». – М.: Infotropik Mediia, 2014. S. 428-442.
4. Kajumov D.R. K voprosu zarozhdeniia i stanovleniju administrativnoi justicii v Rossii/ ISSN 0135-3500. Gornogo instituta. T.155. Chast 1, Sankt Peterburg, 2003, s.27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-zarozhdeniya-i-stanovleniya-administrativnoy-yustitsii-v-rossii>. (Data obrasheniia: 17.10.2018).
5. Tihomirov Ju.A. Publichnaia vlast i grajdane/Administraciia i chastnye lica – evropeiskii i rossiiskii opyt poiska vzaimoponimaniia/Sovet Evropy i Centr strategicheskikh razrabotok. – М.: Statut, 2006. S. 12-39.

6. Omarova B.A. Poniatie i znachenie alternativnyh form dosudebnogo uregulirovaniia sporov, vytekajushih iz administrativnyh pravootnoshenii URL: <https://www.zakon.kz/4933986-ponyatie-i-znachenie-alternativnyh-form.html>. (Data obrasheniia: 01.10.2018).

7. Erejepova L. Dinamika aktivnosti objalovaniia rezultatov nalogovoi proverki var'iruetsia po godam, no ostaetsia stabilnoi. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31628633#pos=6;-250. (Data obrasheniia: 01.10.2018).

8. Tlembaeva. J.U. Vnesudebnoe uregulirovanie pravovyh sporov, vznikajushih iz administrativnyh i inyh publichno-pravovyh otnoshenii v Respublike Kazahstan: sostoianie i perspektivy razvitiia. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37502772#pos=5;-250. (Data obrasheniia 15.10.2018).

9. Maks Gutbrod. Primery razresheniia ekonomicheskikh konfliktov cherez administrativnoe pravo: Matly II-i mejdunar.shk. (nauch.-prakt. seminar) administrativnogo prava, Astana, 25 noiabria 2011 g./Pod ob.red. d.ju.n., prof. J.D. Busurmanova, k.ju.n. A.B. Gabbasova. – Astana: GU «Institut zakonodatelstva Respubliki Kazahstan», 2012. – 150 s.

10. Davydenko D.L. «Voprosy juridicheskoi terminologii v sfere alternativnogo razresheniia sporov». URL: http://www.iurisprudencia.ru/files/vopr_termin.pdf. (Data obrasheniia: 05.10.2018).

11. Havanova I.A. K voprosu ob alternativnyh sposobah razresheniia nalogovyh sporov v SShA i Kanade. URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/14734>. (Data obrasheniia: 05.10.2018).

УДК 341.1/8

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ПРОВЕДЕНИЯ НАУЧНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТОВ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ

Абдильдина Данара Багдатовна

Научный сотрудник отдела международного законодательства
и сравнительного правоведения Института законодательства
Республики Казахстан, магистр юридических наук,
Астана, Казахстан; e-mail: danaraabdi@gmail.com

Ключевые слова: экспертиза; научная экспертиза; международный договор; проект международного договора; ратификация.

Аннотация. Обязательная научная экспертиза проводится по подлежащим ратификации проектам международных договоров - до их подписания; по международным договорам, участницей которых намеревается стать Республика Казахстан, - до принятия решения об их ратификации или присоединении к ним путем ратификации.

Особенность проведения научной экспертизы международных договоров состоит в том, что экспертам помимо следования нормам национального законодательства, регулирующим данную процедуру, также следует учитывать положения такого источника международного права как Венская Конвенция о праве международных договоров 1969 года.

Институт законодательства Республики Казахстан ежегодно с января по март месяц, ввиду отсутствия результатов государственных закупок на проведение экспертизы международных договоров, осуществляет научную экспертизу международных договоров. В 2017 году группа экспертов Института законодательства провела экспертизу в отношении 13 проектов международных договоров [1, с. 41]. Автор статьи, принимавший участие в научной экспертизе международных договоров, проводимой Институтом законодательства, выделяет некоторые особенности данной процедуры.

Автором отражен примененный подход к экспертизе и отражены наиболее распространенные проблемные аспекты проектов международных договоров.

В статье раскрывается порядок проведения экспертизы, критерии оценки экспертизы и факторы, влияющие на качество содержания международного договора. Закрепленные на законодательном уровне цели научной экспертизы международных договоров отражают основные критерии, по которым эксперты проводят оценку представленного международного договора. Автором также выделяются дополнительные критерии, на которые ориентировалась группа экспертов Института законодательства при