

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Бельх В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Князова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қызығызстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Журнал редакциясы

Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

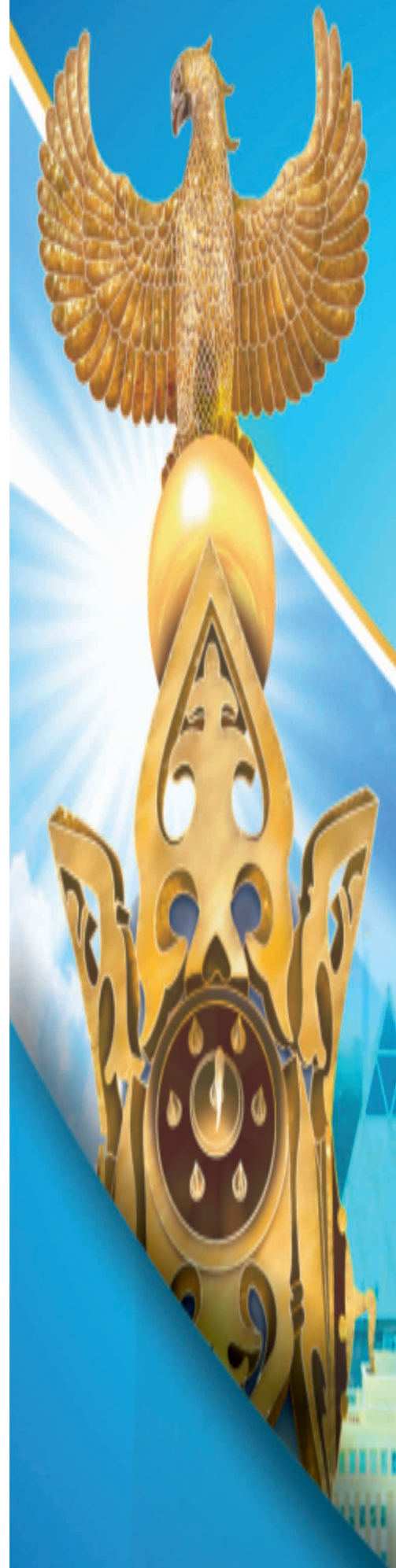
Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Мәңгілік ел даңғ., 8 үй
тел: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының директоры Р.Қ. Сәрпековтің кіріспе сөзі.....	8
Редакция бағанасы	14
ҚР Әділет министрінің Қоғамдық кеңес алдындағы есептік кездесудегі баяндамасы (2019 жылғы 31 мамыр).....	18
Конституциялық және әкімшілік құқық	
М.Х. МАТАЕВА Қазақстан және Орталық Азия елдері парламенттерінің конституциялық регламенттелуі.....	22
Б.К. НҰРҒАЗИНОВ, А.С. ТӨЛЕПБАЕВА Әкімшілік сот өндірісіндегі соттың рөлі.....	31
Т.И. РЯХОВСКАЯ (Новосибирск қ.) Ресей мен Қазақстанның конституциялық құқығының дамуындағы ортақ және өзіндік ерекшеліктер туралы мәселеге.....	38
Р.Қ. СӘРПЕКОВ, С.С. ШЕШЕНБАЕВА Әкімшілік-процестік және әкімшілік-рәсімдік қатынастар: ұғымы, ерекшеліктері және олардың арақатынасы.....	44
А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ Әкімшілік сот ісін жүргізудегі өкілдік институтының құқықтық табиғаты туралы.....	51
Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы	
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ, А.Е. ДҮЙСЕНОВА Соттар мен төреліктердің өзара іс-қимылы: теория және практика мәселелері.....	58
Т.И. МАКАРОВА, Г.Т. ДЖАБАЙЛДАЕВА (Минск қ.) Ремедиация жерді құқықтық қорғау бағыты ретінде.....	72
М.А. ЕСТЕМИРОВ Отандық сот практикасында бірізділік талабының қолданылуына қысқаша шолу.....	77
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
Д.А. ФИНК In rem мүлікте ықтимал тәркілеуді қамтамасыз ету үшін мүлікке тыйым салу.....	82
А.Т. КӘРІПОВА, Е.А. ОМАРОВ, А.Ж. ӘКІШЕВ Қылмыстық процестегі процестік шығасылар: ұғымы мен белгілері.....	91
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
О.Н. ТОЛОЧКО (Минск қ.) Мемлекеттердің халықаралық-құқықтық жауапкершілігі заңдық жауапкершіліктің айрықша түрі ретінде.....	100
Е.Б. АБДРАСУЛОВ, Ж.И. ИБРАГИМОВ, Г.А. ТӨЛЕУХАНОВА Мемлекеттік қызметшілердің кәсіптік құқықтық мәдениетін қалыптастыру және нығайту: шет елдердің тәжірибесі.....	107
А.Қ. ҚҰРМАНОВА, Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ Халықаралық және ұлттық құқықтағы мәжбүрлеу институтын ресми түсіндіру проблемасы.....	114
Құқықтық мониторинг	
А.Ғ. ҚАЗБАЕВА, Н.Н. ОМАРОВА Құқықтық мониторингті дамытудың кейбір аспектілері және оның перспективалары.....	122
М.Х. ХАСЕНОВ Қазақстан Республикасының жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу туралы заңнамасын талдау нәтижелері туралы.....	130
М.И. ДЯЧУК Азаматтық сот ісін жүргізудегі татуластыру рәсімдері.....	141
А.С. РАМАЗАНОВА Қазақстан Республикасында медиацияның қолданылу салаларының проблемалары.....	148
М.И. ДЯЧУК, А.С. ҚОЖАБЕКОВА Ұлтаралық және дінаралық жанжалдарды реттеудегі медиация.....	154
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА Ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізудің кейбір мәселелері.....	162
Д.М. ШЫҒЫСБАЕВА, Н.А. ХАМЗИНА Терминдерді қолдану: тиімділігі мен келеңсіздіктері.....	168
А.К. МАХАМБЕТОВА Латын әліпбиіне негізделген кейбір әліпбилер туралы.....	175

Жас ғалым мінбері	
Л.А. ЖЕРЖ (Ирпень к., Украина) Заңсыз транспланттауға байланысты қылмыстардың алдын алу мен болдырмаудың шетелдік тәжірибесі.....	183
Е.М. ЕЛУБАЙ, Н.Б. МАУЫТҚАЛИ Қазақстан Республикасының тәуелсіздік жылдарындағы қылмыстық саясатының даму тарихынан.....	192
М.Е. ТӨЛЕУОВА Халықаралық-құқықтық құжаттарда және кейбір шет елдердің заңнамаларында паракорлықтың құқықтық регламенттелуі.....	200
Е.А. МҰХАНБЕДИЕВ Прецедентті құқық қолдану жүйесінің «қолданыстағы құқығы»: үш деңгейлі реттеу перспективалары және Қытай тәжірибесі.....	206
Ғылыми өмір хроникасы	
Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының Сапарғалиев оқулары шеңберінде «Қазақстан Республикасының Құқықтық саясат тұжырымдамасын (2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезең) іске асырудың өзекті мәселелері» тақырыбында өткен халықаралық ғылыми-практикалық конференцияға қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 5 сәуір, Алматы қ.....	217
Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институты өкілдерінің халықаралық жария құқық бойынша «Блищенков оқулары» XVII халықаралық конгресіне қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, Мәскеу қ., 2019 жылғы 13 сәуір.....	220
Қазақстан Республикасы Әділет министрлігі делегациясының «Tashkent Law Spring» I халықаралық заң форумына қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 24-26 сәуір, Ташкент қ.....	226
ҚР ЗҚАИ директорының «Құқықтық жүйелердің конвергенциясы: ағылшын құқығы және Қазақстан құқығы» атты баяндамасы.....	229
«Ұлттық заңнаманы талдау аясында корпоративтік құқықтың кейбір элементтерін енгізу перспективалары» атты дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 13 мамыр.....	233
Кітапхана қорына келіп түскен басылымдардың көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	236
«Соттық құқықтық саясат» халықаралық ғылыми-практикалық конференция жұмысына қатысу туралы ақпараттық хабарлама, Санкт-Петербург қ., 2019 жылғы 17-18 мамыр.....	237
«Құқық және экономика: ұлттық тәжірибе және даму стратегиясы» атты халықаралық заң форумы туралы ақпараттық хабарлама, Новосибирск қ., Ресей Федерациясы, 2019 жылғы 22-24 мамыр.....	241
«Жаршының» мұрағат беттері	
Р.Г. МИРОНОВ Бостандықты шектеу түріндегі қылмыстық жазаның қазіргі түсінігі (ҚР ЗИ Жаршысындағы мақала, №2 (22)-2011, 38-40-б.).....	246
Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Б.Ж. ҚЫЗДАРБЕКОВА З.ғ.д. Р.Г.Мионовтің «Бостандықты шектеу түріндегі қылмыстық жазаның қазіргі түсінігі» ғылыми жарияланымна қайтып оралғанда.....	249
Библиография	
А.Н. Жеребцов пен Н.В. Павловтың «Административная правоприменительная практика: теоретические и практические аспекты» атты монографиясына рецензия. - М.: Юстицинформ, 2018. – 167 б.....	253
З.ғ.д., проф. К.А. Бекашевтің халықаралық жария құқық жөніндегі оқулығына рецензия.....	255
А.И. Бастрыкин, В.П. Кириленко, В.А. Шамахова жалпы ред. «Экстремизм в современном мире» атты монографияларына рецензия. - СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2018. – 444 б.....	257
Даналық ойлар	260



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт
законодательства и правовой
информации Республики Казахстан»
Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан) – (председатель)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный
деятель культуры РК (Нур-Султан,
Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – (Нур-Султан,
Қазақстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Редакция журнала
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.

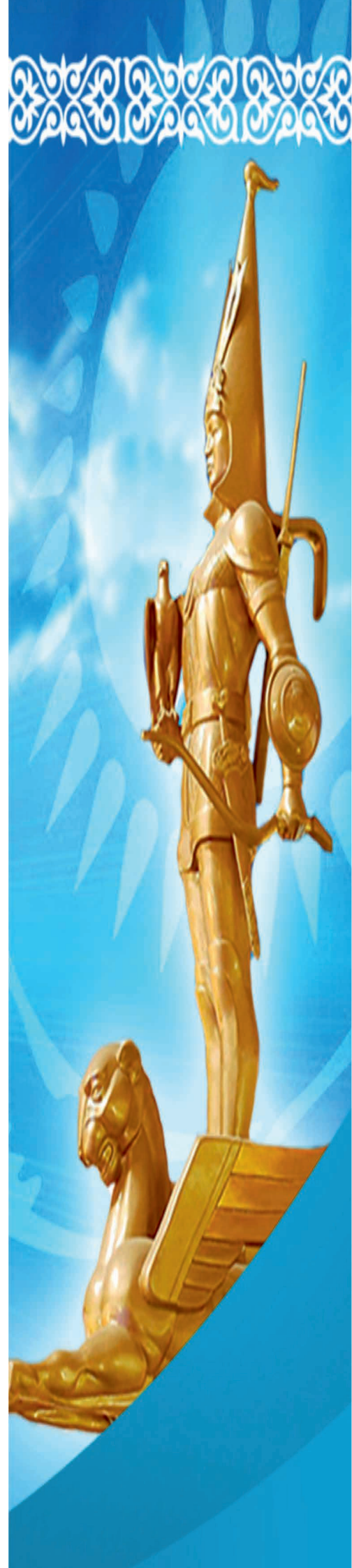
*Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)*

Адрес:
Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Вступительное слово директора Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан Сарпекова Р.К.</i>	9
Колонка редакции	15
<i>Доклад министра юстиции РК на отчетной встрече перед Общественным советом (31 мая 2019 года)</i>	18
Конституционное и административное право	
М.Х. МАТАЕВА Конституционная регламентация парламентов Казахстана и стран Центральной Азии	22
Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.С. ТУЛЕПБАЕВА Роль суда в административном судопроизводстве	31
Т.И. РЯХОВСКАЯ (г. Новосибирск) К вопросу об общем и самобытном в развитии конституционного права России и Казахстана	38
Р.К. САРПЕКОВ, С.С. ШИШИМБАЕВА Административно-процессуальные и административно-процедурные отношения: понятие, особенности и их соотношение	44
А.Б. КАЙЖАКПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ О правовой природе института представительства в административном судопроизводстве	51
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
М.К. СУЛЕЙМЕНОВ, А.Е. ДУЙСЕНОВА Взаимодействие судов и арбитражей: проблемы теории и практики	58
Т.И. МАКАРОВА, Г.Т. ДЖАБАИЛДАЕВА (г. Минск) Ремедиация как направление правовой охраны земель	72
М.А. ЕСТЕМИРОВ Краткий обзор применения требования единообразия в отечественной судебной практике	77
Уголовное право и уголовный процесс	
Д.А. ФИНК Наложение ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации in rem	82
А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, А.Ж. АКИШОВ Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие и признаки	91
Международное право и сравнительное правоведение	
О.Н. ТОЛОЧКО (г. Минск) Международно-правовая ответственность государств как особый вид юридической ответственности	100
Е.Б. АБДРАСУЛОВ, Ж.И. ИБРАГИМОВ, Г.А. ТОЛЕУХАНОВА Формирование и укрепление профессиональной правовой культуры государственных служащих: опыт зарубежных стран	107
А.К. КУРМАНОВА, К.Е. ИСМАГУЛОВ Проблема официального толкования института принуждения в международном и национальном праве	114
Правовой мониторинг	
А.Г. КАЗБАЕВА, Н.Н. ОМАРОВА Некоторые аспекты развития правового мониторинга и его перспективы	122
М.Х. ХАСЕНОВ О результатах анализа законодательства Республики Казахстан о государственной регистрации прав на недвижимое имущество	130
М.И. ДЯЧУК Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве	141
А.С. РАМАЗАНОВА Проблемы сфер применения медиации в Республике Казахстан	148
М.И. ДЯЧУК, А.С. КОЖАБЕКОВА Медиация в регулировании межнациональных и межрелигиозных конфликтов	154
Из практики законодательства на государственном языке	
Г.К. АКЫЛБЕКОВА Некоторые вопросы проведения научной лингвистической экспертизы	162
Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА, Н.А. ХАМЗИНА Применение терминов: эффективность и неуместность	168
А.К. МАХАМБЕТОВА О некоторых алфавитах на основе латиницы	175

Трибуна молодого ученого	
Л.А. ЖЕРЖ (г. Ирпень, Украина) Зарубежный опыт предупреждения и предотвращения преступлений, связанных с незаконной трансплантацией.....	183
Е.М. ЕЛУБАЙ, Н.Б. МАУЫТҚАЛИ Из истории развития уголовной политики Республики Казахстан за годы его независимости.....	192
М.Е. ТУЛЕУОВА Правовая регламентация ответственности за взяточничества в международно-правовых документах и законодательствах некоторых зарубежных стран.....	200
Е.А. МУХАНБЕДИЕВ «Право в действии» системы прецедентного правоприменения: перспективы трехуровневого регулирования и опыт Китая.....	206
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение об участии Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в международной научно-практической конференции в рамках Сапаргалиевских чтений на тему «Актуальные вопросы реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан (период с 2010 до 2020 года)», 5 апреля 2019 года, г. Алматы.....	218
Информационное сообщение об участии представителей Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в XVII международном конгрессе по международному публичному праву «Блищенковские чтения», г. Москва, 13 апреля 2019 года.....	222
Информационное сообщение об участии делегации Министерства юстиции Республики Казахстан в I Международном юридическом форуме «Tashkent Law Spring», 24-26 апреля 2019 года, г. Ташкент.....	227
Доклад директора ИЗПИ РК «Конвергенция правовых систем: английское право и право Казахстана».....	229
Информационное сообщение о круглом столе «Перспективы внедрения некоторых элементов корпоративного права в свете анализа национального законодательства», г. Нур-Султан, 13 мая 2019 года.....	234
Информационное сообщение о выставке изданий, поступивших в фонд.....	237
Информационное сообщение об участии в работе Международной научно-практической конференции «Судебная правовая политика», г. Санкт-Петербург, 17-18 мая 2019 года.....	238
Информационное сообщение о Международном юридическом форуме «Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития», г. Новосибирск, Российская Федерация, 22-24 мая 2019 г.....	242
Архивные страницы «Вестника»	
Р.Г. МИРОНОВ Современное понимание уголовного наказания в виде ограничения свободы (статья в Вестнике ИЗ РК, №2(22)-2011, с. 38-40).....	246
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА Возвращаясь к научной публикации д.ю.н. Р.Г. Миронова «Современное понимание уголовного наказания в виде ограничения свободы».....	249
Библиография	
Рецензия на монографию Жеребцова А.Н. и Павлова Н.В. «Административная правоприменительная практика: теоретические и практические аспекты. - М.: Юстицинформ, 2018. – 167 с.....	253
Рецензия на учебник д.ю.н., проф. К.А. Бекашева по международному публичному праву.....	255
Рецензия на монографию под общ.ред. А.И. Бастрькина, В.П. Кириленко, В.А. Шамахова «Экстремизм в современном мире». - СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2018. – 444 с.....	257
Мудрые мысли	260



Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»

Published since 2006

All journal materials are placed
on the website

www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (*Nur-Sultan, Kazakhstan*)
– (Chairman)

Abaydeldinov E.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Abyzov R.M. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Belih V.S. – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*

Gubin E.P. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Melnik R.S. – *d.j.s. (Kiev, Ukraine)*

Moiseev A.A. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Muromcev G.I. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Rahmetov S.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Malinovski V.A. – *d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Unzila Shapak – *d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – *c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)* – (Chairman)

Azer Aliyev – *PhD (Kiel, Germany)*

Aiyymbetov M.A. – *Honored Worker
of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Bainiyazova Z.S. – *c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)*

Kazbayeva A.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Kaziyev Z.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)*

Kiyazova A.Zh. – *(Nur-Sultan, Kazakh-
stan)*

Konusova V.T. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Ka-
zakhstan)*

Kulikpayeva M.Zh. – *PhD (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Nurgazinov B.K. – *c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Nurmagambetov R.G. – *PhD
(Chelyabinsk, Russian)*

Primashev N.M. – *c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)*

Rakhimberdin K.H. – *d.j.s. (Ust-
Kamenogorsk, Kazakhstan)*

Tegizbekova Zh.Ch. – *c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)*

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – *c.j.s.*

The editorial staff

Koltubayeva G.B.

Yerdesheva D.T.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

*Report of the Vice-Minister Pan N.V. during an extended session of
the Ministry panel on the outcomes of Ministry of justice in 2018*..... 8

Editorial..... 16

*Report of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan at
the reporting meeting before the Public Council (May 31, 2019)*..... 18

Constitutional and Administrative Law

M.H. MATAYEVA Constitutional regulation of the parliaments
of Kazakhstan and countries of Central Asia..... 22

B.K. NURGAZINOV, A.S. TULEPBAEVA Role of a court in
administrative legal proceedings..... 31

T.I. RYAKHOVSKAYA (Novosibirsk) To the question of the
general and original development of the constitutional law of Russia
and Kazakhstan..... 38

R.K. SARPEKOV, S.S. SHISHIMBAYEVA Administrative
procedural and administrative processual relations: the concept,
features and their interrelation..... 44

A.B. KAIZHAKPAROVA, B.B. YERMEKBAYEV On legal
nature institute of representative in administrative legal proceedings..... 51

Civil and Civil Procedural Law

M.K. SULEIMENOV, A.E. DUSENOVA The interaction of
courts and arbitration: problems of the theory and practice..... 58

T.I. MAKAROVA, G.T. DZHABAYLDAEVA (Minsk)
Remediation as a direction of legal protection of lands..... 72

M.A. YESTEMIROV Brief review of the application of the
requirement of uniformity in domestic judicial practice..... 77

Criminal law and Criminal procedure

D.A. FINK Seizure of property for ensuring possible confiscation
of in rem..... 82

A.T. KARIPOVA, Y.A. OMAROV, A.J. AKISHOV Legal fees
in the criminal process: the concept and features..... 91

International and Comparative law

O.N. TOLOCHKO (Minsk) International legal liability of states
as a special kind of legal responsibility..... 100

**È.B. ABDRASULOV, ZH.I. IBRAGIMOV, G.A. TOLEU-
KHANOVA** Forming and strengthening the professional legal culture
of public servants: foreign practice..... 107

A.K. KURMANOVA, K.E. ISMAGULOV The problem of the
official interpretation of the institute of compulsion in international and
national law..... 114

Legal monitoring

A.G. KAZBAYEVA, N.N. OMAROVA Some aspects of
development of legal monitoring and its prospects..... 122

M.H. KHASSENOV On the results of the analysis of legislation
of the Republic of Kazakhstan on the state registration of rights to
immovable property..... 130

M.I. DYACHUK Conciliating procedures in civil proceedings..... 141

A.S. RAMAZANOVA Problems of applications of mediation in
Republic Kazakhstan..... 148

M.I. DYACHUK, A.S. KOZHABEKOVA Mediation in the
regulation of inter-national and interreligious conflicts..... 154

Lawmaking practice in the official language

G. K. AKYLBEKOVA Some issues of scientific linguistic
expertise..... 162

D.M. SHYNGYSBAYEVA, N.A. KHAMZINA The translations
of the terms: efficiency and problems..... 168

A.K. MAKHAMBETOVA About some alphabets based on Latin..... 175

Young scholar tribune

L.A. ZHERZH (Irpen, Ukrain) Foreign experience in the prevention and prevention of crimes related to illegal transplantation.....183

E.M. ELUBAI, N.B. MAUYTKALI From history of development of criminal politics of Republic of Kazakhstan for years his independence.....192

M.E. TULEUOVA Legal regulation of bribery liability in international legal documents and legislation of some foreign countries.....200

E.A. MUKHANBEDIEV “Law in action” of the guiding cases system: perspectives on three-level regulation and China’s experience.....206

The Chronicle of Scientific Life

Information note on the participation of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan in the international scientific-practical conference within the framework of the Sapargaliyev readings on the theme “Actual issues of the implementation of the Concept of legal policy of the Republic of Kazakhstan (period from 2010 to 2020)” Almaty, April 5, 2019.....219

Information note on the participation of representatives of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan in the XVII international congress on the international public law «Blischenko readings» Moscow, April 13, 2019.....224

Information note on the participation of the delegation of the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan in the I International Law Forum «Tashkent Law Spring», April 24-26, 2019, Tashkent.....228

Report of the Director of ILLI RK «The Convergence of Legal Systems: English Law and the Law of Kazakhstan».....229

Information note on the round table «Prospects for the implementation of some elements of corporate law in the light of the national legislation analysis», Nur-Sultan, May 13, 2019.....235

Information note on book fair.....236

Information note on participation in the International Scientific and Practical Conference «Judicial legal policy», St. Petersburg, May 17-18, 2019.....239

Information note on the International Legal Forum «Law and Economics: National Experience and Development Strategies», Novosibirsk, Russian Federation, May 22-24, 2019.....244

The archive pages of the «Bulletin»

R.G. MIRONOV Modern understanding of criminal punishment in the form of limitation of freedom (article in the Bulletin of the IL of the Republic of Kazakhstan, No. 2 (22) -2011, p. 38-40).....246

K.E. ISMAGULOV, B.ZH. KYZDARBEBKOVA Back to the article of the doctor of law, R.G. Mironov «Modern understanding of criminal punishment in the form of limitation of freedom».....249

Bibliography

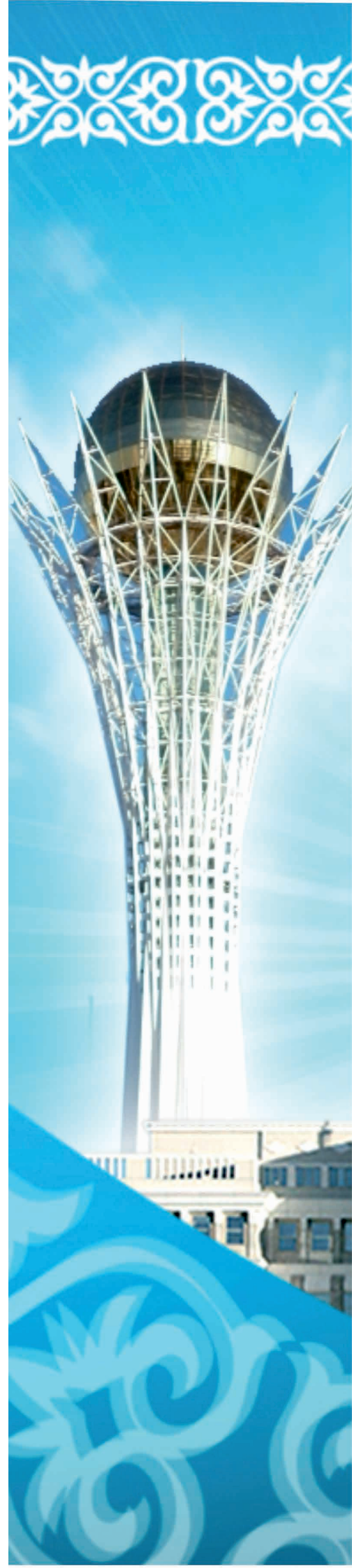
Review on the monograph of Zherebtsov A.N. and Pavlov N.V. “Administrative law enforcement practice: theoretical and practical aspects. - M.: Yustitsinform, 2018. - 167 p.....253

Review of the textbook Doctor of Law, Professor. K.A. Bekyashev on public international law.....255

Review on the monograph «Extremism in the modern world»: monograph/ed. by profs A.I. Bastrykin, V.P. Kirilenko, V.A. Shamakhov. St. Petersburg, Russia: NWIM RANEP. 2018. 444 p.....257

Wise thoughts

260



REFERENCES

1. Hamedov I.A., Hvan L.B., Caj I.M. *Administrativnoe pravo Respubliki Kazahstan. Obshhaja chast' (Uchebnik)*. – Tashkent: Izd.: KONSAUDITINFORM, 2012. – 591 s.
2. *Administrativnoe pravo Rossii. Pod red. V.Ja. Kikotja, P.I. Kononova, N.V. Rumjanceva.* – Moskva, Izd.: JuNITI-DANA, 2015. – 759 s.
3. Alekseev S.S. *Struktura sovetskogo prava.* – Moskva: Izd.: Juridicheskaja literatura, 1975. – 264 s.
4. Alehin A.P., Karmolickij A.A., Kozlov Ju.M. *Administrativnoe pravo Rossijskoj Federacii.* – Moskva, Izd.: Zercalo, 1997. – 671 s.
5. Nugmanova Je.A. *Administrativno-jurisdikcionnaja dejatel'nost' v Respublike Kazahstan. Monografija.* – Astana, 2007. – 195 s.
6. Zjuzin V.A. *Administrativnye procedury: teorija, praktika i problemy zakonodatel'nogo regulirovanija v Rossijskoj Federacii: dis. ... kand. jurid. Nauk.* – Moskva, 2007. – 208 s.
7. Gabbasov A.B. *Administrativnye sudy v sisteme specializirovannyh sudov. Sbornik materialov II-j mezhdunarodnoj shkoly administrativnogo prava na temu: «Administrativnaja justicija: zarubezhnyj opyt i perspektivy reformirovanija v Respublike Kazahstan», Astana, 2011. – S. 120-124.*
8. Mamontov N.I. *Problemy sovershenstvovanija instituta administrativnoj justicii v Kazahstane. Sbornik materialov II-j mezhdunarodnoj shkoly administrativnogo prava na temu: «Administrativnaja justicija: zarubezhnyj opyt i perspektivy reformirovanija v Respublike Kazahstan», Astana, 2011. – S. 11-20.*
9. Bajtin M.I. *Teoreticheskie voprosy pravovoj procedury // Zhurnal rossijskogo prava.* – 2000. – №8. – S. 97-98.
10. *Upravlencheskie procedury / pod red B.M. Lazareva.* – Moskva, Izd.: Nauka, 1988, S. 272.
11. *Administrativnoe pravo. Uchebnyj kurs pod red. R.A. Podoprigora, Almata, Izd.: Nalogovyj jekspert, 2010. – S. 366.*
12. Zelencov A.B., Kononov P.I., Stahov A.I. *Administrativnyj process kak vid juridicheskogo processa: sovremennye problemy ponimaniya i normativno-pravovoj reglamentacii // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta, 2018 // <https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/15148/1/04-Zelentsov.pdf>*

УДК 342.9

О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Кайжакпарова Аида Бахытжановна

Ведущий научный сотрудник отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, кандидат юридических наук, доцент; г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: a.kajzhakparova@adilet.gov.kz

Ермекбаев Берикжан Бакытжанович

Младший научный сотрудник отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, магистр экономических наук, г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: b.ermekbaev@adilet.gov.kz

Ключевые слова: представитель; административное судопроизводство; адвокат; гражданское судопроизводство; судебная защита; Административный процедурно-процессуальный кодекс; участники административного судопроизводства.

Аннотация. Статья посвящена изучению правовой природы института представительства в целом, и в административном судопроизводстве в частности, а также анализу сущности полномочий представителя в административном судопроизводстве, так как, несмотря на теоретическую важность этого вопроса, общепринятого понятия полномочия представителя в административном судопроизводстве не закреплено. Несмотря на свое древнее происхождение и притязательное внимание в исследованиях институт представительства и в

настоящее время вызывает неуязвимый интерес к своему содержанию. Представительство в науке административного права и правоприменительной практики занимает особое место в силу своей важности и своеобразия. Это один из институтов, обладающий большим набором признаков и особенностей. Представительство не является неизменным, а наоборот, в силу действия объективных факторов подвергается постоянному изменению. Поэтому проект Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, не меняя сущности представительства, должен ввести ряд новшеств и понятий, что должно послужить объективным подтверждением значимости данного института в настоящий момент.

Институт представительства есть во всех процессуальных законах, однако его конструкция различна с учетом состава участников конкретного судопроизводства. Представители в судебном процессе оказывают квалифицированную юридическую помощь сторонам и заинтересованным лицам. Институт представительства, бесспорно, является важнейшей составляющей права на судебную защиту, но при этом остается много вопросов, которые разрешают действующее законодательство и не учитывают положения проекта Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

ӘКІМШІЛІК СОТ ІСІН ЖҮРГІЗУДЕГІ ӨКІЛДІК ИНСТИТУТЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАБИҒАТЫ ТУРАЛЫ

Аида Бахытжанқызы Қайжақпарова

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты Конституциялық, әкімшілік заңнама және мемлекеттік басқару бөлімінің жетекші ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының кандидаты, доцент; Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы;
e-mail: a.kaizhakparova@adilet.gov.kz

Берікжан Бақытжанұлы Ермекбаев

Кіші ғылыми қызметкер, Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты Конституциялық, әкімшілік заңнама және мемлекеттік басқару бөлімі, Астана қ., Қазақстан Республикасы, Нұр-Сұлтан қ.
e-mail: b.ertekbaev@adilet.gov.kz

Түйін сөздер: өкілдік; әкімшілік іс жүргізу; адвокат; азаматтық сот ісін жүргізу; сот қорғау; әкімшілік рәсімдер мен іс жүргізу кодексі; әкімшілік рәсімдерге қатысушылар.

Аннотация. Мақала өкілдіктің заңды сипатын, оның ішінде әкімшілік іс жүргізудің құқықтық сипатын, сондай-ақ әкімшілік іс жүргізудегі өкілдің өкілеттіктерін талдауды қарастыруға арналған, себебі бұл мәселенің теориялық маңыздылығына қарамастан әкімшілік іс бойынша өкілді органның жалпы қабылданған тұжырымдамасы бекітілмеген. Ежелгі шыққанына қарамастан және зерттеуге назар аударуды қажет етсе, өкілдіктің институты әлі күнге дейін оның мазмұнына қызығушылығын тудырмайды. Әкімшілік құқық және құқық қолдану практикасындағы ғылымдағы маңыздылығы мен маңыздылығына байланысты ерекше орын алады. Бұл көптеген ерекшеліктері мен сипаттамалары бар мекемелердің бірі. Өкілдік тұрақты емес, керісінше, объективті факторлардың әсерінен үнемі өзгерістерге ұшырайды. Демек, өкілдіктің мәнін өзгертпестен, Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімі мен рәсімдік кодексінің жобасы осы институттың маңыздылығын объективті растау болуға тиіс бірқатар инновациялар мен тұжырымдар енгізуге тиіс.

Өкілдік институты барлық процедуралық заңдарда, алайда оның конструкциясы белгілі бір сот ісіне қатысушылардың құрамы ескеріле отырып әртүрлі болады. Сот ісін жүргізудегі өкілдер партиялар мен мүдделі тұлғаларға білікті заң көмегін ұсынады. Өкілдік институты, сөзсіз, сот қорғау құқығының маңызды құрамдас бөлігі болып табылады, бірақ сонымен бірге қолданыстағы заңнамаға рұқсат беретін және Қазақстан Республикасының Әкімшілік іс жүргізу және Процедуралық Кодексінің ережелерін ескермейтін көптеген мәселелер бар.

ON LEGAL NATURE INSTITUTE OF REPRESENTATIVE IN ADMINISTRATIVE LEGAL PROCEEDINGS

Kaizhakparova Aida B.

Leading Researcher, Department of Constitutional, Administrative Legislation and Public Administration, Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, PhD in Law, Associate Professor; Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: a.kaizhakparova@adilet.gov.kz

Yermekbayev Berikzhan B.

Junior Researcher, Department of Constitutional, Administrative Legislation and Public Administration of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Master of Anemic Sciences, Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: b.ermekbaev@adilet.gov.kz

Keywords: representative; administrative proceedings; lawyer; civil proceedings; judicial protection; Administrative Procedure and Procedure Code; participants in administrative proceedings.

Abstract. The article is devoted to the study of the legal nature of the institution of representation in general, and in administrative proceedings in particular, as well as an analysis of the essence of the powers of a representative in administrative proceedings, since, despite the theoretical importance of this issue, the generally accepted concept of authority of a representative in administrative proceedings is not fixed. Despite its ancient origins and demanding attention in research, the institute of representation still causes undiminished interest in its content. Representation in the science of administrative law and law enforcement practice occupies a special place because of its importance and originality. This is one of the institutions with a large set of features and characteristics. Representation is not constant, but on the contrary due to the action of objective factors is subject to constant change. Therefore, the draft Administrative Procedure and Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, without changing the essence of representation, should introduce a number of innovations and concepts, which should serve as objective confirmation of the significance of this institution at the moment.

The institute of representation is in all procedural laws, however its design is different in view of the composition of participants in a particular legal proceedings. Representatives in court proceedings provide qualified legal assistance to parties and interested parties. The institute of representation is undoubtedly the most important component of the right to judicial protection, but at the same time there are many questions that allow the current legislation and do not take into account the provisions of the draft Administrative Procedure and Procedure Code of the Republic of Kazakhstan.

Вопрос о правовой природе представительства в суде, являющегося институтом процессуального права, относится к числу дискуссионных. Актуальность данного института возросла с обсуждением проекта Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК), связанная с отсутствием отдельного раздела, регулирующего данный институт в административном судопроизводстве. В проекте АППК имеется отсылочная статья 25, в соответствии с которой «представительство в административном судопроизводстве осуществляется по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан»¹. Отсутствие в АППК раздела, регулирующего институт представительства в административном судопроизводстве, является, на наш

взгляд, пробелом. Считаем, что данный институт имеет свои специфические особенности, отличные от представительства в гражданском судопроизводстве.

Институт представительства является древним институтом. Ранее было совершенно неприемлемо, чтобы постороннее лицо могло явиться вместо тяжущегося в суд и действовать так, чтобы последствия его действий переходили на другое лицо. С развитием цивилизации стали появляться обстоятельства, оправдывающие необходимость введения института представительства. Изначально представительство было основано на родственных отношениях, когда ведение своих дел было невозможно ввиду малолетства, старости, болезни, разрешалось поручать исполнение юридических действий посторонним

¹ Проект Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан. [Электронный ресурс]. URL: <http://sud.gov.kz/rus/content/administrativnyy-procedurno-processualnyy-koдекс-respubliki-kazakhstan>. (доступ 10.04.2019 г.).

лицам из-за отдаленности места жительства, отсутствия дееспособности [1]. В Древнем Китае, представительство не только допускалось, но и предписывалось для должностных лиц (мандаринов) [2, с. 151]. Считалось, что мандаринам не приличествует являться в качестве тяжущихся. Им предписывалось вести свои частные процессы через посредство лиц, принадлежащих их семье, или живущих в их доме. Привилегией представительства пользовались также женщины. За их преступления, всецело отвечали мужья и сыновья, выступая в качестве представителя, вплоть до того, что они подвергались тем наказаниям, к которым приговаривались женщины [2, с. 151]. Для этой цели также можно было привлечь и бедняка, даже подвергнув его казни за вознаграждение семье. На более высокой ступени развития судебное представительство стоит в мусульманских странах. Более того, мусульманскому праву известен даже договор доверенности [1].

Римское право предусматривало добровольное процессуальное представительство (когнитор и прокуратор) и необходимое законное представительство. Прокуратором в процессе считалось лицо, специально назначенное представляемым посредством приказа или поручения, либо лицо, взявшее на себя ведение процесса без специального приказа или поручения по доброй совести. Процессуальное представительство устанавливалось по необходимости в отношении лиц с ограниченной дееспособностью. Безумный (*furiosus*) и расточитель (*prodigus*) не могут выступать в суде самостоятельно: вместо них дело ведет куратор (*curator*), но процесс производит эффект непосредственно на стороне представляемого [3, с. 220-221].

Профессор кафедры гражданского и торгового права и судопроизводства Императорского Московского университета Н.О. Нерсесов был первым из российских юристов, обративших внимание на бессмысленность поиска корней ряда правовых институтов в римском частном праве. Исследуя развитие института представительства в русском праве, он указывал, что непосредственные отношения по представительству возникли без влияния римского права. «Под представительством в частном праве» - писал он, - «разумеется, совершение одним лицом - представителем - от имени другого - принципала - юридической сделки, из которой возникают непосредственно права и обязанности только для этого последнего» [4, с. 27]. Данное определение фактически нашло свое отражение в гражданском законодательстве постсоветских государств. Судебное представительство возникло с целью замены в процессе тяжущегося другим лицом, при котором последствия су-

дебной деятельности представителя падали непосредственно на тяжущегося [2, с. 152]. Основная цель этого института заключалась в том, чтобы избавить тяжущегося от личной явки в суд, часто затруднительной для занятого человека, а иногда просто невозможной. По своей идее представительство не требовало ни специального юридического образования, ни какой-либо особой организации. Каждый представитель мог явиться взамен представляемого лица в суд точно также, как мог купить какую-либо вещь [4]. На первых ступенях развития общества, когда правовые нормы были настолько просты и несложны, и доступны пониманию всех и каждого, тяжущиеся имели возможность вести свои дела лично, не прибегая к посторонней помощи. Но с развитием общественных отношений, дела становились разнообразнее и запутаннее, и вместе с ними усложнялись соответствующие юридические нормы. Знание и применение их становилось затруднительным для большинства граждан; тяжущиеся, не обладая специальной подготовкой, были не в состоянии самостоятельно вести свои дела, таким образом, появляется необходимость в помощи постороннего человека, хорошо знакомого с постановлениями материального права и формами процесса, впоследствии которые были названы «адвокатами» [5].

Для того, чтобы определить правовую природу института представительства в административном судопроизводстве, необходимо затронуть вопрос об определении понятия судебного представительства, так как в науке ученые так и не пришли к единому мнению. В юридической литературе предпринимается множество попыток дать полное определение понятию «судебное представительство».

Одни ученые (А.Х. Голмстен, С.Н. Абрамова, М.А. Гурвич, М.С. Шакарян) рассматривают представительство как правоотношение (или системы правоотношений), другие (А.Я. Розенберг) - как институт процессуального права, третьи (А.А. Добровольский, Е.В. Сологубова, В.М. Шерстюк) понимают под ним соответствующую деятельность. Вместе с тем, в современной правовой науке существуют и иные подходы к этому вопросу. Так, все большее распространение получают взгляды на представительство как на сложное явление, которым охватывается и правоотношение представительства, и юридическая деятельность представителя (В.И. Ивакин, С.А. Халатов). Некоторые ученые, выходя за рамки уже существующих концепций о представительстве, рассматривают его в аспекте процессуального правового средства (А.Ф. Козлов, И.М. Зайцев, Е.Г. Лищина).

Я.А. Розенберг, придерживающийся по

вопросу о понятии представительства «концепции правоотношения», тем не менее, не отрицает, что представительство является также деятельностью [6, с. 14]. Еще дальше по пути расширения объема понятия представительства идет С.А. Халатов, полагающий, что понятие процессуального представительства должно быть определено как единство трех его составляющих: действий, правоотношений и норм, объединенных в институт [7, с. 67]. Вместе с тем, С.А. Халатов дает определение представительства, фактически соответствующее «концепции действия»: «Гражданское (арбитражное) процессуальное представительство является формой оказания правовой помощи одного лица (представителя) другому лицу (представляемому) в форме совершения процессуальных действий представителем от имени и в интересах представляемого в рамках полученных полномочий в связи с рассмотрением и разрешением судом гражданского дела, урегулированных совокупностью норм, составляющих институт» [7, с. 67]. Более точным следует признать определение представительства как деятельности. Несомненно, что именно деятельность имеется в виду, когда говорят об осуществлении представительства, цели представительства, отказе от представительства. Думается, что нет никакой необходимости либо отказываться вообще от употребления указанных обычных формулировок, либо придавать им какой-то особый, ранее неизвестный смысл, исходя из концепции представительства как правоотношения.

Представительство в административном судопроизводстве выступает как вид процессуальной деятельности наряду с деятельностью сторон, заинтересованных лиц, прокурора. Так, адвокат, совершая процессуальные действия, обеспечивает достижение целей представительства, т.е. получение представляемым лицом судебной защиты его прав и охраняемых законом интересов в сфере административных правоотношений. В противовес данному аргументу, А.Я. Розенберг приводит довод, состоящий в том, что представительская деятельность невозможна вне правоотношений, что она представляет собой лишь реализацию полномочий по представительству в рамках конкретного правоотношения [6, с. 48]. Приведенное в качестве аргумента положение само по себе правильно. Однако то обстоятельство, что юридические действия совершаются представителем в рамках правоотношений, вообще не может влиять на решение вопроса о понятии представительства.

Следует согласиться с мнением В.А. Рясенцева, который, критикуя «концепцию правоотношения» применительно к представительству в гражданском праве, указывал на то, что при подобном понимании предпосылка представительства отождествляется с самим представительством [8, с. 230]. Действительно, для осуществления представительства как особого рода юридической деятельности необходимо наличие соответствующего правоотношения, которое в этом смысле выступает предпосылкой представительства. Признание же представительства правоотношением стирает грань между представительством и тем правоотношением, благодаря которому оно может осуществляться, и приводит к их неправомерному отождествлению. К сказанному необходимо добавить, что если придерживаться данной концепции, то становится непонятным, что же тогда составляют действия, совершаемые представителем, если они не являются представительством, каким иным юридическим термином они могут быть обозначены. Таким образом, более правильной представляется «концепция действия», в соответствии с которой под судебным представительством понимается совершение представителем от имени представляемого лица процессуальных действий [8, с. 230].

Действующее гражданское процессуальное законодательство Республики Казахстан, на которое ссылается проект АППК, не содержит определения полномочий судебного представителя. Статья 62 ГПК РК включает перечень действий, которые представитель вправе совершать от имени представляемого в суде². По нашему мнению, использование законодателем термина «вправе» и обусловило выводы о правовой сущности полномочий представителя. В силу того, что в современной учебной литературе данному вопросу уделяется недостаточно внимания, многие вопросы остаются нерешенными. В частности: полномочия представителя подразумевает под собой права или обязанности, или то и другое вместе; все ли права и обязанности представителя в судопроизводстве носят производный характер от прав и обязанностей граждан и юридических лиц; имеются ли у представителя самостоятельные права и обязанности и другое. Так, обязанность судебного представителя соблюдать порядок в судебном заседании, не производна от прав и обязанностей представляемого, поскольку на законодательном уровне отдельно предусмотрено, что участники процесса и все присутствующие в зале судебного заседания граждане обязаны соблюдать

² Гражданский процессуальный кодекс : Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК // ИПС «Адilet» [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>. (дата доступа 01.05.2019 г.).

установленный порядок в судебном заседании (ч. 3 ст. 187 ГПК РК), за нарушение которого статья 127 проекта АППК устанавливает денежное взыскание. Права же представителя, перечисленные в ст. 60 ГПК РК, безусловно, производны от прав представляемого, так как направлены на распоряжение материальными правами последнего. На наш взгляд, представитель как субъект процессуального правоотношения должен иметь самостоятельные процессуальные права и обязанности для осуществления возложенных законодательством на него функций. Самостоятельные права и обязанности в процессе имеют и другие лица, содействующие осуществлению правосудия. Например, согласно ст. 91 ГПК РК эксперт имеет самостоятельные права и обязанности как субъект процессуального правоотношения. Статья 81 ГПК РК устанавливает права и обязанности свидетеля. В большинстве случаев полномочия представителя в суде возникают в рамках гражданско-правового правоотношения, а реализуются в рамках административного процессуального правоотношения. Однако, процессуальное представительство может возникнуть и без наделения полномочиями представителя со стороны представляемого (ст. 305 ГПК РК). В данном случае полномочия представителю предоставляет суд. Таким образом, закон устанавливает исключения из общих требований к представителю в суде. Е.Л. Невзгодина отмечает, что делегирующее правоотношение присуще не всем видам гражданско-правового представительства [9, с. 24]. Другими словами в рамках внутреннего гражданско-правового правоотношения представительства (между представляемым и представителем) не всегда происходит наделение последнего полномочием. В некоторых случаях полномочие правового представителя возникает в силу закона или других юридических фактов. Таким образом, полномочия представителя в административном судопроизводстве одновременно являются его правами и обязанностями по отношению к суду. Реализация полномочия производится волевыми действиями представителя. Представитель в административном судопроизводстве предъявляет полномочия, что предполагает встречное волеизъявление властного государственного органа – принять или отказать в принятии полномочий процессуального представителя. Процессуальный представитель, оказывая юридическую помощь представляемому, осуществляет не полномочия, а свои собственные субъективные права и обязанности. Содержание прав и обязанностей процессуального представителя и содержание полномочий переданных представляемым представителю, не совпадают по объему, так как первые значительно шире вторых.

Институт представительства есть во всех процессуальных законах, однако его конструкция различна с учетом состава участников конкретного судопроизводства. Представители в судебном процессе оказывают квалифицированную юридическую помощь сторонам и заинтересованным лицам. Институт представительства, бесспорно, является важнейшей составляющей права на судебную защиту, но при этом остается много вопросов, которые разрешают действующее законодательство и не учитывают положения проекта Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Несмотря на общую правовую природу института процессуального представительства, представительство в административном судопроизводстве имеет свои особенности, которые не учтены в ГПК РК. Так, например, в проекте АППК вводится новый субъект административно-правовых отношений – административный орган, от имени которого в суде выступает представитель. Кроме этого, вводится новый институт «денежное взыскание в административном судопроизводстве», которому также могут подвергаться представители, но о котором ничего не известно ГПК РК.

Отмечая существенный вклад, который внесли многие ученые в формирование и развитие института представительства (Борчашвили И.Ш., Баймолдина З.Х., Аленов М.А.), необходимо отметить, что в Казахстане отсутствует комплексное исследование указанного института в административном судопроизводстве, актуальность которого возрастает в связи с разработкой проекта АППК и внесением его в Парламент Республики Казахстан согласно Плану законопроектных работ Правительства Республики Казахстан на 2019 год. Об отсутствии комплексного исследования института представительства в административном судопроизводстве свидетельствует отсутствие законодательного регулирования этого института, которые имеет свои специфические особенности (наличие специальных субъектов, новых институтов и т.д.), отличные от представительства, урегулированного гражданско-процессуальным законодательством.

Несмотря на свое древнее происхождение и притязательное внимание в исследованиях институт представительства и в настоящее время вызывает неувядаемый интерес к своему содержанию. Представительство в науке административного права и правоприменительной практики занимает особое место в силу своей важности и своеобразия. Это один из институтов, обладающий большим набором признаков и особенностей. Представительство не является неизменным, а наоборот в силу действия объективных факторов под-

вергается постоянному изменению. Поэтому проект АППК РК, не меняя сущности представительства, должен ввести ряд новшеств и понятий, что должно послужить объективным подтверждением значимости данного института в настоящий момент.

ЛИТЕРАТУРА

1. Барцевский М.Ю. Организация и деятельность адвокатуры в России: Науч.- практ. пособие. – М., 1997. – 319 с.
2. Сатенова С.Г. Совершенствование института представительства: вопросы правотворчества и привоприменения / Сборник материалов международной научно-практической конференции «Совершенствование института представительства: вопросы правотворчества и привоприменения». 2012 г. Астана. с. 150-158.
3. Дождев В.Д. Римское право. М.: Изд-во Норма, 2004. – 784 с.
4. Нерсесов Н.О. Избранные труды по представительству и ценным бумагам в гражданском праве. М.: Статут, 2000. 286 с.
5. Барцевский М.Ю. Бизнес-адвокатура в США и Германии: Учебное пособие. – М., 1995. – 64 с.
6. Розенберг Я.А. Представительство в советском гражданском процессе. Рига, «Зинатне» 1974. 80 с.
7. Халатов С.А. Представительство в гражданском и арбитражном процессе. М.: НОРМА 2002. 208 с.
8. Рясенцев В.А. Представительство // Советское гражданское право : в 2 ч. / под ред. В.А. Рясенцева. М., 1986. Ч. 1. С. 230.
9. Невзгодина Е.Л. Представительство по советскому гражданскому праву. – Томск: Издательство Томского университета, 1980 г. 156 с.

REFERENCES

1. Barshhevskij M.Ju. Organizacija i dejatel'nost' advokatury v Rossii: Nauch.- prakt.posobie. – М., 1997. – 319 s.
2. Satenova S.G. Sovershenstvovanie instituta predstavitel'stva: voprosy pravotvorchestva i privoprimerenija / Sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Sovershenstvovanie instituta predstavitel'stva: voprosy pravotvorchestva i privoprimerenija». 2012 g. Astana. s. 150-158.
3. Dozhdev V.D. Rimское право. М.: Izd-vo Norma, 2004. – 784 s.
4. Nersesov N.O. Izbrannye trudy po predstavitel'stvu i cennym bumagam v grazhdanskom prave. М.: Statut, 2000. 286 s.
5. Barshhevskij M.Ju. Biznes-advokatura v SShA i Germanii: Uchebnoe posobie. – М., 1995. – 64 s.
6. Rozenberg Ja. A. Predstavitel'stvo v sovetskom grazhdanskom processe. Riga, «Zinatne» 1974. 80 s.
7. Halatov S. A. Predstavitel'stvo v grazhdanskom i arbitrazhnom processe. М.: NORMA 2002. 208 s.
8. Rjasencev V. A. Predstavitel'stvo // Sovetskoe grazhdanskoe pravo : v 2 ch. / pod red. V. A. Rjasenceva. М., 1986. Ch. 1. S. 230.
9. Nevzgodina E.L. Predstavitel'stvo po sovetskomu grazhdanskomu pravu. – Tomsk: Izdatel'stvo Tomskogo universiteta, 1980 g. 156 s.