

**Құрылтайшы және баспагер:**

«Қазақстан Республикасының  
Заңнама және құқықтық  
ақпарат институты» ШЖҚ РМК  
**2006 жылдан бастап шығады**  
Журналдың материалдары  
[www.iz.adilet.gov.kz](http://www.iz.adilet.gov.kz)  
сайтында орналастырылған  
Заң ғылымдары бойынша  
диссертациялардың негізгі ғылыми  
нәтижелерін жариялауға арналған  
басылымдар тізіліміне енгізілген  
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.  
№894 бұйрығы)

**Редакциялық кеңес құрамы**

**Сәрпеков Р.Қ.** (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан) – (төраға)  
**Абайділдинов Е.М.** – з.ғ.д. (Нұр-  
Сұлтан, Қазақстан)  
**Абызов Р.М.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Бельх В.С.** – з.ғ.д. (Екатеринбург,  
Ресей)  
**Губин Е.П.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Мельник Р.С.** – з.ғ.д. (Киев, Украина)  
**Моисеев А.А.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Муромцев Г.И.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Рахметов С.М.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Малиновский В.А.** – з.ғ.д. (Нұр-  
Сұлтан, Қазақстан)  
**Унзила Шапақ** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)

**Редакциялық алқа құрамы**

**Құлжабаева Ж.О.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан) – (төраға)  
**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)  
**Айымбетов М.А.** – ҚР еңбек сіңірген  
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Байниязова З.С.** – з.ғ.к. (Саратов,  
Ресей)  
**Қазбаева Ә.Ғ.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Казиев З.Ғ.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Киязова А.Ж.** – (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Қоныс В.Т.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Куликпаева М.Ж.** – PhD (Нұр-  
Сұлтан, Қазақстан)  
**Нұрғазинов Б.Қ.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Нұрмағамбетов Р.Ғ.** – PhD (Челябинск,  
Ресей)  
**Примашев Н.М.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Рахымбердин К.Х.** – з.ғ.д. (Өскемен,  
Қазақстан)  
**Тегізбекова Ж.Ч.** – з.ғ.к. (Бишкек,  
Қызығызстан)

**Бас редактор**

**Дүйсенов Е.А.** – з.ғ.к.

**Журнал редакциясы**

**Колтубаева Г.Б.**  
**Ердешева Д.Т.**  
**Жұмагелдина Б.Ж.**  
**Байленова А.К.**  
**Джамбуршин К.А.**

Қазақстан Республикасы Мәдениет  
және ақпарат министрлігі Ақпарат  
және мұрағат комитетінің  
БАҚ есепке қою туралы куәлігі  
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.  
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі  
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

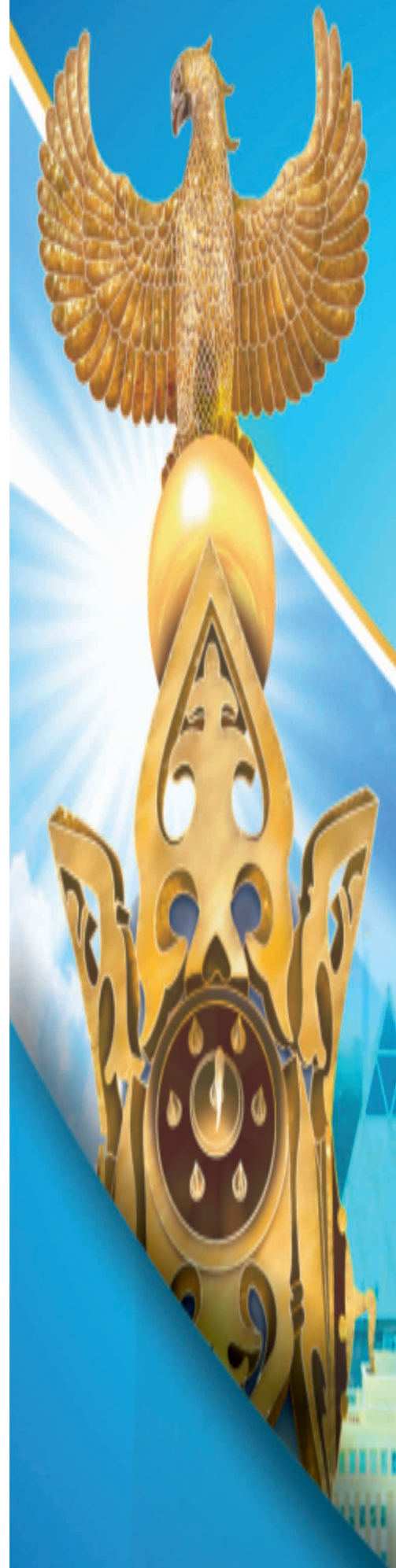
**Мекен-жайы:**

Қазақстан Республикасы, 010000,  
Нұр-Сұлтан қ., Мәңгілік ел даңғ., 8 үй  
тел: 8(7172)74-02-06;  
факс: 8(7172)74-14-43  
[www.iz.adilet.gov.kz](http://www.iz.adilet.gov.kz)  
E-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru),  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

**МАЗМҰНЫ**

Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының директоры Р.Қ. Сәрпековтің кіріспе сөзі.....	8
<b>Редакция бағанасы</b> .....	14
ҚР Әділет министрінің Қоғамдық кеңес алдындағы есептік кездесудегі баяндамасы (2019 жылғы 31 мамыр).....	18
<b>Конституциялық және әкімшілік құқық</b>	
<b>М.Х. МАТАЕВА</b> Қазақстан және Орталық Азия елдері парламенттерінің конституциялық регламенттелуі.....	22
<b>Б.К. НҰРҒАЗИНОВ, А.С. ТӨЛЕПБАЕВА</b> Әкімшілік сот өндірісіндегі соттың рөлі.....	31
<b>Т.И. РЯХОВСКАЯ</b> (Новосибирск қ.) Ресей мен Қазақстанның конституциялық құқығының дамуындағы ортақ және өзіндік ерекшеліктер туралы мәселеге.....	38
<b>Р.Қ. СӘРПЕКОВ, С.С. ШЕШЕНБАЕВА</b> Әкімшілік-процестік және әкімшілік-рәсімдік қатынастар: ұғымы, ерекшеліктері және олардың арақатынасы.....	44
<b>А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ</b> Әкімшілік сот ісін жүргізудегі өкілдік институтының құқықтық табиғаты туралы.....	51
<b>Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы</b>	
<b>М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ, А.Е. ДҮЙСЕНОВА</b> Соттар мен төреліктердің өзара іс-қимылы: теория және практика мәселелері.....	58
<b>Т.И. МАКАРОВА, Г.Т. ДЖАБАЙЛДАЕВА</b> (Минск қ.) Ремедиация жерді құқықтық қорғау бағыты ретінде.....	72
<b>М.А. ЕСТЕМИРОВ</b> Отандық сот практикасында бірізділік талабының қолданылуына қысқаша шолу.....	77
<b>Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс</b>	
<b>Д.А. ФИНК</b> In rem мүлікте ықтимал тәркілеуді қамтамасыз ету үшін мүлікке тыйым салу.....	82
<b>А.Т. КӘРІПОВА, Е.А. ОМАРОВ, А.Ж. ӘКІШЕВ</b> Қылмыстық процестегі процестік шығасылар: ұғымы мен белгілері.....	91
<b>Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану</b>	
<b>О.Н. ТОЛОЧКО</b> (Минск қ.) Мемлекеттердің халықаралық-құқықтық жауапкершілігі заңдық жауапкершіліктің айрықша түрі ретінде.....	100
<b>Е.Б. АБДРАСУЛОВ, Ж.И. ИБРАГИМОВ, Г.А. ТӨЛЕУХАНОВА</b> Мемлекеттік қызметшілердің кәсіптік құқықтық мәдениетін қалыптастыру және нығайту: шет елдердің тәжірибесі.....	107
<b>А.Қ. ҚҰРМАНОВА, Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ</b> Халықаралық және ұлттық құқықтағы мәжбүрлеу институтын ресми түсіндіру проблемасы.....	114
<b>Құқықтық мониторинг</b>	
<b>А.Ғ. ҚАЗБАЕВА, Н.Н. ОМАРОВА</b> Құқықтық мониторингті дамытудың кейбір аспектілері және оның перспективалары.....	122
<b>М.Х. ХАСЕНОВ</b> Қазақстан Республикасының жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу туралы заңнамасын талдау нәтижелері туралы.....	130
<b>М.И. ДЯЧУК</b> Азаматтық сот ісін жүргізудегі татуластыру рәсімдері.....	141
<b>А.С. РАМАЗАНОВА</b> Қазақстан Республикасында медиацияның қолданылу салаларының проблемалары.....	148
<b>М.И. ДЯЧУК, А.С. ҚОЖАБЕКОВА</b> Ұлтаралық және дінаралық жанжалдарды реттеудегі медиация.....	154
<b>Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан</b>	
<b>Г.К. АҚЫЛБЕКОВА</b> Ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізудің кейбір мәселелері.....	162
<b>Д.М. ШЫҒЫСБАЕВА, Н.А. ХАМЗИНА</b> Терминдерді қолдану: тиімділігі мен келеңсіздіктері.....	168
<b>А.К. МАХАМБЕТОВА</b> Латын әліпбиіне негізделген кейбір әліпбилер туралы.....	175

<b>Жас ғалым мінбері</b>	
Л.А. ЖЕРЖ (Ирпень к., Украина) Заңсыз транспланттауға байланысты қылмыстардың алдын алу мен болдырмаудың шетелдік тәжірибесі.....	183
Е.М. ЕЛУБАЙ, Н.Б. МАУЫТҚАЛИ Қазақстан Республикасының тәуелсіздік жылдарындағы қылмыстық саясатының даму тарихынан.....	192
М.Е. ТӨЛЕУОВА Халықаралық-құқықтық құжаттарда және кейбір шет елдердің заңнамаларында паракорлықтың құқықтық регламенттелуі.....	200
Е.А. МҰХАНБЕДИЕВ Прецедентті құқық қолдану жүйесінің «қолданыстағы құқығы»: үш деңгейлі реттеу перспективалары және Қытай тәжірибесі.....	206
<b>Ғылыми өмір хроникасы</b>	
Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының Сапарғалиев оқулары шеңберінде «Қазақстан Республикасының Құқықтық саясат тұжырымдамасын (2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезең) іске асырудың өзекті мәселелері» тақырыбында өткен халықаралық ғылыми-практикалық конференцияға қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 5 сәуір, Алматы қ.....	217
Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институты өкілдерінің халықаралық жария құқық бойынша «Блищенков оқулары» XVII халықаралық конгресіне қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, Мәскеу қ., 2019 жылғы 13 сәуір.....	220
Қазақстан Республикасы Әділет министрлігі делегациясының «Tashkent Law Spring» I халықаралық заң форумына қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 24-26 сәуір, Ташкент қ.....	226
ҚР ЗҚАИ директорының «Құқықтық жүйелердің конвергенциясы: ағылшын құқығы және Қазақстан құқығы» атты баяндамасы.....	229
«Ұлттық заңнаманы талдау аясында корпоративтік құқықтың кейбір элементтерін енгізу перспективалары» атты дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 13 мамыр.....	233
Кітапхана қорына келіп түскен басылымдардың көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	236
«Соттық құқықтық саясат» халықаралық ғылыми-практикалық конференция жұмысына қатысу туралы ақпараттық хабарлама, Санкт-Петербург қ., 2019 жылғы 17-18 мамыр.....	237
«Құқық және экономика: ұлттық тәжірибе және даму стратегиясы» атты халықаралық заң форумы туралы ақпараттық хабарлама, Новосибирск қ., Ресей Федерациясы, 2019 жылғы 22-24 мамыр.....	241
<b>«Жаршының» мұрағат беттері</b>	
Р.Г. МИРОНОВ Бостандықты шектеу түріндегі қылмыстық жазаның қазіргі түсінігі (ҚР ЗИ Жаршысындағы мақала, №2 (22)-2011, 38-40-б.).....	246
Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Б.Ж. ҚЫЗДАРБЕКОВА З.ғ.д. Р.Г.Мионовтің «Бостандықты шектеу түріндегі қылмыстық жазаның қазіргі түсінігі» ғылыми жарияланымна қайтып оралғанда.....	249
<b>Библиография</b>	
А.Н. Жеребцов пен Н.В. Павловтың «Административная правоприменительная практика: теоретические и практические аспекты» атты монографиясына рецензия. - М.: Юстицинформ, 2018. – 167 б.....	253
З.ғ.д., проф. К.А. Бекашевтің халықаралық жария құқық жөніндегі оқулығына рецензия.....	255
А.И. Бастрыкин, В.П. Кириленко, В.А. Шамахова жалпы ред. «Экстремизм в современном мире» атты монографияларына рецензия. - СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2018. – 444 б.....	257
<b>Даналық ойлар</b> .....	260





**Учредитель и издатель:**  
РГП на ПХВ «Институт  
законодательства и правовой  
информации Республики Казахстан»  
**Издается с 2006 года**  
Все материалы журнала размещаются  
на сайте [www.iz.adilet.gov.kz](http://www.iz.adilet.gov.kz)  
Включен в перечень изданий  
для публикации основных научных  
результатов диссертаций  
по юридическим наукам  
(Приказ ККСОН МОН РК №894  
от 30.05.2013 г.)

**Состав Редакционного совета**  
**Сарпеков Р.К.** (Нур-Султан, Казах-  
стан) – (председатель)  
**Абайдельдинов Е.М.** – д.ю.н. (Нур-  
Султан, Казахстан)  
**Абызов Р.М.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Белых В.С.** – д.ю.н. (Екатеринбург,  
Россия)  
**Губин Е.П.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Мельник Р.С.** – д.ю.н. (Киев, Украина)  
**Моисеев А.А.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Муромцев Г.И.** – д.ю.н. (Москва,  
Россия)  
**Рахметов С.М.** – д.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Малиновский В.А.** – д.ю.н. (Нур-  
Султан, Казахстан)  
**Унзила Шапак** – д.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)

**Состав Редакционной коллегии**  
**Кулжабаева Ж.О.** – к.ю.н. (Нур-  
Султан, Казахстан) – (председатель)  
**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)  
**Айымбетов М.А.** – заслуженный  
деятель культуры РК (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Байниязова З.С.** – к.ю.н. (Саратов,  
Россия)  
**Казбаева А.Г.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Казиев З.Г.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Киязова А.Ж.** – (Нур-Султан,  
Қазақстан)  
**Конусова В.Т.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Кулиспаева М.Ж.** – PhD (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Нургазинов Б.К.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Нурмагамбетов Р.Г.** – PhD (Челябинск,  
Россия)  
**Примашев Н.М.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Рахимбердин К.Х.** – д.ю.н. (Усть-Ка-  
меногорск, Казахстан)  
**Тегизбекова Ж.Ч.** – к.ю.н. (Бишкек,  
Кыргызстан)

**Главный редактор**  
**Дюсенов Е.А.** – к.ю.н.

**Редакция журнала**  
**Колтубаева Г.Б.**  
**Ердешева Д.Т.**  
**Жумагелдина Б.Ж.**  
**Байленова А.К.**  
**Джамбуршин К.А.**

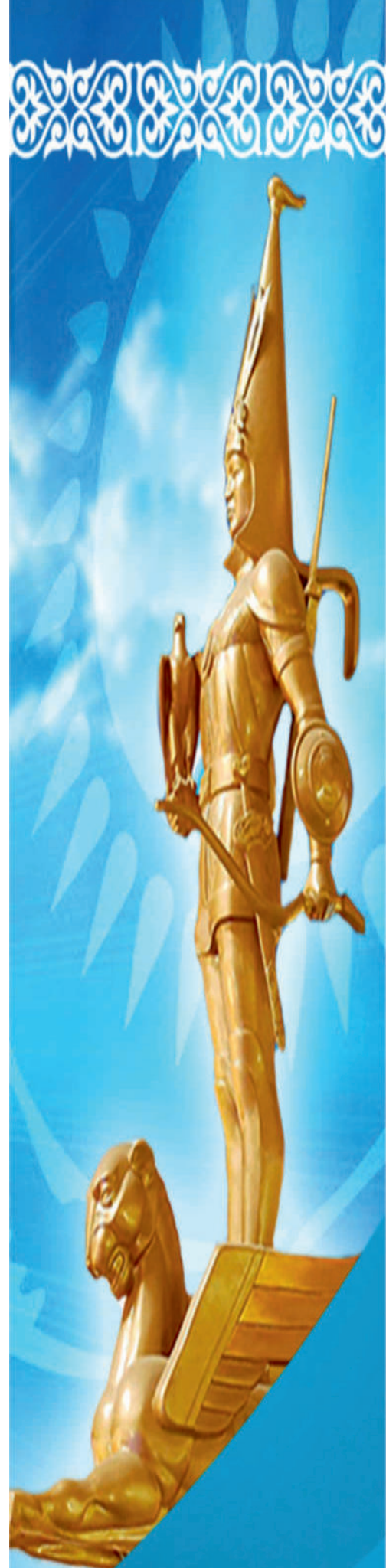
*Свидетельство о постановке  
на учет СМИ № 17761-Ж  
от 25.06.2019 г. Комитета информации  
и архивов Министерства культуры  
и информации Республики Казахстан  
(№ и дата первичной постановки на учет  
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)*

**Адрес:**  
Республика Казахстан, 010000,  
г. Нур-Султан, пр. Мәңгілік ел, д. 8  
тел.: 8(7172)74-02-06;  
факс: 8(7172)74-14-43  
[www.iz.adilet.gov.kz](http://www.iz.adilet.gov.kz)  
E-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru),  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Вступительное слово директора Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан Сарпекова Р.К.</i>	9
<b>Колонка редакции</b>	15
<i>Доклад министра юстиции РК на отчетной встрече перед Общественным советом (31 мая 2019 года)</i>	18
<b>Конституционное и административное право</b>	
<b>М.Х. МАТАЕВА</b> Конституционная регламентация парламентов Казахстана и стран Центральной Азии	22
<b>Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.С. ТУЛЕПБАЕВА</b> Роль суда в административном судопроизводстве	31
<b>Т.И. РЯХОВСКАЯ</b> (г. Новосибирск) К вопросу об общем и самобытном в развитии конституционного права России и Казахстана	38
<b>Р.К. САРПЕКОВ, С.С. ШИШИМБАЕВА</b> Административно-процессуальные и административно-процедурные отношения: понятие, особенности и их соотношение	44
<b>А.Б. КАЙЖАКПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ</b> О правовой природе института представительства в административном судопроизводстве	51
<b>Гражданское и гражданско-процессуальное право</b>	
<b>М.К. СУЛЕЙМЕНОВ, А.Е. ДУЙСЕНОВА</b> Взаимодействие судов и арбитражей: проблемы теории и практики	58
<b>Т.И. МАКАРОВА, Г.Т. ДЖАБАИЛДАЕВА</b> (г. Минск) Ремедиация как направление правовой охраны земель	72
<b>М.А. ЕСТЕМИРОВ</b> Краткий обзор применения требования единообразия в отечественной судебной практике	77
<b>Уголовное право и уголовный процесс</b>	
<b>Д.А. ФИНК</b> Наложение ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации in rem	82
<b>А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, А.Ж. АКИШОВ</b> Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие и признаки	91
<b>Международное право и сравнительное правоведение</b>	
<b>О.Н. ТОЛОЧКО</b> (г. Минск) Международно-правовая ответственность государств как особый вид юридической ответственности	100
<b>Е.Б. АБДРАСУЛОВ, Ж.И. ИБРАГИМОВ, Г.А. ТОЛЕУХАНОВА</b> Формирование и укрепление профессиональной правовой культуры государственных служащих: опыт зарубежных стран	107
<b>А.К. КУРМАНОВА, К.Е. ИСМАГУЛОВ</b> Проблема официального толкования института принуждения в международном и национальном праве	114
<b>Правовой мониторинг</b>	
<b>А.Г. КАЗБАЕВА, Н.Н. ОМАРОВА</b> Некоторые аспекты развития правового мониторинга и его перспективы	122
<b>М.Х. ХАСЕНОВ</b> О результатах анализа законодательства Республики Казахстан о государственной регистрации прав на недвижимое имущество	130
<b>М.И. ДЯЧУК</b> Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве	141
<b>А.С. РАМАЗАНОВА</b> Проблемы сфер применения медиации в Республике Казахстан	148
<b>М.И. ДЯЧУК, А.С. КОЖАБЕКОВА</b> Медиация в регулировании межнациональных и межрелигиозных конфликтов	154
<b>Из практики законодательства на государственном языке</b>	
<b>Г.К. АКЫЛБЕКОВА</b> Некоторые вопросы проведения научной лингвистической экспертизы	162
<b>Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА, Н.А. ХАМЗИНА</b> Применение терминов: эффективность и неуместность	168
<b>А.К. МАХАМБЕТОВА</b> О некоторых алфавитах на основе латиницы	175

<b>Трибуна молодого ученого</b>	
Л.А. ЖЕРЖ (г. Ирпень, Украина) Зарубежный опыт предупреждения и предотвращения преступлений, связанных с незаконной трансплантацией.....	183
Е.М. ЕЛУБАЙ, Н.Б. МАУЫТҚАЛИ Из истории развития уголовной политики Республики Казахстан за годы его независимости.....	192
М.Е. ТУЛЕУОВА Правовая регламентация ответственности за взяточничества в международно-правовых документах и законодательствах некоторых зарубежных стран.....	200
Е.А. МУХАНБЕДИЕВ «Право в действии» системы прецедентного правоприменения: перспективы трехуровневого регулирования и опыт Китая.....	206
<b>Хроника научной жизни</b>	
Информационное сообщение об участии Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в международной научно-практической конференции в рамках Сапаргалиевских чтений на тему «Актуальные вопросы реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан (период с 2010 до 2020 года)», 5 апреля 2019 года, г. Алматы.....	218
Информационное сообщение об участии представителей Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в XVII международном конгрессе по международному публичному праву «Блищенковские чтения», г. Москва, 13 апреля 2019 года.....	222
Информационное сообщение об участии делегации Министерства юстиции Республики Казахстан в I Международном юридическом форуме «Tashkent Law Spring», 24-26 апреля 2019 года, г. Ташкент.....	227
Доклад директора ИЗПИ РК «Конвергенция правовых систем: английское право и право Казахстана».....	229
Информационное сообщение о круглом столе «Перспективы внедрения некоторых элементов корпоративного права в свете анализа национального законодательства», г. Нур-Султан, 13 мая 2019 года.....	234
Информационное сообщение о выставке изданий, поступивших в фонд.....	237
Информационное сообщение об участии в работе Международной научно-практической конференции «Судебная правовая политика», г. Санкт-Петербург, 17-18 мая 2019 года.....	238
Информационное сообщение о Международном юридическом форуме «Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития», г. Новосибирск, Российская Федерация, 22-24 мая 2019 г.....	242
<b>Архивные страницы «Вестника»</b>	
Р.Г. МИРОНОВ Современное понимание уголовного наказания в виде ограничения свободы (статья в Вестнике ИЗ РК, №2(22)-2011, с. 38-40).....	246
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА Возвращаясь к научной публикации д.ю.н. Р.Г. Миронова «Современное понимание уголовного наказания в виде ограничения свободы».....	249
<b>Библиография</b>	
Рецензия на монографию Жеребцова А.Н. и Павлова Н.В. «Административная правоприменительная практика: теоретические и практические аспекты. - М.: Юстицинформ, 2018. – 167 с.....	253
Рецензия на учебник д.ю.н., проф. К.А. Бекашева по международному публичному праву.....	255
Рецензия на монографию под общ.ред. А.И. Бастрыкина, В.П. Кириленко, В.А. Шамахова «Экстремизм в современном мире». - СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2018. – 444 с.....	257
<b>Мудрые мысли</b> .....	260





**Founder and publisher:**  
RSE on the REM «Institute  
of Legislation and Legal information  
of the Republic of Kazakhstan»

**Published since 2006**

All journal materials are placed  
on the website

[www.iz.adilet.gov.kz](http://www.iz.adilet.gov.kz)

Included in the list of publications of basic  
scientific results of dissertations on legal  
sciences (Order CCES MES RK №894  
from 05.30.2013)

**Editorial Council members**

**Sarpekov R.K.** (*Nur-Sultan, Kazakhstan*)  
– (*Chairman*)

**Abaydeldinov E.M.** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Abyzov R.M.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

**Belih V.S.** – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*

**Gubin E.P.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

**Melnik R.S.** – *d.j.s. (Kiev, Ukraine)*

**Moiseev A.A.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

**Muromcev G.I.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

**Rahmetov S.M.** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Malinovski V.A.** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Unzila Shapak** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Editorial Board members**

**Kulzhabayeva Zh.O.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)* – (*Chairman*)

**Azer Aliyev** – *PhD (Kiel, Germany)*

**Aiyymbetov M.A.** – *Honored Worker of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Bainiyazova Z.S.** – *c.j.s. (Saratov, Russian)*

**Kazbayeva A.G.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Kaziyev Z.G.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Kiyazova A.Zh.** – (*Nur-Sultan, Kazakhstan*)

**Konusova V.T.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Kulikpayeva M.Zh.** – *PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Nurgazinov B.K.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Nurmagambetov R.G.** – *PhD (Chelyabinsk, Russian)*

**Primashev N.M.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Rakhimberdin K.H.** – *d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*

**Tegizbekova Zh.Ch.** – *c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)*

**Chief Editor**

**Dyussenov Ye.A.** – *c.j.s.*

**The editorial staff**

**Koltubayeva G.B.**

**Yerdesheva D.T.**

**Zhumageldina B.Zh.**

**Bailenova A.K.**

**Dzhamburshin K.A.**

*The certificate of registration of mass media  
№17761-G from 25.06.2019 from  
the Committee of Information and Archives  
of the Ministry of Culture and Information  
of the Republic of Kazakhstan  
(Number and date of primary registration  
№6592-Zh.07.09.2005.)*

**Address:**

The Republic of Kazakhstan,  
010000, Nur-Sultan, Mangilik el pr., 8  
tel.: 8 (7172) 74-02-06  
fax: 8 (7172) 74-14-43  
[www.iz.adilet.gov.kz](http://www.iz.adilet.gov.kz)  
e-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru),  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

**CONTENT** .....

*Report of the Vice-Minister Pan N.V. during an extended session of  
the Ministry panel on the outcomes of Ministry of justice in 2018*..... 8

**Editorial**..... 16

*Report of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan at  
the reporting meeting before the Public Council (May 31, 2019)*..... 18

**Constitutional and Administrative Law**

**M.H. MATAYEVA** Constitutional regulation of the parliaments  
of Kazakhstan and countries of Central Asia..... 22

**B.K. NURGAZINOV, A.S. TULEPBAEVA** Role of a court in  
administrative legal proceedings..... 31

**T.I. RYAKHOVSKAYA** (Novosibirsk) To the question of the  
general and original development of the constitutional law of Russia  
and Kazakhstan..... 38

**R.K. SARPEKOV, S.S. SHISHIMBAYEVA** Administrative  
procedural and administrative processual relations: the concept,  
features and their interrelation..... 44

**A.B. KAIZHAKPAROVA, B.B. YERMEKBAYEV** On legal  
nature institute of representative in administrative legal proceedings..... 51

**Civil and Civil Procedural Law**

**M.K. SULEIMENOV, A.E. DUSENOVA** The interaction of  
courts and arbitration: problems of the theory and practice..... 58

**T.I. MAKAROVA, G.T. DZHABAYLDAEVA** (Minsk)  
Remediation as a direction of legal protection of lands..... 72

**M.A. YESTEMIROV** Brief review of the application of the  
requirement of uniformity in domestic judicial practice..... 77

**Criminal law and Criminal procedure**

**D.A. FINK** Seizure of property for ensuring possible confiscation  
of in rem..... 82

**A.T. KARIPOVA, Y.A. OMAROV, A.J. AKISHOV** Legal fees  
in the criminal process: the concept and features..... 91

**International and Comparative law**

**O.N. TOLOCHKO** (Minsk) International legal liability of states  
as a special kind of legal responsibility..... 100

**È.B. ABDRASULOV, ZH.I. IBRAGIMOV, G.A. TOLEU-  
KHANOVA** Forming and strengthening the professional legal culture  
of public servants: foreign practice..... 107

**A.K. KURMANOVA, K.E. ISMAGULOV** The problem of the  
official interpretation of the institute of compulsion in international and  
national law..... 114

**Legal monitoring**

**A.G. KAZBAYEVA, N.N. OMAROVA** Some aspects of  
development of legal monitoring and its prospects..... 122

**M.H. KHASSENOV** On the results of the analysis of legislation  
of the Republic of Kazakhstan on the state registration of rights to  
immovable property..... 130

**M.I. DYACHUK** Conciliating procedures in civil proceedings..... 141

**A.S. RAMAZANOVA** Problems of applications of mediation in  
Republic Kazakhstan..... 148

**M.I. DYACHUK, A.S. KOZHABEKOVA** Mediation in the  
regulation of inter-national and interreligious conflicts..... 154

**Lawmaking practice in the official language**

**G. K. AKYLBEKOVA** Some issues of scientific linguistic  
expertise..... 162

**D.M. SHYNGYSBAYEVA, N.A. KHAMZINA** The translations  
of the terms: efficiency and problems..... 168

**A.K. MAKHAMBETOVA** About some alphabets based on Latin..... 175

**Young scholar tribune**

**L.A. ZHERZH** (Irpen, Ukrain) Foreign experience in the prevention and prevention of crimes related to illegal transplantation.....183

**E.M. ELUBAI, N.B. MAUYTKALI** From history of development of criminal politics of Republic of Kazakhstan for years his independence.....192

**M.E. TULEUOVA** Legal regulation of bribery liability in international legal documents and legislation of some foreign countries.....200

**E.A. MUKHANBEDIEV** “Law in action” of the guiding cases system: perspectives on three-level regulation and China’s experience.....206

**The Chronicle of Scientific Life**

Information note on the participation of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan in the international scientific-practical conference within the framework of the Sapargaliyev readings on the theme “Actual issues of the implementation of the Concept of legal policy of the Republic of Kazakhstan (period from 2010 to 2020)” Almaty, April 5, 2019.....219

Information note on the participation of representatives of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan in the XVII international congress on the international public law «Blischenko readings» Moscow, April 13, 2019.....224

Information note on the participation of the delegation of the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan in the I International Law Forum «Tashkent Law Spring», April 24-26, 2019, Tashkent.....228

Report of the Director of ILLI RK «The Convergence of Legal Systems: English Law and the Law of Kazakhstan».....229

Information note on the round table «Prospects for the implementation of some elements of corporate law in the light of the national legislation analysis», Nur-Sultan, May 13, 2019.....235

Information note on book fair.....236

Information note on participation in the International Scientific and Practical Conference «Judicial legal policy», St. Petersburg, May 17-18, 2019.....239

Information note on the International Legal Forum «Law and Economics: National Experience and Development Strategies», Novosibirsk, Russian Federation, May 22-24, 2019.....244

**The archive pages of the «Bulletin»**

**R.G. MIRONOV** Modern understanding of criminal punishment in the form of limitation of freedom (article in the Bulletin of the IL of the Republic of Kazakhstan, No. 2 (22) -2011, p. 38-40).....246

**K.E. ISMAGULOV, B.ZH. KYZDARBEBKOVA** Back to the article of the doctor of law, R.G. Mironov «Modern understanding of criminal punishment in the form of limitation of freedom».....249

**Bibliography**

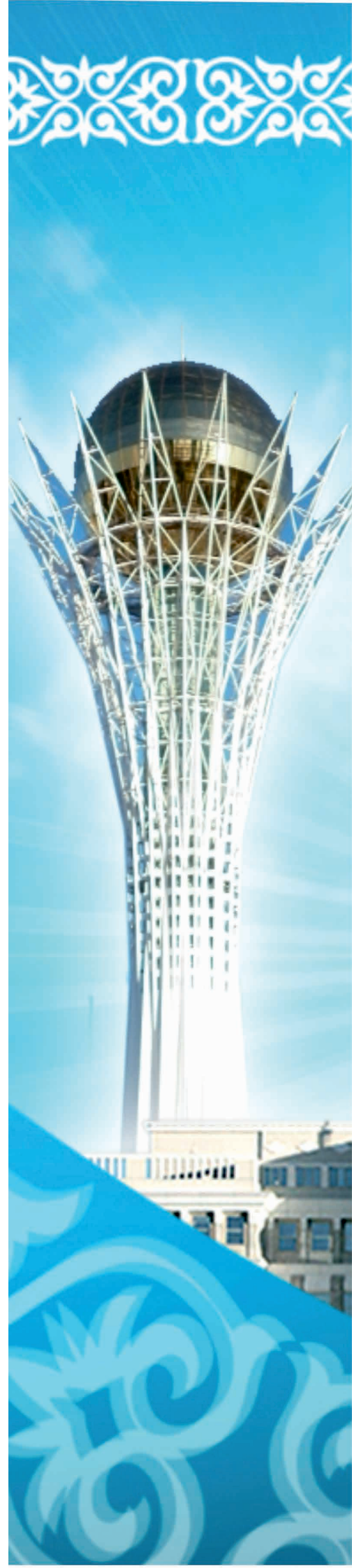
Review on the monograph of Zherebtsov A.N. and Pavlov N.V. “Administrative law enforcement practice: theoretical and practical aspects. - M.: Yustitsinform, 2018. - 167 p.....253

Review of the textbook Doctor of Law, Professor. K.A. Bekyashev on public international law.....255

Review on the monograph «Extremism in the modern world»: monograph/ed. by profs A.I. Bastrykin, V.P. Kirilenko, V.A. Shamakhov. St. Petersburg, Russia: NWIM RANEP. 2018. 444 p.....257

**Wise thoughts**

260



УДК 343.15

## НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМОЖНОЙ КОНФИСКАЦИИ IN REM

**Финк Денис Александрович**

Научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, кандидат юридических наук, г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: den\_f777@mail.ru

**Ключевые слова:** наложение ареста; материальный вред; коррупционные преступления; конфискации «in rem»; законность приобретения имущества; презумпция виновности владельца активов.

**Аннотация.** В статье обоснована необходимость введения в уголовное и уголовно-процессуальное законодательства систему норм по реализации конфискации имущества «in rem» по коррупционным и другим преступлениям.

Значительный ущерб государству, причиненный в результате совершения коррупционных преступлений подтверждает необходимость смещения акцентов с борьбы с последствиями коррупции на ее своевременное упреждение, в том числе путем конфискации имущества «in rem».

Целью данной статьи является изучение комплекса мер по ограничению распоряжения, пользования имуществом, приобретенного преступным путем или при подозрении в его приобретении подобным способом, а также изъятии такого имущества у лица совершившего коррупционного преступления или у третьих лиц, на основе анализа теоретических и правовых основ наложения ареста на имущества и досудебного производства о конфискации, разработка предложений по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан и правоприменительной практики, касающейся рассматриваемой проблемы.

Предметом статьи выступают правовые нормы, регулирующие деятельность по наложению ареста на имущество и его конфискации без вынесения приговора, закрепленные уголовно-процессуальным законодательством и иными нормативными правовыми актами.

Методологическую основу исследования составили положения диалектического материализма, а также общенаучные и частно-научные методы, такие как анализ, синтез, обобщение, логико-теоретический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой и некоторые другие методы.

При применении конфискации имущества неизвестного происхождения отечественному правоприменителю целесообразно руководствоваться презумпцией незаконного происхождения этого имущества, другими словами, бремя доказывания законности приобретения имущества переложить на подозреваемого, подсудимого, собственника или законного владельца.

На основе сделанных в статье выводов, даны рекомендации по изменению и дополнению статей статьи 113, 161, 163, 168, 390, 668 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

## IN REM МҮЛІКТІ БЫҚТИМАЛ ТӘРКІЛЕУДІ ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУ ҮШІН МҮЛІККЕ ТЫЙЫМ САЛУ

**Денис Александрович Финк**

Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институты, Қылмыстық, қылмыстық-процестік, қылмыстық-атқарушылық заңнамасы және сот сараптамасы бөлімінің ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының кандидаты, Нұр-Сұлтан қаласы, Қазақстан Республикасы; e-mail: den\_f777@mail.ru

**Түйін сөздер:** мүлікке тыйым салу; материалдық зиян; сыбайлас-жемқорлыққа қатысты қылмыс; «in rem» мүлікті тәркілеу; мүлікті иелікке алудың заңдылығы; активтер иесінің кінәсіздік туралы презумпциясы.

**Аннотация.** Мақалада қылмыстық және қылмыстық-процессуалдық заңнамаға, сыбайлас жемқорлыққа және басқа да қылмыстарға қатысты «in rem» мүлкін тәркілеу туралы



нормалар жүйесін енгізу қажеттілігі негізделген.

Сыбайлас жемқорлық қылмыстарының салдарынан туындаған мемлекетке елеулі залал, сыбайлас жемқорлықтың салдарын алдын-алудан бас назарды түсіріп, бұл мәселемен қазіргі заманға сай «in rem» мүлкін тәркілеу арқылы күресуге бас назар аудару қажеттілігін растайды.

Осы мақаланың мақсаты - қылмыстық жолмен алынған мүлікті пайдалануды шектеу немесе осыған ұқсас жолмен сатып алу туралы күдік туған жағдайда шектеу бойынша шаралар кешенін зерттеу болып табылады, сондай-ақ сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық жасаған адамнан немесе үшінші тұлғалардан осындай мүлікті тәркілеудің және сотқа дейінгі тәркілеуді жүргізудің теориялық және құқықтық негіздерін талдау, Қазақстан Республикасының қылмыстық және қылмыстық процесстік заңнамасын жетілдіру бойынша ұсыныстар әзірлеу және туындаған мәселеге қатысты құқық қолдану практикасын енгізу.

Мақаланың пәні - соттың үкімінсіз мүлікке тыйым салу және оны тәркілеу іс-әрекеттерін реттейтін қылмыстық-процестік заңнамасында және өзге де нормативтік құқықтық актілерінде бекітілген құқықтық нормалар табылады.

Зерттеудің әдіснамалық негізін - диалектикалық материализмнің ережелері, сонымен қатар талдау, синтез, қорыту, логикалық-теориялық, жүйелік-құрылымдық, формальды-заңды, салыстырмалы-құқықтық және басқа да әдістері секілді жалпы ғылыми және жеке ғылыми әдістер құрайды.

Белгісіз текті шыққан мүлікті тәркілеу кезінде отандық құқық қолданушыларға бұл мүліктің заңсыз шығуының презумпциясын басшылыққа алу керек, басқа сөзбен айтқанда мүлікті сатып алу заңдылығын дәлелдеу ауыртпалығы күдіктіге, жауапкерге, меншік иесіне немесе осы мүліктің заңды иесіне салынады.

Мақалада келтірілген қорытындылар негізінде Қазақстан Республикасы Қылмыстық процесстік кодексінің 113, 161, 163, 168, 390, 668 баптарына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы ұсынымдар берілді.

## SEIZURE OF PROPERTY FOR ENSURING POSSIBLE CONFISCATION OF IN REM

### Fink Denis Aleksandrovich

Researcher fellow of department criminal, criminal procedure, criminal and executive legislation and judicial examination  
Institute of the legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan,  
candidate of Law Sciences, Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan;  
e-mail: den\_f777@mail.ru

**Keywords:** seizure; material harm; corruption crimes; confiscations of «in rem»; legality of acquisition of property; presumptions of guilt of the owner of assets.

**Abstract.** In article need of introduction to criminal and criminal procedure legislations of a system of norms on realization of confiscation of property of «in rem» on corruption and other crimes is proved.

The significant damage to the state caused as a result of commission of corruption crimes once again confirms need of shift of emphases from fight against corruption consequences on its modern anticipation, including by confiscation of property of «in rem».

The purpose of this article is studying of a package of measures for restriction on hand, use of property, acquired in the criminal way or at suspicion of its acquisition in the similar way and also withdrawal of such property at the person of the made corruption crime or the third parties, on the basis of the analysis of theoretical and legal bases of seizure on property and pre-judicial production about confiscation, development of offers on improvement of the criminal and criminal procedure legislation of the Republic of Kazakhstan and law-enforcement practice concerning the considered problem.

The precepts of law regulating activities for seizure of property and its confiscations without adjudgement fixed by the criminal procedure legislation and other regulations act as a subject of article.

The methodological basis of the research was constituted by the provisions of dialectical materialism, as well as general scientific and private-scientific methods, such as analysis, synthesis, generalization, logical-theoretical, system-structural, formal-legal, comparative-legal and some other methods.

When using confiscation of property of unknown origin, it is advisable for the domestic law enforcement officer to be guided by the presumption of the illegal origin of this property, in other



words, the burden of proving the legality of the acquisition of property to shift to the suspect, the defendant, the owner or the legal owner of this property.

On the basis of the conclusions drawn in article, recommendations about change and addition of articles of Article 113, 161, 163, 168, 390, 668 Codes of Criminal Procedure of the Republic of Kazakhstan are made.

Оперативность, правильность и безусловность исполнения приговора в части гражданского иска по уголовным делам повышает роль и эффективность правосудия, способствует реальной защите прав и законных интересов граждан, пострадавших от преступления, укрепляет убежденность в неотвратимости ответственности за уголовные правонарушения.

В ходе исследования нами были изучены статистические данные собранные Комитетом по правовой статистике и специальным учётам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан (далее – КПиСУ), в которых отражены сведения о нанесенном материальном ущербе и изъятии материальных ценностей (по окончанным уголовным делам и материалам, поступившим в суд) на территории Республики Казахстан по отдельным периодам 2009-2014 гг<sup>1</sup>. (табл. 1).

Таблица 1

Сведения о нанесенном материальном ущербе и его возмещении	Общая сумма материального вреда, установленная за период (тыс.тенге)	из них по уголовным делам, направленным в суд		
		установленная сумма материального вреда (тыс.тенге)	наложен арест на имущество (тыс.тенге)	изъято и добровольно погашено (тыс.тенге)
12 месяцев 2009	233104738,973	151436917,382	23906085,389	69759392,18
12 месяцев 2010	276388855,041	216261055,457	12008311,543	54315298,53
12 месяцев 2011	198484495,087	152939612,065	3243939,296	41026413,98
12 месяцев 2012	160604081,643	79976310,492	15416867,325	21437236,594
12 месяцев 2013	304273874,933	239377234,920	50419532,501	41877454,972
12 месяцев 2014	160823494,13	136756611,415	8867411,245	33780618,481

По данным КПиСУ, соотношение между общей суммой материального вреда, установленной на начало отчетного года и суммой возмещенного вреда по прекращенным делам за 12 месяцев соответствующего года, составило: в 2015 году – 21%, в 2016 году – 12%, в 2017 и 2018 годах – 15% (табл. 2)<sup>2</sup>.

Таблица 2

Сведения о нанесенном материальном ущербе и его возмещении	Общая сумма материального вреда, установленная за период (тыс.тенге)	возмещенная сумма в ходе досудебного расследования (тыс.тенге)	возмещено по делам направленным в суд (тыс.тенге)	возмещено по прекращенным делам по пунктам 3), 4), 9), 10), 11), 12) части I статьи 35 и статьи 36 УПК РК (тыс.тенге)
12 месяцев 2015	245513655,648	67604828,047	13358093,600	51805014,261
12 месяцев 2016	382506448,014	69978828,722	22970434,669	46969354,631
12 месяцев 2017	314698907,36	122137076,995	75290546,533	46846530,462
12 месяцев 2018	19531845,981	11729039,111	8680638,3060	3048400,805

Анализ статистических данных, предоставленных КПиСУ, показал низкий процент возмещения вреда, причиненного уголовными правонарушениями, поскольку на момент проведения приговора в исполнение у должника отсутствует имущество, либо на его иму-

щество не наложен арест.

Серьезными проблемами борьбы с коррупционными правонарушениями в Республике Казахстан выступают: затруднительность возмещения вреда от их совершения и конфискации преступно нажитых средств [1, с. 145].

<sup>1</sup> Сведения об установленной сумме материального вреда и его возмещаемости по окончанным уголовным делам за 2009-2014 гг. // <https://qatqor.gov.kz>.

<sup>2</sup> Сведения об установленной сумме материального вреда и его возмещаемости по окончанным уголовным делам за 2009-2014 гг. // <https://qatqor.gov.kz>.

По окончанным уголовным делам по коррупционным преступлениям в 2016 году установлен ущерб на сумму 22,1 млрд. тенге, из которых возмещено 5,4 млрд. тенге, или 24,4%. В обеспечение причиненного ущерба наложен арест на имущество на сумму 5,9 млрд. тенге. Значительный ущерб государству, причиненный в результате совершения коррупционных преступлений подтверждает необходимость смещения акцентов с борьбы с последствиями коррупции на ее своевременное упреждение<sup>3</sup>.

По состоянию на 2019 год, сумма установленного ущерба по окончанным уголовным делам возросла на треть – с 15,8 до 21 млрд. тенге, из которых 89% или 18,6 млрд. тенге возмещены в доход государства (на 33,4% больше, чем в 2017 году). Наложено арест на имущество подозреваемых на сумму 42,5 млрд. тенге<sup>4</sup>.

Следует отметить, что в рамках программы борьбы с коррупцией в стране, отечественное антикоррупционное законодательство дополнено нормами по конфискации имущества, добытого преступным путем<sup>5</sup>. К настоящему времени Республика Казахстан (далее – РК) ратифицировала основополагающий антикоррупционный акт Организации объединенных наций (далее – ООН) – Конвенцию против коррупции (4 мая 2008 года), а также Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности (4 июня 2008 года), Конвенцию Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (2 мая 2011 года), часть основных положений которых уже имплементированы в национальное законодательство. Кроме того Казахстан вовлечен в мониторинг «Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией» – субрегиональной программы взаимной оценки, которая начата в рамках Антикоррупционной сети Организации экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР) в 2003 году. В направлении применения уголовной ответственности за коррупцию в соответствии с рекомендациями ОЭСР в РК планируется принятие ряда мер. Вот некоторые из них:

– ввести обязательную конфискацию имущества за дачу взятки у коррупционеров и у третьих лиц;

– создать орган или подразделение, ответственный за поиск, выявление, арест и управление преступными доходами, подлежащими конфискации, в том числе за границей;

– имплементировать в законодательство порядок и условия возвращения активов и распоряжения ими в соответствии со статьей 57 Конвенции ООН против коррупции и другие<sup>6</sup>.

Как отмечается в литературе, результативность в борьбе с коррупцией в большинстве стран с развитыми правовыми системами обеспечивается за счет использования комплекса уголовно-правовых и иных апробированных и доказавших свою эффективность мер: декларирование публичными должностными лицами и членами их семей доходов и имущества, контроля за их крупными расходами, криминализация незаконного обогащения, а также институт конфискации, в том числе конфискации «in rem» [2, с. 16-17].

Конфискация имущества согласно части четвертой статьи 48 Уголовного кодекса РК (далее – УК)<sup>7</sup> является мерой уголовно-правового воздействия, процессуальная форма которого нашла свое отражение в главе 15 Уголовно-процессуального кодекса РК (далее – УПК)<sup>8</sup>. Досудебная конфискация имущества, введенная в действие с принятием УПК от 4 июля 2014 года, на сегодняшний день, анализируется и обобщается судами РК<sup>9</sup>. По данным КПиСУ за 2018 года всего в Республике Казахстан вынесено 3 постановления о конфискации имущества в виде денежных средств, в том числе со счетов иностранных банков, которые рассмотрены Алмалинским районным судом г. Алматы<sup>10</sup>. За 2018 года в судебном порядке в Республике Казахстан рассмотрен 1 (один) материал с удовлетворением ходатайства прокурора о конфискации имущества, полученного незаконным путем до вынесения приговора<sup>11</sup>.

Изменения и дополнения, внесенные в

<sup>3</sup> Национальный доклад о противодействии коррупции. Астана, 2017. – С. 52 // <http://kyzmet.gov.kz/ru/pages/nacionalnyu-doklad-o-protivodeystvii-korrupcii>.

<sup>4</sup> Национальный доклад о противодействии коррупции. Астана, 2019. – С. 8 // <http://kyzmet.gov.kz/ru/kategorii/nacionalnyu-doklad-o-protivodeystvii-korrupcii>.

<sup>5</sup> Указ Президента Республики Казахстан от 26 декабря 2014 года № 986 «Об антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 годы» // <http://egov.kz/cms/ru/law/list/U1400000986>.

<sup>6</sup> Национальный доклад о противодействии коррупции «Наш долг – служение народу». Астана, 2018. – С. 50, 52, 53 // <http://kyzmet.gov.kz/ru/pages/nacionalnyu-doklad-o-protivodeystvii-korrupcii>.

<sup>7</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>. (дата обращения: 21.05.2019).

<sup>8</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>. (дата обращения: 21.05.2019).

<sup>9</sup> В связи с отменой ареста и передачей имущества в счет возмещения ущерба потерпевшему в ходе досудебного расследования конфискация имущества отменена // Бюллетень Верховного Суда РК. – 2017. – № 11. – С. 46-49.

<sup>10</sup> Письмо КПиСУ Генеральной прокуратуры Республики Казахстан от 12.04.2019 г., исх. № 2-20-19-03229

<sup>11</sup> Письмо Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном суде Республики Казахстан (Аппарат Верховного суда Республики Казахстан) от 22.04. 2019 г.



УПК Законом РК от 21 января 2019 года<sup>12</sup>, непосредственно затронули вопросы применения конфискации имущества в процессе досудебного производства по уголовным делам. Так, для исключения фактов необоснованной конфискации имущества в компетенцию органа досудебного расследования законом вводится обязанность доказывать и обосновывать преступное происхождение имущества, подлежащего конфискации по уголовному делу, а следственным судьей – основания по отнесению конкретного имущества к предмету конфискации и доказательства, на которых основаны такие выводы в отношении этого имущества (часть четвертая статьи 163 УПК).

В практике Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) предмет конфискации составляет имущество, имеющее различные источники происхождения:

- 1) полученное преступным путем<sup>13</sup>;
- 2) признанное незаконно полученным<sup>14</sup>;
- 3) предназначенное для использования в незаконной деятельности<sup>15</sup> и другие.

При инициировании в отношении владельца активов конфискационных процедур, презумпция виновности в практике Европейского Суда реализуется посредством доказывания этим лицом:

- 1) легальности происхождения принадлежащих ему на разных основаниях активов;
- 2) не достижение пороговых значений отклонения реального финансово-имущественного положения субъекта от аккумуляции средств, полученных от легальных источников его дохода<sup>16</sup>.

Согласно закону вопрос о наложении ареста на имущество решается только с санкции следственного судьи по правилам статьи 163 УПК, а о применении конфискации *in rem* – судьей в судебном заседании с участием прокурора и стороны защиты с вынесением постановления (ст. 669-670 УПК). На постановление следственного судьи сторона защиты и потерпевший могут подать жалобу,

а прокурор – ходатайство (статья 107 УПК). Постановление суда о конфискации может быть обжаловано, пересмотрено по ходатайству прокурора, опротестовано в порядке, предусмотренном УПК (статья 672).

Таким образом, процессуально-правовой механизм досудебного принудительного изъятия имущества в уголовного процессе соответствует предписаниям пункта 3 статьи 26 Конституции РК («никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда») [3, с. 59].

Согласно статье 832 Пенитенциарного кодекса Эстонии, так называемая, расширенная конфискация может быть применена к имуществу, в отношении которого есть основания полагать, что оно добыто в результате преступления или за счет такового имущества, если установлено:

- 1) имущество принадлежит лицу совершившему преступление;
- 2) несоответствие легального дохода и материального положения лица, его расходов или уровня жизни<sup>17</sup>.

При применении так называемой «административной» конфискации применяемой Соединенных Штатах Америки (далее – США) не имеет юридического значения:

- 1) тяжесть совершенного преступления;
- 2) причастность владельца конфискованного имущества к факту совершения преступления (институт добросовестного приобретателя в данном случае не действует);
- 3) причинно-следственная связь между конфискуемым имуществом и фактом совершения преступления (имущество может возникнуть спустя существенное время после момента окончания преступных действий – например, в результате товарно-денежного оборота криминального дохода; аксиома: доход от криминального дохода тоже криминален) [4, с. 62].

При возникновении подозрения у компетентного органа его владелец обязан доказать

<sup>12</sup> Закон Республики Казахстан от 21 января 2019 года № 217-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты права собственности, арбитража, оптимизации судебной нагрузки и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» // [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=34378940&mode=p&page=2](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=34378940&mode=p&page=2). (дата обращения: 21.05.2019).

<sup>13</sup> Постановление ЕСПЧ по делу «Филлипс против Соединенного Королевства Великобритания» (*Phillips v. United Kingdom*), жалоба № 41087/98, §§9-18, ECHR 2001-VII.

<sup>14</sup> Постановление ЕСПЧ от 4 сентября 2001 г. жалоба № 52439/99 по делу «Риела и другие против Италии» (*Riela and others v. Italy*); Постановление ЕСПЧ от 5 июля 2001 г. жалоба № 52024/99 по делу «Аркури и другие против Италии» (*Arcuri and others v. Italy*); Постановление Европейского Суда от 22 февраля 1994 г. по делу «Раймондо против Италии» (*Raimondo v. Italy*), Series A, № 281-A, §29.

<sup>15</sup> Постановление ЕСПЧ от 27 июня 2002 г. по делу «Батлер против Соединенного Королевства» (*Butler v. United Kingdom*), жалоба № 41661/98.

<sup>16</sup> Постановление ЕСПЧ от 4 сентября 2001 г. жалоба № 52439/99 по делу «Риела и другие против Италии» (*Riela and others v. Italy*); Постановление ЕСПЧ от 5 июля 2001 г. жалоба № 52024/99 по делу «Аркури и другие против Италии» (*Arcuri and others v. Italy*); Постановление Европейского Суда от 22 февраля 1994 г. по делу «Раймондо против Италии» (*Raimondo v. Italy*), Series A, № 281-A, §29.

<sup>17</sup> Пенитенциарный кодекс Эстонии от 06.06.2001 г. // <https://v1.juristaitab.ee/sites/www.juristaitab.ee/files/elfinder/ru-seadused/%D0%2001.07.2018.pdf>.

два обстоятельства в отношении имущества:

а) действительно принадлежит ему;

б) имеет законное происхождение (только если имущество изначально возникло из законного источника и в дальнейшем его оборот от владельца к владельцу – *step by step* – соответствовал предписаниям закона) [5, с. 28-29].

По УПК, наряду с обстоятельствами, подлежащими установлению по каждому уголовному делу, при производстве о конфискации выяснению дополнительно подлежат: 1) принадлежность имущества подозреваемому, обвиняемому или третьему лицу; 2) связь имущества с преступлением, являющимся основанием для применения конфискации; 3) обстоятельства приобретения имущества третьим лицом либо дающие основание полагать, что имущество приобретено в результате правонарушения (часть четвертая статьи 163 УПК, часть вторая статьи 668 УПК).

Рассмотрение обстоятельств, подлежащих установлению при производстве о конфискации (часть вторая статьи 668 УПК), позволяет сделать вывод, что законодатель не уточняет: подлежат ли доказыванию обстоятельство использования имущества, находящегося в распоряжении заподозренного лица в качестве орудия, а равно как и в качестве средства или оборудования, используемого для совершения преступления.

Законами от 29 июня 1998 года № 246 и № 249, РК присоединилась к Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, принятой в Вене 20 декабря 1988 года и Конвенции о психотропных веществах от 21.02.1971 г. В Конвенции 1988 года (пункт б части первой статьи 5) и в Конвенции о психотропных веществах (часть 3 статьи 22) предусматривается, что любое психотропное вещество или другое вещество, а также любое оборудование, использовавшиеся или предназначавшиеся для совершения любого из правонарушений подлежат изъятию и конфискации. Тем самым, в законодательстве РК созданы необходимые условия для признания орудий и средств (пункт 4 части второй статьи 48 УК) используемого для совершения преступления в качестве предметов конфискации имущества.

Согласно параграфу 73d Уголовному кодексу Германии (далее – УК ФРГ), предусматривающему расширенную конфискацию<sup>18</sup>, предметом конфискации являются все объекты и ценности, при соблюдении условий:

1) находятся во владении преступника, соучастника преступления или подстрекателя;

2) имеются основания полагать, что они

были получены в результате незаконных действий или с целью их совершения;

3) не обязательно приобретены в результате преступления, в совершении которого лицо обвиняется [6, с. 32-37].

Согласно части 8 статьи 161 УПК, арест в ходе досудебного расследования может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, только при условии, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого...». Представляется, что содержание данной нормы может отрицательно сказаться на своевременности мер по обеспечению возможной конфискации имущества у лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

При применении норм об аресте на имущество, находящегося у других лиц (часть восьмая статьи 161 УПК), целесообразно руководствоваться презумпцией преступного происхождения этого имущества, до тех пор, пока упомянутыми лицами не будет доказано иное.

По мнению ряда ученых, конфискация «*in rem*» не нарушает презумпцию невиновности, поскольку не относится к мере наказания [7, с. 306] и распространяется на подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, но не на его имущество и ценности [3, с. 59], [5, с. 7-13]. При конфискации «*in rem*» в уголовном процессе не подвергаются ограничению очный характер процесса, состязательность и равноправие сторон, поскольку в отношении конкретного лица не выносится приговор [3, с. 59]. При досудебной конфискации судьба имущества и ценностей разрешается по правилам гражданского судопроизводства, когда явка сторон носит диспозитивный характер и гражданский иск (ходатайство) прокурора, вытекающий и связанный с уголовным производством, допустим и в случае уклонения или отсутствия виновного гражданского ответчика, которым одновременно является подозреваемый (обвиняемый) [3, с. 59], [8, с. 273-274].

Наложение ареста на имущество необходимо для того, чтобы предотвратить возможность сокрытия или реализации имущества, за счет которого будет возмещен материальный ущерб [9, с. 64]. При установлении обстоятельств, свидетельствующих о сокрытии подозреваемым, обвиняемым имущества путем его переоформления на других лиц, лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано принять меры по наложению ареста на имущество (часть первая статьи 161 УПК):

а) вынести постановление о приостановлении совершения сделок и иных операций с имуществом либо может изъять его до

<sup>18</sup> Уголовный кодекс ФРГ от 15 мая 1871 г. (по состоянию на 19.02.2018 г.) // <https://constitutions.ru/?p=5854&attempt=1> (дата обращения: 21.05.2019 г.).



получения санкции суда с уведомлением прокурора и суда в течение 24 часов (часть девятая статьи 161 УПК);

б) обратиться к прокурору с ходатайством о решении вопроса об обращении в суд в интересах государства или потерпевших по уголовному делу с иском о признании сделок купли-продажи, дарения, передачи в аренду, доверительное управление и других сделок – недействительными в порядке гражданского судопроизводства (часть третья статьи 668 УК).

Арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц (в том числе тех, кто по закону несут материальную ответственность за вред, причиненный действиями подозреваемого, обвиняемого, подсудимого), если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия уголовного правонарушения либо для финансирования экстремизма, терроризма, организованной группы, незаконного воинского формирования, преступного сообщества (часть восьмая статьи 161 УПК).

Наложение ареста на имущество может быть наложено в трех основных формах: запрете распоряжаться, запрете пользоваться этим имуществом и изъятии имущества и передачи его на хранение (часть вторая статьи 161 УПК). Согласно УК ФРГ (straf), а также Уголовному кодексу Норвегии, изъятию подлежит не имущество осужденного, а денежная сумма, эквивалентная стоимости имущества, на которое обращено взыскание. При этом в приговоре суда указывается, что имущество, подлежащее конфискации, выступает залогом получения изъятых денежной суммы [10, с. 22, 24, 25]. Элементы механизма, позволяющие конфисковать деньги и имущество осужденного, заложены в пункте 1 части второй, в части третьей статьи 48 УК. Так, незаконно конфискованное имущество и деньги подлежат возвращению законному владельцу, если впоследствии будет установлена законность приобретенного имущества осужденного (п. 1 части второй статьи 48 УК).

Если у органа уголовного преследования имеется информация об имуществе, полученном незаконным путем, а также установлены сведения, предусмотренные частью второй статьи 668 УПК, а в решении о наложении ареста на имущество им предоставлено усмотрение, данная норма не дает нужного эффекта.

По нашему мнению, орган уголовного преследования должен принимать решение о наложении ареста на имущество подозреваемого или третьих лиц при первой же возможности, руководствуясь частью пятой статьи 60, абзац 3, 4 и 5 частью первой статьи 161, частью третьей статьи 668 УПК, абзацем 5 части первой, частями четвертой и седьмой статьи 161 УПК.

В соответствии с §§ 111b-111g УПК ФРГ установлена четкая система мер обеспечения сохранности предметов и имущества, подлежащих конфискации и арест в целях обеспечения конфискации денежных сумм, денежного штрафа или издержек. Если лицо, совершившее противоправное деяние, добровольно не исполняет предписание суда или прокуратуры по обеспечению требований потерпевших, вытекающих из вреда, причиненного таким деянием, то возмещение вреда потерпевшему производится принудительным путем (абзац 1 § 111g УПК ФРГ) [11, с. 117].

Нормы, предусматривающие приоритет компенсации потерпевшим от преступлений из конфискованного имущества и возвращении конфискованного имущества собственникам в равной мере не отражаются в международно-правовых актах. Упомянутые нормы не содержатся в Конвенции Совета Европы ETS № 141<sup>19</sup> и Рекомендациях ФАТФ<sup>20</sup>. Отдельные авторы подвергают критике, что указанные акты не обеспечивают равноправный подход ко всем потерпевшим и законным собственникам, вне зависимости от государственной принадлежности [12, с. 346].

Из всего вышеизложенного, можно сделать следующие выводы и вытекающие из них рекомендации:

1) В Республике Казахстан назрела необходимость формирования законодательной основы конфискации имущества in rem. Данная правовая процедура не относится к наказанию, применяется не к лицу, а по отношению к его имуществу, следовательно, не противоречит презумпции невиновности. Кроме того конфискации in rem позволяет своевременно пресекать преступления путем лишения лица средств, орудий его совершения. Чтобы конфискации in rem не применялась к имуществу (денежным средствам), лицо выступающее его (их) собственником или владельцем обязано доказать источник и легитимность его (их) происхождения;

2) В целях согласования норм части пятой статьи 60 и ст. 325 УПК предлагаем предста-

<sup>19</sup> Закон Республики Казахстан от 2 мая 2011 года № 431-IV «О ратификации Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000431> (дата обращения: 21.05.2019 г.).

<sup>20</sup> Сорок рекомендаций Целевой группы по финансовым мерам по борьбе с отмыванием денег (с дополнениями от 22.10.2004) // [https://eurasiangroup.org/files/documents/40\\_recomendations.pdf](https://eurasiangroup.org/files/documents/40_recomendations.pdf).

вить часть пятую статьи 60 УПК в следующей редакции: «При производстве расследования по уголовным делам орган уголовного преследования обязан принять меры также к установлению имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, переданного в собственность других лиц»;

3) При применении норм об аресте на имущество, находящегося у других лиц (часть восьмая статьи 161 УПК), органам, ведущим уголовный процесс целесообразно руководствоваться презумпцией преступного происхождения этого имущества, до тех пор, пока упомянутыми лицами не будет доказано иное. В связи с этим представляется целесообразным представить:

а) в часть третью статьи 113 УПК в следующей редакции: «В случае достаточных оснований полагать, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 48 Уголовного кодекса Республики Казахстан, получено незаконно, в том числе в результате совершения уголовного правонарушения, или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия правонарушения либо финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы, по уголовному делу, подозреваемый должен быть допрошен о достоверности сведений о законности получения доходов, на которое приобретено такое имущество, с соблюдением права на свидание наедине с защитником и требований статьи 210 настоящего Кодекса»;

б) часть восьмую статьи 161 УПК в следующей редакции: «8. Арест налагается на имущество, находящееся у других лиц, если не опровергнуты утверждения о том, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия уголовного правонарушения либо для финансирования экстремизма,

терроризма, организованной группы, незаконного воинского формирования, преступного сообщества»;

в) часть девятую статьи 161 УПК в следующей редакции: «9. В случаях, когда имеются основания полагать, что имущество, подлежащее аресту, может быть сокрыто или утрачено, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о приостановлении совершения сделок и иных операций с имуществом либо оно изымается до получения санкции суда с уведомлением прокурора и суда в течение двадцати четырех часов»;

г) третий абзац части 4 статьи 163 УПК в следующей редакции: «4. ...В случаях, когда подозреваемым, обвиняемым, подсудимым или лицом, несущим материальную ответственность за его действия или действия невиняемого не опровергнуты утверждения о том, что имущество добыто преступным путем, но установление данного имущества не представляется возможным, следственный судья налагает арест на другое имущество, эквивалентное по стоимости»;

д) пункт 7 части первой статьи 390 УПК в следующей редакции: «7-1) доказано ли подозреваемым, обвиняемым, подсудимым или лицом, несущим материальную ответственность за его действия или действия невиняемого, что имущество не подлежит конфискации в соответствии со статьей 48 Уголовного кодекса Республики Казахстан»;

е) дополнить редакцию части второй статьи 668 УПК после слов: «1) принадлежность имущества подозреваемому, обвиняемому или третьему лицу; 2) связь имущества с преступлением, являющимся основанием для применения конфискации; 3) обстоятельства приобретения имущества третьим лицом либо дающие основание полагать, что имущество приобретено в результате правонарушения», словами: «либо на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием уголовного правонарушения».

## ЛИТЕРАТУРА

1. Жиентаева Ж.К. *Международное сотрудничество в борьбе с коррупцией* // Вестник Института законодательства. – 2015. – № 1 (37). – С. 145.
2. Стороженко И.В. *Декриминализация коррупции в России: отечественное «ноу-хау» в борьбе с коррупционной преступностью* // Мониторинг правоприменения. – 2012. – № 3. – С. 16-17.
3. Ахпанов А.Н. *Конфискация in rem в казахстанском уголовном процессе* // Мат-лы межд.науч.-практ. конф., посвященной памяти Н.А. Шайкенова («Шайкеновские чтения»), Астана, 30 мая 2014 г. – С. 59.
4. Козочкин И.Д., Гамзалов Д.А. *Конфискация имущества по уголовному праву США* // Государство и право. – 2014. – № 10. – С. 62.
5. Арямов А.А., Колыванцев А.С., Колыванцева М.А. *Конфискационный ресурс антикоррупционной политики: компаративный анализ*. М.: «Юрлитинформ», 2019. – С. 7-13, 28-29.
6. Siegfried Lammich, Eliko Tsiklauri-Lammich. *Measures for Confiscation of Profits Obtained by*



*Criminal Actions // Georgian Law Review. – Second Quarter (2001). – P. 32-37.*

7. Когамов М.Ч. Теоретические проблемы развития системы законодательства Республики Казахстан: тенденции и перспективы»: Сборник мат-лов межд. науч.-практич. конф. 12 февраля 2007 г. – Астана: ТОО «Институт законодательства РК», 2007. С. 306.

8. Тутынин И.Б. Теоретические основы уголовно-процессуального принуждения имущественного характера. Монография. М.: «Юрлитинформ». 2017. – С. 273-274.

9. Бузин А.И. Деятельность следователя по возмещению материального ущерба причиненного хищениями. Методическое пособие. М., 1986. – С. 64.

10. Курлаева О.В., Павлухин А.Н., Эриашвили Н.Д. Конфискация имущества как мера государственного принуждения / О.В. Курлаева, А.Н. Павлухин, Н.Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2014. – С. 22, 24, 25.

11. Дубровин В.В. Гражданский иск и другие институты возмещения вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве (международный, зарубежный, отечественный опыт правового регулирования). Дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2010. – С. 117.

12. Daniel P. Murphy. Using Confiscated Money // *Journal of Money Laundering Control*. Vol. 6 (2003). – P. 346.

## REFERENCES

1. Zhientaeva Zh.K. *Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo v bor'be s korrupciei // Vestnik Instituta zakonodatel'stva. – 2015. – № 1 (37). – S. 145.*

2. Storozhenko I.V. *Dekriminalizaciya korrupcii v Rossii: otechestvennoe «nou-hau» v bor'be s korrupcionnoi prestupnost'yu // Monitoring pravoprimeneniya. – 2012. – № 3. – S. 16-17.*

3. Ahpanov A.N. *Konfiskaciya in rem v kazhastanskom ugolovnom processe // Mat-lymezhd. nauch.-prakt. konf., posvyashennoi pamyati N.A. Shaikenova («Shaikenovskie chteniya»), Astana, 30 maya 2014 g. – S. 59.*

4. Kozochkin I.D., Gamzalov D.A. *Konfiskaciya imushestva po ugolovnomu pravu SShA // Gosudarstvo i pravo. – 2014. – № 10. – S. 62.*

5. Aryamov A.A., Kolyvancev A.S., Kolyvanceva M.A. *Konfiskacionnyi resurs antikorrupcionnoi politiki: komparativnyi analiz. M.: «Yurlitinform», 2019. – S. 7-13, 28-29.*

6. Siegfried Lammich, Eliko Tsiklauri-Lammich. *Measures for Confiscation of Profits Obtained by Criminal Actions // Georgian Law Review. – Second Quarter (2001). – P. 32-37.*

7. Kogamov M.Ch. *Teoreticheskie problemy razvitiya sistemy zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan: tendencii i perspektivy»: Sbornik mat-lov mezhd. nauch.-praktich. konf. 12 fevralya 2007 g. – Astana: TОО «Institut zakonodatel'stva RK», 2007. – S. 306.*

8. Tutynin I.B. *Teoreticheskie osnovy ugolovno-processual'nogo prinuzhdeniya imushestvennogo haraktera. Monografiya. M.: «Yurlitinform». 2017. – S. 273-274.*

9. Buzin A.I. *Deyatel'nost' sledovatelya po vozmesheniyu material'nogo usherba prichinennogo hisheniyami. Metodicheskoe posobie. M., 1986. – S. 64.*

10. Kurlaeva O.V., Pavluhin A.N., Eriashvili N.D. *Konfiskaciya imushestva kak mera gosudarstvennogo prinuzhdeniya / O.V. Kurlaeva, A.N. Pavluhin, N.D. Eriashvili. M.: YuNITI-DANA: Zakon i pravo. 2014. – S. 22, 24, 25.*

11. Dubrovin V.V. *Grazhdanskii isk i drugie instituty vozmesheniya vreda ot prestuplenii v ugolovnom sudoproizvodstve (mezhdunarodnyi, zarubezhnyi, otechestvennyi opyt pravovogo regulirovaniya). Diss. ... kand. yurid. nauk. M., 2010. – S. 117.*

12. Daniel R. Murphy. *Using Confiscated Money // Journal of Money Laundering Control. Vol. 6 (2003). – P. 346.*