

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Бельх В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Князова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Нұрғазинов Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қызығызстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Журнал редакциясы

Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

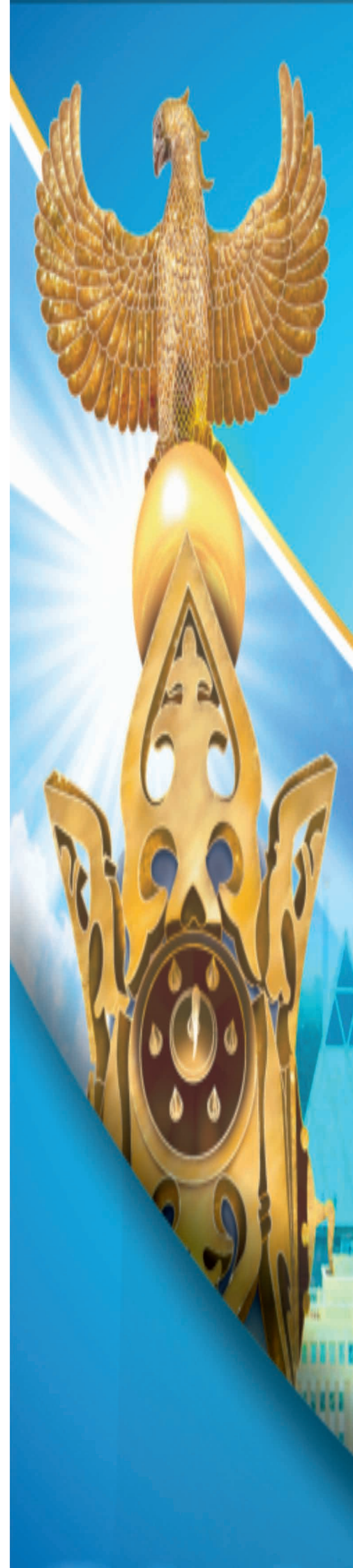
Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Мәңгілік ел даңғ., 8 үй
тел: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының директоры Р.Қ. Сәрпековтің кіріспе сөзі.....	8
Редакция бағанасы	14
ҚР Әділет министрінің Қоғамдық кеңес алдындағы есептік кездесудегі баяндамасы (2019 жылғы 31 мамыр).....	18
Конституциялық және әкімшілік құқық	
М.Х. МАТАЕВА Қазақстан және Орталық Азия елдері парламенттерінің конституциялық регламенттелуі.....	22
Б.К. НҰРҒАЗИНОВ, А.С. ТӨЛЕПБАЕВА Әкімшілік сот өндірісіндегі соттың рөлі.....	31
Т.И. РЯХОВСКАЯ (Новосибирск қ.) Ресей мен Қазақстанның конституциялық құқығының дамуындағы ортақ және өзіндік ерекшеліктер туралы мәселеге.....	38
Р.Қ. СӘРПЕКОВ, С.С. ШЕШЕНБАЕВА Әкімшілік-процестік және әкімшілік-рәсімдік қатынастар: ұғымы, ерекшеліктері және олардың арақатынасы.....	44
А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ Әкімшілік сот ісін жүргізудегі өкілдік институтының құқықтық табиғаты туралы.....	51
Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы	
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ, А.Е. ДҮЙСЕНОВА Соттар мен төреліктердің өзара іс-қимылы: теория және практика мәселелері.....	58
Т.И. МАКАРОВА, Г.Т. ДЖАБАЙЛДАЕВА (Минск қ.) Ремедиация жерді құқықтық қорғау бағыты ретінде.....	72
М.А. ЕСТЕМИРОВ Отандық сот практикасында бірізділік талабының қолданылуына қысқаша шолу.....	77
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
Д.А. ФИНК In rem мүлікте ықтимал тәркілеуді қамтамасыз ету үшін мүлікке тыйым салу.....	82
А.Т. КӘРІПОВА, Е.А. ОМАРОВ, А.Ж. ӘКІШЕВ Қылмыстық процестегі процестік шығасылар: ұғымы мен белгілері.....	91
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
О.Н. ТОЛОЧКО (Минск қ.) Мемлекеттердің халықаралық-құқықтық жауапкершілігі заңдық жауапкершіліктің айрықша түрі ретінде.....	100
Е.Б. АБДРАСУЛОВ, Ж.И. ИБРАГИМОВ, Г.А. ТӨЛЕУХАНОВА Мемлекеттік қызметшілердің кәсіптік құқықтық мәдениетін қалыптастыру және нығайту: шет елдердің тәжірибесі.....	107
А.Қ. ҚҰРМАНОВА, Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ Халықаралық және ұлттық құқықтағы мәжбүрлеу институтын ресми түсіндіру проблемасы.....	114
Құқықтық мониторинг	
А.Ғ. ҚАЗБАЕВА, Н.Н. ОМАРОВА Құқықтық мониторингті дамытудың кейбір аспектілері және оның перспективалары.....	122
М.Х. ХАСЕНОВ Қазақстан Республикасының жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу туралы заңнамасын талдау нәтижелері туралы.....	130
М.И. ДЯЧУК Азаматтық сот ісін жүргізудегі татуластыру рәсімдері.....	141
А.С. РАМАЗАНОВА Қазақстан Республикасында медиацияның қолданылу салаларының проблемалары.....	148
М.И. ДЯЧУК, А.С. ҚОЖАБЕКОВА Ұлтаралық және дінаралық жанжалдарды реттеудегі медиация.....	154
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА Ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізудің кейбір мәселелері.....	162
Д.М. ШЫҒЫСБАЕВА, Н.А. ХАМЗИНА Терминдерді қолдану: тиімділігі мен келеңсіздіктері.....	168
А.К. МАХАМБЕТОВА Латын әліпбиіне негізделген кейбір әліпбилер туралы.....	175

Жас ғалым мінбері	
Л.А. ЖЕРЖ (Ирпень к., Украина) Заңсыз транспланттауға байланысты қылмыстардың алдын алу мен болдырмаудың шетелдік тәжірибесі.....	183
Е.М. ЕЛУБАЙ, Н.Б. МАУЫТҚАЛИ Қазақстан Республикасының тәуелсіздік жылдарындағы қылмыстық саясатының даму тарихынан.....	192
М.Е. ТӨЛЕУОВА Халықаралық-құқықтық құжаттарда және кейбір шет елдердің заңнамаларында паракорлықтың құқықтық регламенттелуі.....	200
Е.А. МҰХАНБЕДИЕВ Прецедентті құқық қолдану жүйесінің «қолданыстағы құқығы»: үш деңгейлі реттеу перспективалары және Қытай тәжірибесі.....	206
Ғылыми өмір хроникасы	
Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының Сапарғалиев оқулары шеңберінде «Қазақстан Республикасының Құқықтық саясат тұжырымдамасын (2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезең) іске асырудың өзекті мәселелері» тақырыбында өткен халықаралық ғылыми-практикалық конференцияға қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 5 сәуір, Алматы қ.....	217
Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институты өкілдерінің халықаралық жария құқық бойынша «Блищенков оқулары» XVII халықаралық конгресіне қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, Мәскеу қ., 2019 жылғы 13 сәуір.....	220
Қазақстан Республикасы Әділет министрлігі делегациясының «Tashkent Law Spring» I халықаралық заң форумына қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 24-26 сәуір, Ташкент қ.....	226
ҚР ЗҚАИ директорының «Құқықтық жүйелердің конвергенциясы: ағылшын құқығы және Қазақстан құқығы» атты баяндамасы.....	229
«Ұлттық заңнаманы талдау аясында корпоративтік құқықтың кейбір элементтерін енгізу перспективалары» атты дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 13 мамыр.....	233
Кітапхана қорына келіп түскен басылымдардың көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	236
«Соттық құқықтық саясат» халықаралық ғылыми-практикалық конференция жұмысына қатысу туралы ақпараттық хабарлама, Санкт-Петербург қ., 2019 жылғы 17-18 мамыр.....	237
«Құқық және экономика: ұлттық тәжірибе және даму стратегиясы» атты халықаралық заң форумы туралы ақпараттық хабарлама, Новосибирск қ., Ресей Федерациясы, 2019 жылғы 22-24 мамыр.....	241
«Жаршының» мұрағат беттері	
Р.Г. МИРОНОВ Бостандықты шектеу түріндегі қылмыстық жазаның қазіргі түсінігі (ҚР ЗИ Жаршысындағы мақала, №2 (22)-2011, 38-40-б.).....	246
Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Б.Ж. ҚЫЗДАРБЕКОВА З.ғ.д. Р.Г.Мионовтің «Бостандықты шектеу түріндегі қылмыстық жазаның қазіргі түсінігі» ғылыми жарияланымна қайтып оралғанда.....	249
Библиография	
А.Н. Жеребцов пен Н.В. Павловтың «Административная правоприменительная практика: теоретические и практические аспекты» атты монографиясына рецензия. - М.: Юстицинформ, 2018. – 167 б.....	253
З.ғ.д., проф. К.А. Бекашевтің халықаралық жария құқық жөніндегі оқулығына рецензия.....	255
А.И. Бастрыкин, В.П. Кириленко, В.А. Шамахова жалпы ред. «Экстремизм в современном мире» атты монографияларына рецензия. - СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2018. – 444 б.....	257
Даналық ойлар	260



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт
законодательства и правовой
информации Республики Казахстан»
Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан) – (председатель)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный
деятель культуры РК (Нур-Султан,
Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – (Нур-Султан,
Қазақстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулиспаева М.Ж. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Редакция журнала
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.

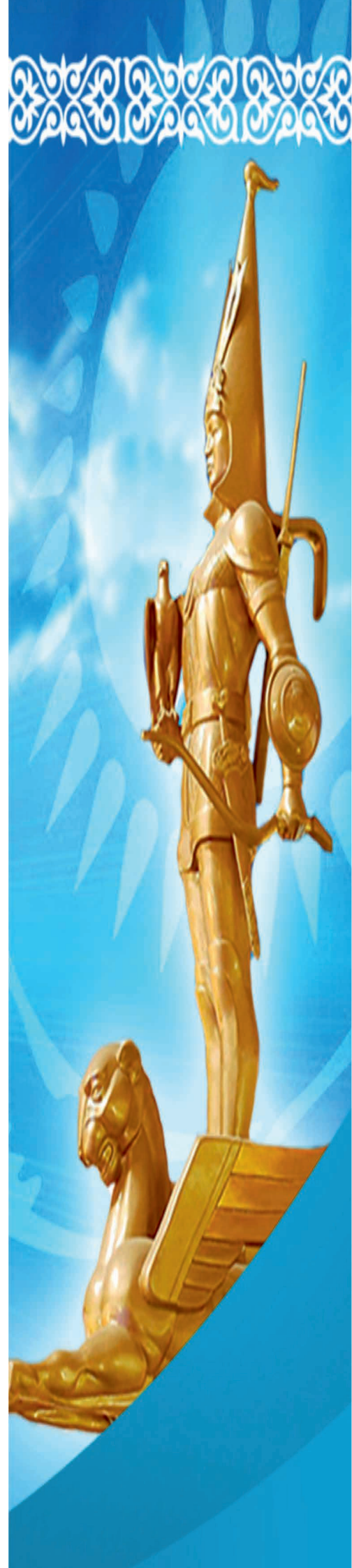
Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:
Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Вступительное слово директора Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан Сарпекова Р.К.</i>	9
Колонка редакции	15
<i>Доклад министра юстиции РК на отчетной встрече перед Общественным советом (31 мая 2019 года)</i>	18
Конституционное и административное право	
М.Х. МАТАЕВА Конституционная регламентация парламентов Казахстана и стран Центральной Азии	22
Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.С. ТУЛЕПБАЕВА Роль суда в административном судопроизводстве	31
Т.И. РЯХОВСКАЯ (г. Новосибирск) К вопросу об общем и самобытном в развитии конституционного права России и Казахстана	38
Р.К. САРПЕКОВ, С.С. ШИШИМБАЕВА Административно-процессуальные и административно-процедурные отношения: понятие, особенности и их соотношение	44
А.Б. КАЙЖАКПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ О правовой природе института представительства в административном судопроизводстве	51
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
М.К. СУЛЕЙМЕНОВ, А.Е. ДУЙСЕНОВА Взаимодействие судов и арбитражей: проблемы теории и практики	58
Т.И. МАКАРОВА, Г.Т. ДЖАБАИЛДАЕВА (г. Минск) Ремедиация как направление правовой охраны земель	72
М.А. ЕСТЕМИРОВ Краткий обзор применения требования единообразия в отечественной судебной практике	77
Уголовное право и уголовный процесс	
Д.А. ФИНК Наложение ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации in rem	82
А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, А.Ж. АКИШОВ Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие и признаки	91
Международное право и сравнительное правоведение	
О.Н. ТОЛОЧКО (г. Минск) Международно-правовая ответственность государств как особый вид юридической ответственности	100
Е.Б. АБДРАСУЛОВ, Ж.И. ИБРАГИМОВ, Г.А. ТОЛЕУХАНОВА Формирование и укрепление профессиональной правовой культуры государственных служащих: опыт зарубежных стран	107
А.К. КУРМАНОВА, К.Е. ИСМАГУЛОВ Проблема официального толкования института принуждения в международном и национальном праве	114
Правовой мониторинг	
А.Г. КАЗБАЕВА, Н.Н. ОМАРОВА Некоторые аспекты развития правового мониторинга и его перспективы	122
М.Х. ХАСЕНОВ О результатах анализа законодательства Республики Казахстан о государственной регистрации прав на недвижимое имущество	130
М.И. ДЯЧУК Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве	141
А.С. РАМАЗАНОВА Проблемы сфер применения медиации в Республике Казахстан	148
М.И. ДЯЧУК, А.С. КОЖАБЕКОВА Медиация в регулировании межнациональных и межрелигиозных конфликтов	154
Из практики законодательства на государственном языке	
Г.К. АКЫЛБЕКОВА Некоторые вопросы проведения научной лингвистической экспертизы	162
Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА, Н.А. ХАМЗИНА Применение терминов: эффективность и неуместность	168
А.К. МАХАМБЕТОВА О некоторых алфавитах на основе латиницы	175

Трибуна молодого ученого	
Л.А. ЖЕРЖ (г. Ирпень, Украина) Зарубежный опыт предупреждения и предотвращения преступлений, связанных с незаконной трансплантацией.....	183
Е.М. ЕЛУБАЙ, Н.Б. МАУЫТҚАЛИ Из истории развития уголовной политики Республики Казахстан за годы его независимости.....	192
М.Е. ТУЛЕУОВА Правовая регламентация ответственности за взяточничества в международно-правовых документах и законодательствах некоторых зарубежных стран.....	200
Е.А. МУХАНБЕДИЕВ «Право в действии» системы прецедентного правоприменения: перспективы трехуровневого регулирования и опыт Китая.....	206
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение об участии Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в международной научно-практической конференции в рамках Сапаргалиевских чтений на тему «Актуальные вопросы реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан (период с 2010 до 2020 года)», 5 апреля 2019 года, г. Алматы.....	218
Информационное сообщение об участии представителей Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в XVII международном конгрессе по международному публичному праву «Блищенковские чтения», г. Москва, 13 апреля 2019 года.....	222
Информационное сообщение об участии делегации Министерства юстиции Республики Казахстан в I Международном юридическом форуме «Tashkent Law Spring», 24-26 апреля 2019 года, г. Ташкент.....	227
Доклад директора ИЗПИ РК «Конвергенция правовых систем: английское право и право Казахстана».....	229
Информационное сообщение о круглом столе «Перспективы внедрения некоторых элементов корпоративного права в свете анализа национального законодательства», г. Нур-Султан, 13 мая 2019 года.....	234
Информационное сообщение о выставке изданий, поступивших в фонд.....	237
Информационное сообщение об участии в работе Международной научно-практической конференции «Судебная правовая политика», г. Санкт-Петербург, 17-18 мая 2019 года.....	238
Информационное сообщение о Международном юридическом форуме «Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития», г. Новосибирск, Российская Федерация, 22-24 мая 2019 г.....	242
Архивные страницы «Вестника»	
Р.Г. МИРОНОВ Современное понимание уголовного наказания в виде ограничения свободы (статья в Вестнике ИЗ РК, №2(22)-2011, с. 38-40).....	246
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА Возвращаясь к научной публикации д.ю.н. Р.Г. Миронова «Современное понимание уголовного наказания в виде ограничения свободы».....	249
Библиография	
Рецензия на монографию Жеребцова А.Н. и Павлова Н.В. «Административная правоприменительная практика: теоретические и практические аспекты. - М.: Юстицинформ, 2018. – 167 с.....	253
Рецензия на учебник д.ю.н., проф. К.А. Бекашева по международному публичному праву.....	255
Рецензия на монографию под общ.ред. А.И. Бастрькина, В.П. Кириленко, В.А. Шамахова «Экстремизм в современном мире». - СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2018. – 444 с.....	257
Мудрые мысли	260



Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»

Published since 2006

All journal materials are placed
on the website

www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (*Nur-Sultan, Kazakhstan*)
– (*Chairman*)

Abaydeldinov E.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Abyzov R.M. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Belih V.S. – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*

Gubin E.P. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Melnik R.S. – *d.j.s. (Kiev, Ukraine)*

Moiseev A.A. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Muromcev G.I. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Rahmetov S.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Malinovski V.A. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Unzila Shapak – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)* – (*Chairman*)

Azer Aliyev – *PhD (Kiel, Germany)*

Aiyymbetov M.A. – *Honored Worker of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Bainiyazova Z.S. – *c.j.s. (Saratov, Russian)*

Kazbayeva A.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Kaziyev Z.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Kiyazova A.Zh. – (*Nur-Sultan, Kazakhstan*)

Konusova V.T. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Kulikpayeva M.Zh. – *PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Nurgazinov B.K. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Nurmagambetov R.G. – *PhD (Chelyabinsk, Russian)*

Primashev N.M. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Rakhimberdin K.H. – *d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*

Tegizbekova Zh.Ch. – *c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)*

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – *c.j.s.*

The editorial staff

Koltubayeva G.B.

Yerdesheva D.T.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

*Report of the Vice-Minister Pan N.V. during an extended session of
the Ministry panel on the outcomes of Ministry of justice in 2018*..... 8

Editorial..... 16

*Report of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan at
the reporting meeting before the Public Council (May 31, 2019)*..... 18

Constitutional and Administrative Law

M.H. MATAYEVA Constitutional regulation of the parliaments
of Kazakhstan and countries of Central Asia..... 22

B.K. NURGAZINOV, A.S. TULEPBAEVA Role of a court in
administrative legal proceedings..... 31

T.I. RYAKHOVSKAYA (Novosibirsk) To the question of the
general and original development of the constitutional law of Russia
and Kazakhstan..... 38

R.K. SARPEKOV, S.S. SHISHIMBAYEVA Administrative
procedural and administrative processual relations: the concept,
features and their interrelation..... 44

A.B. KAIZHAKPAROVA, B.B. YERMEKBAYEV On legal
nature institute of representative in administrative legal proceedings..... 51

Civil and Civil Procedural Law

M.K. SULEIMENOV, A.E. DUSENOVA The interaction of
courts and arbitration: problems of the theory and practice..... 58

T.I. MAKAROVA, G.T. DZHABAYLDAEVA (Minsk)
Remediation as a direction of legal protection of lands..... 72

M.A. YESTEMIROV Brief review of the application of the
requirement of uniformity in domestic judicial practice..... 77

Criminal law and Criminal procedure

D.A. FINK Seizure of property for ensuring possible confiscation
of in rem..... 82

A.T. KARIPOVA, Y.A. OMAROV, A.J. AKISHOV Legal fees
in the criminal process: the concept and features..... 91

International and Comparative law

O.N. TOLOCHKO (Minsk) International legal liability of states
as a special kind of legal responsibility..... 100

**È.B. ABDRASULOV, ZH.I. IBRAGIMOV, G.A. TOLEU-
KHANOVA** Forming and strengthening the professional legal culture
of public servants: foreign practice..... 107

A.K. KURMANOVA, K.E. ISMAGULOV The problem of the
official interpretation of the institute of compulsion in international and
national law..... 114

Legal monitoring

A.G. KAZBAYEVA, N.N. OMAROVA Some aspects of
development of legal monitoring and its prospects..... 122

M.H. KHASSENOV On the results of the analysis of legislation
of the Republic of Kazakhstan on the state registration of rights to
immovable property..... 130

M.I. DYACHUK Conciliating procedures in civil proceedings..... 141

A.S. RAMAZANOVA Problems of applications of mediation in
Republic Kazakhstan..... 148

M.I. DYACHUK, A.S. KOZHABEKOVA Mediation in the
regulation of inter-national and interreligious conflicts..... 154

Lawmaking practice in the official language

G. K. AKYLBEKOVA Some issues of scientific linguistic
expertise..... 162

D.M. SHYNGYSBAYEVA, N.A. KHAMZINA The translations
of the terms: efficiency and problems..... 168

A.K. MAKHAMBETOVA About some alphabets based on Latin..... 175

Young scholar tribune

L.A. ZHERZH (Irpen, Ukrain) Foreign experience in the prevention and prevention of crimes related to illegal transplantation.....183

E.M. ELUBAI, N.B. MAUYTKALI From history of development of criminal politics of Republic of Kazakhstan for years his independence.....192

M.E. TULEUOVA Legal regulation of bribery liability in international legal documents and legislation of some foreign countries.....200

E.A. MUKHANBEDIEV “Law in action” of the guiding cases system: perspectives on three-level regulation and China’s experience.....206

The Chronicle of Scientific Life

Information note on the participation of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan in the international scientific-practical conference within the framework of the Sapargaliyev readings on the theme “Actual issues of the implementation of the Concept of legal policy of the Republic of Kazakhstan (period from 2010 to 2020)” Almaty, April 5, 2019.....219

Information note on the participation of representatives of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan in the XVII international congress on the international public law «Blischenko readings» Moscow, April 13, 2019.....224

Information note on the participation of the delegation of the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan in the I International Law Forum «Tashkent Law Spring», April 24-26, 2019, Tashkent.....228

Report of the Director of ILLI RK «The Convergence of Legal Systems: English Law and the Law of Kazakhstan».....229

Information note on the round table «Prospects for the implementation of some elements of corporate law in the light of the national legislation analysis», Nur-Sultan, May 13, 2019.....235

Information note on book fair.....236

Information note on participation in the International Scientific and Practical Conference «Judicial legal policy», St. Petersburg, May 17-18, 2019.....239

Information note on the International Legal Forum «Law and Economics: National Experience and Development Strategies», Novosibirsk, Russian Federation, May 22-24, 2019.....244

The archive pages of the «Bulletin»

R.G. MIRONOV Modern understanding of criminal punishment in the form of limitation of freedom (article in the Bulletin of the IL of the Republic of Kazakhstan, No. 2 (22) -2011, p. 38-40).....246

K.E. ISMAGULOV, B.ZH. KYZDARBEBKOVA Back to the article of the doctor of law, R.G. Mironov «Modern understanding of criminal punishment in the form of limitation of freedom».....249

Bibliography

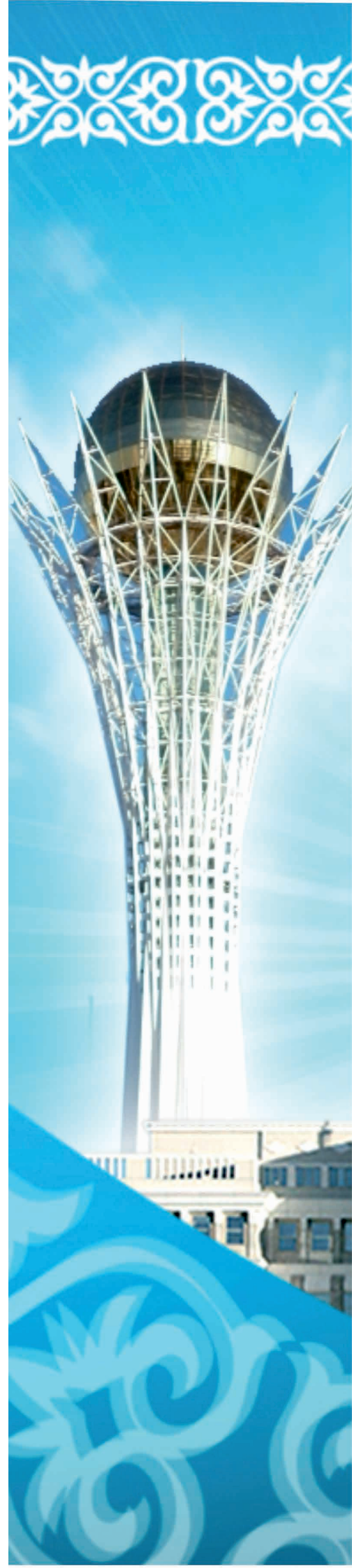
Review on the monograph of Zherebtsov A.N. and Pavlov N.V. “Administrative law enforcement practice: theoretical and practical aspects. - M.: Yustitsinform, 2018. - 167 p.....253

Review of the textbook Doctor of Law, Professor. K.A. Bekyashev on public international law.....255

Review on the monograph «Extremism in the modern world»: monograph/ed. by profs A.I. Bastrykin, V.P. Kirilenko, V.A. Shamakhov. St. Petersburg, Russia: NWIM RANEP. 2018. 444 p.....257

Wise thoughts

260



УДК 343.00

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ

Карипова Айнагуль Туkenовна

Заместитель директора Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук, Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, п. Косшы; e-mail: ainagul2005@mail.ru

Омаров Ербол Агбаевич

Главный научный сотрудник Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, доктор PhD, Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, п. Косшы; e-mail: e.omarovmirza@gmail.com

Акишов Азамат Жексембаевич

магистрант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, п. Косшы; e-mail: zema199@mail.ru

Ключевые слова: процессуальные издержки; выплаты; затраты; расходы; бюджет; участники процесса; правоохранительные органы; экспертиза.

Аннотация. В 2018 году на обеспечение общественного порядка, безопасность, правовую, судебную, уголовно-исполнительную деятельность выделено из бюджета 639,99 млрд. тенге, что представляет около 8 % всех государственных расходов. Значительная доля приходится на затраты, связанные с расследованием преступления. При этом сумма процессуальных издержек, установленная судом к возмещению за этот же период, составила лишь 0,6 %. Авторами проведено обобщение практики взыскания процессуальных издержек по уголовным делам, окончанным судами, а также прекращенным на досудебной стадии. Анализ норм казахстанских законодательных актов, а также мнений ученых процессуалистов позволил выделить признаки процессуальных издержек, их содержание. В результате исследования установлено, что не все без исключения расходы, связанные с производством по уголовному делу, законодатель относит к процессуальным издержкам. Более того в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан отсутствует понятие процессуальных издержек, указаны лишь их виды. Определение «процессуальных издержек», данное Верховным Судом Республики Казахстан в нормативном постановлении также требует существенной доработки. При всей громоздкости этого определения, по нашему мнению, не охватывает важные признаки данного процессуального института. Сравнительно-правовой анализ позволил выявить некоторые различия в правовой регламентации процессуальных издержек в законодательстве стран СНГ. По результатам исследования предложены новые виды через уточнение признаков издержек, сформулировано авторское их определение, а также изменения и дополнения в законодательные акты. Сформулированные выводы могут быть использованы в законотворчестве, а также в научных исследованиях в сфере уголовного процесса и криминологии.

ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСТЕГІ ПРОЦЕСТІК ШЫҒАСЫЛАР: ҰҒЫМЫ МЕН БЕЛГІЛЕРІ

Айнагуль Төкенқызы Кәріпова

Заң ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институты директорының орынбасары. Қазақстан Республикасы, Ақмола облысы, Целиноград ауданы, Қосшы ауылы; e-mail: ainagul2005@mail.ru

Ербол Ағыбайұлы Омаров

PhD докторы, Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институтының бас ғылыми қызметкері. Қазақстан Республикасы Ақмола облысы, Целиноград ауданы, Қосшы ауылы; e-mail: e.omarovmirza@gmail.com

Азамат Жексембайұлы Әкішев

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы магистранті. Қазақстан Республикасы Ақмола облысы, Целиноград ауданы, Қосшы ауылы; e-mail: zema199@mail.ru

Түйін сөздер: процесілік шығындар; төлемдер; жұмсалған қаражаттар; шығыстар; бюджет; процеске қатысушылар; құқық қорғау органдары; сараптама.

Аннотация. 2018 жылы қоғамдық тәртіпті, қауіпсіздікті, құқықтық, сот, қылмыстық-атқару қызметін қамтамасыз етуге бюджеттен 639,99 млрд. теңге бөлінген. Бұл барлық мемлекетік шығындардың 8 %-ын құрайды. Оның айтарлықтай үлесі қылмыстарды тергеумен байланысты шығындардан тұрады. Алайда көрсетілген кезеңдегі сот белгілеген орнын толтыруға жататын процесілік шығындар сомасы тек 0,6 %-ды құрады. Сотта аяқталған, сондай-ақ сотқа дейінгі сатыда қысқартылған қылмыстық істер бойынша, авторлар процесілік шығындар өндіру тәжірибесін жинақтады. Осыған орай авторлар, процесілік шығындар мазмұнын, белгілерін анықтау мақсатында, қазақстандық заңнама актілері нормаларына, процессуалист-ғалымдар пікірлеріне талдау жасады. Зерттеу нәтижесінде қылмыстық іс бойынша іс жүргізумен байланысты шығындардың барлығын заңшығарушы процесілік шығындарға жатқызбайтындығы анықталды. Оған қоса Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процесілік кодексінде процесілік шығындар ұғымы жоқ, тек түрлері ғана көрсетілген. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысында берілген «процесілік шығындар» анықтамасы да елеулі пысықтауды қажет етеді. Біздің ойымызша, бұл анықтаманың жан-жақтылығына қарамастан, көрсетілген процесілік институттың маңызды белгілерін қамтымаған. ТМД елдерінің заңнамаларында көзделген процесілік шығындарды құқықтық регламенттеудегі кейбір айырмашылықтарды анықтауға жүргізілген салыстырмалы-құқықтық талдау ықпал етті. Зерттеу нәтижелері бойынша шығындар белгілерін нақтылау арқылы оның жаңа түрлері, олардың авторлық анықтамасы құрастырылып, сондай-ақ заңнама актілеріне өзгертулер мен толықтырулар ұсынылды. Құрастырылған тұжырымдарды заң шығармашылық қызметте, сондай-ақ қылмыстық процесс және криминология саласындағы ғылыми зерттеулерге қолдануға болады.

**LEGAL FEES IN THE CRIMINAL PROCESS:
THE CONCEPT AND FEATURES**

Karipova A.T.

Deputy Director of Interdepartmental research institute of Academy of law enforcement agencies under the General Prosecutor's of the Republic of Kazakhstan, Candidate of juridical science, Kosshy village, Akmola region, Republic of Kazakhstan; e-mail: ainagul2005@mail.ru

Omarov Y.A.

Chief researcher of Interdepartmental research institute of Academy of law enforcement agencies under the General Prosecutor's of the Republic of Kazakhstan, Doctor PhD, Kosshy village, Akmola region, Republic of Kazakhstan; e-mail: e.omarovmirza@gmail.com

Akishov A.J.

Undergraduate of Academy of law enforcement agencies under the General Prosecutor's of the Republic of Kazakhstan. Kosshy village, Akmola region, Republic of Kazakhstan; e-mail: zema199@mail.ru

Keywords: legal fees; payments; costs; expenses; budget; participants in the process; law enforcement agencies; expertise.

Abstract. In 2018, 639.99 billion tenge was allocated from the budget to ensure public order, security, legal, judicial, criminal and executive activities, which represents about 8 % of all public expenditures. A significant share of the costs associated with the investigation of the crime. The amount of the procedural costs established by the court for reimbursement for the same period amounted to only 0.6 %. The authors generalize the practice of procedural costs recovery in criminal cases, completed by the courts, as well as terminated at the pre-trial stage. The analysis of norms of the Kazakhstan legislation and the opinions of procedural law scientists allowed to select the characteristics of the procedural costs, their content. The study found that not all costs associated with the criminal proceedings, the legislator refers to the procedural costs. Moreover, the code of Criminal procedure of the Republic of Kazakhstan does not contain the concept of procedural costs, only their types are indicated. The definition of «procedural costs» given by the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan in the regulatory decision also requires significant improvement. Despite the complexity of this definition, in our opinion, it does not cover the important features of this procedural institution. Comparative legal analysis revealed some differences in the legal regulation of procedural costs in the legislation of the CIS countries. According to the results of the study, new types are proposed through the specification of cost signs, their author's definition is formulated, as well as changes and additions to legislative acts. The conclusions can be used in law-making, as well as in scientific research in the field of criminal procedure and criminology.

Реакция государства на факт совершения конкретного преступления выражается, прежде всего, в деятельности, направленной на привлечение виновного лица к уголовной ответственности. Значительная доля издержек преступности приходится на расходы, связанные с расследованием преступления.

В первую очередь, к подобным расходам следует отнести бюджетные ассигнования, направляемые на содержание органов, занимающихся выявлением и расследованием преступлений. Это правоохранительные органы, а также должностные лица, которые вправе вести дознание по уголовным делам (например, командиры воинских частей, капитаны кораблей, находящиеся в плавании и др.). Указанную категорию лиц рассматривать, полагаем, нецелесообразно, в виду того, что функция дознания не является их основной.

В соответствии со ст. 3 Закона Республики Казахстан от 6 января 2011 года № 380-IV «О правоохранительной службе» к правоохранительным органам относятся органы прокуратуры, внутренних дел, антикоррупционная служба и служба экономических расследований¹. Для них выявление и расследование преступлений – основная функция.

Эта деятельность связана с довольно существенными материальными затратами. Достаточно вспомнить о штатной численности сотрудников органов внутренних дел - 159 тысяч. Так в 2018 году из республиканского бюджета на содержание только системы внутренних дел выделено 191 805 325 тыс.тенге, в том числе на реализацию государственной политики в

области охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности 130 854 696 тыс.тенге и осуществление оперативно-розыскной деятельности 13 221 027 тыс.тенге. Отдельно предусмотрена сумма на обеспечение судебными органами судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций 35 772 073 тыс. тенге. Значительные затраты составляют содержание иных государственных органов, обеспечивающих уголовное правосудие (КНБ, НацБюро, СЭР МФ и т.д.)².

Несмотря на то, что перечисленные бюджетные ассигнования на обеспечение правосудия составляют значительную часть всех затрат государства, законодатель не относит их к процессуальным издержкам.

Сумма процессуальных издержек, установленная судом за 2018 год, составила 1,87 млрд. тенге, что составляет 0,6 % от выделенных сумм на содержание органов внутренних дел и суда³. И это без учета бюджета иных правоохранительных органов (прокуратура – 25 млрд., антикоррупционная служба – 15 млрд., служба экономических расследований – 6 млрд. тенге).

В 2018 году по делам, оконченным на стадии досудебного расследования прокурорами внесено 1 116 (2017г. - 1 936) представлений о взыскании процессуальных издержек на общую сумму 42,6 млн. (2017г. - 197 млн.) тенге, из которых 1 101 представлений 98,0% удовлетворены судом (2017г. – 1 906). на сумму 42,6 млн. тенге (2017г. - 98,45% (1 906)). Сумма удовлетворенных представлений составляет 42,6 млн. тенге, т.е. 98%. В то же время, в прошлом 2017 году удовлетворено лишь 67 млн. тенге,

¹ Закон Республики Казахстан от 6 января 2011 года № 380-IV «О правоохранительной службе» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000380>

² Закон Республики Казахстан от 30 ноября 2017 года № 113-VI ЗРК «О республиканском бюджете на 2018 - 2020 годы» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000113>

³ Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан <https://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPPageGroup/MainMenu>

т.е. только 34,4% от заявленной суммы. Иными словами, 65,6% заявленных сумм процессуальных издержек в 2017 году судом оставлены без удовлетворения.

По окончанным в 2018 году 49 097 делам (2017г. - 55 184), судами определены к взысканию 1 874 млн. (2017г. - 1 865 млн.) тенге процессуальных издержек. Среднестатистически на каждое уголовное правонарушение приходилось 38 169,9 тенге (2017г. - 33 810) тенге: по проступкам 13 125,6 тенге (2017г. - 8 150 тенге), по преступлениям 49 506,4 тенге (2017г. - 46 050 тенге). По преступлениям небольшой тяжести – 21 753,6 тенге (2017г. - 21 230 тенге), средней – 9 809,7 тенге (2017г. - 11 910 тенге), тяжким – 73 876,3 тенге (2017г. - 76 280 тенге), особо тяжким – 422 894,5 тенге (2017г. - 337 410 тенге). По делам, окончанным в порядке ускоренного досудебного расследования, сумма процессуальных издержек составила 15 702,8 тенге (2017г. - 13 380 тенге) на 1 уголовное судопроизводство³.

Принимая во внимание, что именно государство на начальном этапе несет вышеуказанные издержки по уголовному судопроизводству, и вопрос их взыскания рассматривается лишь при завершении процесса, теоретическое осмысление института процессуальных издержек относится к числу наиболее актуальных проблем юридической науки, в том числе, и уголовно-процессуальной.

В настоящий момент законодатель не все без исключения расходы, связанные с производством по уголовному делу, относит к процессуальным издержкам.

Для разграничения разновидностей затрат и отнесения к самому понятию «процессуальных издержек» необходимо уяснить их определение.

По мнению известного казахстанского ученого М.Ч. Когамова «процессуальные издержки – это главным образом, денежные затраты государства, понесенные при производстве по уголовному делу... Данные затраты (выплаченные, израсходованные) объективно возникают в ходе расследования уголовного дела и его разбирательства в суде» [1, с. 645].

В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин рассматривают это понятие в узком и в широком смысле. «В узком смысле процессуальные издержки – это расходы, связанные с производством по уголовному делу, в широком смысле процессуальные издержки – это расходы, понесенные при производстве по уголовному делу, возмещение которых может быть возложено судом, постановившим приговор, на осужденного, иных участников процесса либо принято на счет государства» [2, с. 281-284].

По нашему мнению, в широкой трактовке определения акцент делается на то, кто должен нести бремя по возмещению, остаются без ос-

вещения другие стороны этого правового института, отсутствует конкретное описание содержания процессуальных издержек, т. е. нет перечисления видов данных затрат государства на судопроизводство.

Некоторые авторы предлагают «понимать под процессуальными издержками все расходы, которые несут участники судопроизводства» [3, с. 48].

Подобная трактовка, на наш взгляд, слишком широкая. Так, к примеру, обвиняемая сторона, действительно, зачастую несет большие расходы. Они связаны, во-первых, с оплатой услуг защитника в случаях, когда они нанимают их по собственному выбору. Во-вторых, подозреваемые, обвиняемые, подсудимые и осужденные бывают вынуждены оплачивать причиненный ими потерпевшим ущерб. Конечно, указанные затраты не могут быть признаны процессуальными издержками. Указанные участники уголовного процесса сами являются «причиной» этих последствий.

Другое дело, когда впоследствии будет установлено, что они не причастны к правонарушению. Однако и в этом случае указанные их расходы не будут отнесены к процессуальным издержкам. В отношении оправданных и лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено по реабилитирующим основаниям, применяется институт процессуальной реабилитации.

С точки зрения С.В. Бажанова, «под процессуальными издержками подразумеваются предусмотренные уголовно-процессуальным законом расходы органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда на осуществление уголовно-процессуальной деятельности по установлению факта преступного нарушения охраняемых уголовным законом правоотношений, взыскиваемые с лица, признанного виновным в совершении преступления, а в ряде случаев – относимые на счет государства» [4, с. 485].

В.В. Вандышев, понимая под уголовно-процессуальными издержками «предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством денежные расходы органов предварительного расследования и суда, понесенные ими при производстве по конкретному уголовному делу, обуславливающие необходимость их компенсации за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства» [5, с. 180].

По мнению казахстанского процессуалиста Т.А. Ханова, под процессуальными издержками понимаются «расходы или затраты, понесенные органами, ведущими уголовный процесс, в связи с участием в уголовном деле определенных лиц или органов, оказывающих содействие либо в процессе собирания, исследования и оценки доказательств, либо

вследствие деятельности других физических и юридических лиц, в силу их социального статуса, которые возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства» [6, с.305].

Аналогичное разъяснение дают И.И. Рогов, С.Ф. Бычкова и К.А. Мамаи, которые считают, что «процессуальные издержки - это денежные расходы органов, ведущих уголовный процесс, в связи с производством по уголовному делу, которые возлагаются на осужденного или принимаются на счет государства» [7, с. 429].

Представленные определения не охватывают субъектов процессуальных издержек, т.е. участников уголовного процесса, которые несут материальные или финансовые расходы, связанные с уголовным судопроизводством.

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский вносят больше точности и под уголовно-процессуальными издержками подразумевают «подлежащие возмещению расходы привлекаемых к участию в деле лиц (кроме подозреваемого и обвиняемого), которые эти лица вынуждены понести непосредственно в связи с производством по данному уголовному делу» [8, с.301].

В данном случае сразу становится понятно, что к процессуальным издержкам следует относить только те расходы, которые выплачиваются лицам, привлекаемым к участию в уголовном процессе.

Н.А. Марцынкевич, стараясь охватить все признаки, присущие процессуальным издержкам, сформулировал следующее определение: «под процессуальными издержками следует понимать денежные суммы, израсходованные государством в ходе имущественных отношений в связи с приобретением предметов и средств труда или обеспечением имущественных прав лиц, не принадлежащих или не относящихся к органам, ведущим уголовный процесс, а специально приобретаемых либо вовлекаемых для целей конкретного производства по материалам и уголовным делам, которые подлежат возмещению за счет средств перечисленных в законе участников уголовного процесса в целях компенсации государству части понесенных расходов либо относимые в предусмотренных законом случаях на счет государства» [9, с.134].

При всей громоздкости этого определения, по нашему мнению, автору не удалось охватить все признаки обсуждаемого процессуального института. Автор сконцентрировал

внимание на «предметах и средствах», применяемые в ходе уголовного судопроизводства. В данном случае под предметами и средствами понимаем, к примеру, расходные материалы и оборудование, используемые для собирания, исследования и оценки доказательств. При этом остаются без внимания более существенные составляющие. Например, автором не охвачены выплаты на участие лиц в процессе (переводчиков, адвокатов в рамках бесплатной помощи и др.).

Во всех вышеуказанных определениях не учтены затраты потерпевшего лица, его представителей. Например, в соответствии с ч. 9 ст. 178 УПК РК «при оправдании подсудимого по делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство»⁴.

Как мы видим из проведенного выше анализа казахстанские и российские процессуалисты имеют разные мнения и взгляды по поводу процессуальных издержек.

Следует отметить, что в действующем УПК РК нет закрепления понятия «процессуальных издержек», в отличие от уголовно-процессуального законодательства России, Молдовы и Кыргызстана.

Так в соответствии с ч.1 ст.131 УПК РФ «процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства»⁵. В Кыргызстане - «связанные с производством по уголовному делу и делу о проступке расходы, которые возмещаются за счет средств государственного бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства» (п.1 ст.143 УПК КР)⁶. В Молдове – это «расходы для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства» (п. 1 ст. 227 УПК РМ)⁷.

Кроме того в отдельных странах этот институт именуют «судебными издержками» (Таджикистан, Азербайджан и Армения).

Полагаем возможным закрепить общее понятие процессуальных издержек в статье 7 или 177 УПК РК, подобное российскому определению: «процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу затраты, которые возмещаются за счет средств республиканского бюджета либо

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗПК // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (по состоянию на 01.04.2019г.) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/2b4a9223f2eaa1480f1d79c3ca61d4b96472072d/

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года №20 (по состоянию на 20.04.2019 г.) // <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111530>

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 года № 122-XV (по состоянию на 30.11.2018 г.) // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30397729

средств участников уголовного судопроизводства».

Обратимся к законодательному определению понятия процессуальных издержек закрепленного в Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан (далее – Постановление) от 29 июня 2018 года № 10 «О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам». «Процессуальные издержки – это связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств республиканского бюджета либо средств подозреваемого, обвиняемого, осужденного, их законных представителей, а также выплаты (вознаграждения) физическим лицам (потерпевшим, частным обвинителям, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) и юридическим лицам (экспертным учреждениям, органам уголовного преследования и т.д.), вовлеченным в уголовное судопроизводство»⁸.

Из данного определения можно вычленил 2 блока основных признаков в зависимости от вида издержек.

Во-первых, это расходы:

- связанные с производством по уголовному делу;

- возмещаемые за счет средств республиканского бюджета либо средств подозреваемого, обвиняемого, осужденного, их законных представителей;

Во-вторых, это выплаты (вознаграждения):

- физическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство (потерпевшим, частным обвинителям, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.);

- юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство (экспертным учреждениям, органам уголовного преследования и т.д.).

Таким образом, в указанном определении признаки можно классифицировать по виду издержек (расходы или выплаты), по источнику финансирования (бюджет или средства виновного лица, его представителя), по объекту выплат (физические или юридические лица), по связи (связь с уголовным делом: обеспечение судопроизводства или получением доказательств). Полагаем, нормативное определение требует доработки.

Во-первых, в чем разница между расходами и выплатами? Расходы понятие бухгалтерского учета, подразумевающее уменьшение средств предприятия в хозяйственной деятельности в целях получения прибыли и приводят к уменьшению величины собственного капитала [10, с.809]. Затраты относятся к ка-

тегории управленческого учета, а выплаты – к категории наличного капитала (как правило, компенсационного характера)⁹. Таким образом, полагаем, что процессуальные издержки – это скорее всего затраты.

Во-вторых, виды издержек по целевому назначению процессуальных действий. Это мероприятия организационно-распорядительного характера (уведомление, информационная безопасность, проведение видеоконференцсвязи), либо обеспечение производства по уголовному делу [11, с.42] (розыск; привод; хранение и пересылка вещественных доказательств; выплаты участникам, вовлеченным в уголовное судопроизводство и др.) либо собиране, исследование и оценка доказательств (экспертиза; исследование специалиста; расходы, связанные с возмещением стоимости вещей, имущества, подвергшихся порче, уничтожению при производстве следственных действий, расходы по эксгумации и захоронению и т.д.).

При этом в нормативном определении издержек в качестве уточнения указаны выплаты юридическим лицам – органам уголовного преследования, что, полагаем, является неверным.

Также не указаны выплаты подозреваемым, обвиняемым, подсудимым при отстранении их от должности. Они имеют право на ежемесячное государственное пособие не менее одного минимального размера заработной платы, если они не могут работать на другой должности или поступить на другую работу по не зависящим от них обстоятельствам (ч. 7 ст. 158 УПК РК).

В отличие от нашего законодательства, в УПК РФ в качестве процессуальных издержек прямо предусмотрено ежемесячное государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности (п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ).

В-третьих, источник (субъект) финансирования. Это республиканский бюджет либо средства подозреваемого, обвиняемого, осужденного, их законных представителей (ч. 1 ст. 178 УПК РК). По нашему мнению, как ранее указывалось, необходимо в этот список включить и потерпевшего, его законных представителей.

Есть примеры, когда в законодательстве зарубежных стран процессуальные издержки при прекращении уголовного дела за примирением сторон взыскиваются с одной или обеих сторон (Россия, Беларусь, Кыргызстан, Таджикистан и Туркменистан). Их опыт можно

⁸ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2018 года № 10 «О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35560532

⁹ <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%8B>

рассмотреть с позиции целесообразности внедрения в национальное законодательство. Аналогичного мнения придерживается Т.А. Ханов, предложивший взыскание издержек при прекращении дела за примирением сторон с лиц, инициировавших проведение процессуального действия [12, с.200].

В-четвертых, орган, принимающий решение о взыскании процессуальных издержек. Данный вопрос в полномочиях суда при вынесении окончательного решения по уголовному делу. Если производство по делу завершено на досудебной стадии уголовного процесса, то - следственного судьи по представлению прокурора [13, с.115], а также по делам, прекращенным путем заключения процессуального соглашения на досудебной стадии [14, с.345].

Интересным представляется мнение Б.К. Нургазинова, предложившего правовую регламентацию добровольной уплаты процессуальных издержек без вынесения решения суда [15, с.25].

Таким образом, по нашему мнению, процессуальные издержки – это затраты, связанные с собиранием, исследованием и оценкой доказательств, либо организацией и обеспечением производства по уголовному делу, в том числе выплаты (вознаграждения) физическим лицам (потерпевшим, частным обвинителям, свидетелям, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) и юридическим лицам (экспертным учреждениям), вовлеченным в уголовное судопроизводство, которые возмещаются за счет средств республиканского бюджета либо средств подозреваемого, обвиняемого, осужденного, потерпевшего, их законных представителей по решению суда либо следственного судьи по представлению прокурора.

Предлагается нормативно закрепить указанное определение в Постановлении.

Постановление, также устанавливает расходы, которые не относятся к процессуальным издержкам⁸:

1) затраты на проведение специальных оперативно-розыскных мероприятий;

2) затраты на проведение негласных следственных действий;

3) затраты на лечение потерпевших (подлежат рассмотрению по предъявленному гражданскому иску в одном производстве с уголовным делом);

4) заработная плата экспертов органов судебной экспертизы и персонала, социальный налог, социальные отчисления, накладные рас-

ходы за осуществление ими соответствующих работ при производстве судебной экспертизы;

5) вознаграждение экспертам, специалистам и переводчикам, если соответствующие работы при производстве по уголовному делу входили в круг их должностных обязанностей и выполнялись во внеурочное время¹⁰.

В части затрат на проведение специальных ОРМ в Постановлении наблюдается расширенное толкование норм УПК РК. Так, в соответствии с п.24 ст.1 Закона РК «Об оперативно-розыскной деятельности» розыск – это «система организационных, процессуальных и оперативно-розыскных мероприятий»¹¹. При указанных обстоятельствах отдельные затраты на розыск в виде специальных ОРМ не могут относиться к процессуальным издержкам, и только затраты на проведение организационных и процессуальных мероприятий будут считаться процессуальными издержками.

Проблемным остается вопрос: почему затраты на проведение экспертиз, выводы которых не имели значение для правильного разрешения уголовного дела, должны относиться к процессуальным издержкам? В Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2018 года № 10 «О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» указано, что такие издержки не могут быть возложены на осужденного, соответственно покрываются за счет республиканского бюджета.

По нашему мнению, основная цель правовой регламентации – это компенсация вынужденных расходов на судопроизводство. Если затраты не вызваны процессуальной необходимостью, являются необоснованными, то их нельзя считать процессуальными издержками, их оплату необходимо возлагать на орган, у которого в производстве рассматриваемое уголовное дело.

При этом остаются без экономической оценки все процессуальные действия, не относящиеся непосредственно к доказыванию⁸.

Поскольку Верховный Суд дает следующее разъяснение: «под иными расходами, относящимися к процессуальным издержкам, следует понимать расходы органов дознания, следствия и суда, понесенные при производстве по делу, непосредственно связанные с собиранием, исследованием и оценкой доказательств, предусмотренные уголовно-процессуальным законом. Например, такие как оценка арестованного имущества (как мера обеспечительного характера), копирование материалов уголов-

¹⁰ Постановление Правительства Республики Казахстан от 9 октября 2014 года № 1070 «О некоторых вопросах возмещения расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1400001070>

¹¹ Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-ХІІІ «Об оперативно-розыскной деятельности» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z940004000>

ного дела, уведомление и т.д. В частности, в Узбекистане, США в качестве вида процессуальных издержек предусмотрены расходы, связанные с проведением судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи [16, р. 891-892].

Обоснованным представляется мнение П.А. Лупинской о том, что не все расходы государства по содержанию работников органов предварительного расследования, прокуратуры, судей, заседателей, их материально-техническое оснащение, содержание и эксплуатацию зданий и помещений, на закупку и содержание в надлежащем порядке вооружения, специальных средств относятся к процессуальным издержкам [17, с. 432-433]. Действительно, помимо функции по выявлению и расследований преступлений, правоохранительные органы осуществляют общую профилактику преступлений, выявление и расследование административных правонарушений, прокуроры, осуществляют общий надзор (по гражданским делам, органами местного самоуправления), что по логическим соображениям не могут относиться к процессуальным издержкам. Представляется несправедливым возложение общих затрат государства по противодействию преступности на конкретных лиц, признанных виновных в совершении отдельных преступлений.

В то же время, установленный законодательством перечень процессуальных издержек не отражает действительные прямые затраты государства на расследование выявленных уголовных правонарушений. В этой связи считаем необходимым поэтапное расширение перечня процессуальных издержек с целью максимального возмещения затрат государства.

Более того полагаем, что реальные затра-

ты государства на расследование проступков и преступлений с незначительными последствиями значительно превышают причиняемый ими вред (ущерб). К аналогичному выводу пришли российские ученые: затраты государства на расследование кражи сотового телефона превысили ущерб в 10,6 раз [18, с.64]. Указанное требует разработки других правовых механизмов защиты прав потерпевших.

Актуальным является проблема не только определения понятия, содержания и виды процессуальных издержек, но и порядок их взыскания, о чем неоднократно отмечается многими исследователями [19, с.194-195]. Однако, данный вопрос выходит за рамки исследования представленной публикации и будет освещен в последующих изысканиях.

На основании вышеизложенного предлагаем:

1) законодательно закрепить определение «процессуальных издержек» в статье 7 или 177 УПК РК;

2) доработать нормативное определение «процессуальных издержек» в Постановлении;

3) исключить из процессуальных издержек затраты на проведение экспертиз, выводы которых не имели значение для правильного разрешения уголовного дела, их оплату возложить на орган, у которого в производстве находилось уголовное дело;

4) предусмотреть в качестве процессуальных издержек выплаты подозреваемым, обвиняемым, подсудимым при отстранении их от должности;

5) расширить виды процессуальных издержек за счет расширения понятия «иных расходов, относящихся к процессуальным издержкам», содержащемся Постановлении.

ЛИТЕРАТУРА

1. Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан 2014 года. Том 1. Общая часть. – Алматы: Жеті Жарғы, 2015. – 648 с.
2. Григорьев В.Н. Уголовный процесс: учебник / Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. – М.: Эксмо, 2005. – 832 с.
3. Полицяк Н.И. Судебные издержки в уголовном процессе Украины: понятие и структура. Уголовная юстиция, №2 (6), 2015, - С.47-52.
4. Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса // Дис. ... д-ра юрид. Наук. - Нижний Новгород, 2002. – 585 с.
5. Вандышев В.В. Уголовный процесс. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 997 с.
6. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Движение уголовного дела (Общая и Особенная часть): Учебник / Под ред. М.Ч. Когамова и А.А. Касимова. - Алматы: Жеті Жарғы, 2013. – 1016 с.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. (Общая часть). Комментарий / Под ред. И.И. Рогова, С.Ф. Бычковой, К.А. Мами. - Алматы : Жеті жарғы, 2002. – 448 с.
8. Уголовный процесс: учебник / Смирнов А.В., Калиновский К.Б.; под общ. ред. А.В. Смирнова. - 4-е изд., доп. и перераб. - М.: КНОРУС, 2008. – 704 с.
9. Марцынкевич Н.А. Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие, критерии, свойства // Материалы пятнадцатой международной научно-практической конференции Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. Барнаул. № 16-1. 2018. – С.133-134
10. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н.Азрилияна. – 4-е изд. Доп. и перераб. - М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.
11. Омаров Е.А. Правовая помощь в ходе судебного расследования в Республике Казахстан: Монография. – Астана: 2018. – 212 с.

12. Ханов Т.А. Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан. Монография. – Караганда: Карагандинский юридический институт МВД РК им.Б.Бейсенова, 2008. – 211с.
13. Карипова А.Т., Омаров Е.А., Шоткин Б.Ж. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением и взыскание процессуальных издержек: состояние и проблемы // Вестник Института законодательства Министерства юстиции Республики Казахстан. – 2018. - №4 (53). – С.107-116.
14. Ахпанов А.Н., Азаров В.А., Балгынтаев А.О. Процессуальные соглашения в уголовном судопроизводстве: законотворческий опыт Республики Казахстан // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. -2015. Т.9, №3 - С.343-350.
15. Нургазинов Б.К. Добровольное возмещение отдельных видов процессуальных издержек как обстоятельство, смягчающее уголовную ответственность // Экономика и право. – 2004. - № 9. – с.23-25.
16. Shari Seidman Diamond, Locke E. Bowman, Manyee Wong, Matthew M. Patton. Efficiency and Cost: The Impact of Videoconferenced Hearings on Bail Decisions. The Journal of Criminal Law and Criminology. 2010. Volume 100. Issue 2, Summer Article 8 - pp 868-902.
17. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. – 1072с.,
18. Смирнова И.Г. Экономическое обоснование необходимости преобразований в уголовном судопроизводстве // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. -2011. -№3(17) - С.59-65.
19. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. - 720с.

REFERENCES

1. Kogamov M.Ch. Kommentarij k Ugolovno-procressualnomu kodeksu Respubliki Kazakhstan 2014 goda. Tom 1. Obshhaya chast. – Almaty: Zheti Zhargy, 2015. – 648 s.
2. Grigorev V.N. Ugolovnyj process: uchebnik / Grigorev V.N., Pobedkin A.V., Yashin V.N. – М.: Eksmo, 2005. – 832s.
3. Polishhak N.I. Sudebnye izderzhki v ugolovnom procresse Ukrainy: ponyatie i struktura. Ugolovnaya yusticiya, #2 (6), 2015. – S.47-52.
4. Bazhanov S.V. Stoimost ugolovnogoproцесса // Dis. ... d-rayurid. Nauk. - Nizhnij Novgorod, 2002. – 585s.
5. Vandyshev V.V. Ugolovnyj process. - SPb.: Yuridicheskij cenztr Press, 2004. – 997 s.
6. Ugolovno-procressualnoe pravo Respubliki Kazakhstan. Dvizhenie ugolovnogodela (Obshhaya i Osobennaya chast): Uchebnik / Podred. M.Ch. Kogamova i A.A. Kasimova. - Almaty: Zheti Zhargy, 2013. – 1016s.
7. Ugolovno-procressualnyj kodeks Respubliki Kazakhstan. (Obshhaya chast). Kommentarij / Pod red. I.I. Rogova, S.F. Bychkovoj, K.A. Mami. - Almaty: Zheti Zhargy, 2002. – 448 s.
8. Ugolovnyj process: uchebnik / Smirnov A.B., Kalinovskij K.B; pod obshh. red. Smirnova A.B. - 4-e izd., dop. i pererab. - М.: KNORUS, 2008. – 704 s.
9. Marczynevich N.A. Procressualnye izderzhki v ugolovnom procresse: ponyatie, kriterii, svojstva // Materialy pyatnadczatoj mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferenczii Aktualnye problemy borby s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami. Barnaul. # 16-1. 2018. – S.133-134
10. Bolshoj ekonomicheskij slovar / Pod red. A.N. Azrilyana. – 4-e izd. Dop. i pererab. - М.: Institut novoj e`konomiki, 1999. – 1248 s.
11. Omarov Y.A. Pravovaya pomoshh v khode sudebnogo rassledovaniya v Respublike Kazakhstan: Monografiya. – Astana: 2018. – 212 s.
12. Hanov T.A. Imuschestvennyie voprosyi v ugolovnom sudoproizvodstve Respubliki Kazahstan. Monografiya. – Karaganda: Karagandinskiy yuridicheskij institut MVD RK im.B.Beysenova, 2008. – 211s.
13. Karipova A.T., Omarov Y.A., Shotkin B.Zh. Osvobozhdenie ot ugolovnoj otvetstvennosti v svyazi s primirenem i vzyiskanie procressualnykh izderzhek: sostoyanie i problemy // Vestnik Instituta zakonodatelstva Ministerstva yusticii Respubliki Kazakhstan. – 2018. - #4 (53). – S.107-116.
14. Ahpanov A.N., Azarov V.A, Balgyntaev A.O. Processualnye soglasheniya v ugolovnom sudoproizvodstve zakonotvorcheskij opyt Respubliki Kazahstan. Kriminologicheskij zhurnal Bajkalskogo gosudarstvennogo universiteta ehkonomiki i prava. – 2015. Т.9, #3 – S.343-350.
15. Nurgazinov B.K. Dobrovolnoe vozmeschenie otdelnykh vidov protsessualnykh izderzhek kak obstoyatelstvo, smyagchayuschee ugolovnyuyu otvetstvennost // Ekonomika i pravo. – 2004. - # 9. – s.23-25.
16. Shari Seidman Diamond, Locke E. Bowman, Manyee Wong, Matthew M. Patton. Efficiency and Cost: The Impact of Videoconferenced Hearings on Bail Decisions. The Journal of Criminal Law and Criminology. 2010. Volume 100. Issue 2, Summer Article 8 - pp 868-902.
17. Ugolovno-procressual'noe pravo Rossijskoj Federacii. Uchebnik / otv. red. P.A. Lupinskaya. – 2-e izd., pererab. i dom. – М.: Norma, 2009. – 1072s.
18. Smirnova I.G. Ekonomicheskoe obosnovanie neobkhdimosti preobrazovanij v ugolovnom sudoproizvodstve // Kriminologicheskij zhurnal Bajkalskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava. -2011. -#3(17) -S.59-65.
19. Vandyshev V.V. Ugolovnyj process. Obshchaya i Osobennaya chast: uchebnik dlya yuridicheskikh vuzov i fakul'tetov. М.: Kontrakt, Volters Kluver, 2010. - 720s.