

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Бельх В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Князова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Нұрғазинов Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қызығызстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Журнал редакциясы

Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.

(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Мәңгілік ел даңғ., 8 үй
тел: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының директоры Р.Қ. Сәрпековтің кіріспе сөзі.....	8
Редакция бағанасы	14
ҚР Әділет министрінің Қоғамдық кеңес алдындағы есептік кездесудегі баяндамасы (2019 жылғы 31 мамыр).....	18
Конституциялық және әкімшілік құқық	
М.Х. МАТАЕВА Қазақстан және Орталық Азия елдері парламенттерінің конституциялық регламенттелуі.....	22
Б.К. НҰРҒАЗИНОВ, А.С. ТӨЛЕПБАЕВА Әкімшілік сот өндірісіндегі соттың рөлі.....	31
Т.И. РЯХОВСКАЯ (Новосибирск қ.) Ресей мен Қазақстанның конституциялық құқығының дамуындағы ортақ және өзіндік ерекшеліктер туралы мәселеге.....	38
Р.Қ. СӘРПЕКОВ, С.С. ШЕШЕНБАЕВА Әкімшілік-процестік және әкімшілік-рәсімдік қатынастар: ұғымы, ерекшеліктері және олардың арақатынасы.....	44
А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ Әкімшілік сот ісін жүргізудегі өкілдік институтының құқықтық табиғаты туралы.....	51
Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы	
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ, А.Е. ДҮЙСЕНОВА Соттар мен төреліктердің өзара іс-қимылы: теория және практика мәселелері.....	58
Т.И. МАКАРОВА, Г.Т. ДЖАБАЙЛАЕВА (Минск қ.) Ремедиация жерді құқықтық қорғау бағыты ретінде.....	72
М.А. ЕСТЕМИРОВ Отандық сот практикасында бірізділік талабының қолданылуына қысқаша шолу.....	77
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
Д.А. ФИНК In rem мүлікте ықтимал тәркілеуді қамтамасыз ету үшін мүлікке тыйым салу.....	82
А.Т. КӘРІПОВА, Е.А. ОМАРОВ, А.Ж. ӘКІШЕВ Қылмыстық процестегі процестік шығасылар: ұғымы мен белгілері.....	91
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
О.Н. ТОЛОЧКО (Минск қ.) Мемлекеттердің халықаралық-құқықтық жауапкершілігі заңдық жауапкершіліктің айрықша түрі ретінде.....	100
Е.Б. АБДРАСУЛОВ, Ж.И. ИБРАГИМОВ, Г.А. ТӨЛЕУХАНОВА Мемлекеттік қызметшілердің кәсіптік құқықтық мәдениетін қалыптастыру және нығайту: шет елдердің тәжірибесі.....	107
А.Қ. ҚҰРМАНОВА, Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ Халықаралық және ұлттық құқықтағы мәжбүрлеу институтын ресми түсіндіру проблемасы.....	114
Құқықтық мониторинг	
А.Ғ. ҚАЗБАЕВА, Н.Н. ОМАРОВА Құқықтық мониторингті дамытудың кейбір аспектілері және оның перспективалары.....	122
М.Х. ХАСЕНОВ Қазақстан Республикасының жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу туралы заңнамасын талдау нәтижелері туралы.....	130
М.И. ДЯЧУК Азаматтық сот ісін жүргізудегі татуластыру рәсімдері.....	141
А.С. РАМАЗАНОВА Қазақстан Республикасында медиацияның қолданылу салаларының проблемалары.....	148
М.И. ДЯЧУК, А.С. ҚОЖАБЕКОВА Ұлтаралық және дінаралық жанжалдарды реттеудегі медиация.....	154
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА Ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізудің кейбір мәселелері.....	162
Д.М. ШЫҒЫСБАЕВА, Н.А. ХАМЗИНА Терминдерді қолдану: тиімділігі мен келеңсіздіктері.....	168
А.К. МАХАМБЕТОВА Латын әліпбиіне негізделген кейбір әліпбилер туралы.....	175

Жас ғалым мінбері	
Л.А. ЖЕРЖ (Ирпень к., Украина) Заңсыз транспланттауға байланысты қылмыстардың алдын алу мен болдырмаудың шетелдік тәжірибесі.....	183
Е.М. ЕЛУБАЙ, Н.Б. МАУЫТҚАЛИ Қазақстан Республикасының тәуелсіздік жылдарындағы қылмыстық саясатының даму тарихынан.....	192
М.Е. ТӨЛЕУОВА Халықаралық-құқықтық құжаттарда және кейбір шет елдердің заңнамаларында паракорлықтың құқықтық регламенттелуі.....	200
Е.А. МҰХАНБЕДИЕВ Прецедентті құқық қолдану жүйесінің «қолданыстағы құқығы»: үш деңгейлі реттеу перспективалары және Қытай тәжірибесі.....	206
Ғылыми өмір хроникасы	
Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының Сапарғалиев оқулары шеңберінде «Қазақстан Республикасының Құқықтық саясат тұжырымдамасын (2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезең) іске асырудың өзекті мәселелері» тақырыбында өткен халықаралық ғылыми-практикалық конференцияға қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 5 сәуір, Алматы қ.....	217
Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институты өкілдерінің халықаралық жария құқық бойынша «Блищенков оқулары» XVII халықаралық конгресіне қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, Мәскеу қ., 2019 жылғы 13 сәуір.....	220
Қазақстан Республикасы Әділет министрлігі делегациясының «Tashkent Law Spring» I халықаралық заң форумына қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 24-26 сәуір, Ташкент қ.....	226
ҚР ЗҚАИ директорының «Құқықтық жүйелердің конвергенциясы: ағылшын құқығы және Қазақстан құқығы» атты баяндамасы.....	229
«Ұлттық заңнаманы талдау аясында корпоративтік құқықтың кейбір элементтерін енгізу перспективалары» атты дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 13 мамыр.....	233
Кітапхана қорына келіп түскен басылымдардың көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	236
«Соттық құқықтық саясат» халықаралық ғылыми-практикалық конференция жұмысына қатысу туралы ақпараттық хабарлама, Санкт-Петербург қ., 2019 жылғы 17-18 мамыр.....	237
«Құқық және экономика: ұлттық тәжірибе және даму стратегиясы» атты халықаралық заң форумы туралы ақпараттық хабарлама, Новосибирск қ., Ресей Федерациясы, 2019 жылғы 22-24 мамыр.....	241
«Жаршының» мұрағат беттері	
Р.Г. МИРОНОВ Бостандықты шектеу түріндегі қылмыстық жазаның қазіргі түсінігі (ҚР ЗИ Жаршысындағы мақала, №2 (22)-2011, 38-40-б.).....	246
Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Б.Ж. ҚЫЗДАРБЕКОВА З.ғ.д. Р.Г.Мионовтің «Бостандықты шектеу түріндегі қылмыстық жазаның қазіргі түсінігі» ғылыми жарияланамына қайтып оралғанда.....	249
Библиография	
А.Н. Жеребцов пен Н.В. Павловтың «Административная правоприменительная практика: теоретические и практические аспекты» атты монографиясына рецензия. - М.: Юстицинформ, 2018. – 167 б.....	253
З.ғ.д., проф. К.А. Бекашевтің халықаралық жария құқық жөніндегі оқулығына рецензия.....	255
А.И. Бастрыкин, В.П. Кириленко, В.А. Шамахова жалпы ред. «Экстремизм в современном мире» атты монографияларына рецензия. - СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2018. – 444 б.....	257
Даналық ойлар	260



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт
законодательства и правовой
информации Республики Казахстан»
Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан) – (председатель)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный
деятель культуры РК (Нур-Султан,
Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – (Нур-Султан,
Қазақстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Редакция журнала
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.

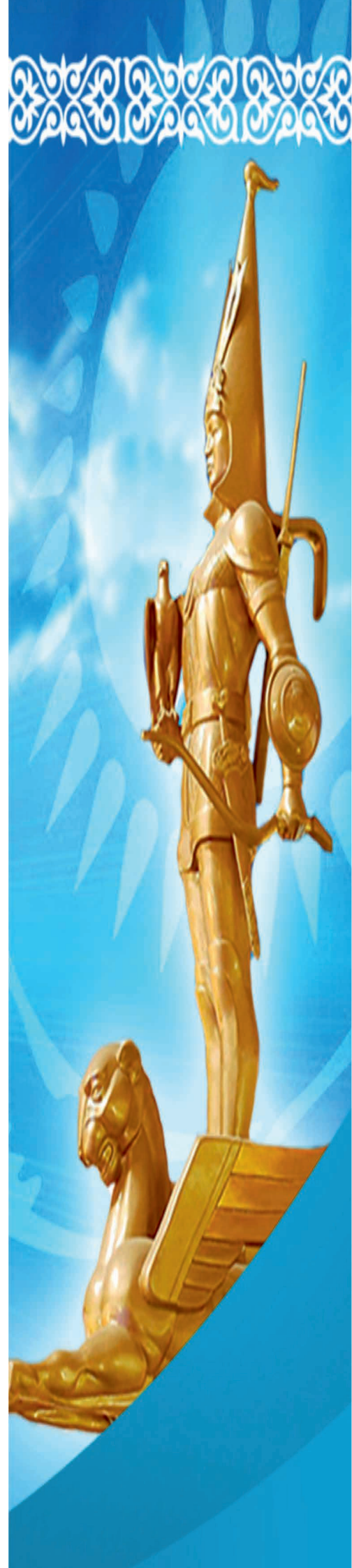
Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:
Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Вступительное слово директора Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан Сарпекова Р.К.</i>	9
Колонка редакции	15
<i>Доклад министра юстиции РК на отчетной встрече перед Общественным советом (31 мая 2019 года)</i>	18
Конституционное и административное право	
М.Х. МАТАЕВА Конституционная регламентация парламентов Казахстана и стран Центральной Азии	22
Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.С. ТУЛЕПБАЕВА Роль суда в административном судопроизводстве	31
Т.И. РЯХОВСКАЯ (г. Новосибирск) К вопросу об общем и самобытном в развитии конституционного права России и Казахстана	38
Р.К. САРПЕКОВ, С.С. ШИШИМБАЕВА Административно-процессуальные и административно-процедурные отношения: понятие, особенности и их соотношение	44
А.Б. КАЙЖАКПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ О правовой природе института представительства в административном судопроизводстве	51
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
М.К. СУЛЕЙМЕНОВ, А.Е. ДУЙСЕНОВА Взаимодействие судов и арбитражей: проблемы теории и практики	58
Т.И. МАКАРОВА, Г.Т. ДЖАБАИЛДАЕВА (г. Минск) Ремедиация как направление правовой охраны земель	72
М.А. ЕСТЕМИРОВ Краткий обзор применения требования единообразия в отечественной судебной практике	77
Уголовное право и уголовный процесс	
Д.А. ФИНК Наложение ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации in rem	82
А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, А.Ж. АКИШОВ Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие и признаки	91
Международное право и сравнительное правоведение	
О.Н. ТОЛОЧКО (г. Минск) Международно-правовая ответственность государств как особый вид юридической ответственности	100
Е.Б. АБДРАСУЛОВ, Ж.И. ИБРАГИМОВ, Г.А. ТОЛЕУХАНОВА Формирование и укрепление профессиональной правовой культуры государственных служащих: опыт зарубежных стран	107
А.К. КУРМАНОВА, К.Е. ИСМАГУЛОВ Проблема официального толкования института принуждения в международном и национальном праве	114
Правовой мониторинг	
А.Г. КАЗБАЕВА, Н.Н. ОМАРОВА Некоторые аспекты развития правового мониторинга и его перспективы	122
М.Х. ХАСЕНОВ О результатах анализа законодательства Республики Казахстан о государственной регистрации прав на недвижимое имущество	130
М.И. ДЯЧУК Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве	141
А.С. РАМАЗАНОВА Проблемы сфер применения медиации в Республике Казахстан	148
М.И. ДЯЧУК, А.С. КОЖАБЕКОВА Медиация в регулировании межнациональных и межрелигиозных конфликтов	154
Из практики законодательства на государственном языке	
Г.К. АКЫЛБЕКОВА Некоторые вопросы проведения научной лингвистической экспертизы	162
Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА, Н.А. ХАМЗИНА Применение терминов: эффективность и неуместность	168
А.К. МАХАМБЕТОВА О некоторых алфавитах на основе латиницы	175

Трибуна молодого ученого	
Л.А. ЖЕРЖ (г. Ирпень, Украина) Зарубежный опыт предупреждения и предотвращения преступлений, связанных с незаконной трансплантацией.....	183
Е.М. ЕЛУБАЙ, Н.Б. МАУЫТҚАЛИ Из истории развития уголовной политики Республики Казахстан за годы его независимости.....	192
М.Е. ТУЛЕУОВА Правовая регламентация ответственности за взяточничества в международно-правовых документах и законодательствах некоторых зарубежных стран.....	200
Е.А. МУХАНБЕДИЕВ «Право в действии» системы прецедентного правоприменения: перспективы трехуровневого регулирования и опыт Китая.....	206
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение об участии Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в международной научно-практической конференции в рамках Сапаргалиевских чтений на тему «Актуальные вопросы реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан (период с 2010 до 2020 года)», 5 апреля 2019 года, г. Алматы.....	218
Информационное сообщение об участии представителей Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в XVII международном конгрессе по международному публичному праву «Блищенковские чтения», г. Москва, 13 апреля 2019 года.....	222
Информационное сообщение об участии делегации Министерства юстиции Республики Казахстан в I Международном юридическом форуме «Tashkent Law Spring», 24-26 апреля 2019 года, г. Ташкент.....	227
Доклад директора ИЗПИ РК «Конвергенция правовых систем: английское право и право Казахстана».....	229
Информационное сообщение о круглом столе «Перспективы внедрения некоторых элементов корпоративного права в свете анализа национального законодательства», г. Нур-Султан, 13 мая 2019 года.....	234
Информационное сообщение о выставке изданий, поступивших в фонд.....	237
Информационное сообщение об участии в работе Международной научно-практической конференции «Судебная правовая политика», г. Санкт-Петербург, 17-18 мая 2019 года.....	238
Информационное сообщение о Международном юридическом форуме «Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития», г. Новосибирск, Российская Федерация, 22-24 мая 2019 г.....	242
Архивные страницы «Вестника»	
Р.Г. МИРОНОВ Современное понимание уголовного наказания в виде ограничения свободы (статья в Вестнике ИЗ РК, №2(22)-2011, с. 38-40).....	246
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА Возвращаясь к научной публикации д.ю.н. Р.Г. Миронова «Современное понимание уголовного наказания в виде ограничения свободы».....	249
Библиография	
Рецензия на монографию Жеребцова А.Н. и Павлова Н.В. «Административная правоприменительная практика: теоретические и практические аспекты. - М.: Юстицинформ, 2018. – 167 с.....	253
Рецензия на учебник д.ю.н., проф. К.А. Бекашева по международному публичному праву.....	255
Рецензия на монографию под общ.ред. А.И. Бастрькина, В.П. Кириленко, В.А. Шамахова «Экстремизм в современном мире». - СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2018. – 444 с.....	257
Мудрые мысли	260



Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»

Published since 2006

All journal materials are placed
on the website

www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (*Nur-Sultan, Kazakhstan*)
– (*Chairman*)

Abaydeldinov E.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Abyzov R.M. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Belih V.S. – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*

Gubin E.P. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Melnik R.S. – *d.j.s. (Kiev, Ukraine)*

Moiseev A.A. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Muromcev G.I. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Rahmetov S.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Malinovski V.A. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Unzila Shapak – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)* – (*Chairman*)

Azer Aliyev – *PhD (Kiel, Germany)*

Aiyymbetov M.A. – *Honored Worker of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Bainiyazova Z.S. – *c.j.s. (Saratov, Russian)*

Kazbayeva A.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Kaziyev Z.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Kiyazova A.Zh. – (*Nur-Sultan, Kazakhstan*)

Konusova V.T. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Kulikpayeva M.Zh. – *PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Nurgazinov B.K. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Nurmagambetov R.G. – *PhD (Chelyabinsk, Russian)*

Primashev N.M. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Rakhimberdin K.H. – *d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*

Tegizbekova Zh.Ch. – *c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)*

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – *c.j.s.*

The editorial staff

Koltubayeva G.B.

Yerdesheva D.T.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

*Report of the Vice-Minister Pan N.V. during an extended session of
the Ministry panel on the outcomes of Ministry of justice in 2018*..... 8

Editorial..... 16

*Report of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan at
the reporting meeting before the Public Council (May 31, 2019)*..... 18

Constitutional and Administrative Law

M.H. MATAYEVA Constitutional regulation of the parliaments
of Kazakhstan and countries of Central Asia..... 22

B.K. NURGAZINOV, A.S. TULEPBAEVA Role of a court in
administrative legal proceedings..... 31

T.I. RYAKHOVSKAYA (Novosibirsk) To the question of the
general and original development of the constitutional law of Russia
and Kazakhstan..... 38

R.K. SARPEKOV, S.S. SHISHIMBAYEVA Administrative
procedural and administrative processual relations: the concept,
features and their interrelation..... 44

A.B. KAIZHAKPAROVA, B.B. YERMEKBAYEV On legal
nature institute of representative in administrative legal proceedings..... 51

Civil and Civil Procedural Law

M.K. SULEIMENOV, A.E. DUSENOVA The interaction of
courts and arbitration: problems of the theory and practice..... 58

T.I. MAKAROVA, G.T. DZHABAYLDAEVA (Minsk)
Remediation as a direction of legal protection of lands..... 72

M.A. YESTEMIROV Brief review of the application of the
requirement of uniformity in domestic judicial practice..... 77

Criminal law and Criminal procedure

D.A. FINK Seizure of property for ensuring possible confiscation
of in rem..... 82

A.T. KARIPOVA, Y.A. OMAROV, A.J. AKISHOV Legal fees
in the criminal process: the concept and features..... 91

International and Comparative law

O.N. TOLOCHKO (Minsk) International legal liability of states
as a special kind of legal responsibility..... 100

**È.B. ABDRASULOV, ZH.I. IBRAGIMOV, G.A. TOLEU-
KHANOVA** Forming and strengthening the professional legal culture
of public servants: foreign practice..... 107

A.K. KURMANOVA, K.E. ISMAGULOV The problem of the
official interpretation of the institute of compulsion in international and
national law..... 114

Legal monitoring

A.G. KAZBAYEVA, N.N. OMAROVA Some aspects of
development of legal monitoring and its prospects..... 122

M.H. KHASSENOV On the results of the analysis of legislation
of the Republic of Kazakhstan on the state registration of rights to
immovable property..... 130

M.I. DYACHUK Conciliating procedures in civil proceedings..... 141

A.S. RAMAZANOVA Problems of applications of mediation in
Republic Kazakhstan..... 148

M.I. DYACHUK, A.S. KOZHABEKOVA Mediation in the
regulation of inter-national and interreligious conflicts..... 154

Lawmaking practice in the official language

G. K. AKYLBEKOVA Some issues of scientific linguistic
expertise..... 162

D.M. SHYNGYSBAYEVA, N.A. KHAMZINA The translations
of the terms: efficiency and problems..... 168

A.K. MAKHAMBETOVA About some alphabets based on Latin..... 175

Young scholar tribune	
L.A. ZHERZH (Irpen, Ukrain) Foreign experience in the prevention and prevention of crimes related to illegal transplantation.....	183
E.M. ELUBAI, N.B. MAUYTKALI From history of development of criminal politics of Republic of Kazakhstan for years his independence.....	192
M.E. TULEUOVA Legal regulation of bribery liability in international legal documents and legislation of some foreign countries.....	200
E.A. MUKHANBEDIEV “Law in action” of the guiding cases system: perspectives on three-level regulation and China’s experience.....	206
The Chronicle of Scientific Life	
Information note on the participation of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan in the international scientific-practical conference within the framework of the Sapargaliyev readings on the theme “Actual issues of the implementation of the Concept of legal policy of the Republic of Kazakhstan (period from 2010 to 2020)” Almaty, April 5, 2019.....	219
Information note on the participation of representatives of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan in the XVII international congress on the international public law «Blischenko readings» Moscow, April 13, 2019.....	224
Information note on the participation of the delegation of the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan in the I International Law Forum «Tashkent Law Spring», April 24-26, 2019, Tashkent.....	228
Report of the Director of ILLI RK «The Convergence of Legal Systems: English Law and the Law of Kazakhstan».....	229
Information note on the round table «Prospects for the implementation of some elements of corporate law in the light of the national legislation analysis», Nur-Sultan, May 13, 2019.....	235
Information note on book fair.....	236
Information note on participation in the International Scientific and Practical Conference «Judicial legal policy», St. Petersburg, May 17-18, 2019.....	239
Information note on the International Legal Forum «Law and Economics: National Experience and Development Strategies», Novosibirsk, Russian Federation, May 22-24, 2019.....	244
The archive pages of the «Bulletin»	
R.G. MIRONOV Modern understanding of criminal punishment in the form of limitation of freedom (article in the Bulletin of the IL of the Republic of Kazakhstan, No. 2 (22) -2011, p. 38-40).....	246
K.E. ISMAGULOV, B.ZH. KYZDARBEBKOVA Back to the article of the doctor of law, R.G. Mironov «Modern understanding of criminal punishment in the form of limitation of freedom».....	249
Bibliography	
Review on the monograph of Zherebtsov A.N. and Pavlov N.V. “Administrative law enforcement practice: theoretical and practical aspects. - M.: Yustitsinform, 2018. - 167 p.....	253
Review of the textbook Doctor of Law, Professor. K.A. Bekyashev on public international law.....	255
Review on the monograph «Extremism in the modern world»: monograph/ed. by profs A.I. Bastrykin, V.P. Kirilenko, V.A. Shamakhov. St. Petersburg, Russia: NWIM RANEP. 2018. 444 p.....	257
Wise thoughts	260



МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВ КАК ОСОБЫЙ ВИД ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Ольга Николаевна Толочко

Доктор юридических наук, профессор кафедры
государственного управления Белорусского государственного университета;
г. Минск, Республика Беларусь; e-mail: o.tolochko@mail.ru

Ключевые слова: международно-правовая ответственность; санкции; контрмеры; международно-противоправное деяние; Организация Объединенных Наций.

Аннотация. Статья посвящена теоретическим проблемам института международно-правовой ответственности государств. Автор подчеркивает специфический характер этой ответственности и анализирует принятый резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 56/83 от 12.12.2001 документ «Ответственность государств за международно-противоправные деяния». Согласно его нормам, юридическим основанием международно-правовой ответственности, т.е. международно-противоправным деянием, является каждое обязательство, которое нарушено государством. Международно-противоправное деяние государства имеет место, когда какое-либо поведение, состоящее в действии или бездействии, присваивается государству по международному праву и представляет собой нарушение международно-правового обязательства этого государства. Юридические последствия международно-противоправного деяния не затрагивают сохраняющейся обязанности ответственного государства по исполнению нарушенного им обязательства. Ответственное государство обязано прекратить противоправное деяние, если оно продолжается, предоставить заверения и гарантии его неповторения в будущем, а также возместить вред, причиненный противоправным деянием. Подлежащий возмещению вред включает любой ущерб, материальный или моральный, нанесенный международно-противоправным деянием государства. В отношении серьезных нарушений обязательств, вытекающих из императивных норм общего международного права, установлены особые правила: в таких случаях все государства должны сотрудничать между собой для того, чтобы положить конец этим нарушениям. Вместе с тем, не являются формой международно-правовой ответственности односторонние меры государств, принимаемые с целью возвращения государства-нарушителя к правомерному поведению («контрмеры»). Кроме того, по мнению автора, международно-правовой ответственностью государств не являются также санкции Совета Безопасности ООН, принимаемые в случаях угрозы миру и безопасности. Принципиальные отличия имеет институт международно-правовой ответственности государств за ущерб, причиненный при осуществлении некоторых видов правомерной деятельности. В настоящее время процесс кодификации права международной ответственности государств продолжается.

МЕМЛЕКЕТТЕРДІҢ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖАУАПКЕРШІЛІГІ ЗАҢДЫҚ ЖАУАПКЕРШІЛІКТІҢ АЙРЫҚША ТҮРІ РЕТІНДЕ

Ольга Николаевна Толочко

Заң ғылымдарының докторы, Белоруссия мемлекеттік университеті
мемлекеттік басқару кафедрасының профессоры ;
Минск қ., Беларусь Республикасы; e-mail: o.tolochko@mail.ru

Түйін сөздер: халықаралық заңды жауапкершілік, санкциялар, элементтер, халықаралық заң, Біріккен Ұлттар Ұйымы.

Аннотация. Мақала мемлекеттердің халықаралық құқықтық жауапкершілігі институтының теориялық мәселелеріне арналған. Автор осы жауапкершіліктің ерекше сипатына баса назар аударып, БҰҰ Бас Ассамблеясының 12.12.2001ж. 56/83 қарарымен қабылданған «Халықаралық құқық бұзушылықтар үшін мемлекеттердің жауапкер-

шілігі» құжатын талдайды. Оның нормаларына сәйкес, халықаралық құқықтық жауапкершіліктің құқықтық негізі, яғни, халықаралық құқық бұзушылық әрекеті мемлекет тарапынан бұзылған барлық міндеттемелер. Шетелдік заңсыз әрекеттер актіге немесе әрекетсіздіктегі кез келген мінез-құлық халықаралық құқыққа сәйкес мемлекетке берілсе және осы мемлекеттің халықаралық-құқықтық міндеттемесін бұзған жағдайда орын алады. Халықаралық заңға қайшы әрекеттің құқықтық салдары жауапты мемлекеттің бұзылған міндеттемелерді орындауға жалғастыратын міндеттеріне әсер етпейді. Жауапты мемлекет, егер ол жалғаса берсе, заңсыз әрекетті тоқтатуға, келешекте қайталанбаудың кепілдігі мен кепілдіктерін қамтамасыз етуге, сондай-ақ заңға қайшы әрекеттен келтірілген залалды өтеуге міндетті. Жөндеуге келтірілген зиян мемлекеттің халықаралық құқық бұзушылық актісінен туындаған кез-келген зиянды, материалдық немесе моральдық қамтиды. Жалпы халықаралық құқықтың міндетті нормаларынан туындайтын міндеттемелерді елеулі бұзғаны үшін арнайы ережелер белгіленді: мұндай жағдайларда барлық мемлекеттер осы бұзушылықтарды жою үшін бір-бірімен ынтымақтасуға тиіс. Сонымен қатар, мемлекеттерді заңсыз әрекетке («қарсы шараларға») қайтару үшін қабылданған біржақты шаралар халықаралық құқықтық жауапкершілік нысаны болып табылмайды. Бұған қоса, автордың пікірі бойынша, БҰҰ Қауіпсіздік Кеңесінің бейбітшілік пен қауіпсіздікке қатер төнген жағдайларда қабылданған санкциялары мемлекеттердің халықаралық құқықтық жауапкершілігі болып табылмайды. Негізгі айырмашылықтар заңдылықтың белгілі бір түрлерін жүзеге асыру кезінде келтірілген зиян үшін мемлекеттердің халықаралық құқықтық жауапкершілігі институты болып табылады. Қазіргі уақытта мемлекеттердің халықаралық жауапкершілігі туралы заңдарды кодтау процесі жалғасуда.

INTERNATIONAL LEGAL LIABILITY OF STATES AS A SPECIAL KIND OF LEGAL RESPONSIBILITY

Tolochko Olga Nikolaevna

*Doctor of Science (Law), Professor of the Department
of Public Administration, Belarussian State University;
Minsk, Republic of Belarus; e-mail: o.tolochko@mail.ru*

Keywords: international legal responsibility; sanctions, countermeasures; international law; United Nations.

Abstract. The article is devoted to the theoretical problems of the institute of international legal responsibility of states. The author emphasizes the specific nature of this responsibility and analyzes the document "Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts" adopted by UN General Assembly resolution 56/83 of 12/12/2001. According to its norms, the legal basis of international legal responsibility, i.e. an internationally wrongful act is every obligation that is violated by a state. An internationally wrongful act of a state occurs when any behavior consisting in an act or inaction is appropriated to a state under international law and constitutes a violation of the international legal obligation of that state. The legal consequences of an internationally wrongful act do not affect the continued duty of the responsible state to fulfill the obligation violated. The responsible state is obliged to stop the wrongful act, if it continues, provide assurances and guarantees of its non-repetition in the future, as well as to compensate for the harm caused by the wrongful act. Damage subject to reparation includes any damage, material or moral, caused by the internationally wrongful act of the state. For serious breaches of obligations arising from mandatory rules of general international law, special rules have been established: in such cases, all states must cooperate with each other in order to put an end to these violations. At the same time, unilateral measures of states taken to return the offending state to lawful conduct ("countermeasures") are not a form of international legal responsibility. In addition, according to the author, the sanctions of the UN Security Council, taken in cases of threats to peace and security, are also not the international legal responsibility of states. The principal differences are the institution of international legal responsibility of States for damage caused in the implementation of certain types of legitimate activities. At present, the process of codifying the law of international responsibility of states continues.

Понятие и сущность международно-правовой ответственности государств. Нарушение норм международного права влечет за собой ответственность государства. Такая ответственность значительно отличается от других видов юридической ответственности, и до настоящего времени вопрос о её сущности, основаниях и практической реализации остается дискуссионным.

Необходимо учитывать, что определение международно-правовой ответственности государства затрудняется отсутствием непротиворечивой общепризнанной концепции юридической ответственности в целом. Многие правоведы определяют юридическую ответственность как вертикальное и во многом одностороннее правоотношение, возникающее между индивидом (правонарушителем) и государством, и выражающееся в обязанности первого понести наказание за совершенное правонарушение [1, с. 72–73, 109]. Таким образом юридическая ответственность связывается с государственным принуждением и понимается как реакция государства на нарушение установленных им норм [2; 3].

Однако «вертикальная» конструкция неприменима к международной ответственности в силу принципа суверенного равенства государств. Поэтому природа и сущность такой ответственности ещё более сложна и трудно определима.

Как отмечают исследователи, в прошлом международно-правовая ответственность была близка к частноправовой и именно в таком плане воспринималась доктриной, хотя в силу специфики субъектов и в те времена она была всё же публичной, а не частной [4, с. 11; 5, р. 153]. В Комиссии международного права ООН высказывалось мнение о том, что развитие норм о международно-правовой ответственности может пойти в направлении разделения гражданско-правовой и уголовной ответственности. Однако в итоге Комиссия пришла к однозначному выводу: нормы об ответственности государств не являются ни гражданскими, ни уголовными, а представляют собой международные нормы *sui generis* [6].

Суверенитет государства, отсутствие контролирующего и карающего центра и юридическое дозволение на использование вооруженной силы приводили к появлению, в том числе, нигилистических концепций в духе того, что государства ответственны только перед собой, что идея взаимной ответственности противоречит суверенитету, что каждое государство является высшим судьей в отно-

шении своих действий и, если всё же имеет место компенсация, то она определяется не юридической обязанностью, а доброй волей государства [7].

Вместе с тем, ответственность – один из имманентных атрибутов права, без которого немислимо само его существование.

Долгое время международно-правовая ответственность государств действительно реализовывалась на цивилистических принципах – как возмещение ущерба, причиненного действиями государства иностранцам и их предприятиям. Потерпевшее государство предъявляло претензии на возмещение такого ущерба, а виновное возмещало его добровольно в виде контрибуций или других выплат, либо принудительно – в результате применения против него вооруженной силы. Когда в XX веке встал вопрос о кодификации права международной ответственности, речь первоначально шла именно об этом. И лишь после Второй мировой войны стал обсуждаться вопрос об ответственности именно за нарушения норм международного права, безотносительно к наличию и размеру причиненного ущерба.

Кодификация права международной ответственности была предметом острых дискуссий в Комиссии международного права Лиги Наций, а впоследствии – в Комиссии международного права ООН. Предлагались различные проекты, однако международный договор, регламентирующий юридическую ответственность государств за противоправные деяния, так и не был принят. Основным источником права международной ответственности по настоящий момент остается правовой обычай.

Итогом многолетней работы Комиссии в сотрудничестве с другими органами ООН, правительствами и мировой юридической общественностью стал принятый резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 56/83 от 12.12.2001 документ «Ответственность государств за международно-противоправные деяния»¹. С момента принятия Генеральная Ассамблея ООН регулярно включает в повестку его обсуждение на предмет возможности заключения на его основе многостороннего международного договора. Несмотря на то, что связывать себя нормами такого договора государства не спешат, резолюция 56/83 от 12.12.2001 рассматривается сегодня как подтверждение существования и содержания международных обычаев в указанной сфере. ООН ведет учет случаев его практического применения и ссылок на данный документ в

¹ *Ответственность государств за международно-противоправные деяния: рез. ГА ООН A/RES/56/83 от 12.12.2001 // Организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://undocs.org/ru/A/RES/56/83>. – Дата доступа: 11.06.2019.*

решениях международных судов и арбитражей. С ростом числа таких случаев растет и значение документа как кодификации международно-правовых обычаев. Следовательно, резолюцию «Ответственность государств за международно-противоправные деяния», с учетом изложенных выше обстоятельств, можно считать одним из регулирующих источников в сфере международной ответственности – систематическим изложением обычных правил, сложившихся в международно-правовой практике.

В ходе многочисленных обсуждений документа Комиссия пришла к выводу, что государство в целом отвечает за исполнение взятых на себя обязательств, а не норм международного права; таким образом, идейным базисом международно-правовой ответственности является принцип *acta sunt servanda*.

Основания международной ответственности государств. В юридической науке активно обсуждается вопрос об основаниях международной ответственности государств [8; 9; 10; 11]. Различают юридические, фактические и процессуальные основания международно-правовой ответственности [12, с. 224–225]. В отношении выделения процессуальных оснований в самостоятельную категорию высказывались сомнения [10, с. 124], однако представляется, что выполнение процедуры призвания к ответственности имеет принципиальное значение в условиях специфики международного права, независимо от того, определена ли такая процедура в конкретных нормах либо потерпевшее государство выражает намерение призвать к ответственности нарушителя в приемлемой для него форме, – поскольку оценка поведения государства как противоправного имеет определяющее значение. Иными словами, если ни один субъект международного права не оценивает поведение государства как нарушение его международного обязательства и не доводит этого до сведения нарушителя, то говорить об ответственности сложно. В международном праве отсутствуют какие-либо перечни правонарушений, предусматривающие конкретные санкции. Поэтому поведение государства является противоправным не объективно само по себе, а когда другие субъекты международного права считают такое поведение нарушением взятых государством на себя обязательств, о чем нарушителю, по крайней мере, должно быть сообщено. Если же другие субъекты не возражают против действий государства, то речь может идти не о нарушении нормы права, а о формировании новой практики, которая, не исключено, заменит действующее правило.

Юридическим основанием международно-правовой ответственности (международно-противоправным деянием) является

каждое обязательство, которое нарушено государством. Международно-противоправное деяние государства имеет место, когда какое-либо поведение, состоящее в действии или бездействии:

а) присваивается государству по международному праву; и

б) представляет собой нарушение международно-правового обязательства этого государства (ст. 2).

Статья 3 устанавливает, что квалификация деяния государства как международно-противоправного определяется именно международным правом, и на такую квалификацию не влияет тот факт, что деяние, к примеру, является правомерным с точки зрения внутреннего права этого государства.

Фактическими основаниями международно-правовой ответственности являются совершенные государством («присваиваемые» именно государству, независимо от ответственности других лиц) действия или бездействие, нарушающие его международные обязательства.

Суть третьей составляющей – процессуальных оснований – изложена в части III «Имплементация международной ответственности». Прежде всего, потерпевшее государство обязано уведомить государство, привлекаемое к ответственности, о своем требовании. При этом потерпевшее государство может указать поведение, которому ответственное государство должно следовать, с тем чтобы прекратить противоправное деяние, если оно продолжается, а также форму, в которой виновное государство должно возместить ущерб (ст. 43).

Контрмеры и односторонние действия государств как меры по обеспечению международно-правовой ответственности. Для обеспечения привлечения к ответственности потерпевшее государство вправе предпринять в отношении виновного так называемые контрмеры – действия, которые при других обстоятельствах могли быть расценены как противоправные, однако являются правомерными в качестве средства обеспечения международно-правовой ответственности. Контрмеры ограничиваются временным неисполнением международно-правовых обязательств принимающего такие меры государства в отношении ответственного государства (ст. 49) и должны быть прекращены, как только ответственное государство выполнит свои обязательства (ст. 53).

Так, в решении по делу «Габчиково-Надьмарош», вынесенном в 1997 г., Международный Суд ООН определил, что контрмеры могут оправдать противоправные действия государства как предпринятые в ответ на предшествовавшее международно-противо-

правное деяние другого государства и направленные против этого государства.

Вместе с тем, не являются формой международно-правовой ответственности односторонние действия государств по ограничению экономических или иных отношений с государством-нарушителем, – то, что в современной практике называется «санкциями» государств. Такие меры, как правило, адресованы собственным субъектам и находятся в рамках внутригосударственного правового поля: запрет на инвестиции, ограничения на поставки определенных товаров или технологий в адрес государства-нарушителя, ограничения на выдачу виз и т.п. По мнению Комиссии международного права ООН, к односторонним действиям государств неприменимо понятие «санкции», хотя бы потому, что санкции в праве предпринимаются уполномоченным на то компетентным субъектом, каким никак нельзя считать другое государство («равный над равным не имеет власти»). И хотя они напрямую затрагивают экономические и политические интересы государства-нарушителя, эти «санкции» не являются мерами международно-правовой ответственности.

Так, например, не являются мерами международно-правовой ответственности санкции США, предпринятые в связи с присоединением Российской Федерацией Крыма: приостановление инвестиционного и военного сотрудничества, замораживание банковских счетов, арест имущества и отказ в выдаче въездных виз ряду российских должностных лиц, прекращение лицензирования экспорта в Российскую Федерацию товаров и услуг оборонного назначения, запрет на поставки оборудования и технологий для добычи нефти и газа и др.

Не являются *de jure* мерами международно-правовой ответственности также санкции Совета Безопасности ООН. Глава VII Устава ООН называет их «действиями в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии».

Формы международно-правовой ответственности государств. Международно-правовая ответственность государств включает в себя юридические последствия неисполнения международных обязательств и возмещение ущерба.

Юридические последствия международно-противоправного деяния не затрагивают сохраняющейся обязанности ответственного государства по исполнению нарушенного им обязательства. Согласно ст. 30 резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 56/83 от 12.12.2001 ответственное государство обязано:

а) прекратить это деяние, если оно продолжается;

б) предоставить надлежащие заверения и гарантии неповторения деяния, если того требуют обстоятельства.

Прекращение противоправного деяния часто является основным предметом спора, связанного с международно-правовой ответственностью государств. Так, в праве ВТО основной акцент сделан именно на прекращение деяния, а не на компенсацию ущерба, которая предусматривается только в том случае, если немедленное прекращение (т.е. отмена предпринятой государством ограничительной торговой меры) нереалистично, и лишь на временной основе «в ожидании отмены меры, несовместимой с соответствующим соглашением»².

Что касается гарантий неповторения деяния в будущем, то, например, такие гарантии предусматривались в решении Международного Суда ООН по делу братьев Лагранд (Германия против США, 2001 г.). Суд признал, что, США нарушили свои международные обязательства, не предоставив Карлу и Вальтеру Лаграндам (гражданам Германии) доступ к консульской помощи, а также казнив их в нарушение постановления о временных мерах, вынесенного Международным Судом ООН в 1999 г. Признав нарушение, США взяли на себя обязательство обеспечивать в будущем доступ консула в соответствии с п. 1 б ст. 36 Венской конвенции о консульских сношениях 1963 г. Суд счел это достаточной гарантией неповторения, которую требовала Германия в связи с противоправным деянием.

Помимо прекращения деяния и гарантий неповторения, государство обязано возместить вред, причиненный противоправным деянием. Вред, согласно ст. 31, включает любой ущерб, материальный или моральный, нанесенный международно-противоправным деянием государства.

Вред возмещается в формах реституции, компенсации и сатисфакции. Статья 38 устанавливает, что в случае необходимости на любую основную сумму возмещения начисляются проценты, рассчитываемые таким образом, чтобы обеспечить полное возмещение. Такая необходимость может возникнуть, например, если выплаты растягиваются во времени, либо связаны с событиями, произошедшими давно.

Как уже отмечалось, в международном праве нет перечней правонарушений, как нет и конкретных «наказаний», установленных за их совершение. Однако в отношении серьезных нарушений государствами обязательств,

² Приложение 2 к Соглашению о ВТО 1994 г. «Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров» (п. 7 ст. 3) // WTO [Electronic resource] . – Mode of access: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/28-dsu_e.htm. – Date of access: 11.06.2019.

вытекающих из императивных норм общего международного права, установлены особые правила. Исчерпывающего перечня таких норм также не существует, однако является общепризнанным, в частности, императивный характер норм Устава ООН, закрепляющих запрет на применение силы и угрозы силой, уважение суверенитета и территориальной целостности государств, уважение прав человека и др. Императивными считаются также основополагающие нормы права вооруженных конфликтов о гуманном обращении с военнопленными, о защите гражданского населения и гражданских объектов, запреты на применение неизбирательного оружия или методов ведения войны и т.д. Таким образом, императивными в международном праве являются нормы, в неукоснительном соблюдении которых заинтересовано всё мировое сообщество, а не только те государства, между которыми существуют соответствующие двусторонние или многосторонние обязательства.

Нарушение императивных норм международного права является серьезным, если оно сопряжено с грубым или систематическим невыполнением своих обязательств ответственным государством (ст. 40). В таких случаях все государства должны сотрудничать между собой для того, чтобы положить конец этим нарушениям. Ни одно государство не признаёт правомерным положение, сложившееся в результате серьезного нарушения по смыслу статьи 40, и не оказывает помощи или содействия в сохранении такого положения.

Однако на практике, как отмечает швейцарский исследователь Р. Колб, это «довольно слабые вторичные обязательства, которые государства обычно отказываются выполнять» [5, с. 58]. Автор приводит в пример незаконное вторжение США в Ирак в 2003 г., когда ни одно государство не предприняло действий, чтобы остановить это нарушение или не допустить признания нового иракского государства, появившегося после вторжения.

Ответственность государств за ущерб, причиненный при осуществлении правомерной деятельности. Принципиально отличается от ответственности за противоправные деяния ответственность государства за ущерб, причиненный им при осуществлении правомерной деятельности. Комиссия международного права ООН неоднократно обращала на это внимание, представляя доклады по кодификации права международной ответственности. Вопрос об ответственности за правомерные действия был отделен от изложенных выше норм об ответственности за противоправные

деяния. Кодификация международных обычаев в этой сфере продолжается. Чаще всего такую ответственность государства устанавливают в международных соглашениях за виды деятельности, связанные с источником повышенной опасности или с большой степенью риска, например, в области освоения космоса, использования атомной энергии, технологий, которые могут привести к загрязнению окружающей среды.

Правовая природа санкций Совета Безопасности ООН. Как отмечалось выше, от международно-правовой ответственности следует отличать санкции, применяемые Советом Безопасности ООН в случае возникновения угрозы миру и безопасности. Это принудительные меры ООН, которые, согласно Уставу, обязаны выполнять все члены Организации. Санкции Совета Безопасности ООН не являются формой юридической ответственности государств, однако представляют собой последствия, наступающие для организаций и лиц, угрожающих миру и безопасности. Цель санкций – оказать давление на государство или иной субъект и заставить его придерживаться правомерного поведения. Совет Безопасности прибегает к санкциям тогда, когда мир находится под угрозой, а дипломатические усилия не приносят результата. В их число входят всеобъемлющие экономические и торговые санкции, а также целенаправленные меры: эмбарго на поставки оружия, запреты на поездки, ограничения финансового характера, ограничения на торговлю сырьевыми товарами, перерыв железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, разрыв дипломатических отношений. Если всё это не приводит к необходимым результатам, то согласно Уставу ООН по решению Совета Безопасности может быть применена вооруженная сила. В настоящее время действует 14 режимов санкций, направленных на политическое урегулирование конфликтов, нераспространение ядерного оружия и борьбу с терроризмом. Для реализации санкций создаются специальные Комитеты по санкциям. Каждый санкционный режим администрируется отдельным Комитетом³.

Таким образом, международно-правовая ответственность государств – особый вид юридической ответственности, реализуемый в условиях международной системы усилиями субъектов международного права, призванный обеспечивать правомерность поведения государств и, в конечном счете, мир, благополучие и безопасность на планете.

³ Санкции Совета Безопасности ООН // Организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/sanctions/information>. – Дата доступа: 11.06.2019.

ЛИТЕРАТУРА

1. Базылев, Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) / Б.Т. Базылев. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1985. – 120 с.
2. Иванов, А.А. Правонарушение и юридическая ответственность. Теория и законодательная практика : учеб. пособие для вузов / А.А. Иванов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА ; Закон и право, 2004. – 120 с.
3. Общая теория права и государства: Учебник / В.С. Афанасьев, С.В. Липень, Т.Н. Радько; Под ред. В.В. Лазарева. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: Инфра-М, 2010. – 592 с.
4. Лукашук, И.И. Право международной ответственности / И.И. Лукашук. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 432 с.
5. Kolb, R. *The International Law of State Responsibility: An Introduction* / Robert Kolb. – Cheltenham/Northampton: Edward Elgar, 2017. – 296 pp.
6. Evans, M. *International law* / M. Evans – Oxford : Oxford University Press, 2014. – 865 p.
7. *Traite de droit international public européen et Américain suivant les progrès de la science et de la pratique contemporaines* [Texte imprimé] / par P. Pradier-Fodéré T. I. Paris, 1895. P. 329 // https://books.google.by/books?id=FugNeValv7kC&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ViewAPI&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false. – Дата доступа: 11.06.2019.
8. *Report of the International Law Commission on the work of its fifty-third session, 23 April - 1 June and 2 July - 10 August 2001, Official Records of the General Assembly, Fifty-sixth session, Supplement No.10 // International Law Commission [Electronic resource]. – Mode of access: http://legal.un.org/docs/?path=../ilc/documentation/english/reports/a_56_10.pdf&lang=EXP. – Date of access: 11.06.2019.*
9. Сазонова, К.Л. Основания международно-правовой ответственности государств в международном праве / К.Л. Сазонова // *Юридическая наука*. – 2012. – № 4. – С. 77–79.
10. Курдюков, Г.И. Основания международно-правовой ответственности государства: от теории к практике отдельных международных судебных органов / Г.И. Курдюков, М.В. Кривенкова // *Журнал российского права*. – 2016. – № 9. – С. 121–129.
11. Русецкий, А.Е. Понятие и основания международно-правовой ответственности / А.Е. Русецкий // *Вестник Московского государственного университета*. – Серия 11. – Право. – 2000. – № 4. – С. 90–99.
12. Бирюков, П. Н. *Международное право в 2 т. : учебник для академического бакалавриата* / П. Н. Бирюков. – 10-е изд., перераб. и доп. Т. 1. – М. : Издательство Юрайт, 2018. – 398 с.

REFERENCES

1. Bazylev, B.T. *Legal liability (theoretical issues)*. Krasnoyarsk, Publishing House Krasnoyarsk University, 1985, 120 p.
2. Ivanov, A.A. *Offense and legal liability. Theory and legislative practice*. M.: UNITY-DANA; Law and Law , 2004, 120 p.
3. *General Theory of Law and the State: Textbook*, by V.S. Afanasyev, S.V. Lipen, T.N. Radko; Ed. V.V. Lazarev, M. : Norma: Infra-M, 2010, 592 p.
4. Lukashuk, I.I. *Law of international responsibility*, M. : Volters Kluver; 2004, 432 p.
5. Kolb, R. *The International Law of State Responsibility: An Introduction* / Robert Kolb. – Cheltenham/Northampton: Edward Elgar, 2017, 296 pp.
6. Evans, M. *International law* / M. Evans – Oxford : Oxford University Press, 2014. – 865 p.
7. *Traite de droit international public européen et Américain suivant les progrès de la science et de la pratique contemporaines* [Texte imprimé] / par P. Pradier-Fodéré T. I. Paris, 1895. P. 329 // https://books.google.by/books?id=FugNeValv7kC&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ViewAPI&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false. – Дата доступа: 11.06.2019.
8. *Report of the International Law Commission on the work of its fifty-third session, 23 April - 1 June and 2 July - 10 August 2001, Official Records of the General Assembly, Fifty-sixth session, Supplement No.10 // International Law Commission [Electronic resource]. – Mode of access: http://legal.un.org/docs/?path=../ilc/documentation/english/reports/a_56_10.pdf&lang=EXP. – Date of access: 11.06.2019.*
9. Sazonov, K.L. *Grounds for the international legal responsibility of states in international law*. Legal science, 2012, № 4, p. 77–79.
10. Kurdyukov, G.I. Krivenkova, M.V. *Grounds for the international legal responsibility of a state: from theory to the practice of individual international judicial bodies*, *Journal of Russian Law*, 2016, № 9, p. 121–129.
11. Rusetsky, A.E. *The concept and basis of international legal responsibility*, *Bulletin of Moscow State University*, series 11, Law. 2000, № 4, p. 90–99.
12. Biryukov, P. N. *International law in 2 tons.: A textbook for academic undergraduate*, 10th ed., t. 1, M.: Yurait Publishing House, 2018, 398 p.