

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Бельх В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан) – (төраға)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Князова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Нұр-
Сұлтан, Қазақстан)
Нұрғазинов Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қызығызстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Журнал редакциясы

Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Мәңгілік ел даңғ., 8 үй
тел: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының директоры Р.Қ. Сәрпековтің кіріспе сөзі.....	8
Редакция бағанасы	14
ҚР Әділет министрінің Қоғамдық кеңес алдындағы есептік кездесудегі баяндамасы (2019 жылғы 31 мамыр).....	18
Конституциялық және әкімшілік құқық	
М.Х. МАТАЕВА Қазақстан және Орталық Азия елдері парламенттерінің конституциялық регламенттелуі.....	22
Б.К. НҰРҒАЗИНОВ, А.С. ТӨЛЕПБАЕВА Әкімшілік сот өндірісіндегі соттың рөлі.....	31
Т.И. РЯХОВСКАЯ (Новосибирск қ.) Ресей мен Қазақстанның конституциялық құқығының дамуындағы ортақ және өзіндік ерекшеліктер туралы мәселеге.....	38
Р.Қ. СӘРПЕКОВ, С.С. ШЕШЕНБАЕВА Әкімшілік-процестік және әкімшілік-рәсімдік қатынастар: ұғымы, ерекшеліктері және олардың арақатынасы.....	44
А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ Әкімшілік сот ісін жүргізудегі өкілдік институтының құқықтық табиғаты туралы.....	51
Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы	
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ, А.Е. ДҮЙСЕНОВА Соттар мен төреліктердің өзара іс-қимылы: теория және практика мәселелері.....	58
Т.И. МАКАРОВА, Г.Т. ДЖАБАЙЛДАЕВА (Минск қ.) Ремедиация жерді құқықтық қорғау бағыты ретінде.....	72
М.А. ЕСТЕМИРОВ Отандық сот практикасында бірізділік талабының қолданылуына қысқаша шолу.....	77
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
Д.А. ФИНК In rem мүлікте ықтимал тәркілеуді қамтамасыз ету үшін мүлікке тыйым салу.....	82
А.Т. КӘРІПОВА, Е.А. ОМАРОВ, А.Ж. ӘКІШЕВ Қылмыстық процестегі процестік шығасылар: ұғымы мен белгілері.....	91
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
О.Н. ТОЛОЧКО (Минск қ.) Мемлекеттердің халықаралық-құқықтық жауапкершілігі заңдық жауапкершіліктің айрықша түрі ретінде.....	100
Е.Б. АБДРАСУЛОВ, Ж.И. ИБРАГИМОВ, Г.А. ТӨЛЕУХАНОВА Мемлекеттік қызметшілердің кәсіптік құқықтық мәдениетін қалыптастыру және нығайту: шет елдердің тәжірибесі.....	107
А.Қ. ҚҰРМАНОВА, Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ Халықаралық және ұлттық құқықтағы мәжбүрлеу институтын ресми түсіндіру проблемасы.....	114
Құқықтық мониторинг	
А.Ғ. ҚАЗБАЕВА, Н.Н. ОМАРОВА Құқықтық мониторингті дамытудың кейбір аспектілері және оның перспективалары.....	122
М.Х. ХАСЕНОВ Қазақстан Республикасының жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу туралы заңнамасын талдау нәтижелері туралы.....	130
М.И. ДЯЧУК Азаматтық сот ісін жүргізудегі татуластыру рәсімдері.....	141
А.С. РАМАЗАНОВА Қазақстан Республикасында медиацияның қолданылу салаларының проблемалары.....	148
М.И. ДЯЧУК, А.С. ҚОЖАБЕКОВА Ұлтаралық және дінаралық жанжалдарды реттеудегі медиация.....	154
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА Ғылыми лингвистикалық сараптама жүргізудің кейбір мәселелері.....	162
Д.М. ШЫҒЫСБАЕВА, Н.А. ХАМЗИНА Терминдерді қолдану: тиімділігі мен келеңсіздіктері.....	168
А.К. МАХАМБЕТОВА Латын әліпбиіне негізделген кейбір әліпбилер туралы.....	175

Жас ғалым мінбері	
Л.А. ЖЕРЖ (Ирпень к., Украина) Заңсыз транспланттауға байланысты қылмыстардың алдын алу мен болдырмаудың шетелдік тәжірибесі.....	183
Е.М. ЕЛУБАЙ, Н.Б. МАУЫТҚАЛИ Қазақстан Республикасының тәуелсіздік жылдарындағы қылмыстық саясатының даму тарихынан.....	192
М.Е. ТӨЛЕУОВА Халықаралық-құқықтық құжаттарда және кейбір шет елдердің заңнамаларында паракорлықтың құқықтық регламенттелуі.....	200
Е.А. МҰХАНБЕДИЕВ Прецедентті құқық қолдану жүйесінің «қолданыстағы құқығы»: үш деңгейлі реттеу перспективалары және Қытай тәжірибесі.....	206
Ғылыми өмір хроникасы	
Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының Сапарғалиев оқулары шеңберінде «Қазақстан Республикасының Құқықтық саясат тұжырымдамасын (2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезең) іске асырудың өзекті мәселелері» тақырыбында өткен халықаралық ғылыми-практикалық конференцияға қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 5 сәуір, Алматы қ.....	217
Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институты өкілдерінің халықаралық жария құқық бойынша «Блищенков оқулары» XVII халықаралық конгресіне қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, Мәскеу қ., 2019 жылғы 13 сәуір.....	220
Қазақстан Республикасы Әділет министрлігі делегациясының «Tashkent Law Spring» I халықаралық заң форумына қатысуы туралы ақпараттық хабарлама, 2019 жылғы 24-26 сәуір, Ташкент қ.....	226
ҚР ЗҚАИ директорының «Құқықтық жүйелердің конвергенциясы: ағылшын құқығы және Қазақстан құқығы» атты баяндамасы.....	229
«Ұлттық заңнаманы талдау аясында корпоративтік құқықтың кейбір элементтерін енгізу перспективалары» атты дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2019 жылғы 13 мамыр.....	233
Кітапхана қорына келіп түскен басылымдардың көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	236
«Соттық құқықтық саясат» халықаралық ғылыми-практикалық конференция жұмысына қатысу туралы ақпараттық хабарлама, Санкт-Петербург қ., 2019 жылғы 17-18 мамыр.....	237
«Құқық және экономика: ұлттық тәжірибе және даму стратегиясы» атты халықаралық заң форумы туралы ақпараттық хабарлама, Новосибирск қ., Ресей Федерациясы, 2019 жылғы 22-24 мамыр.....	241
«Жаршының» мұрағат беттері	
Р.Г. МИРОНОВ Бостандықты шектеу түріндегі қылмыстық жазаның қазіргі түсінігі (ҚР ЗИ Жаршысындағы мақала, №2 (22)-2011, 38-40-б.).....	246
Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Б.Ж. ҚЫЗДАРБЕКОВА З.ғ.д. Р.Г.Мионовтің «Бостандықты шектеу түріндегі қылмыстық жазаның қазіргі түсінігі» ғылыми жарияланымна қайтып оралғанда.....	249
Библиография	
А.Н. Жеребцов пен Н.В. Павловтың «Административная правоприменительная практика: теоретические и практические аспекты» атты монографиясына рецензия. - М.: Юстицинформ, 2018. – 167 б.....	253
З.ғ.д., проф. К.А. Бекашевтің халықаралық жария құқық жөніндегі оқулығына рецензия.....	255
А.И. Бастрыкин, В.П. Кириленко, В.А. Шамахова жалпы ред. «Экстремизм в современном мире» атты монографияларына рецензия. - СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2018. – 444 б.....	257
Даналық ойлар	260



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт
законодательства и правовой
информации Республики Казахстан»
Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Нур-Султан, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан) – (председатель)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный
деятель культуры РК (Нур-Султан,
Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – (Нур-Султан,
Қазақстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулиспаева М.Ж. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Редакция журнала
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.

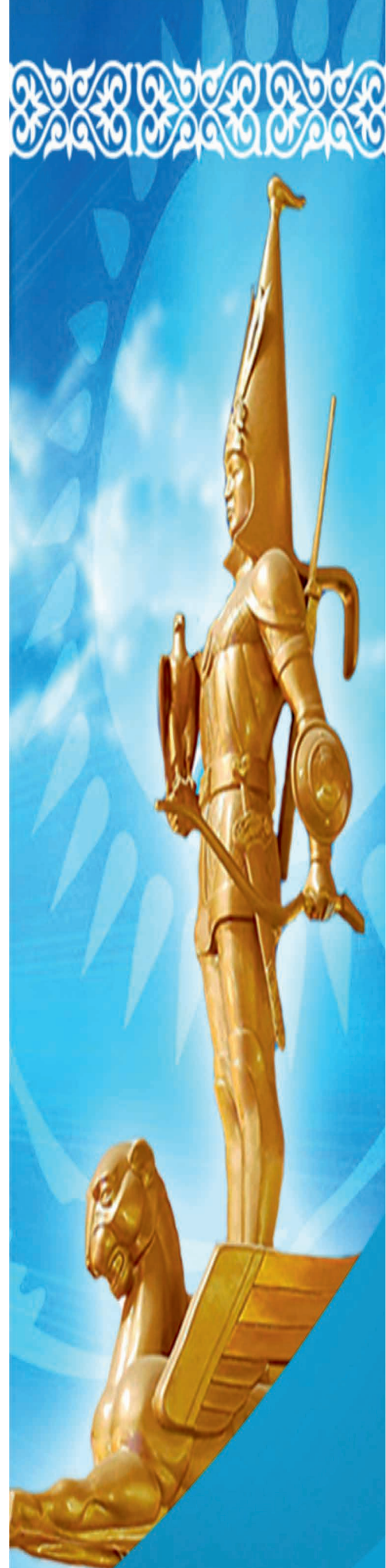
Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:
Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Вступительное слово директора Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан Сарпекова Р.К.</i>	9
Колонка редакции	15
<i>Доклад министра юстиции РК на отчетной встрече перед Общественным советом (31 мая 2019 года)</i>	18
Конституционное и административное право	
М.Х. МАТАЕВА Конституционная регламентация парламентов Казахстана и стран Центральной Азии	22
Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.С. ТУЛЕПБАЕВА Роль суда в административном судопроизводстве	31
Т.И. РЯХОВСКАЯ (г. Новосибирск) К вопросу об общем и самобытном в развитии конституционного права России и Казахстана	38
Р.К. САРПЕКОВ, С.С. ШИШИМБАЕВА Административно-процессуальные и административно-процедурные отношения: понятие, особенности и их соотношение	44
А.Б. КАЙЖАКПАРОВА, Б.Б. ЕРМЕКБАЕВ О правовой природе института представительства в административном судопроизводстве	51
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
М.К. СУЛЕЙМЕНОВ, А.Е. ДУЙСЕНОВА Взаимодействие судов и арбитражей: проблемы теории и практики	58
Т.И. МАКАРОВА, Г.Т. ДЖАБАИЛДАЕВА (г. Минск) Ремедиация как направление правовой охраны земель	72
М.А. ЕСТЕМИРОВ Краткий обзор применения требования единообразия в отечественной судебной практике	77
Уголовное право и уголовный процесс	
Д.А. ФИНК Наложение ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации in rem	82
А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, А.Ж. АКИШОВ Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие и признаки	91
Международное право и сравнительное правоведение	
О.Н. ТОЛОЧКО (г. Минск) Международно-правовая ответственность государств как особый вид юридической ответственности	100
Е.Б. АБДРАСУЛОВ, Ж.И. ИБРАГИМОВ, Г.А. ТОЛЕУХАНОВА Формирование и укрепление профессиональной правовой культуры государственных служащих: опыт зарубежных стран	107
А.К. КУРМАНОВА, К.Е. ИСМАГУЛОВ Проблема официального толкования института принуждения в международном и национальном праве	114
Правовой мониторинг	
А.Г. КАЗБАЕВА, Н.Н. ОМАРОВА Некоторые аспекты развития правового мониторинга и его перспективы	122
М.Х. ХАСЕНОВ О результатах анализа законодательства Республики Казахстан о государственной регистрации прав на недвижимое имущество	130
М.И. ДЯЧУК Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве	141
А.С. РАМАЗАНОВА Проблемы сфер применения медиации в Республике Казахстан	148
М.И. ДЯЧУК, А.С. КОЖАБЕКОВА Медиация в регулировании межнациональных и межрелигиозных конфликтов	154
Из практики законодательства на государственном языке	
Г.К. АКЫЛБЕКОВА Некоторые вопросы проведения научной лингвистической экспертизы	162
Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА, Н.А. ХАМЗИНА Применение терминов: эффективность и неуместность	168
А.К. МАХАМБЕТОВА О некоторых алфавитах на основе латиницы	175

Трибуна молодого ученого	
Л.А. ЖЕРЖ (г. Ирпень, Украина) Зарубежный опыт предупреждения и предотвращения преступлений, связанных с незаконной трансплантацией.....	183
Е.М. ЕЛУБАЙ, Н.Б. МАУЫТҚАЛИ Из истории развития уголовной политики Республики Казахстан за годы его независимости.....	192
М.Е. ТУЛЕУОВА Правовая регламентация ответственности за взяточничества в международно-правовых документах и законодательствах некоторых зарубежных стран.....	200
Е.А. МУХАНБЕДИЕВ «Право в действии» системы прецедентного правоприменения: перспективы трехуровневого регулирования и опыт Китая.....	206
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение об участии Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в международной научно-практической конференции в рамках Сапаргалиевских чтений на тему «Актуальные вопросы реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан (период с 2010 до 2020 года)», 5 апреля 2019 года, г. Алматы.....	218
Информационное сообщение об участии представителей Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в XVII международном конгрессе по международному публичному праву «Блищенковские чтения», г. Москва, 13 апреля 2019 года.....	222
Информационное сообщение об участии делегации Министерства юстиции Республики Казахстан в I Международном юридическом форуме «Tashkent Law Spring», 24-26 апреля 2019 года, г. Ташкент.....	227
Доклад директора ИЗПИ РК «Конвергенция правовых систем: английское право и право Казахстана».....	229
Информационное сообщение о круглом столе «Перспективы внедрения некоторых элементов корпоративного права в свете анализа национального законодательства», г. Нур-Султан, 13 мая 2019 года.....	234
Информационное сообщение о выставке изданий, поступивших в фонд.....	237
Информационное сообщение об участии в работе Международной научно-практической конференции «Судебная правовая политика», г. Санкт-Петербург, 17-18 мая 2019 года.....	238
Информационное сообщение о Международном юридическом форуме «Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития», г. Новосибирск, Российская Федерация, 22-24 мая 2019 г.....	242
Архивные страницы «Вестника»	
Р.Г. МИРОНОВ Современное понимание уголовного наказания в виде ограничения свободы (статья в Вестнике ИЗ РК, №2(22)-2011, с. 38-40).....	246
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА Возвращаясь к научной публикации д.ю.н. Р.Г. Миронова «Современное понимание уголовного наказания в виде ограничения свободы».....	249
Библиография	
Рецензия на монографию Жеребцова А.Н. и Павлова Н.В. «Административная правоприменительная практика: теоретические и практические аспекты. - М.: Юстицинформ, 2018. – 167 с.....	253
Рецензия на учебник д.ю.н., проф. К.А. Бекашева по международному публичному праву.....	255
Рецензия на монографию под общ.ред. А.И. Бастрькина, В.П. Кириленко, В.А. Шамахова «Экстремизм в современном мире». - СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2018. – 444 с.....	257
Мудрые мысли	260



Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»

Published since 2006

All journal materials are placed
on the website

www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (*Nur-Sultan, Kazakhstan*)
– (*Chairman*)

Abaydeldinov E.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Abyzov R.M. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Belih V.S. – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*

Gubin E.P. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Melnik R.S. – *d.j.s. (Kiev, Ukraine)*

Moiseev A.A. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Muromcev G.I. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*

Rahmetov S.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Malinovski V.A. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Unzila Shapak – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)* – (*Chairman*)

Azer Aliyev – *PhD (Kiel, Germany)*

Aiyymbetov M.A. – *Honored Worker of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Bainiyazova Z.S. – *c.j.s. (Saratov, Russian)*

Kazbayeva A.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Kaziyev Z.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Kiyazova A.Zh. – (*Nur-Sultan, Kazakhstan*)

Konusova V.T. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Kulikpayeva M.Zh. – *PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Nurgazinov B.K. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Nurmagambetov R.G. – *PhD (Chelyabinsk, Russian)*

Primashev N.M. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Rakhimberdin K.H. – *d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*

Tegizbekova Zh.Ch. – *c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)*

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – *c.j.s.*

The editorial staff

Koltubayeva G.B.

Yerdesheva D.T.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

*Report of the Vice-Minister Pan N.V. during an extended session of
the Ministry panel on the outcomes of Ministry of justice in 2018*..... 8

Editorial..... 16

*Report of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan at
the reporting meeting before the Public Council (May 31, 2019)*..... 18

Constitutional and Administrative Law

M.H. MATAYEVA Constitutional regulation of the parliaments
of Kazakhstan and countries of Central Asia..... 22

B.K. NURGAZINOV, A.S. TULEPBAEVA Role of a court in
administrative legal proceedings..... 31

T.I. RYAKHOVSKAYA (Novosibirsk) To the question of the
general and original development of the constitutional law of Russia
and Kazakhstan..... 38

R.K. SARPEKOV, S.S. SHISHIMBAYEVA Administrative
procedural and administrative processual relations: the concept,
features and their interrelation..... 44

A.B. KAIZHAKPAROVA, B.B. YERMEKBAYEV On legal
nature institute of representative in administrative legal proceedings..... 51

Civil and Civil Procedural Law

M.K. SULEIMENOV, A.E. DUSENOVA The interaction of
courts and arbitration: problems of the theory and practice..... 58

T.I. MAKAROVA, G.T. DZHABAYLDAEVA (Minsk)
Remediation as a direction of legal protection of lands..... 72

M.A. YESTEMIROV Brief review of the application of the
requirement of uniformity in domestic judicial practice..... 77

Criminal law and Criminal procedure

D.A. FINK Seizure of property for ensuring possible confiscation
of in rem..... 82

A.T. KARIPOVA, Y.A. OMAROV, A.J. AKISHOV Legal fees
in the criminal process: the concept and features..... 91

International and Comparative law

O.N. TOLOCHKO (Minsk) International legal liability of states
as a special kind of legal responsibility..... 100

**È.B. ABDRASULOV, ZH.I. IBRAGIMOV, G.A. TOLEU-
KHANOVA** Forming and strengthening the professional legal culture
of public servants: foreign practice..... 107

A.K. KURMANOVA, K.E. ISMAGULOV The problem of the
official interpretation of the institute of compulsion in international and
national law..... 114

Legal monitoring

A.G. KAZBAYEVA, N.N. OMAROVA Some aspects of
development of legal monitoring and its prospects..... 122

M.H. KHASSENOV On the results of the analysis of legislation
of the Republic of Kazakhstan on the state registration of rights to
immovable property..... 130

M.I. DYACHUK Conciliating procedures in civil proceedings..... 141

A.S. RAMAZANOVA Problems of applications of mediation in
Republic Kazakhstan..... 148

M.I. DYACHUK, A.S. KOZHABEKOVA Mediation in the
regulation of inter-national and interreligious conflicts..... 154

Lawmaking practice in the official language

G. K. AKYLBEKOVA Some issues of scientific linguistic
expertise..... 162

D.M. SHYNGYSBAYEVA, N.A. KHAMZINA The translations
of the terms: efficiency and problems..... 168

A.K. MAKHAMBETOVA About some alphabets based on Latin..... 175

Young scholar tribune

L.A. ZHERZH (Irpen, Ukrain) Foreign experience in the prevention and prevention of crimes related to illegal transplantation.....183

E.M. ELUBAI, N.B. MAUYTKALI From history of development of criminal politics of Republic of Kazakhstan for years his independence.....192

M.E. TULEUOVA Legal regulation of bribery liability in international legal documents and legislation of some foreign countries.....200

E.A. MUKHANBEDIEV “Law in action” of the guiding cases system: perspectives on three-level regulation and China’s experience.....206

The Chronicle of Scientific Life

Information note on the participation of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan in the international scientific-practical conference within the framework of the Sapargaliyev readings on the theme “Actual issues of the implementation of the Concept of legal policy of the Republic of Kazakhstan (period from 2010 to 2020)” Almaty, April 5, 2019.....219

Information note on the participation of representatives of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan in the XVII international congress on the international public law «Blischenko readings» Moscow, April 13, 2019.....224

Information note on the participation of the delegation of the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan in the I International Law Forum «Tashkent Law Spring», April 24-26, 2019, Tashkent.....228

Report of the Director of ILLI RK «The Convergence of Legal Systems: English Law and the Law of Kazakhstan».....229

Information note on the round table «Prospects for the implementation of some elements of corporate law in the light of the national legislation analysis», Nur-Sultan, May 13, 2019.....235

Information note on book fair.....236

Information note on participation in the International Scientific and Practical Conference «Judicial legal policy», St. Petersburg, May 17-18, 2019.....239

Information note on the International Legal Forum «Law and Economics: National Experience and Development Strategies», Novosibirsk, Russian Federation, May 22-24, 2019.....244

The archive pages of the «Bulletin»

R.G. MIRONOV Modern understanding of criminal punishment in the form of limitation of freedom (article in the Bulletin of the IL of the Republic of Kazakhstan, No. 2 (22) -2011, p. 38-40).....246

K.E. ISMAGULOV, B.ZH. KYZDARBEBKOVA Back to the article of the doctor of law, R.G. Mironov «Modern understanding of criminal punishment in the form of limitation of freedom».....249

Bibliography

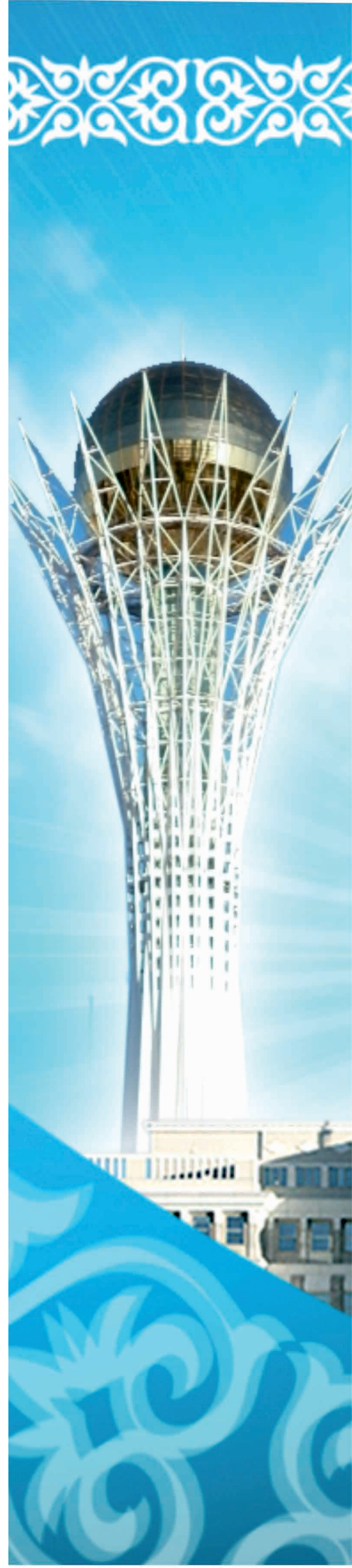
Review on the monograph of Zherebtsov A.N. and Pavlov N.V. “Administrative law enforcement practice: theoretical and practical aspects. - M.: Yustitsinform, 2018. - 167 p.....253

Review of the textbook Doctor of Law, Professor. K.A. Bekyashev on public international law.....255

Review on the monograph «Extremism in the modern world»: monograph/ed. by profs A.I. Bastrykin, V.P. Kirilenko, V.A. Shamakhov. St. Petersburg, Russia: NWIM RANEP. 2018. 444 p.....257

Wise thoughts

260



УДК 341.018

ИНСТИТУТ ПРИНУЖДЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Курманова Айгуль Куанышевна

Доцент Актюбинского регионального государственного
университета имени К. Жубанова, к.ю.н.;
г. Актөбе, Республика Казахстан; e-mail: k.aigul_k@mail.ru

Исмагулов Кайрат Еслямкалиевич

Ведущий научный сотрудник отдела уголовного,
уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства
и судебной экспертизы Института законодательства
и правовой информации Республики Казахстан, к.ю.н.;
г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: boss.kz2008@mail.ru

Ключевые слова: принуждение; санкция; международное право; международный правопорядок; гражданское судопроизводство; ответственность; реторсии; репрессалии; самопомощь.

Аннотация. В данной статье авторы рассматривают сущность и содержание института принуждения в международном и национальном праве. Исследуются концепции и взгляды ученых на само существование данного института и мерах его реализации в международном праве, в связи с тем, что институт принуждения является самостоятельным институтом международного публичного права. В казахстанском законодательстве институт принуждения рассматривается как воздействие на имущественные права физических и юридических лиц (в гражданском праве), а также как санкционные меры, налагаемые на участников процесса и других лиц за неправомерные действия в процессе разбирательства (в гражданском процессуальном праве). То есть, нет четкого и развернутого определения понятия принуждения ни в Гражданском кодексе, ни в Гражданско-процессуальном кодексе Республики Казахстан. Чтобы исключить различного толкования, применения в разных вариациях данного понятия (меры принуждения, принудительные меры, принуждение), нужно ввести в вышеуказанные нормативные акты определение института «принуждение».

Механизм реализации норм международного права имеет характерную особенность - нет единого аппарата принуждения, который мог бы на основе законных оснований заставить государства исполнять и следовать нормам международных договоров. Поэтому механизм принуждения реализуется либо на индивидуальной основе, самими суверенными государствами с помощью контрмер, либо на коллективной основе международными организациями при помощи комплекса мер на основе международно-правовых санкций.

В этой связи в работе рассматривается понятие «самопомощь» как право государств на охрану своих прав и интересов наиболее эффективными и рациональными для них мерами. Но и в этой связи практическая реализация данного права представляла собой совершение пострадавшей стороной насильственных действий, которые подпадали под понятие крайняя необходимость, в отношении субъекта международного права, нарушившего ее интересы. Поэтому рассматривается вопрос о правомерности и практической реализации применения реторсий внутри государства, в международном сообществе.

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ЖӘНЕ ҰЛТТЫҚ ҚҰҚЫҚТАҒЫ МӘЖБҮРЛЕУ ИНСТИТУТЫН РЕСМИ ТҮСІНДІРУ ПРОБЛЕМАСЫ

Айгүл Куанышқызы Құрманова

Қ. Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік мемлекеттік
университетінің доценті, з.ғ.к.; Ақтөбе қ.,
Қазақстан Республикасы; e-mail: k.aigul_k@mail.ru

Қайрат Еслямқалиұлы Исмағұлов

ҚР Заңнама және құқықтық ақпарат институты қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу, қылмыстық атқару заңнамасы және сот сараптамасы бөлімінің жетекші ғылыми қызметкері, з.ғ.к.; Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: boss.kz2008@mail.ru

Түйін сөздер: мәжбүрлеу, санкция, халықаралық құқық, халықаралық тәртіп, азаматтық сот өндірісі, жауапкершілік, реторсии, репрессалии, өзіне-өзі көмектесу.

Аннотация. Бұл мақалада авторлар халықаралық және ұлттық құқықта мәжбүрлеу институтының мәнін және мазмұнын қарастырады. Ғалымдардың осы институттың бар екендігі туралы тұжырымдары мен көзқарастары және оны халықаралық құқықта қолдану шаралары зерттеледі, себебі мәжбүрлеу институты халықаралық бұқаралық құқықтың тәуелсіз институты болып табылады. Қазақстандық заңнамада мәжбүрлеу институты жеке және заңды тұлғалардың мүліктік құқықтарына (азаматтық заңнамадағы), сондай-ақ процестің қатысушылары үшін қолданылатын санкцияларға және басқа тұлғаларға іс жүргізу барысында заңсыз әрекеттерге (азаматтық процестік құқықта) әсер ету ретінде қарастырылады. Яғни, Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінде немесе Азаматтық процестік кодексінде мәжбүрлеу тұжырымдамасын нақты және толық анықтауы жоқ. Түрлі түсіндірулерді болдырмау үшін, осы тұжырымдаманы әртүрлі вариацияларда қолдану үшін жоғарыда аталған нормативтік актілерге мәжбүрлеу институтының анықтамасын енгізу қажет.

Халықаралық құқық нормаларын іске асыру тетігі тән ерекшелігі бар: заңды негізде мемлекеттерді халықаралық шарттар нормаларын ұстануға және сақтауға мәжбүр ете алатын бірыңғай мәжбүрлеу аппараты жоқ. Сондықтан, мәжбүрлеу тетігі жеке-дара негізде, егемен мемлекеттердің қарсы шаралар арқылы немесе халықаралық ұйымдар тарапынан халықаралық құқықтық санкцияларға негізделген шаралар кешенін қолдана отырып жүзеге асырылады.

Осыған байланысты жұмыста «өзін-өзі қамтамасыз ету» түсінігі мемлекеттер өздерінің құқықтары мен мүдделерін қорғау үшін ең тиімді және ұтымды шараларды қолдану құқығы ретінде қарастырады. Алайда, осы құқықты іс жүзінде іске асыруардап шеккен тараптың мүдделерін бұзған халықаралық құқық субъектісіне зорлық-зомбылық әрекеттерін жасау болдып табылады. Сондықтан, осы жұмыста мемлекетте, халықаралық қоғамдастықта реторсияларды қолданудың заңдылығы мен практикалық іске асырылуы туралы мәселе қаралуда.

THE PROBLEM OF THE OFFICIAL INTERPRETATION OF THE INSTITUTE OF COMPULSION IN INTERNATIONAL AND NATIONAL LAW

Kurmanova Aigul Kuanyshevna

Associate professor of the Aktobe Regional State University
after K. Zhubanov, c.l.d.; Aktobe c., the Republic of Kazakhstan;
e-mail: k.aigul_k@mail.ru

Ismagulov Kairat Eslyamkalievich

Senior researcher of the department of criminal, criminal-processual,
criminal - law encement and forensic of the Institute of legislation
and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, c.l.d.; Nur-Sultan c.,
the Republic of Kazakhstan; e-mail: boss.kz2008@mail.ru

Keywords: coercion, sanction, international law, international order, civil justice, responsibility, retorsio, repressaliae, self-help.

Abstract. In this article, the authors consider the essence and content of the institution of coercion in international and national law. Concepts and views of scientists on the very existence of this institution and measures for its implementation in international law are investigated, in connection with the fact that the institution of coercion is an independent institution of international public law. In Kazakhstan legislation, the institution of coercion is considered as an impact on the property rights of individuals and legal entities (in civil law), as well as sanctions measures imposed on participants in the process and other persons for unlawful actions during the proceedings (in civil law). That is, there is no clear and detailed definition of the concept of coercion either in the Civil Code or in the Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan. In order to exclude different interpretations,

the use of this concept in different variations (coercive measures, coercive measures, coercion), it is necessary to introduce into the above normative acts the definition of the coercion institution.

The mechanism for implementing the norms of international law has a characteristic feature - there is no single coercive apparatus that could, on the basis of legal grounds, force the states to comply and follow the norms of international treaties. Therefore, the coercion mechanism is implemented either on an individual basis, by sovereign states themselves through countermeasures, or collectively by international organizations using a set of measures based on international legal sanctions.

In this regard, the work considers the concept of "self-help" as the right of states to protect their rights and interests by the most effective and rational measures for them. But in this regard, the practical realization of this right was the commission of violent acts by the injured party, which fell under the notion of extreme necessity, in relation to the subject of international law who violated its interests. Therefore, the question of the legality and practical implementation of the use of retorts inside the state, in the international community is being considered.

Одним из актуальных вопросов международного права является вопрос о мерах принуждения в отношении исполнения его положений и норм. В связи с тем, что в международном праве нет единого механизма принуждения, в прошлом его не связывали с юриспруденцией, скорее говорили о позитивной морали. То есть изначально необходимо было решить: так как принуждение должно обеспечивать право, то можно ли международное право отнести к праву, если в нем нет принуждения?

Согласно Э. де Ваттеля, процесс реализации своих прав должен быть подкреплён принудительными мерами. Так, если их нет, нельзя говорить о реализации права вообще [1, с. 342].

На настоящее время данный институт используется в таком же понятии, что и век назад. По мнению А.Н. Талалаева, международное право не может существовать без установления в международных правоотношениях принудительного исполнения государством положений и норм международных документов [2, с. 164].

На каждую теорию всегда найдутся и сторонники, и те, кто не поддерживает ее. В противовес вышеуказанной теории Г. П. Задорожный утверждает, что институт принуждения является необходимым элементом международного права. Он становится основным фактором для создания дружественных и гармоничных отношений в различных сферах общественной жизни, и кроме того, за рубежом [3, с. 231]. Но идея не получила широкого распространения.

Институт принуждения характерен многим системам права и используется как особый способ применения и охраны права. В любой системе обеспечения правопорядка всегда имеется характерный и специфичный именно для данной системы механизм принуждения. Что естественно по природе права и, в частности, международного права.

Поэтому первая идея наиболее поддерживается представителями различных школ

и концепций международно-правовой доктрины. В частности, об этом высказывались Л. Оппенгейм, Г. Кельзен, Дж. Кунц, Д. Б. Левин, В. Давид [3, с. 172].

На самом деле, в рамках любой правовой системы есть комплекс юридически императивных для всех субъектов системы нормативных положений, предписаний, которые, основываясь на свойствах обязательности для соблюдения, и характеризуются наличием принудительных свойств.

При этом принудительность усматривает то, что при неисполнении своих обязательств, неправильном исполнении или нанесении своими действиями вреда правам и интересам другим субъектом, на данного субъекта должны быть применены нормы ответственности.

В данном случае международное право также устанавливает положения, согласно которым защита прав и интересов субъектов международного права может быть основано на применении принуждения.

В международном праве само понятие принуждения имеет взаимосвязь с понятием силы, хотя эти институты не трактуются одинаково. Основываясь на международном законодательстве можно отметить, что понятие сила рассматривается как осуществление насильственных действий военного, политического и экономического характера.

Такую трактовку, в частности, регламентируют некоторые международные документы. Примером может служить Декларация о принципах международного права.

Реализация силы в международном обществе понимается как принятие насильственных мер, имеющих на то законное или незаконное основание. В таком случае только применение силы, основанное на нормах международного права, и является принуждением в юридическом отношении. По мнению И.И. Лукашук, если принуждение определено и установлено международными договорами, то данное понятие не может относиться к понятию насилия. Это один из способов применения права. И отличительной особенностью

принуждения является правомерность. При этом правомерность должна быть характерна по основанию, способам и объему. В общем, правомерность должна быть установлена основополагающими целями и принципами международного права [3, с. 120]. Таким образом, применение силы, не имеющее основание, установленное международным законодательством, является насильственным произволом.

На современном этапе международное право устанавливает понятие насильственный произвол как применение силы вне закона. При этом в данном отношении основной чертой международного права является конкретизирующее регулирование реализации института принуждения. С.В. Черниченко отмечает, что при существовании множества видов применения силы в международных отношениях невозможно найти такую, что была бы в рамках норм международного права [4, с. 211].

В мировой практике реализации норм международного права принуждение проявляется посредством правовых санкций и контрмер. Они имеют особое значение в защите международного правопорядка. Именно посредством применения международно-правовых санкций и контрмер отвечают субъекты международного сообщества на различные правонарушения в международном пространстве.

На основании вышесказанного можно отразить существенные различия между институтом принуждения и институтом насильственного произвола: при совершении международного правонарушения законным ответным действием является применение мер принуждения; совершение насильственного произвола – это всегда правонарушение, которое влечет за собой реализацию международных правовых санкций.

Принуждение с применением санкций характеризуется поведением субъектов международного права, а также определенной международными нормативными правовыми актами взаимосвязью объективного и субъективного.

Незаконно осуществляемые действия, реализуемые субъектом международного сообщества, непременно вытекающие в международное правонарушение, требуют ответной реакции, то есть применения санкционных принудительных мер. Условием применения данных мер является отказ либо прекращение осуществления субъектом - правонарушителем незаконных действий, нарушающих международный правопорядок, а также выполнения обязательства, исходящие из международного правового обязательства [5, с. 68].

Целью применения института принуждения в международных правоотношениях выступает необходимость охраны субъектами международного права, каждым в отдельности, своих прав и законных интересов, а также коллективная необходимость в защите международного правопорядка. Поэтому потребность субъектами международного сообщества в поддержании правопорядка в международном праве устанавливает необходимость применения мер принуждения, санкций.

На уровне национального законодательства институт принуждения в гражданском праве Республики Казахстан упоминается в виде прилагательного «принудительный» и обозначает воздействие на имущественные права физических и юридических лиц. Согласно гражданско-процессуальному законодательству меры принуждения рассматриваются только в двух статьях (ст.ст.30, 119) в качестве санкций, которые налагаются на участников процесса и других лиц за неправомерные действия в процессе разбирательства. При этом четкого и развернутого определения понятия принуждения нет ни в Гражданском кодексе, ни в Гражданско-процессуальном кодексе Республики Казахстан. Чтобы исключить различного толкования, применения в разных вариациях данного понятия (меры принуждения, принудительные меры, принуждение), нужно ввести в вышеуказанные нормативные акты в Раздел 1 «Общие положения» определение института «принуждение». Основываясь на вышесказанном, принуждение можно определить как целенаправленное воздействие, реализуемое в установленном законе порядке путем подавления воли лица для совершения правомерных действий.

Вместе с тем, в Уголовном кодексе Республики Казахстан «принуждение» интерпретируется как последствие совершения преступления, заключающееся в установлении наказания как меры государственного принуждения; и применительно к таким формам реализации уголовной ответственности, как принудительные меры медицинского характера, принудительные меры воспитательного воздействия, конфискации имущества [6].

В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве институту принуждения посвящен раздел 4 УПК «Меры процессуального принуждения» и регламентирует задержание, доставление подозреваемого в совершении уголовного правонарушения, меры пресечения и дополнительные ограничения¹.

При применении уголовно-процессуального принуждения закон допускает в целях

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан <http://adilet.zan.kz>

решения задач уголовного судопроизводства ограничение в известных пределах конституционных прав и свобод.

Уголовно-процессуальный кодекс во многих частных случаях предусматривает основания, условия, порядок и пределы изменения уголовно-процессуальной правосубъектности. Действующим законом регламентированы общие нормы, препятствующие произвольным действиям со стороны органов предварительного следствия и дознания [7, с. 1].

Особое место среди мер уголовно-процессуального принуждения занимают меры пресечения. Под ними понимают принудительные меры, временно ограничивающие права личности, применяемые лицом, ведущим уголовный процесс к обвиняемым (в исключительных случаях к подозреваемым при наличии предусмотренных в законе оснований с целью лишить их возможности скрыться от дознания, предварительного расследования и суда, воспрепятствовать установлению истины по делу или продолжить преступную деятельность, а также для обеспечения исполнения приговора).

Институт принуждения в международном законодательстве характеризуется специфическими особенностями, которые определяются содержанием межгосударственных отношений и способами правового регламентирования этих правоотношений. В связи с тем, что субъекты международного сообщества являются независимыми по отношению друг к другу, не могут подчиняться друг другу, взаимоотношения между государствами имеют особо специфичный координационный характер.

Для повышения эффективности сотрудничества стран - субъектов международного права был разработан и введен в эксплуатацию механизм международных структур и организаций, который обладает законодательными и правоприменительными функциями. Поэтому наравне с имеющимися координационными отношениями, которые характерны отношениям между суверенными государствами, появились конкретные субординационные признаки, которые определяют отношения между странами и международными организациями, а также между самими международными организациями.

Поэтому в комплексе способов правового регулирования международных отношений можно выделить координационные способы, которые являются основными и необходимыми, и субординационные способы, являющиеся строго очерченными по своему содержанию и задачам использования.

Необходимо установить, что различные ограничения и содержание субординации в области взаимодействия государств, регулирования между ними взаимоотношений, а

также правовое оформление определяются только при наличии согласия между всеми государствами, кто заинтересован в данных правоотношениях. Кроме того, содержание вносимых и используемых субординационных элементов должно соответствовать требованиям основополагающих начал современного международного права.

Механизм реализации норм международного права имеет характерную особенность - нет единого аппарата принуждения, который мог бы на основе законных оснований заставить государства исполнять и следовать нормам международных договоров. Поэтому механизм принуждения реализуется либо на индивидуальной основе, самими суверенными государствами с помощью контрмер, либо на коллективной основе международными организациями при помощи комплекса мер на основе международно-правовых санкций.

На основании вышесказанного, нужно отметить роль международных организаций в регулировании взаимодействия между суверенными государствами при различных международно-правовых правоотношениях. По мнению Е.А. Шибяевой, совершенствование роли и места международных организаций относительно применения принуждения для исполнения и реализации норм международного права – это одно из важнейших задач для совершенствования деятельности международных организаций [8, с. 41].

В научной доктрине и практике длительное время говорилось о концепции самопомощи. Это касается и ученых, и специалистов в области исследования института международной ответственности. Они давали обоснование содержанию самопомощи. Как отмечает П. Курис, самопомощь включает в себя реторсии, репрессалии и поэтому является комплексным институтом. При этом и реторсии, и репрессалии – это различные виды самопомощи и не могут характеризовать содержание института самопомощи [9, с. 24].

Эта концепция устанавливает право государств на охрану своих прав и интересов наиболее эффективными и рациональными для них мерами. Г. Кельзен выделял, что для регулирования международных правоотношений в международном сообществе нет аппарата исполнительной и судебной власти, поэтому международное право позволяет пострадавшей стороне самой реализовать задачи правосудия по отношению к виновной стороне [10, с. 131].

Ранее в международных правоотношениях, до принятия Устава Организации Объединенных Наций, мерами самопомощи считались все насильственные действия, которые подпадали под понятие крайняя необходимость, и поэтому в правовом отношении определялись понятием «самооборона по общему

международному праву». В данном значении использовались также понятия «самозащита», «необходимая оборона», «законная оборона» [11, с. 53].

Белалова Б.Ш. говорит, что международная практика и доктрина прошлого определяла самооборону как совокупность случаев и форм фактической охраны государства, причин и содержаний заявлений данных государств, которые давались ими в конкретных обстоятельствах [12].

Согласно положениям международных нормативных правовых актов в период до 1917 года в международном сообществе проблемы относительно суверенных прав и интересов государств решались на основании фактических средств охраны и защиты. Это происходило в связи с отсутствием в международном праве принципа ненападения, и война считалась крайним, но возможным методом разрешения межгосударственных споров. Основываясь на исторических событиях, Гуго Гроций отмечал, что обычаи и традиции, международные договоры, законодательство, право народов не отрицают войны [13, с. 76].

Государство как субъект международного сообщества могло не только начать и вести войну, но и осуществлять вооруженные репрессалии, преследование по «горячим следам» на территории другого государства, превентивные вооруженные действия для предупреждения и ликвидации возможного нападения, а также принудительные меры, так называемые невооруженные репрессалии.

Поэтому в прошлом для разрешения какого-либо конфликта, не всегда связанного с совершением международного правонарушения, государства вполне законно могли воспользоваться такими мерами принуждения, как самопомощь, ответная реакция, репрессалии, реторсии.

В Уставе Организации Объединенных Наций имеется положение о запрещении реализации силы, который кардинально поменял статус механизма обеспечения ответственности между государствами. И потому сила, основанная на нормах международного права, уже не способ влияния на правонарушителя. То есть это уже прямо определяется как в научной доктрине, так и на практике реализации международного права [1, с. 42].

По В. Собакину, право государства на самопомощь, то есть осуществление правомочия по самостоятельному и самовольному осуществлению любых действий для охраны и защиты прав и законных интересов от любых деяний иных государств мирового сообщества, было уничтожено принятием Устава Организации Объединенных Наций [14, с. 233].

В настоящее время институт «самопом-

ощи» становится менее актуальным. На данный момент в свете воспитания уважения к международному праву взаимодействие государств друг с другом и увеличение сфер влияния международных организаций в мировом сообществе являются основополагающими для исполнения норм международного права.

Здесь можно упомянуть то, что в 1966 году Левин Д.Б. применил термин «самопомощь», а в 1971 году уже высказывал иное мнение, по которому данный термин был применим и удобен в условиях старого международного права, где считалось правомерным право страны-участника международного сообщества на вооруженное насилие в разных видах, разновидностях. И потому в современных условиях не может быть признанным факт наличия в международном праве термина «самопомощь» [15, с. 114]. Многие ученые также придерживаются этого вывода [16, с. 37].

На данный момент само понятие «самопомощь», как пишет И.И. Лукашук, стал ненужным для применения во взаимоотношениях на международной арене как не соответствующий праву [8, с. 33].

Термин «репрессалии» от латинского слова *repressaliae*, что означает сдерживать, использовался для определения любых мер воздействия на правонарушителя. Это установлено в принятой в 1970 году Декларации о принципах международного права. В ней определяется обязанность государств не применять акты репрессалий, которым характерно использованием силы.

В настоящее время термин «репрессалии» больше используется для определения военного признака в условиях вооруженного конфликта. Пункт 5 статьи 60 принятой в 1986 году Венской конвенции о праве договоров с участием международных организаций указывает на то, что условия о приостановлении или прекращении действия соглашения на основании того, что оно нарушено, не применяются к нормам по охране личности, человека, имеющиеся в гуманитарных соглашениях, и к нормам, которые не применяют каких-либо разновидностей репрессалий относительно тех, кто имеет защиту по данным соглашениям [17, с. 61].

Термин «реторсии» (лат. – *retorsio*) также имеет хождение в международном праве. Определение данного термина в том, что это правомерные и соответствующие нормам международного права меры влияния одного государства на другое, чтобы повлиять на него остановить проводимые им недружелюбные, но законные действия.

Использование реторсий необходимо, чтобы заставить правонарушителя исполнить определенные обязанности по его обязательствам. Реторсии не являются международными

ми санкциями в связи с тем, что они используются в качестве ответных мер, а сами по себе в отдельности это противоправные меры.

В большинстве случаев государство использует реторсии для реагирования на конкретные случаи дискриминации его граждан, при неоправданных экономических, культурных и иных ограничениях.

Согласно национальному законодательству реторсии могут быть установлены и внутри государства. Статья 1093 Гражданского кодекса Республики Казахстан устанавливает, что государством могут быть определены ответные ограничения (реторсии) относительно прав физических и юридических лиц государств, которые установили специальные ограничения гражданам и юридическим лицам Казахстана.

На практике это действия такого же характера и формата, что и те, против которых осуществляются. Возможность реализации данного права имеется только у государства. Кроме того, эти действия применяются также, как и способ повлиять на государство для выполнения им своих обязательств в мировом сообществе. Тем и отличаются реторсии от контрмер и санкций, что применяются как дополнительное средство при угрозе совершения правонарушения.

Наличие института реторсии в гражданском праве Республики Казахстан означает необходимость сохранения жестких юридических требований при ее использовании для недопущения недопустимого ущемления и дискриминации прав и законных интересов иностранных граждан в связи с действиями государств, гражданство которого они имеют.

Являясь одним из способов применения права, принуждение, входящее в содержание реторсии, должно соответствовать норме закона по цели, задачам, способу, объему его использования. Каков же будет объем ограничительных мер относительно иностранных граждан при допущении и осуществлении дискриминации в отношении граждан Казахстана государством, к которому они имеют принадлежность?

Подобный вопрос не имеет достаточно-го рассмотрения в правовой доктрине среди ученых и специалистов в данной области. Реторсия, хотя и признана международным, а в некоторых случаях, и национальным законодательством, все же не безлимитна и должна иметь юридически допустимые границы.

В данном отношении законодательство Казахстана не регулирует вопрос о видах и размерах, объемах ограничений в отношении физических и юридических лиц иностранного государства. Поэтому виды реторсионных действий, как и размер, зависят от конкретной ситуации, от тех ограничений в отношении граждан и юридических лиц Казахстана, так как являются ответной реакцией на них государства.

На основании вышеизложенного, надо отметить, что, устанавливая в качестве одного из основных принципов запрет на произвол и насилие в межгосударственных отношениях, международное право в настоящее время признает допустимость и необходимость принуждения. То есть основанное на нормах международного права правомерное использование международно-правовых, межгосударственных санкций в ответ на международные правонарушения.

При этом регламентирование нормами международных нормативно-правовых документов, в том числе Уставом ООН и уставами других международных организаций, использование института принуждения устанавливается не целью ущемления государств в правомочиях по обеспечению своей безопасности, а для профилактики и предотвращения возможности применения права самими государствами в таком объеме и в такими способами, которые, согласно международной практике, могут стать примерами насильственного произвола. А это уже нарушение норм международного права.

Изучая содержание института принуждения в международном праве, применения мер принуждения как способа влияния на нарушителя норм международного права, нельзя все же переоценивать роль принуждения в реализации задачи воспитания уважения к международному праву, как этим грешат научная доктрина и специалисты в этой сфере. Потому что, как выразился Ю.М. Колосов, санкции – это не абсолютный способ гарантирования исполнения норм международных нормативных правовых документов [18, с. 36].

В данном случае главенствующим являются законные интересы государства и международного сообщества, которые устанавливают обязательность выполнения норм права. Это влияет на обеспечение функционирования международной системы, которая направлена на обеспечение жизнедеятельности каждого государства, и на само человечество в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Витцтум В.Г. и др. *Международное право*. - М.: Инфотропик Медиа, 2011. - 684 с.
2. Талалаев А.Н. *Юридическая природа международного договора*. - М.: ИМО, 1963. — 263 с.
3. Лукашук И.И. *Международное право. Общая часть: Учебник для студентов юридических факультетов и вузов. 3-е изд.* - М.: ВолтерсКлувер, 2005. — 432 с.

4. Черниченко С.В. *Международно-правовое принуждение* // Теория международного права. Т. 1. - М., Издательство «НИМП», 1999. - 336 с.
5. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. *Общая теория юридической ответственности*. - СПб.: Издательство Р. Асланова «ЮРИДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ПРЕСС», 2007. - 934 с.
6. Амирова А.А. *Принуждение в уголовном праве* // Вестник КазНПУ №2 (35), 2017. - С. 19-35.
7. Ахпанов А.Н. *Проблемы уголовно-процессуального принуждения в стадии предварительного расследования: Дис. ... д-ра юрид. наук. Караганда, 1997. - 300 с.*
8. Лукашук И.И. *Право международной ответственности* // Международное публичное и частное право. - 2002. - N 2. - С. 30-43.
9. Курис П.М. *Международные правонарушения и ответственность государств* / Вильнюс. гос. ун-т им. В. Капсукаса. - Вильнюс: Минтис, 1973. - 279 с.
10. Курдюков Г.И. *Контрмеры в международном праве и условия их применения* // Ученые Записки Казанского государственного университета юридической науки. Том 133. Изд-во Казанского университета. Казань, 1998. С. 130-137.
11. Братусь С.Н. *Юридическая ответственность и законность*. - М.: Юрид. лит., 1976. - 215 с.
12. Белалова Б.Ш. *Место международно-правовых санкций в современном международном праве* // Законодательство. - 2002. - N 12. - С. 52-65.
13. Давид В., Василенко В. *Механизм охраны международного правопорядка*. - Брно, 1986. - 295 с.
14. Собакин В.К. *Коллективная безопасность - гарантия мирного сосуществования*. - М., Издательство ИМО, 1962. - 519 с.
15. Левин Д.Б. *Ответственность государств в современном международном праве*. - М.: Международные отношения, 1966. - 152 с.
16. Скакунов Э.И. *Самооборона в международном праве*. - М.: Международные отношения, 1973. - 176 с.
17. Тункин Г.И. *Теория международного права*. Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. - Москва: Зерцало, 2000. - 397 с.
18. Колосов Ю.М. *Ответственность в международном праве*. - М.: Юрид.лит., 1975. - 256 с.

REFERENCES

1. Vittstým V.G. i dr. *Mejdýnarodnoe pravo*. - M.: Infotropik Media, 2011. - 684 s.
2. Talalaev A.N. *Iýridicheskaiia priroda mejdýnarodnogo dogovora*. - M.: IMO, 1963. — 263 s.
3. Lýkashýk I.I. *Mejdýnarodnoe pravo. Obaia chast: Ýchebnik dlia stýdentov iýridicheskikh fakýltetov i výzov. 3-e izd.* - M.: VoltersKlýver, 2005. — 432 s.
4. Chernichenko S.V. *Mejdýnarodno-pravovoe prinýjdenie* // Teorua mejdýnarodnogo prava. T. 1. - M., Izdatelstva: NIMP, 1999. - 336 s.
5. Hachatýrov R.L., Lipinski D.A. *Obaia teorua iýridicheskoi otvetstvennosti*. - SPb., Izdatelstvo R.Aslanova «IýRIDICHESKII TsENTR PRESS», 2007. - 934 s.
6. Amirova A.A. «*Prinýjdenie v ýgolovnom prave*» // Vestnik KazNPÝ №2 (35), 2017. - 283 s.
7. Ahpanov A.N. *Problemy ýgolovno-protsessýalnogo prinýjdenia v stadiu predvaritelnogo rassledovaniia: Dis. ... d-ra iýrid. nayk. Karaganda, 1997. - 300 с.*
8. Lýkashýk I.I. *Pravo mejdýnarodnoi otvetstvennosti* // Mejdýnarodnoe pýblichnoe i chastnoe pravo. - 2002. - N 2. - S. 30-43
9. Kýris P.M. *Mejdýnarodnye pravonarýsheniia i otvetstvennost gosýdarstv / Vilniýs. gos. ýn-t im. V. Kapsýkasa. - Vilniýs: Mintis, 1973. - 279 s.;*
10. Kýrdiýkov G.I. *Kontrmery v mejdýnarodnom prave i ýslovua ih primeneniia* // Ýchenye Zapiski Kazanskogo gosýdarstvennogo ýniversiteta iýridicheskoi nayki. Tom 133. Izd-vo Kazanskogo ýniversiteta. Kazan, 1998. S. 130-137.
11. Bratýs S.N. *Iýridicheskaiia otvetstvennost i zakonnost*. M.: Iýrid. lit., 1976. - 215 с.
12. Belalova B.Sh. *Mesto mejdýnarodno-pravovyh sanktsu v sovremennom mejdýnarodnom prave* // Zakonodatelstvo. - 2002. - N 12. - S.52.
13. David V., Vasilenko V. *Mehanizm ohrany mejdýnarodnogo pravoporiadka*. Brno, 1986. - 295 s.
14. Sobakin V.K. *Kollektivnaia bezopasnost - garantua mirnogo sosýestvovaniia*. - M., Izdatelstvo IMO, 1962. - 519 s.
15. Levin D.B. *Otvetstvennost gosýdarstv v sovremennom mejdýnarodnom prave*. M.: Mejdýnarodnye otnosheniia, 1966. - 152 s.
16. Skakýnov E.I. *Samooboronav mejdýnarodnom prave*. - M.: Mejdýnarodnye otnosheniia, 1973. - 176s.
17. Túnkin G.I. *Teorua mejdýnarodnogo prava*. Mosk. gos. ýn-t im. M. V. Lomonosova. Iýrid. fak. - Moskva: Zertsalo, 2000. - 397 s.
18. Kolosov Iý.M. *Otvetstvennost v mejdýnarodnom prave*. - M., Iýrid.lit., 1975. - 256 s.