

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Түкиев А.С. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абылайұлы А. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Азэр Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Қазан, Ресей)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,
Ресей)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қыргызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы

Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

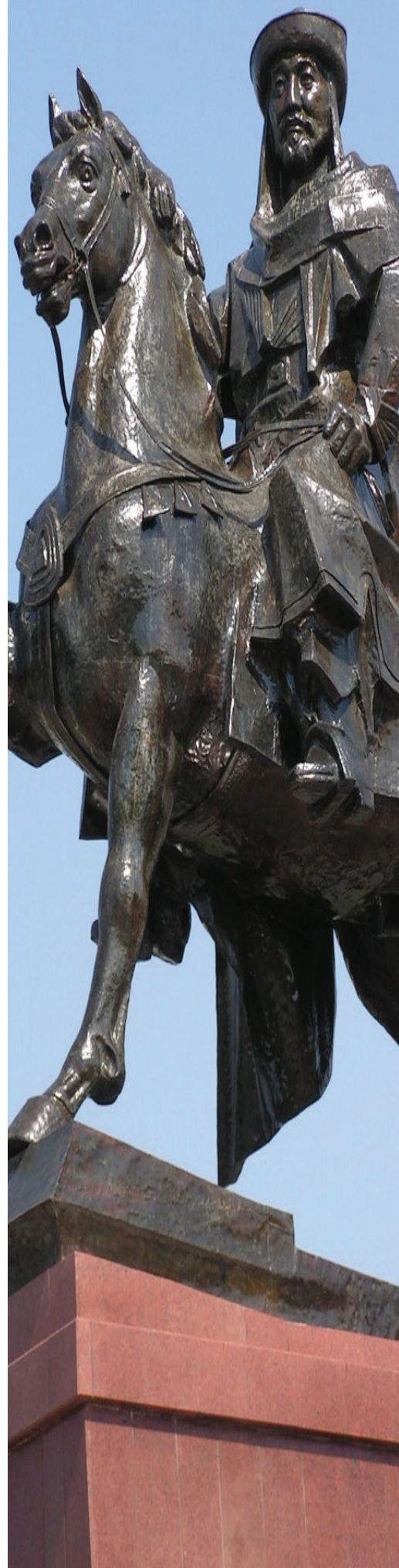
Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы	8
Қазақстан Республикасы Әділет министрі М.Б. Бекетаевтың «Ел президентінің заң деңгейінде бекітілген өкілеттіктерін қайта бөлу туралы» мақаласы	11
Н.А. Шәйкеновті еске ала отырып	
М.Б. БЕКЕТАЕВ Профессор Н.А. Шәйкеновтің жадындағы жарқын бейнесі!	15
З.Х. БАЙМОЛДИНА Біртуар тұлға, заңгер ғалым, Қазақстанның құқықтық жүйесінің реформаторы, заң ғылымдарының докторы, про- фессор Нағашыбай Аманғалиұлы Шәйкеновті еске алу.	16
Б.С. КҮНШАЕВ «Тек құқық қана қақтығысты сұхбатқа айналдыруға қабілетті» Алматы қ. Медеу ауданының № 2 аудандық сотының судьясы Б.С. Күншаевтың сұхбаты.	20
С.Б. ИДРИСОВА Нағашыбай Аманғалиұлы Шәйкеновті еске алу.	24
Д.Б. МӘУЛЕНОВ Н.А. Шәйкенов және сот реформасы	25
Г. ТАКИШЕВА, Д. ДАУЫЛБАЕВ Болмысынан ұстаз	27
Мұрағат беттері	
Ғ. САПАРҒАЛИЕВ Қазақстан Республикасы Конституция- сын жаңғырту	30
А.А. КАРАЕВ Академик Ғ.С. Сапарғалиевтің «Қазақстан Ре- спубликасы Конституциясын жаңғырту» атты ғылыми жарияланы- мына (2007 жылғы 1 қарашадағы дөңгелек үстел материалдарының жинағы - 7-23 б.) қайта оралу	40
Мемлекет және құқық теориясы	
К.С. БІРЖАНОВА Н.А. Шәйкенов Қазақстан мемлекеттілігі тарихында	45
В.Д. ИПАТОВ (Минск қ.) Беларусь Республикасындағы тиімді құқықтық саясатты қамтамасыз ету аясында норма шығармашылық қызметті жетілдірудің басым бағыттары	50
В.Т. ҚОНЫС, К.Қ. САБИРОВ, А.Қ. ЛЯМБЕКОВА Қазақстан Республикасында заңдар мен өзге де нормативтік құқықтық актілерді «топтамалық» қарау мен қабылдаудың ерекшеліктері	56
Конституциялық және әкімшілік құқық	
Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ Қазақстан Республикасындағы Конституциялық реформа және парламенттік мониторингті жетілдіру мәселелері	63
Й. ПУДЕЛЬКА, Й. ДЕППЕ (Берлин қ., Германия) Орталық Азиядағы даму процесіндегі жалпы әкімшілік құқық	68
Азаматтық, азаматтық процестік құқық	
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Азаматтық құқық және қазіргі заманғы жағдайда жеке тұлғаның құқықтарын қамтамасыз ету	80
В.Т. ҚОНЫС Нотариаттық қызмет көрсету сапасын арттыру мәселесіне	94
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҰРЛЫБЕК Интегралдық микро- схема топологиясын зияткерлік меншік объектісі ретінде құқықтық қорғау	104
Е.В. ГОРЯЧЕВА Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасындағы комиссия шарты	113

В.Ж. ШӘЙКЕНОВ, А.Т. ИДАЯТОВА Қазақстандық заңнама тұрғысынан төрелік талқылауға және төрелік келісімге қолданылатын құқықты таңдау проблемасы	120
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
Р.Т. НҰРТАЕВ Қылмыстық құқық қағидаттарын сақтаудың өзекті проблемалары (Нағашыбай Аманғалиұлы Шәйкеновтің мерейтойына орай)	128
А.Қ. ҚАНАТОВ, Ж.Ғ. ҚАЛИШЕВА, Ж.Қ. ҚОЖАНТАЕВА Криминология ғылымындағы белгілі ғалым (Заң ғылымдарының докторы, профессор Ұзыке Сикынбайұлы Жекебаевтың 90 жылдығына орай)	136
А.К. ҚҰРМАНОВА, Қ.И. ИСМАҒҰЛОВ Features of Institute of reconciliation in civil and criminal proceedings (Азаматтық және қылмыстық сот ісін жүргізуде татуласу институтының ерекшеліктері)	142
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
А.А. МЕДИНАЕВА Ғылыми лингвистикалық сараптама: салыстырмалы талдау	149
Ғ.А. ИЛҮЯСОВА Заңнамалық актілердің мәтінін мемлекеттік тілге аударуға байланысты өзекті мәселелер	155
Н.Н. ИСАҚ Заң шығару сапасы мәселесіне	164
Жас ғалым мінбері	
Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ, Д.М. БІРЖАНОВА On the issue of extension of jurisdiction of the court with the participation of jurors (Алкабилердің қатысуымен өтетін соттың соттылығын кеңейту мәселесіне қатысты)	170
В.О. ИЛҮИНА Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерістер мен толықтырулар енгізу: уақыт талаптары	176
Ақпараттық хабарламалар	
2017 ж. 6-17 ақпандағы Астана қ. өткізілген Жас ғалымдардың мемлекеттік биліктің тармақтары арасында өкілеттіктерді қайта бөлу мәселесі жөніндегі үздік шығармаларының байқауы туралы ақпараттық хабарлама	178
2017 ж. 24 ақпандағы Астана қ. «Халықаралық терроризм туралы жан-жақты конвенцияның жобасын әзірлеудің теориялық-практикалық аспектілері: проблемалар және перспективалар» атты дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	181
2017 ж. 2 наурыздағы Астана қ. өткізілген «Құқық шығармашылықта болжау және нормативтік құқықтық актілерді қабылдаудың құқықтық салдарын айқындау өлшемшарттары туралы» атты дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	183
Мерейтой	
Заң ғылымдарының докторы, профессор Ұзыке Сикынбайұлы Жекебаев - 90 жаста	185
Даналық ойлар	186



Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Тукиев А.С. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Борчаев И.И. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Шерубай Курманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)
Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-
стан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)
Дюсенов Е.А. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,
Россия)
Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-
Каменогорск, Казахстан)
Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул,
Россия)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)
Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала
Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.
Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка редакции.....9

Статья Министра юстиции Республики Казахстан М.Б. Беке-
таева «О перераспределении полномочий Президента страны, закре-
пленных на уровне закона».....13

Вспоминая Н.А. Шайкенова

М.Б. БЕКЕТАЕВ Светлая память профессору Н.А. Шайкенову!.....15
З.Х. БАЙМОЛДИНА Памяти выдающейся личности, ученого-
юриста, реформатора правовой системы Казахстана, доктора юриди-
ческих наук, профессора Нагашбая Амангалеевича Шайкенова.....18
Б.С. КУНШАЕВ «Тек құқық қана қақтығысты сұхбатқа
айналдыруға қабілетті» («Только право способно конфликт превра-
тить в диалог») Интервью с судьей райсуда №2 Медеуского района
г. Алматы Б.С. Куншаевым.....20
С.Б. ИДРИСОВА Памяти Нагашбая Амангалеевича Шайкенова.....24
Д.Б. МАУЛЕНОВ Н.А. Шайкенов и судебная реформа.....25
Г. ТАКИШЕВА, Д. ДАУЫЛБАЕВ Учитель по призванию.....27

Архивные страницы

Г. САПАРГАЛИЕВ Модернизация Конституции Республики
Казахстан.....30

А.А. КАРАЕВ Возвращаясь к научной публикации академика
Г.С. Сапаргалиева «Модернизация Конституции Республики Ка-
захстан» (Сборник матер. круг.стола 1 ноября 2007 г. - С. 7-23).....40

Теория государства и права

К.С. БИРЖАНОВА Н.А. Шайкенов в истории государствен-
ности Казахстана.....45

В.Д. ИПАТОВ (г. Минск) Приоритетные направления совер-
шенствования нормотворческой деятельности в контексте обеспе-
чения эффективной правовой политики в Республике Беларусь.....50

В.Т. КОНУСОВА, К.К. САБИРОВ, А.К. ЛЯМБЕКОВА
Особенности «пакетного» рассмотрения и принятия законов и
иных нормативных правовых актов в Республике Казахстан.....56

Конституционное и административное право

Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ Конституционная реформа и во-
просы совершенствования парламентского мониторинга в Респу-
блике Казахстан.....63

И. ПУДЕЛЬКА, Й. ДЕППЕ (г. Берлин, Германия) Общее ад-
министративное право в Центральной Азии в процессе развития.....68

Гражданское и гражданско-процессуальное право

М.К. СУЛЕЙМЕНОВ Гражданское право и обеспечение
прав личности в современных условиях.....80

В.Т. КОНУСОВА К вопросу о повышении качества оказания
нотариальных услуг.....94

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТҮРЛЫБЕК Правовая охрана то-
пологии интегральной микросхемы как объекта интеллектуальной
собственности.....104

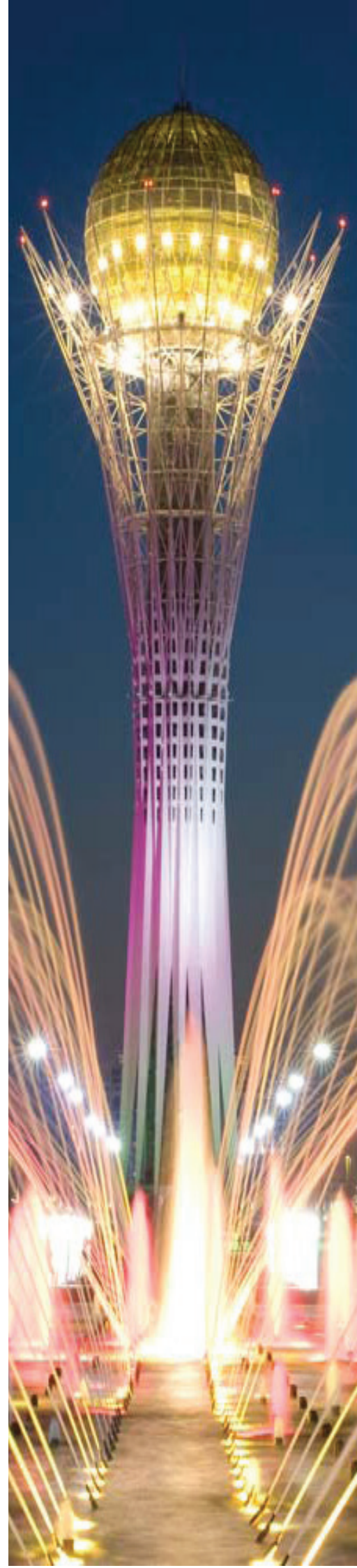
Е.В. ГОРЯЧЕВА Договор комиссии в гражданском законода-
тельстве Республики Казахстан.....113

В.Ж. ШАЙКЕНОВ, А.Т. ИДАЯТОВА Проблема выбора
применимого к арбитражному разбирательству и арбитражному
соглашению права с точки зрения казахстанского законодательства.....120

Уголовное право и уголовный процесс

Р.Т. НУРТАЕВ Актуальные проблемы соблюдения принци-
пов уголовного права (к юбилею Нагашбая Амангалеевича Шай-
кенова).....128

А.К. КАНАТОВ, Ж.Г. КАЛИШЕВА, Ж.К. КОЖАНТАЕВА Крупный учёный в науке криминологии (К 90-летию доктора юридических наук, профессора Узыке Сикунбаевича Джекебаева).....	136
А.К. КУРМАНОВА, К.И. ИСМАГУЛОВ Features of Institute of reconciliation in civil and criminal proceedings (Особенности института примирения в гражданском и уголовном судопроизводстве).....	142
Из практики законотворчества на государственном языке	
А.А. МЕДИНАЕВА Научная лингвистическая экспертиза: сравнительный анализ.....	149
Г.А. ИЛЪЯСОВА Актуальные проблемы, связанные с переводом текста законодательных актов на государственный язык.....	155
Н.Н. ИСАК К вопросу качества законотворчества.....	164
Трибуна молодого ученого	
Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ, Д.М. БИРЖАНОВА On the issue of extension of jurisdiction of the court with the participation of jurors (К вопросу о расширении подсудности суда с участием присяжных заседателей).....	170
В.О. ИЛЫНА Внесение изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан: вызовы времени.....	176
Информационные сообщения	
Информационное сообщение о конкурсе лучших сочинений молодых ученых по вопросу перераспределения полномочий между ветвями государственной власти, г. Астана, 6-17 февраля 2017 г.....	178
Информационное сообщение о круглом столе «Теоретико-практические аспекты разработки проекта Всеобъемлющей Конвенции о международном терроризме: проблемы и перспективы», г.Астана, 24 февраля 2017 г.....	181
Информационное сообщение о круглом столе «О прогнозировании в правотворчестве и критериях определения правовых последствий принятия нормативных правовых актов», г. Астана, 2 марта 2017 г.....	183
Юбилей	
Доктору юридических наук, профессору Узыке Сикунбаевичу Джекебаеву – 90 лет.....	185
Мудрые мысли	186



Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»

Published since 2006

All journal materials are placed
on the website

www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Tukiyev A.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
– (Chairman)

Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)

Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)

Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)

Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Muromtsev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)

Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)

Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)

Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)

Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Dyusenov E.A. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)

Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)

Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)

Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
sian)

Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

Tlembaeva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.

Yermek A.B.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

Dzhamburshin K.A.

The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

CONTENT

Editorial.....10

*An article of M.B. Beketayev, the Minister of Justice of the Republic
of Kazakhstan "On the redistribution of the President's powers"*.....11

Memories of N.A. Shaikenov

M.B. BEKETAYEV Cherished memory of the Professor
N.A. Shaikenov!.....15

Z.H. BAYMOLDINA In memory of an outstanding personality,
a legal scientist, reformer of the legal system of Kazakhstan, Doctor of
Law, Professor Nagashbay Amangaleevich Shaykenov.....16

B.S. KUNSHAYEV «Only the law is able to turn the conflict
into a dialogue.» Interview with the №2 district court judge of Medeu
district of Almaty by B.S. Kunshayev.....20

S.B. IDRISOVA In memory of Nagashbay Amangalievich
Shaikenov.....24

D.B. MAULENOV N.A. Shaikenov and judicial reform.....25

G. TAKYSHEVA, D. DAULBAYEV Teacher by vocation.....27

Archive page

G. SAPARGALIYEV Modernization of the Constitution of the
Republic of Kazakhstan.....30

A.A. KARAYEV Revert to scientific publication of academician
G.S. Sapargaliyev "Modernization of the Constitution of the Republic
of Kazakhstan" (Collection of round table materials November 1, 2007
- pp 7-23).....40

Theory of State and Law

K.S. BIRZHANOVA N.A. Shaikenov in the history of Kazakhstan
statehood.....45

V.D. IPATOV (Minsk, Belarus) The priority ways of improvement
of the rule-making activity in the context of providing effective legal
policy in the Republic of Belarus.....50

V.T. KONUSOVA, K.K. SABIROV, A.K. LYAMBEKOVA
Some features of the «package» principle of consideration and
adoption of laws and other legal acts of the Republic of Kazakhstan.....56

Constitutional and administrative law

E.M. ABAYDELINOV Constitutional reform and issues
of improvement of parliamentary monitoring in the Republic of
Kazakhstan.....63

J. PUDELKA, J. DEPPE (Berlin, Germany) General
administrative law in Central Asia in the development process.....68

Civil and Civil Procedural Law

M.K. SULEYMENOV Civil law and protection of individual
rights in modern conditions.....80

V.T. KONUSOVA On the issue concerning improvement of the
quality of notary services.....94

I.K. ELEUSSIZOVA, D.M. TURLYBEK Legal protection of integrated circuit topology as an object of intellectual property.....	104
E.V. GORYACHEVA Commission contract in civil legislation of the Republic of Kazakhstan.....	113
V. ZH. SHAIKENOV, A.T. IDAYATOVA The problem of choosing applicable law to arbitration and the arbitration agreement in the context of the Kazakhstan legislation.....	120

Criminal law and criminal procedure

R. NURTAYEV Current problems of compliance with the principles of criminal law (The article on the anniversary of Nagashybay Amangaleevich Shaikenov).....	128
A.K. KANATOV, ZH.G. KALISHEVA, ZH.K. KOZHANTAYEVA A leading scholar of criminology (For the 90th anniversary of Uzyke S. Dzhekibaev, Doctor of Law, Professor).....	136
A.K. KURMANOVA, K.I. ISMAGULOV Features of institution of conciliation in civil and criminal proceedings.....	142

Lawmaking practice in the official language

A.A. MEDINAYEVA The scientific linguistic expertise: comparative analysis.....	149
G.A. ILYASOVA Current problems related to the translation of texts of acts to the state language.....	155
N.N. ISAK The issue of lawmaking quality.....	164

Young scholar tribune

F.R. AKHMEDZHANOV, D.M. BIRZHANOVA On the issue of extension of jurisdiction of the court with the participation of jurors.....	170
V.O. ILINA The amendment of Constitution of the Republic of Kazakhstan: contemporary challenges.....	176

Information letters

Information note about the competition for the best essay of young scientists on the redistribution of powers among the branches of government, Astana, 6-17 February 2017.....	179
Information note about the round table on “Theoretical and practical aspects of development of draft of the comprehensive convention on international terrorism: problems and prospects”, Astana, 24 February 2017.....	181
Information note about the round table on «Forecasting in law-making and the criteria for determining the legal consequences of the adoption of regulatory legal acts», Astana, March 2, 2017.....	183

Anniversaries

90 years to the Doctor of Law, Professor Uzyke S. Dzhakebayev.....	185
--	-----

Wise thoughts

.....	186
-------	-----



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Статья, посвященная юбилею Нағашыбай Аманғалиевича Шәйкенова

Нуртаев Рамазан Туякович

Главный научный сотрудник Института законодательства Республики Казахстан,
доктор юридических наук, профессор, г. Астана, Республика Казахстан;
e-mail: ramazan_n@mail.ru

Ключевые слова: уголовное право; принципы; законодательство; законность; равенство граждан перед законом; вина, справедливость; гуманизм; неотвратимость; индивидуализация наказания.

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные вопросы соблюдения принципов уголовного права как одного из фундаментальных начал теории и практики построения уголовной политики нашего государства. Разработка проблем, связанных с переосмыслением отдельных фундаментальных начал национального уголовного права, имеет определенную перспективу, а также повышенную научную и практическую значимость с точки зрения поиска оптимальных путей для внесения более ясных корректив в деятельность государства по активизации борьбы с уголовными правонарушениями в современных условиях. В свою очередь, современные жизненные реалии выдвигают на повестку дня необходимость принятия во внимание того объективного обстоятельства, что в настоящее время произошли существенные изменения в количественных и качественных показателях преступности, связанные в большей части с появлением новых видов преступности, активизацией и расширением масштабов организованной преступности, включая сюда транснациональную организованную преступность. Эти обстоятельства уместным будет рассматривать в качестве факторов, свидетельствующих о том, что в науке уголовного права и криминологии разработка основных направлений, в особенности ориентированных на раскрытие фундаментальных понятий, нуждается в поиске новых подходов и решений. Одним из фундаментальных положений уголовного права является комплекс его принципов, который в уголовном законодательстве нашей республики не закреплён. В рамках доктрины права система принципов получила разработку в комплексе традиционно устоявшейся правовой догмы, занявшей своё место в структуре самостоятельного звена фундаментальной составляющей теории и практики применения норм права. В частности, в теории права принципы разрабатываются на основе их возведения в ранг руководящих идей, выступающих в качестве фактора, пронизывающего содержание права, а также его назначение, сущностные основы и значимость для общества. Недостаточная урегулированность отношений, связанных с действием принципов уголовного права, создаёт определённые сложности в теории и практике организации мер борьбы с уголовными правонарушениями в нашей республике. Все это наводит на мысль о том, что необходимо внести определённые поправки в действующее уголовное законодательство, направленные на формулировку принципов уголовного законодательства Республики Казахстан.

ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ ҚАҒИДАТТАРЫҢ САҚТАУДЫҢ ӨЗЕКТІ ПРОБЛЕМАЛАРЫ

Нағашыбай Аманғалиұлы Шәйкеновтің мерейтойына орай

Рамазан Тұяқұлы Нұртаев

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының бас ғылыми қызметкері,
заң ғылымдардың докторы, профессор, Астана қ., Қазақстан Республикасы;
e-mail: ramazan_n@mail.ru

Түйін сөздер: қылмыстық құқық; қағидалар; заңнама; заңдылық; азаматтардың заң алдындағы теңдігі; кінә; әділеттілік; ізгілік; жауаптылықтан құтылмаушылық; жазаны жеке-даралау.

Аннотация. Мақалада еліміздің қылмыстық саясатын қалыптастырудың теориялық және тәжірибелік іргелі бастауларының бірі ретіндегі қылмыстық құқық қағидаларының

сақталуының өзекті мәселелері қарастырылады. Ұлттық қылмыстық құқықтың жеке-леген іргелі бастауларын қайта қараумен байланысты мәселелерді талдаудың белгілі бір болашағы бар, сонымен қатар заманауи жағдайларда қылмыстық құқық бұзушылықтармен күресудегі мемлекет тарапынан қолданылатын іс-қимылдарды белсендете түсу үшін қажетті өзгертулерді енгізу мақсатында тиімді жолдарды қалыптастыру бағытында жоғары ғылыми және тәжірибелік маңызға ие болады. Қазіргі уақытта көп жағдайда қылмыстылықтың жаңа түрлерімен, трансұлттық қылмыстылықты қоса алғандағы ұйымдасқан қылмыстылықтың белсенділігі мен ықпал ету аумақтарының арта түсуімен байланысты қылмыстылықтың сандық және сапалық көрсеткіштерінде елеулі өзгерістер орын алуы оны басты назарда ұстау қажеттілігін көрсететін объективті мән-жайға айналып отыр. Аталған мән-жайлар қылмыстық құқық және криминология ғылымдарында жаңа, әсіресе іргелі түсініктердің мазмұнын ашуды көздейтін негізгі бағыттардың жаңа қадамдар мен шешімдерді айқындау қажеттілігін көрсетуде. Қылмыстық құқықтың іргелі ережелерінің бірі болып еліміздің қылмыстық заңнамасында, өкінішке орай әлі күнге дейін көрініс таппай отырған оның қағидаларының кешені саналады. Құқық доктринасы аясында қағидалар жүйесі құқық нормаларын қолданудың теориясы және тәжірибесінің құрылымында дербес жүйе ретінде орын алған дәстүрлі тұрақты құқықтық догмалар кешені құрамында қарастырылады. Айталық, құқық теориясында қағидалар құқық мазмұнын, сондай-ақ оның мақсатын, мәні мен қоғам үшін маңыздылығын көрсететін факторлар ретінде бастаушы идеялар дәрежесіне көтеру жолымен зерттеледі. Қылмыстық құқық қағидаларын жүзеге асырумен байланысты қарым-қатынастардың жеткілікті дәрежеде реттелмеуі біздің Республикамызда қылмыстық құқық бұзушылықтармен күресу шараларын ұйымдастырудың теориясы мен тәжірибесінде көптеген қиындықтар туындайды. Аталған мән-жайлар Қазақстан Республикасы қылмыстық заңнамасында қылмыстық құқық қағидаларын ресми түрде бекітуге бағытталған өзгерістер мен толықтырулар енгізу қажеттілігіне жетелейді.

CURRENT PROBLEMS OF COMPLIANCE WITH THE PRINCIPLES OF CRIMINAL LAW

The article on the anniversary Nagashybay Amangaleevich Shaikenov

Nurtayev Ramazan Tuyakovich

The main scholar of the Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Law, Professor, Astana City, Republic of Kazakhstan; e-mail: ramazan_n@mail.ru

Keywords: criminal law; principles; legislation; rule of law; equality before the law; guilt; justice; humanism; the certainty; the individualization of punishment.

Abstract. Development of problems associated with the rethinking of certain fundamental elements of national criminal law, has a certain perspective, as well as increased scientific and practical significance in terms of the search for the best ways to make more clear adjustments to the state's activity to strengthen the fight against criminal offenses in modern conditions. One of the fundamental provisions of the criminal law is a set of its principles, which is not fixed in the criminal law of our country. The lack of regulation of relations connected with the influence of the principles of criminal law, creates certain difficulties in the theory and practice of the organization of measures to combat criminal offenses in our country.

All this suggests that it is necessary to make certain amendments to the current criminal legislation, aimed at the formulation of the principles of the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan.

The article deals with current issues of compliance with the principles of criminal law as one of the fundamental elements of the theory and practice of construction of criminal policy of our state. Development issues associated with the rethinking of certain fundamental elements of national criminal law, has a certain perspective, as well as increased scientific and practical significance in terms of the search for the best ways to make more clear the adjustment in activity of the state to strengthen the fight against criminal offenses in modern conditions. In turn, the modern realities of life bring to the agenda the need to take into account of the objective circumstances, that at present there have been significant changes in the quantitative and qualitative indicators of crime related to the greater part of the emergence of new types of crime, the intensification and expansion of organized criminality, here including transnational organized crime. These circumstances would

be appropriate to consider as factors indicating that the science of criminal law and criminology development of guidelines, particularly aimed at the disclosure of the fundamental concepts, need to find new approaches and solutions. One of the fundamental provisions of the criminal law is a set of its principles, which is not fixed in the criminal law of our country. Within the framework of the principles of the doctrine of the right system it has been developing in a complex legal traditionally established dogma, to take its place in the structure of self-care a fundamental part of the theory and practice of law. In particular, the theory of law principles are developed on the basis of their elevation to the rank of guiding ideas, acting as a factor in penetrating the content of the right as well as its purpose, the essential basics and importance to society. The lack of regulation of relations connected with the influence of the principles of criminal law, creates certain difficulties in the theory and practice of the organization of measures to combat criminal offenses in our country. All this suggests that it is necessary to make certain amendments to the current criminal legislation, aimed at the formulation of the principles of the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan.

Принципы в Уголовном кодексе нашей республики не выделены отдельными нормами. В рамках доктрины права система принципов получила разработку под углом зрения традиционно устоявшейся догмы, занявшей своё место в рамках фундаментальной составляющей теории и практики применения норм права. В частности, в теории права принципы рассматриваются в качестве руководящих идей, характеризующих содержание права, а также его назначение, сущностные основы и значимость для общества. По мнению профессора С.С. Алексеева, принципы права, выступающие именно как «правовые идеи могут быть охарактеризованы в качестве самой сути, центрального звена юридической организации (внутренней формы) правового материала – своего рода «стержня» юридических конструкций, «изюминки» того или иного структурного подразделения права – того, что в юридической науке нередко обозначается в виде «принципов отрасли», начал данной отрасли законодательства» [1].

Принципы права принято рассматривать в систематизированном виде в качестве пронизывающих право в целом общеправовых принципов, а также свойственных отдельным отраслям права – отраслевым принципам и получающих распространение на смежные отрасли права – межотраслевых принципов. Теоретики права считают целесообразным к отраслевым принципам отнести отдельные, сформулированные в рамках уголовного права, принципы: индивидуализация наказания и другие принципы [2].

Хотя в Уголовном кодексе нашей республики принципы не констатированы в отдельных нормах, как это сделано в Уголовном кодексе Российской Федерации, однако это не означает, что принципов в уголовном праве нашей республики нет вообще. Умаление значения принципов в уголовном праве чревато ошибочными подходами в теории и практике.

Характеризуя особую важность установления и соблюдения принципов уголовного права, профессор Голик Ю.В. пишет: «Задачи, стоящие перед уголовным правом могут решаться только тогда, когда все участники правообеспечительного процесса соблюдают одни и те же принципы. Эти задачи ставит перед собой государство в сфере борьбы с преступностью. Уголовно-правовые принципы – это основополагающие, базовые установки и предписания, на которых зиждется всё уголовное право» [3].

Принимая во внимание особенность конструкций уголовного законодательства нашей республики, связанную с отсутствием норм, устанавливающих принципы, уместным будет сослаться на следующее концептуальное положение, сформулированное в теории права:

«Принципы права не всегда лежат на поверхности. Однако они присущи праву любой страны. Как правило, они или же закрепляются прямо в законодательных актах (статьях, преамбулах конституционных и обычных законов), или же вытекают из содержания конкретных правовых норм» [4].

Профессор Рогов И.И., опираясь на отдельные концептуальные положения, вытекающие из содержания отдельных норм Конституции нашей республики, а также из норм уголовного законодательства, сформулировал ряд основополагающих принципов уголовного права.

Прежде всего, И.И. Рогов раскрывает служебную функцию принципа законности, основанного на положении о том, что уголовная противоправность и наказуемость деяния должны строиться только на нормах уголовного законодательства. К примеру, в соответствии с подпунктом 10, пунктом 3 ст.77 Конституции, а также статьей 4 УК РК применение уголовного закона по аналогии недопустимо.

Следующий важный принцип уголовного права – равенство граждан перед законом

и судом, зиждущийся на нормах статьи 14 Конституции, согласно которой «все равны перед законом и судом. Никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам» - сформулирован в рамках части четвертой ст.15 УК РК: «Лица, совершившие уголовные правонарушения, равны перед законом независимо от происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, места жительства или любых иных обстоятельств» [5].

Анализ других норм уголовного закона дает основание к выдвижению предположений о возможности формулировки еще ряда принципов.

Статьей 19 УК РК установлен принцип виновной ответственности лица за совершенное уголовно наказуемое деяние. «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния (действия или бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина».

В соответствии с законом, «объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается».

Виновным должно признаваться только лицо, совершившее уголовное правонарушение умышленно или по неосторожности.

Уголовно наказуемым признается деяние, совершенное по неосторожности, только в тех случаях, «когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части» Уголовного кодекса.

Статьей 23 УК РК законодателем сформулировано понятие невиновного причинения вреда, согласно которой «деяние признается совершенным невиновно, если действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия не охватывались умыслом лица, его совершившего, а уголовная ответственность за совершение такого деяния и причинение общественно опасных последствий по неосторожности» Уголовным кодексом не предусмотрена.

Принцип виновной ответственности включает в себя также и личную ответственность конкретно определенного физического лица за содеянное общественно опасное деяние. Согласно статье 15 УК, «уголовной ответственности подлежит вменяемое физическое лицо, достигшее ко времени

совершения уголовного правонарушения шестнадцатилетнего возраста». Принцип личной ответственности виновного за содеянное уголовно наказуемое деяние находит отчетливо очевидную свою реализацию при решении вопросов привлечения к ответу соучастников уголовного правонарушения. Так, согласно части первой статьи 28 УК соучастниками уголовного правонарушения признаются: исполнитель; организатор; подстрекатель и пособник. В статьях 29 и 30 УК предусмотрены индивидуализированные меры ответственности соучастников уголовного правонарушения, а также ответственность лиц за уголовные правонарушения, совершенные группой лиц.

Одним из фундаментальных принципов уголовного права является принцип справедливости. Раскрывая особенности принципа справедливости, профессор Голик Ю.В. указывает на два его аспекта: «правоустановительный и правоприменительный. Правоустановительный аспект означает, что уже при криминализации деяний законодатель учитывает исторические и социальные традиции и обычаи народа, моральные категории, господствующие в обществе, социально-политические требования момента. Справедливым и эффективным будет только социально-обусловленный закон. Не нужно только путать социальную обусловленность закона и обывательское представление о необходимости тотальной криминализации, столь широко распространенное в обществе.

Правоприменительный аспект означает, что наказание должно быть назначено справедливое, в зависимости от степени и характера совершенного деяния, личности виновного и иных обстоятельств дела.

Принцип справедливости проявляется также и в том, что никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление» [6].

В части первой ст.52 УК закреплено правило назначения справедливого наказания.

Важным в доктрине уголовного права признается принцип гуманизма уголовного права. Принцип гуманизма уголовного права основывается на констатированном в статье 1 Конституции нашей республики принципиальном положении, согласно которому человек, его жизнь, права и свободы возведены в ранг высшей ценности. Государство со своей стороны в соответствии с указанной конституционной нормой выступает надежным гарантом обеспечения защиты граждан нашей республики от любых посягательств на их законные интересы и свободы.

Гуманистическую направленность норм уголовного права следует рассматривать в двух аспектах: 1) соблюдение принципа гу-

манизма в организации защиты интересов граждан от различных уголовно-правовых посягательств; 2) гуманное отношение к лицам, подвергаемым привлечению к ответственности и наказанию за совершение уголовных правонарушений.

В нормах действующего уголовного законодательства решению вопросов обеспечения защиты интересов человека от различных уголовно-правовых посягательств отведено множество норм. Прежде всего, это закрепленные в части первой статьи 2 УК РК задачи Уголовного кодекса, в которые входят: «защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина». Это нормы, сконструированные в Главе 1. «УГОЛОВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ» Особенной части УК РК, регламентирующие меры ответственности наказания, прежде всего, за различные виды посягательств против жизни человека в форме убийств. Следующую группу посягательств против личности образуют уголовные правонарушения против здоровья, половой свободы и неприкосновенности, свободы, чести и достоинства личности.

Второй аспект принципа гуманизма уголовного права, раскрывающий правила гуманного отношения к подвергаемым уголовно-правовой репрессии лицам, означает в первую очередь строгое соблюдение требований пункта 2 статьи 17 Конституции нашей республики: «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию». Строгое соблюдение также предусмотренного частью второй статьи 39 УК требования, согласно которому «наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

В соответствии с частью третьей статьи 52 УК при назначении наказания необходимо учитывать «характер и степень общественной опасности уголовного правонарушения, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении».

Прямыми доказательствами реализации в жизненной действительности принципа гуманизма уголовного права, бесспорно, являются периодически принимаемые нашим государством законы об амнистии.

Проанализировав социально-правовые аспекты, связанные с реализацией принципа гуманизма новым Законом «Об амнистии в

связи с двадцатипятилетием независимости Республики Казахстан», депутат Мажилиса Парламента РК, доктор юридических наук, профессор Н.О. Дулатбеков констатирует следующие оценочные выводы:

«Амнистию следует отнести к числу наиболее ярких проявлений гуманизма. В современном уголовном законодательстве гуманизм государства проявляется через расширение спектра наказаний, альтернативных лишению свободы, через применение так называемых поощряющих норм, в первую очередь к лицам, совершившим правонарушения небольшой и средней тяжести, а также к социально уязвимым группам населения...» [7].

Для решения проблемы дальнейшего совершенствования и развития принципов уголовного права представляет повышенный интерес постановка и правильное разрешение вопросов умелого заимствования положительного правотворческого опыта развитых зарубежных стран. «Решением этих проблем, - пишет профессор Джекебаев У.С., - занято такое теоретико-методологическое направление, как сравнительное правоведение. Метод изучения правовых систем различных государств, сопоставление одноименных правовых институтов, систем права, их основных принципов многое дает для осмысления современных проблем права, в том числе уголовного» [8].

При использовании рекомендаций из области сравнительного правоведения необходимо учитывать специфику национального и взятого для сравнения в качестве прогрессивного, с целью заимствования позитивных аспектов зарубежного законодательства. «Уголовное право любой страны, - по мнению профессора Наумова А.В., - имеет свою специфику. Она проявляется в содержании основных уголовно-правовых институтов (уголовный закон, преступление, наказание), обусловленных историческими, национальными и культурными традициями, особенностями политического устройства общества, его экономики и многими другими факторами. Вместе с тем уголовное право определенных стран по ряду параметров и характеристик сближается, имеет общие историко-правовые корни, в связи с чем в теории права принято говорить о системах («семьях») права» [9].

В контексте взаимосвязи с приведенными выше положениями, вполне обоснованным представляется выдвинуть предположение о том, что уголовное право нашей республики имеет общие историко-правовые корни с уголовным правом Российской Федерации. Поэтому при решении вопросов о систематизации принципов уголовного

права нашей республики целесообразным было бы ориентироваться на российские принципы уголовного права, констатированные в статьях 3-7 УК РФ, как-то: законности; равенства граждан перед законом; вины; справедливости; гуманизма. Следовательно, в отдельных нормах Общей части Уголовного кодекса нашей республики было бы правомерным сформулировать приведенные выше пять принципов уголовного закона, получившие закрепление в Уголовном кодексе Российской Федерации.

При положительном разрешении вопросов законодательной регламентации и, соответственно, закрепления правового порядка неукоснительного соблюдения принципов уголовного права, могут открыться новые возможности для уточнения отдельных институтов действующего уголовного законодательства. Так, повышенную актуальность, с точки зрения реализации принципов гуманизма и справедливости, представляет разработка проблемы дальнейшего совершенствования и развития действующего уголовного законодательства в плане конструирования норм об ответственности и наказании за отдельные составы общественно опасных деяний, вызывающих широкий общественный резонанс. Справедливым здесь будет отметить, что вызывают вполне закономерные возмущения у граждан, по причине отчетливого проявления признаков особого цинизма и омерзительного аморализма, факты совершения отдельными лицами уголовных правонарушений против близких родственников: родителей, детей, братьев, сестер, супругов и других. Когда имеют место совершения преступных посягательств против близких в виде убийств, причинений телесных повреждений, изнасилований, детоубийств, торговли детьми, хищений имущества близких людей, их эксплуатации и учинения иных общественно опасных деяний. В совокупности такие деяния выступают негативным фактором, расшатывающим нравственные и социально-правовые основы общества и государства. Они приводят к созданию благоприятной социально-психологической атмосферы, иницирующей в свою очередь морально-этическую деградацию граждан и прежде всего молодежи.

К примеру, в Шымкенте приговором суда к 18 годам лишения свободы осужден педофил, который в качестве жертвы избрал родную дочь. «Как свидетельствуют материалы уголовного дела, в течение года отец неоднократно насиловал свою старшую дочь. Ребенку на момент преступления едва минуло 12 лет» [10].

В культуре человечества на протяжении многих веков сформировалось устойчивое

традиционное представление о построении правил взаимоотношений между близкими людьми, которые должны быть основаны на искренних чувствах любви и бережных друг к другу взаимоотношений, не терпящих ханжества, лицемерия и фальши. Классическими примерами, раскрывающими природу нормальных и вызывающих отрицательное восприятие взаимоотношений между близкими людьми, могут служить жизнеописания персонажей, приведенные в романе Нобелевского лауреата Томаса Манна «Иосиф и его братья», а также в повести М.Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлёвы».

В человеческом сообществе сложилось твердое убеждение, согласно которому принято расценивать в качестве особо непростительного поведение человека, проявляющееся в преступном посягательстве против близких людей. Поведение такого рода воспринимается как из ряда вон выходящее, безнравственное, омерзительное, заслуживающее самой суровой кары. Так, Марк Туллий Цицерон в своей дебютной речи в защиту Секста Росция Американа, ложно обвиненного в отцеубийстве, раскрывая безнравственно-циничную природу феномена отцеубийства, сформулировал следующие оценки такого вида осуждаемого всем человеческим родом вопиющего злодеяния:

«Не только военной силой, но и рассудительностью, и государственной мудростью предки наши превосходили другие народы, о чем мы можем заключить из многих примеров и, пожалуй, как раз из того, что они изобрели совсем особую казнь для поправших священный сыновний долг. Понимая, что нету такой святыни, которую не оскорбила бы когда-нибудь наглость, они придумали для отцеубийц ни с чем не сравнимую казнь, чтобы тех, кого не смогла удержать в повиновении даже сама природа, жестокость кары отвратила от злодеяния. Положено было зашивать их живыми в мешок и так сбрасывать в реку.

Какая несравненная мудрость! ... Не был ли ими такой человек изъят, исторгнут из самой природы вещей, вдруг лишенный и воздуха, и солнца, и воды, и земли, чтобы он, умертвивший того, кем сам порожден, не соприкасался ни с одним из начал, как утверждают, все породивших? Не хотели тело выбрасывать диким зверям, чтобы прикоснувшиеся к такой язве животные тоже не сделались кровожадными; не хотели сбрасывать в реку в его наготу, чтобы оно, унесенное током, не осквернило и море, очищающее, как верят, от любой другой скверны; словом, нет ничего столь обычного, столь простого, в чем отцеубийцам была бы оставлена хоть малая доля» [11].

Феномен преступного посягательства против близких людей уместным будет характеризовать и с точки зрения повышенной социальной опасности и социально опасных последствий распространения среди людей негативных идей, суть которых зиждется на понятиях философии ненависти, раскрытой в работе французского ученого Андре Глюксманна «Философия ненависти». Поскольку истоки возникновения и устойчивого утверждения в характере и судьбе человека чувства ненависти к окружающим бывает во множестве случаев напрямую связано именно со сформировавшимися ненавистными взаимоотношениями, сложившимися на протяжении значительного времени между близкими людьми на основе культивирования в семейно-бытовой среде идей философии ненависти.

Если рассматривать негативные последствия распространения идей философии ненависти через призму характеристики оказания их отрицательного воздействия на состояние морально-этической и социально-правовой атмосферы в обществе, то уместным будет отметить, что в целом общественно опасные деяния, совершаемые против близких людей, справедливым представляется признать в рамках уголовного права в качестве отягчающих вину обстоятельств посредством закрепления этих признаков в уголовном законе на основе формулировки положения, согласно которого случаи, когда потерпевшим от уголовного правонарушения является близкий человек виновного, признавать отягчающим вину обстоятельством.

Говоря конкретно о целесообразности введения новой правовой конструкции, правомерным было бы часть первую статьи «54. Обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность и наказание» УК РК дополнить новым пунктом:

«17) совершение уголовного правонарушения лицом против своих близких людей».

То есть в интересах дальнейшего развития действующего уголовного законодательства нашей республики перспективным представляется внести в Общую часть УК РК в качестве дополнений приведенные выше положения.

Кроме того, в комплексе принципов уголовного права помимо перечисленных выше, заимствованных в Уголовном кодексе Российской Федерации, целесообразным представляется поставить вопрос о возможности включения в уголовное законодательство еще ряда принципов, имеющих определенную практическую и теоретическую значимость. Это обусловлено учетом того обстоятельства, что «принципы права вы-

ступают в качестве своеобразной несущей конструкции, на основе которой покоятся и реализуются не только нормы, институты или отрасли, но и вся его система. Принципы служат основным ориентиром всей правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности государственных органов. От степени их соблюдения в прямой зависимости находится уровень слаженности, стабильности и эффективности правовой системы. Имея общеобязательный характер, принципы права способствуют укреплению внутреннего единства и взаимодействия различных его отраслей и институтов, правовых норм и правовых отношений, субъективного и объективного права» [12].

В контексте взаимосвязи с приведенным выше описанием значимости принципов повышенную актуальность представляют, с точки зрения возможной в перспективе легализации в уголовном законе, получившие определенную в доктрине уголовного права разработку принципы неотвратимости ответственности, демократизма, индивидуализации наказания, экономии мер уголовно-правовой репрессии.

«Отдельного рассмотрения, - по мнению профессора Рогова И.И., - заслуживает такой принцип уголовного права, как принцип неотвратимости уголовной ответственности и наказания, согласно которому каждое лицо, виновное в совершении преступления, подлежит уголовной ответственности и наказанию или иным мерам воздействия, предусмотренным уголовным законодательством» [13].

Актуализацию принципа демократизма в уголовном законодательстве правомерным представляется связывать с расширением предоставляемых нашим государством возможностей различным общественным институтам гражданского общества в принятии активного участия в противодействии различным уголовным правонарушениям. К примеру, законодательными актами, регламентирующими вопросы противодействия коррупции, профилактики правонарушений сформулированы нормы, поощряющие принятие гражданами участия в борьбе с коррупцией, в профилактике правонарушений в нашей республике.

В формулировании принципов уголовного права особо важное значение имеет создание реальных правовых основ для достижения цели обеспечения справедливого наказания за содеянное общественно опасное деяние. Здесь нужно акцентировать внимание на том обстоятельстве, что одно из обязательных условий для обеспечения состояния совпадения сущности наказания и сущности содеянного общественно опасно-

го деяния – неукоснительное соблюдение в процессе реализации мер наказания фундаментальных его принципов – индивидуализации наказания и экономии мер уголовно-правовой репрессии.

Принцип индивидуализации уголовного наказания концентрирует в себе комплекс руководящих идей и правил, составляющих в совокупности рекомендации по учету при назначении наказания степени общественной опасности содеянного уголовно наказуемого деяния, а также специфические особенности, относящиеся к характеристике личности виновного.

Принцип экономии мер уголовно-правовой репрессии заключается в комплексе правил, согласно которым выбор и назначение той или иной меры уголовного наказания должны строиться с ориентацией на назначение конкретно определенному виновному лицу такой дозы уголовно-исполнительного

воздействия, которое бы в полной мере способно было выполнить основные функции, возлагаемые на уголовное наказание.

Таким образом, можно с определенной долей уверенности сказать, что в настоящее время назрела объективная необходимость внесения поправок в действующее уголовное законодательство нашей республики в плане констатации принципов уголовного закона и ужесточения мер ответственности и наказания за общественно опасные деяния, сопряженные с посягательством против близких виновному лиц. Разрешение этой проблемы возможно при условии обращения соответствующего внимания право-творческих органов государства на вопросы внесения предлагаемых в статье поправок в действующее уголовное законодательство в интересах дальнейшего повышения эффективности проводимой государством уголовной политики в стране.

Литература

1. С.С. Алексеев. Восхождение к праву.- Собрание сочинений в 10 томах. Том 6. М., «Статут». 2010. – С.217.
2. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. – М.НОРМА – ИНФРА.1998. – с.237.
3. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть. Учебник для вузов. – Астана, 2015. – С.22.
4. Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах. Под редакцией проф. М.Н.Марченко. Том 2. Теория права. – М. Изд-во «Зерцало», 1998 – С.23.
5. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: Учебник. – Алматы, 2011. – С.13-14.
6. Уголовное право Республики Казахстан: Общая часть. Учебник для вузов. – Астана, 2015. – С.24-25.
7. Принцип гуманизма.Казахстанская правда за 20 декабря 2016 года, № 244 (28370).
8. Джекебаев У.С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан (сравнительный комментарий к книге Дж. Флетчера и А.В.Наумова «Основные концепции современного уголовного права») – Алматы: Жеті Жарғы. 2001 – С. 36.
9. Флетчер Дж., Наумов А.В. Основные концепции современного уголовного права. – М.: Юрист, 1998. – С.20 – 21.
10. З. Мирзаходжаева. Отец – педофил. – «Время» за 15 декабря 2016 года, №192 (2323).
11. Цицерон Марк Туллий. Избранные сочинения. – Харьков: Фолио, М.: ООО «Изд-во АСТ», 2000. – С.46.
- 12.Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах. Под ред. проф. М.Н.Марченко. Том 2. Теория права. – М.: Изд-во «Зерцало», 1998. – С.23.
13. Уголовное право РК. Общая часть: Учебник. – Алматы, 2011. – с.15-16.

References

1. S.S. Alekseev. Voshozhdenie k pravu.-Sobranie sochinenij v 10 tomah. Tom 6. M., «Statut». 2010. – S. 217.
2. Teorija gosudarstva i prava. Uchebnik dlja juridicheskikh vuzov i fakul'tetov. – M.NORMA – INFRA.1998. – s. 237.
3. Ugolovnoe pravo Respubliki Kazahstan. Obshhhaja chast'. Uchebnik dlja vuzov. – Astana, 2015. – S. 22.
4. Obshhhaja teorija gosudarstva i prava. Akademicheskijkurs v 2-h tomah. Pod redakciej prof. M.N. Marchenko. Tom 2. Teorija prava. – M. Izd-vo «Zercalo», 1998 – S. 23.