

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы
Сәрпеков Р.Қ. (Астана, Қазақстан) –
(*төраға*)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)
Редакциялық алқа құрамы
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (*төраға*)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Нұрғазинов Б.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Қостанай,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қызығызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы
Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.
Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы	8
<i>ҚР Әділет министрі М. Бекетаевтың «Үкіметтің Конституция шеңберіндегі өкілеттіктері» тақырыптағы ғылыми-практикалық конференцияда сөз сөйлеуі</i>	12
«Жаршынын» мұрағат беттері	
Т.С. САФАРОВА Қазақстан Республикасында құқықтық мониторинг жүргізуді одан әрі жетілдірудің кейбір теориялық аспектілері (ҚР ЗИ Жаршысы, №2(34)-2014 ж., 92-96 б.).....	14
А.Ө. ҚАЛИЕВА З.ғ.к. Т.С. Сафарованың «Қазақстан Республикасында құқықтық мониторинг жүргізуді одан әрі жетілдірудің кейбір теориялық аспектілері» ғылыми жарияланымна қайта оралғанда.....	17
Конституциялық және әкімшілік құқық	
Р.Қ. СӘРПЕКОВ Ғылыми сараптама институтының заң шығармашылығы қызметінің тиімділігін арттырудағы рөлі және оның даму перспективалары туралы.....	20
А.А. МАКСУРОВ Голландия мен Бельгия корольдіктерінің, Ұлы Люксембург Герцогтігінің конституциялық актілерінде мемлекетаралық үйлестіруді іске асырудың проблемалары.....	27
Б.К. НҰРҒАЗИНОВ, Н.М. ПРИМАШЕВ Әкімшілік және өзге де жария-құқықтық қатынастардан туындайтын әкімшілік дау нысанасының проблемасын қою жайында.....	34
С.К. УКИН, Д.С. БАТЫРБЕКОВА «Астана» халықаралық қаржы орталығы актілерінің қолданысы және оларды уақытта, кеңістікте және тұлғалар шеңбері бойынша орындау ерекшеліктері.....	41
Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы	
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Шарт алдындағы қатынастар.....	50
В.Т. КОНУСОВА, М.Н. АБИЛОВА Қазақстандағы сот қарауын кеңейту туралы мәселеге сот прецедентімен арақатынас тұрғысынан тұжырымдамалық көзқарас.....	65
А.К. ҚҰСАЙЫНОВА, Л.Т. НАЗАРҚҰЛОВА Қазақстандағы көліктік-транзиттік қатынастарды құқықтық реттеу.....	77
Х.-И. ШРАММ Жария-құқықтық және жеке-құқықтық реттеу әдістерінің арақатынасы.....	84
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
Р.Қ. СӘРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Қылмыстық кодекстің экологиялық қылмыстық құқық бұзушылық үшін жауапкершілік туралы нормаларының кемшіліктері және оларды жою жолдары.....	94
А.Н. АХПАНОВ, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Сотқа дейінгі қылмыстық іс жүргізудегі прокурорлық қадағалау мен ведомстволық процесстік бақылаудың арақатынасы туралы.....	99
А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Б.Ж. ШОТКИН Татуласуға байланысты қылмыстық жауаптылықтан босату және процесстік шығындарды өндіріп алу: жай-күй мен проблемалар.....	107
Н.К. ИМАНҒАЛИЕВ Мұнай ұрлығы үшін қылмыстық жауаптылықтан ақталмайтын негіздер бойынша босатудың кейбір мәселелері.....	117
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
М.Ж. КУЛИКПАЕВА Ғарыш кеңістігінің құқықтық режимінің кейбір аспектілері.....	123
С.Б. АНИКИН, С.В. ПОЛЯКОВА Шет елдердегі полиция институты: тарихи негіздер мен қазіргі заманғы тұжырымдамалар.....	129

Құқықтық мониторинг	
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, А.Ө. ҚАЛИЕВА ЕАЭО шеңберінде еңбек көші-қонын құқықтық реттеуді талдау.....	134
Е.А. АХМЕТОВ, О.С. ҚАРАХОЖАЕВ Адамдарды қоғамнан уақытша оқшаулауды қамтамасыз ететін арнаулы мекемелерде ұстау тәртібі мен шарттарының проблемалық аспектілері жайында (заңнама мониторингі).....	140
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
М.А. АЙЫМБЕТОВ, Е.М. ЕЛУБАЙ Терминдік тұрақты тіркестердің түпмәтіндік ерекшеліктері Н.Н. ИСАҚ Рухани жаңғыру аясындағы тілдің рөлі.....	147
Г.Н. КҮЗЕМБАЕВА Қазақ тіліндегі кірме сөздер проблемалары.....	151
Е.С. САФУАНИ Заңнама терминдерін жүйелеу мәселелері.....	155
Ж.М. ТҰРАРОВА, А.Н. КАДИРОВА Халықаралық шарттар мәтінін терминдік тұрғыдан нақтылау.....	159
Жас ғалым мінбері	
М.Т. ӘКІМЖАНОВА Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша баланың жеке мүліктік емес құқықтарын қорғаудың кейбір проблемалары.....	169
К.К. САБИРОВ Қазақстан Республикасында FIDIC құрылыс келісімшарттары нысандарының кейбір ерекшеліктері мен заңды бейімделуінің проблемалары.....	177
Ж.Б. ДОСМАҒАМБЕТОВА Көлік құралдары иелерінің азаматтық-құқықтық жауапкершілігін міндетті сақтандыруды реттейтін Қазақстан Республикасының заңнамасын талдау.....	184
М.М. РАХЫМБЕКОВ Үкіметтік емес ұйымдар Қазақстан Республикасындағы діни экстремизмнің алдын алу субъектілері ретінде.....	190
Ғылыми өмір хроникасы	
Францияға қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 18-29 маусым, Париж қ.....	198
Эстония мен Нидерландыға қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама.....	201
Теңіз құқығы бойынша Йосу (Оңтүстік Корея) академиясына қатысу туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 27 тамыз-7 қыркүйек, Йосу қ.....	207
Қазақстан Республикасы Заңнама институтының кітапхана қорына түскен басылымдар көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	212
Әдебиет көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	215
Есімнама	
Заң ғылымдарының докторы, профессор Р.Т. Нұртаевқа – 70 жас.....	217
Библиография	
М.К. Сүлейменовтің «Международное частное право и международный гражданский процесс». - Алматы: «Заңгер» заң фирмасы, 2018. - 496 б. кітабына рецензия.....	218
Р.Т. Нұртаевтің «Актуальные проблемы повышения эффективности борьбы с преступностью в Республике Казахстан в целях противодействия опасным вызовам и угрозам XXI века». - LAP Lambert Academic Publishing, 2018. – 120 б. монографиясына рецензия.....	220
Даналық ойлар	224



Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. (Астана, Казахстан) –
(председатель)

Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Борчашвили И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Шерубай Кұрманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)

Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Куликпаева М.Ж. – PhD (Астана,
Казахстан)

Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)

Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Костанай,
Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Ердешева Д.Т.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Джамбуршин К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43

www.iz.adilet.gov.kz

E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции 9

*Выступление Министра юстиции РК М. Бекетаева на науч-
но-практической конференции на тему «Полномочия Правительства
в рамках Конституции»* 12

Архивные страницы «Вестника»

Т.С. САФАРОВА Некоторые теоретические аспекты дальней-
шего совершенствования проведения правового мониторинга в Ре-
спублике Казахстан (Вестник ИЗ РК №2(34)-2014 г., С. 92-96) 14

А.У. КАЛИЕВА Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Са-
фаровой Т.С. «Некоторые теоретические аспекты дальнейшего со-
вершенствования проведения правового мониторинга в Республике
Казахстан» 17

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ О роли института научной экспертизы в повы-
шении эффективности нормотворческой деятельности и перспекти-
вах его развития 20

А.А. МАКСУРОВ Проблемы реализации межгосударственной
координации в конституционных актах королевств Голландии и Бель-
гии, Великого Герцогства Люксембурга 27

Б.К. НУРГАЗИНОВ, Н.М. ПРИМАШЕВ К постановке про-
блемы предмета административного спора, возникающего из адми-
нистративных и иных публично-правовых отношений 34

С.К. УКИН, Д.С. БАТЫРБЕКОВА Действие актов Центра
Международного финансового центра «Астана» и особенности их
исполнения во времени, пространстве и по кругу лиц 41

Гражданское и гражданско-процессуальное право

М.К. СУЛЕЙМЕНОВ Преддоговорные отношения 50

В.Т. КОНУСОВА, М.Н. АБИЛОВА Концептуальный под-
ход к вопросу о расширении судебного усмотрения в Казахстане в
аспекте соотношения с судебным прецедентом 65

А.К. КУСАИНОВА Л.Т. НАЗАРКУЛОВА Правовое регули-
рование транспортно-транзитных отношений в Казахстане 77

Х.-И. ШРАММ Соотношение публично-правовых и част-
но-правовых методов регулирования 84

Уголовное право и уголовный процесс

Р.К. САРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Недостатки норм Уго-
ловного кодекса об ответственности за экологические уголовные
правонарушения и пути их устранения 94

А.Н. АХПАНОВ, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ О соотношении
прокурорского надзора и ведомственного процессуального кон-
троля в досудебном уголовном производстве 99

А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Б.Ж. ШОТКИН Осво-
бждение от уголовной ответственности в связи с примирением
и взыскание процессуальных издержек: состояние и проблемы 107

Н.К. ИМАНГАЛИЕВ Некоторые вопросы освобождения от
уголовной ответственности за хищение нефти по нереабилитиру-
ющим основаниям 117

**Международное право и сравнительное правоведе-
ние**

М.Ж. КУЛИКПАЕВА Некоторые аспекты правового режима
космического пространства 123

С.Б. АНИКИН, С.В. ПОЛЯКОВА Институт полиции в зару-
бежных странах: исторические основы и современные концепции 129

Правовой мониторинг	
Г.Б. КЫСЫКОВА, А.У. КАЛИЕВА Анализ правового регулирования трудовой миграции в рамках ЕАЭС.....	134
Е.А. АХМЕТОВ, О.С. КАРАХОЖАЕВ К проблемным аспектам порядка и условий содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества (мониторинг законодательства).....	140
Из практики законодательства на государственном языке	
М.А. АЙЫМБЕТОВ, Е.М. ЕЛУБАЙ Особенности терминообразующих словосочетаний в законодательных текстах.....	147
Г.Н. КУЗЕМБАЕВА Проблемы заимствованных слов в казахском языке.....	151
Е.С. САФУАНИ Вопросы систематизации терминов в законодательстве.....	155
Ж.М. ТУРАРОВА, А.Н. КАДИРОВА Терминологическое уточнение текстов международных договоров.....	159
Трибуна молодого ученого	
М.Т. АКИМЖАНОВА Некоторые проблемы защиты личных немущественных прав ребенка по законодательству Республики Казахстан.....	169
К.К. САБИРОВ Некоторые особенности и проблемы юридической адаптации форм строительных контрактов FIDIC в Республике Казахстан.....	177
Ж.Б. ДОСМАГАМБЕТОВА Анализ законодательства Республики Казахстан, регулирующего обязательное страхование гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств.....	184
М.М. РАХИМБЕКОВ Неправительственные организации как субъекты предупреждения религиозного экстремизма в Республике Казахстан.....	190
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о служебной поездке во Францию, 18-29 июня 2018 года, г. Париж.....	199
Информационное сообщение о служебной поездке в Эстонию и Нидерланды.....	203
Информационное сообщение об участии в Академии Йосу (Корея) по морскому праву, 27 августа-7 сентября 2018 года, г. Йосу.....	208
Информационное сообщение о выставке изданий, поступивших в фонд библиотеки Института законодательства Республики Казахстан.....	213
Информационное сообщение о выставке литературы.....	216
Персоналии	
Доктору юридических наук, профессору Р.Т. Нуртаеву – 70 лет.....	217
Библиография	
Рецензия на книгу М.К. Сулейменова «Международное частное право и международный гражданский процесс». - Алматы: Юридическая фирма «Зангер», 2018. - 496 с.....	218
Рецензия на монографию д.ю.н., проф. Нуртаева Р.Т. «Актуальные проблемы повышения эффективности борьбы с преступностью в Республике Казахстан в целях противодействия опасным вызовам и угрозам XXI века». - LAP Lambert Academic Publishing, 2018. - 120 с.....	220
Мудрые мысли	224



Owner and publisher:
 SI «Legislation Institute
 of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
 All journal materials are placed
 on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
 scientific results of dissertations on legal
 sciences (Order CCES MES RK №894
 from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Astana, Kazakhstan) –
 (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
 Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
 zakhstan)
Melik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromtsev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Malinovski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Sherubai Kurmanbailiy – d.ph.s. (As-
 tana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
 Kazakhstan) – (Chairman)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyembetov M.A. – Honored Worker of
 Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
 stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
 sian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Kulikpayeva M.Zh. – PhD (Astana,
 Kazakhstan)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Nurmagambetov R.G. – PhD (Kostanai,
 Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-
 Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
 Kyrgyzstan)
Tlembaeyva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
 zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.
 The certificate of registration of mass media
 №11219-G from 15.11.2010 from
 the Committee of Information and Archives
 of the Ministry of Culture and Information
 of the Republic of Kazakhstan
 (Number and date of primary registration
 №6592-Zh.07.09.2005.)

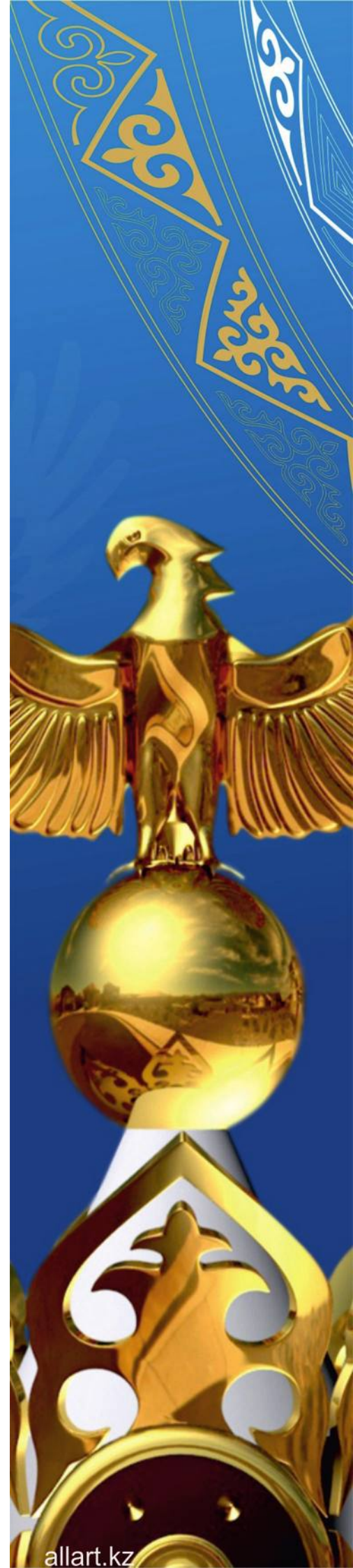
Address:

The Republic of Kazakhstan,
 010000, Astana, Mangilik el pr., 8
 tel.: 8 (7172) 74-02-06
 fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
 e-mail: instzak-kz@mail.ru,
 institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT ::

Editorial	10
<i>Speech of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan M. Beketayev at the academic and practical conference on the topic «The powers of the Government within the framework of the Constitution»</i>	12
The archive pages of «Bulletin»	
T.S. SAFAROVA Some theoretical aspects of further improvement of legal monitoring in the Republic of Kazakhstan (The Bulletin of The Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan №2(34)-2014., P. 92-96.....	14
A.U. KALIEVA The return to the academic publication of c.j.s., T.S. Safarova «Some theoretical aspects for further improvement of legal monitoring in the Republic of Kazakhstan».....	17
Constitutional and Administrative Law	
R.K. SARPEKOV About the role of institute of scientific expertise in enhancing the efficiency of norm-making activity and prospects of its development.....	20
A.A. MAKSUROV Problems in realization of interstate coordination in the constitutional acts of the kingdoms of Holland and Belgium, the Grand Duchy of Luxembourg.....	27
B.K. NURGAZINOV, N.M. PRIMASHEV The statement of the problem of the subject of an administrative dispute arising from administrative and other public legal relations.....	34
S.K. UKIN, D.S. BATYRBЕКOVA Action of acts of the Center of the International financial center «Astana» and features of their execution in time, space and scope.....	41
Civil and Civil Procedural Law	
M.K. SULEYMENOV Precontractual relations.....	50
V.T. KONUSSOVA, M.N. ABILOVA The conceptual approach to the issue of widening judicial discretion in Kazakhstan in the aspect of correlation with the judicial precedent.....	65
A.K. KUSAINOVA, L.T. NAZARKULOVA Legal regulation of transport-transit relations in Kazakhstan.....	77
H.-J. SCHRAMM Correlation of public-legal and private-legal methods of regulation.....	84
Criminal law and Criminal procedure	
R.K. SARPEKOV, S.M. RAKHMETOV Disadvantages of the Criminal code norms on liability for environmental criminal offenses and the ways to eliminate them.....	94
A.N. AKHPANOV, F.R. AKHMEJANOV The comparison of prosecutor’s surveillance and departmental procedural control in pre- trial criminal proceeding.....	99
A.T. KARIPOVA E.A. OMAROV, B.J. SHOTKIN Exemption from criminal liability in connection with reconciliation and recovery of procedural costs: status and problems.....	107
N.K. IMANGALIEV Some issues of the exemption from criminal liability for oil theft on non-rehabilitating grounds.....	117
International and Comparative law	
M. ZH. KULIKPAYEVA Some aspects of legal regime of outer space.....	123
S.B. ANIKIN, S.V. POLYAKOVA Institute of police in foreign countries: historical foundations and modern concepts.....	129

Legal monitoring	
G.B. KYSSYKOVA, A.U. KALIEVA Analysis of regulation of labour migration in the framework of the EAEU.....	134
E.K. AKHMETOV, O.C. KARAKHOZHAYEV The problem aspects of order and conditions of detention of persons in special establishments providing time insulation from the company (the monitoring of legislation).....	140
Lawmaking practice in the official language	
M. AIYMBETOV, E.M. ELUBAY Singularities of term-forming phrases in law texts.....	147
G.N. KUZEMBAYEVA Problems of borrowed words in the Kazakh language.....	151
E.S. SAFUANI Questions of the systematization of terms in legislation.....	155
ZH.M. TURAROVA, A.N. KADIROVA Terminological clarification of the texts of international treaties.....	159
Young scholar tribune	
M.T. AKIMZHANOVA Some problems in protection of personal non-important rights of the child under the legislation of the Republic of Kazakhstan.....	169
K.K. SABIROV Some of the features and issues of legal adaptation of the FIDIC contract forms in Kazakhstan.....	177
ZH.B. DOSMAGAMBETOVA Analysis of the legislation of the Republic of Kazakhstan regulating compulsory insurance of civil liability of owners of vehicles.....	184
M.M. RAKHIMBEKOV Non-governmental organizations as the subjects of prevention of religious extremism in the Republic of Kazakhstan.....	190
The Chronicle of Scientific Life	
Information note on the business trip to France, Paris, June 18-29, 2018.....	200
Information note on the business trip to Estonia and Netherlands.....	205
Information note on the participation at the Yeosu (South Korea) Academy of the law of the sea, August 27-September 7, 2018, Yeosu.....	211
Information note on the exhibition of received publications by the library fund of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan.....	214
Informational message on the exhibition of literature.....	215
Personalities	
70 years to the doctor of legal sciences, professor R.T. Nurtaev.....	217
Bibliography	
REVIEW of the Book of M.K. Suleimenov «International private law and the international civil process». - Almaty: Law firm «Zanger», 2018. - 496 s.....	218
REVIEW of the monograph by Doctor of Law, prof. Nurtayev R.T. “Actual problems of increasing the effectiveness of the fight against crime in the Republic of Kazakhstan in order to cross the dangerous challenges and threats of the XXI century”. - LAP Lambert Academic Publishing, 2018. - 120 p.....	220
Wise thoughts	224



УДК 340.5

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ВОПРОСУ О РАСШИРЕНИИ СУДЕБНОГО УСМОТРЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ В АСПЕКТЕ СООТНОШЕНИЯ С СУДЕБНЫМ ПРЕЦЕДЕНТОМ

Конусова Венера Толеутаевна

Начальник отдела гражданского, гражданско-процессуального законодательства и исполнительного производства
Института законодательства РК, кандидат юридических наук;
г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: konussova@mail.ru

Абилова Майгуль Нестаевна

Ассоциированный профессор Высшей Школы Права «Әділет»
УО «Каспийский общественный университет», PhD,
г. Алматы, Республика Казахстан; e-mail: abilova_maya@mail.ru

Ключевые слова: судебное усмотрение; прецедент; решение суда; судебное нормотворчество; английское право.

Аннотация. В данной статье авторы рассматривают вопрос возможного внедрения судебного прецедента в национальную правовую систему через призму сложившейся в Казахстане концепции судебного усмотрения и значения судебного прецедента в английском праве.

Авторы провели анализ через последовательное рассмотрение:

- судебного усмотрения и его видов по законодательству Казахстана;
- концепции судебного прецедента в английском праве, а также видов прецедента;
- применения прецедента вне английского права.

Учитывая сложившиеся правовые традиции, законодательное регулирование, авторами выделены и проанализированы такие виды судебного усмотрения как: применение аналогии закона и аналогии права; правовая квалификация законодательно закрепленных оценочных понятий; конкретизация субъективных прав и обязанностей; судебное нормотворчество.

Особое внимание уделено проблемным аспектам судебного нормотворчества, в частности, практике разработки и принятия нормативных постановлений Верховного суда Республики Казахстан.

Также рассмотрены основания для признания судебных решений прецедентами и основания для отказа от следования прецеденту.

Следует подчеркнуть, что для установления среза исследования, ограничиваясь определенной сферой общественных отношений, особое внимание уделяется состоянию и перспективам разрешения гражданско-правовых споров. Выбор такого подхода объясняется еще и недопустимостью применения уголовного закона по аналогии.

Посредством анализа действующего законодательства, а также зарубежного опыта авторы приходят к выводу о возможности расширения пределов судебного усмотрения в рамках действующих в Казахстане правовых институтов без заимствования судебного прецедента.

Полученные результаты исследования могут быть использованы в законотворческой работе при формировании подходов к расширению пределов судебного усмотрения.

ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ СОТ ҚАРАУЫН КЕҢЕЙТУ ТУРАЛЫ МӘСЕЛЕГЕ СОТ ПРЕЦЕДЕНТІМЕН АРАҚАТЫНАС ТҮРҒЫСЫНАН ТҰЖЫРЫМДАМАЛЫҚ КӨЗҚАРАС

Венера Төлеутайқызы Қоныс

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының азаматтық, азаматтық іс жүргізу заңнамасы және атқарушылық іс жүргізу бөлімінің бастығы, заң ғылымдарының кандидаты,
Астана қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: konussova@mail.ru

Майгүл Нестайқызы Абилова

«Каспий қоғамдық университеті» ББМ «Әділет»
Жоғары Құқық Мектебінің қауымдастырылған профессоры, PhD,
Алматы қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: abilova_maya@mail.ru

Түйін сөздер: сот шешіміне қалдыру; прецедент; сот шешімі; соттың нормалар шығаруы; ағылшын құқығы.

Аннотация. Бұл мақалада авторлар сот прецедентін ұлттық құқық жүйесіне енгізу мүмкіндігі мәселесін Қазақстанда қалыптасқан сот шешіміне қалдыру тұжырымдамасы мен сот прецедентінің ағылшын құқығындағы маңызы тұрғысынан қарастырады.

Авторлар келесі мәселелерді:

- сот шешіміне қалдыруды және оның Қазақстанның заңнамасына сәйкес түрлерін;
- ағылшын құқығындағы сот прецедентті тұжырымдамасы мен оның түрлерін;
- прецедентті ағылшын құқығынан тыс қолдануды рет-ретімен қарастыру арқылы талдау жасайды.

Құқықтық дәстүрлер мен заңнамамен реттелуді ескере отырып, авторлар заң аналогиясы мен құқық аналогиясын қолдану, заңнамада бекітілген бағалау ұғымдарын құқықтық саралау, субъективті құқықтар мен міндеттерді нақтылау, соттың нормалар шығаруы секілді сот шешіміне қалдырудың түрлерін анықтап, оларға талдау жүргізеді.

Соттың нормалар шығаруының проблемалық қырларына, оның ішінде Қазақстан Республикасының Жоғарғы сотының нормативтік қаулыларын дайындау және қабылдау тәжірибесіне баса назар аударылған.

Сонымен қатар, сот шешімдерін прецедент ретінде тану негіздері мен прецеденттен бас тарту негіздері де қарастырылған.

Зерттеу қимасын тағайындау үшін, қоғамдық қатынастардың нақты саласымен шектеле отырып, азаматтық-құқықтық дауларды шешудің жағдайы мен келешегіне басты назар аударылғанын айта кеткен жөн. Бұндай тәсілді таңдау қылмыстық заңды аналогия бойынша қолдануға жол берілмейтіндігімен де түсіндіруге болады.

Қолданыстағы заңнама мен шетел тәжірибесіне талдау жасай келе, авторлар Қазақстанда қалыптасқан құқықтық институттар шеңберінде, сот прецедентін пайдаланбай-ақ, сот шешіміне қалдыру аясын кеңейту мүмкіндігі бар екені туралы қорытындыға келеді.

Зерттеу барысында алынған нәтижелер сот шешіміне қалдыру аясын кеңейту тәсілдерін қалыптастыру кезінде заң шығару жұмысында пайдаланылуы мүмкін.

THE CONCEPTUAL APPROACH TO THE ISSUE OF WIDENING JUDICIAL DISCRETION IN KAZAKHSTAN IN THE ASPECT OF CORRELATION WITH THE JUDICIAL PRECEDENT

Konussova Venera Toleutaevna

Head of the Department of civil, civil procedural legislation and executive proceedings of the Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan, candidate of legal sciences; Astana, Republic of Kazakhstan; e-mail: konussova@mail.ru

Abilova Maygul Nestaevna

Associate professor of Higher School of Law «Adilet» of Caspian Social University, PhD, Almaty, Republic of Kazakhstan; e-mail: abilova_maya@mail.ru

Keywords: Judicial discretion; precedent; judicial decision; judicial rulemaking; English law.

Abstract. In this article the authors examine the question of possible implementation of a judicial precedent into the national legal system through the prism of the concept of judicial discretion developed in Kazakhstan and the significance of the judicial precedent in English law.

The authors carried out the analysis through a sequential examination of:

- judicial discretion and its types under the laws of Kazakhstan;
- the concept of judicial precedent in English law, as well as the types of precedent;
- the use of precedent outside of English law.

Taking into account the existing legal traditions, legislative regulation, the authors identified and

analyzed such types of judicial discretion as: the application of the analogy of legislative act and the analogy of law; legal qualification of legislatively formalized evaluative concepts; concretization of subjective rights and obligations; judicial rulemaking.

Particular attention is paid to the topical aspects of judicial rulemaking, especially, the practice of development and adopting the normative resolutions of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan.

Also, the bases for the recognition of judicial decisions as precedents and the grounds for refusing to follow the precedent are considered.

It should be emphasized that, in order to determine a section of research, restricting to a certain sphere of social relations, special attention is paid to the condition and prospects of civil disputes resolution. The choice of this approach also is explained by the impermissibility of applying the criminal law by analogy.

By analyzing the current legislation, as well as foreign experience, the authors come to the conclusion about the possibility of expansion of the limits of judicial discretion within the legal institutions existing in Kazakhstan without adoption of a judicial precedent.

The obtained results of the research can be used in lawmaking process when forming approaches to expansion of the limits of judicial discretion.

Введение

В последнее время все чаще обсуждается вопрос о перспективах внедрения судебного прецедента в правовую систему Казахстана. При этом, как правило, при изучении подобной перспективы преимущественно исследование строится на анализе правовой природы собственно судебного прецедента, как объекта исследования. Подобный подход, как нам представляется, не является комплексным.

Полагаем, что изучение перспектив внедрения элементов судебного прецедента в Казахстане, прежде всего, должно исходить из понимания концепции судебного усмотрения и его пределов, так как судебный прецедент является лишь одной из форм выражения судебного усмотрения в странах общего права (Common Law).

Как известно, содержание и пределы судебного усмотрения в странах с романо-германской и англо-саксонской системами права различны. Судебный прецедент является лишь частным примером, отражающим специфику реализации судебного усмотрения в странах общего права.

Для более комплексного понимания и изучения перспектив внедрения элементов судебного прецедента в национальную правовую систему последовательно рассмотрим сложившуюся в Казахстане концепцию судебного усмотрения и значение судебного прецедента в английском праве.

Судебное усмотрение и его виды по законодательству Казахстана

Учитывая принадлежность правовой системы Казахстана к романо-германской правовой семье, следует отметить, что судебное усмотрение в подобных правовых традициях сфокусировано на правоприменительной деятельности суда. В свою очередь, в странах общей системы права судебное усмотрение подразумевает не только интерпретацию, но и

создание норм права судьей.

Принимая во внимание понимание судебного усмотрения, сложившееся в условиях романо-германской правовой традиции, а также специфику правовой системы Казахстана целесообразно анализировать судебное усмотрение, как элемент правоприменения.

Не углубляясь в филологический анализ этимологии рассматриваемого понятия, остановимся на выработанных наукой гражданского процесса подходах к определению «судебного усмотрения».

При этом отметим, что единого определения понятия «судебное усмотрение» не выработано, анализ научной литературы позволяет выделить, как минимум, три основных дефиниции:

1) По мнению К.И. Комиссарова, под судебным усмотрением понимается «специфический вид судебной правоприменительной деятельности, сущность которого заключается в предоставлении суду в соответствующих случаях правомочий принимать, сообразуясь с конкретными условиями, такое решение по вопросам права, возможность которого вытекает из общих и лишь относительно определенных указаний закона» [1, с. 285].

2) А.П. Корнеев полагает, что «судебное усмотрение - это предоставленное суду правомочие принимать, сообразуясь с конкретными условиями, такое решение по вопросам права, возможность которого вытекает из общих и лишь относительно определенных указаний закона и которое предоставляется ему в целях принятия оптимального постановления по делу» [1, с. 54-55].

3) О.А. Папкова указывает, что судебным усмотрением «является предусмотренная юридическими нормами, осуществляемая в процессуальной форме мотивированная правоприменительная деятельность суда, состоящая в выборе варианта решения правового

вопроса, имеющая общие и специальные пределы» [3, с. 39].

Из приведенных определений можно выделить наиболее общие признаки, характеризующие судебное усмотрение. Так, судебное усмирение:

- является элементом правоприменительной деятельности;
- реализуется в рамках предоставленного правомочия;
- применение судебного усмотрения предусмотрено и допускается юридическими нормами;
- реализуется уполномоченным субъектом судом (судьей).

В результате комплексного исследования проблем судебного усмотрения Л.Н. Берг выделяет также такие признаки судебного усмотрения как:

- выбор мотивированного законного и обоснованного решения, совершаемого в процессе правоприменительной деятельности;
- подконтрольность судебного усмотрения вышестоящим судебным инстанциям;
- судебное решение должно быть вынесено в пределах, установленных нормами процессуального и материального права [2, с. 62-69].

Признаки, характеризующие судебное усмотрение, позволяют выделить следующие наиболее распространённые его виды, имеющие выражение в действующем гражданском законодательстве Казахстана:

- применение аналогии закона и аналогии права;
- правовая квалификация законодательно закреплённых оценочных понятий;
- конкретизация субъективных прав и обязанностей;
- судебное правотворчество.

Вкратце остановимся на каждом из обозначенных видов.

1. Применение аналогии закона и аналогии права

Допустимость применения аналогии закона и права закреплена в ст. 13 закона Республики Казахстан от 6 апреля 2016 г. «О правовых актах»¹. Устанавливая общие подходы применения аналогии, законодатель предусматривает, что возможность применения аналогии закона и аналогии права в отношениях, регулируемых конкретными отраслями законодательства, определяется соответствующи-

ми законодательными актами.

Применительно к гражданскому законодательству допустимость применения аналогии закона и права предусмотрена ст. 5 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК)².

В частности, правила применения аналогии закона раскрываются в п. 1 рассматриваемой статьи и указывают, что в случаях, когда предусмотренные п.п. 1 и 2 ст. 1 ГК РК отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимые к ним обычаи, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие сходные отношения (аналогия закона).

Возможность применения аналогии права закреплена в п. 2 ст. 5 ГК РК. Так, согласно этой норме при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости.

Согласно ч. 4 ст. 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК РК), в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное правоотношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения, а при отсутствии таких норм разрешает спор, исходя из общих начал и смысла законодательства Республики Казахстан³.

Применение аналогии позволяет судье констатировать правовой характер общественного отношения, хотя оно и не регламентировано законом. Так, судья применяет нормы права, регулирующие схожие отношения (аналогия закона) или преодолевает пробел в правовом регулировании, исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права). В данном случае речь, прежде всего, идет о принципах права.

2. Правовая квалификация законодательно закреплённых оценочных понятий

Одной из форм реализации судебного усмотрения является применение законодательно закреплённых оценочных понятий.

Термин «оценочные понятия» был предложен С.И. Вильнянским в 1956 г. Ученый характеризовал юридические нормы с оценочными понятиями как «эластичные», по-

¹ Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V ЗРК «О правовых актах» // Источники: ИПС «Әділет».

² Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ // Источники: ИПС «Әділет».

³ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК // Источники: ИПС «Әділет».

звонящие правоприменителю реализовать «возможность свободной оценки фактов с учетом индивидуальных особенностей» [4, с. 52].

Обращаясь к гражданскому законодательству Республики Казахстан, отметим избыток подобных понятий, посредством которых законодатель предоставляет субъектам реализации правовых норм в процессе реализации (использования, исполнения, соблюдения, применения норм права) самим определять меру, отделяющую одно правовое состояние от другого, либо правовое состояние от неправового [5].

Тем самым применение оценочных понятий создает правомерное основание для применения судебного усмотрения и индивидуального регулирования по отношению к конкретным случаям, которые нецелесообразно, а подчас и невозможно заранее предусмотреть в юридических нормах [6].

Более того, определение содержания оценочных понятий в процессе правоприменения позволяет осуществлять индивидуальную регламентацию общественных отношений, руководствуясь внутренним убеждением судьи [7].

Приведем отдельные примеры оценочных понятий, закрепленных в нормах гражданского законодательства: неоднократность (пп. 2) п. 2 ст. 476, пп. 1), пп. 2) п. 3 ст. 476 ГК РК); систематичность (пп.4) п. 2 ст. 49, ст. 692 ГК РК); разумность (п. 3 ст. 536, п. 2 ст. 552, пп. 4) п. 2 ст. 556, пп. 2) п.3, ст. 556, п. 3 ст. 579, п. 1 ст. 829, п. 1 ст. 1077 ГК РК); справедливость (п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 8 ГК РК); добросовестность (п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 8, п. 3 ст. 579 ГК РК) и многие другие⁴.

Гражданское процессуальное законодательство Республики Казахстан также изобилует оценочными понятиями: добросовестность и недобросовестность (ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 72, ч. 1 ст. 114, ч. 2 ст. 326 ГПК РК); существенность (ч. 2 ст. 5, ч. 4 ст. 7, пп. 5) ч. 1 ст. 66, ч. 3 ст. 90, ч. 1 ст. 282, ч. 3 ст. 283 ГПК РК); достаточность, достаточные данные, достаточные основания (ч. 4 ст. 183, ч. 2 ст. 325, ч. 2 ст. 496 ГПК РК); недостаточная ясность, недостаточная обоснованность, недостаточность материалов, недостаточность средств (ч. 1 ст. 90, ч. 3 ст. 90, ст. 93, ст. 94, пп.3) ч. 1 ст. 354, ч. 3 ст. 384, ч. 1 ст. 390 ГПК РК) и другие.

Вышеобозначенный перечень оценочных понятий, закрепленных в гражданском и гражданском процессуальном законодательстве Казахстана показывает, что при регламентировании общественных отношений законодатель оставляет весьма широкие полномочия судье для реализации судебного усмотрения и

определения содержания оценочных понятий.

3. Конкретизация субъективных прав и обязанностей

Анализ действующего законодательства показывает, что на суд нередко возлагается полномочие определения объема субъективных прав и обязанностей. Возможность реализации судебного усмотрения в подобных случаях вытекает из содержания нормы права, наделяющей судью полномочием принять определенное решение. Нередко такое полномочие выражается включением в текст нормы права слов «суд может», «суд или судья вправе».

Законодатель устанавливает в ч. 5 ст. 6 ГПК РК правило, согласно которому «Если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы, исходя из критериев справедливости и разумности». Данная норма позволяет нам раскрыть новую грань судебного усмотрения.

Так, можно выделить несколько наиболее распространенных вариантов реализации судебного усмотрения посредством конкретизации субъективных прав и обязанностей.

Одним из таких способов является применение судебного усмотрения в законодательно установленных случаях, допускающих конкретизацию субъективных прав и обязанностей. Проиллюстрируем этот способ конкретизации на следующих примерах.

Так, в силу п. 1 ст. 213 ГК РК «Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по согласию всех ее участников, а при недостижении соглашения - в порядке, устанавливаемом судом».

Частным примером конкретизации субъективных прав и обязанностей является выбор судом варианта их нескольких предусмотренных законом решений, то есть применение альтернативных мер. Обратимся к ст. 934 ГК РК, в которой предусмотрено подобное правило «Удовлетворяя требования о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за вред, полностью возместить причиненные убытки или возместить его в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.)».

Другой вариант конкретизации субъективных прав и обязанностей выражается в применении факультативных норм. Факультативная норма применяется судом в порядке замены основной в качестве исключения из

⁴ Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ; Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409 // Источник: ИПС «Эділет».

общего правила [8]. Так, как известно, истечение срока исковой давности до предъявления иска является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п.3 ст. 179 ГК РК). Однако, согласно п. 1 ст. 185 ГК РК в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите.

ГПК РК также содержит факультативные нормы. Одна из подобных норм устанавливает, что письменные доказательства, как правило, представляются в подлиннике. Однако «При затруднительности представления в суд подлинника письменного доказательства суд может потребовать представления надлежащим образом засвидетельствованных копий и выписок из такого документа или произвести осмотр и исследование и других письменных доказательств в месте их хранения» (ч. 5 ст. 100 ГПК РК).

4. Судебное правотворчество

Особого внимания заслуживает такая форма реализации судебного усмотрения, как судебное правотворчество, поскольку оно позволяет возвести на уровень нормативного правового акта обобщенные результаты применения иных форм судебного усмотрения.

Как известно, в Республике Казахстан Верховный суд в силу ст. 81 Конституции РК наделен правом давать разъяснения по вопросам судебной практики. Данная компетенция реализуется посредством издания нормативных постановлений (далее – НПВС РК)⁵.

Предусмотренное законодателем в ст. 81 Конституции РК и в п. 3 ст. 5 Закона Республики Казахстан «О правовых актах» определение НПВС РК указывает на праворазъяснительный характер данных актов, тем самым подводя черту под теоретическими дискуссиями в части правовой природы НПВС.

Теоретическая дискуссия по вопросу определения правовой природы НПВС широко развернулась еще в советское время и выделила два основных подхода.

Согласно первой позиции НПВС имеют исключительно разъяснительный характер и предназначены предоставлять руководство судам для формирования единообразия в правоприменении (И.С. Тишкевич, А.С. Пиголкин, С.Н. Братусь, М.С. Строгович и др.)[9].

Сторонники другой позиции (П. Орлов-

ский, В. Каминский, С. Вильнянский и др.) не исключают то, что НПВС создают нормы права, полагая, что они содержат нормативные предписания и относятся к подзаконным нормативным актам. А.Ф. Черданцев и С.С. Алексеев полагали, что такие постановления содержат конкретизирующие нормы права⁶.

В настоящее время данная дискуссия получает новое развитие и в отдельных постсоветских странах, например, в российской правовой науке, размышляя о правовой природе решений Пленума Верховного суда, некоторые ученые высказывают суждения об их прецедентной природе. В целом возникновение подобных дискуссий можно объяснить отсутствием в России четкого законодательного регламентирования нормативных правовых актов с определением их значения и места в общей иерархии.

В Республике Казахстан Законом «О правовых актах» определено, что НПВС РК входят с систему законодательства Республики Казахстан и относятся к основным видам нормативных правовых актов⁷. При этом НПВС РК, как и нормативные постановления Конституционного совета РК находятся вне иерархии нормативных правовых актов⁸.

Тем самым вопрос о том, является ли НПВС РК нормативным правовым актом, нашел четкое законодательное закрепление.

Следует отметить, что не все казахстанские ученые разделяют этот подход к определению правовой природы НПВС РК. Так, например, Г.С. Сапарғалиев, Г.Ж. Сулейменова высказывали противоположную позицию, полагая, что НПВС РК не являются нормативными правовыми актами [10]. Более того, по мнению Г.Ж. Сулейменовой, Верховный суд, принимая нормативные постановления, не вправе создавать, изменять и дополнять действующие нормы права [11].

Однако анализ научной литературы последних лет показывает, что в большинстве своем казахстанские ученые, относя НПВС РК к нормативным правовым актам, больше задаются вопросом к какому виду нормативного правового акта они относятся: к интерпретационным или устанавливающим нормы права.

По мнению М.К. Сулейменова, на этот вопрос нельзя дать однозначного ответа, но в силу того, что НПВС являются нормативными правовыми актами, они порождают новые нормы права [12]. Указанной позиции придержи-

⁵ Конституция Республики Казахстан принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. // Источник: ИПС «Әділет».

⁶ Там же.

⁷ См.: п. 1 ст. 4, пп. 5) п. 2. ст. 7 Закона Республики Казахстан «О правовых актах».

⁸ См.: п. 5 ст. 10 Закона Республики Казахстан «О правовых актах».

ваются также Ж. Н. Байшев, К.А. Маами [13]. Действительно пп. 25) ст. 1 Закона РК «О правовых актах» определяет нормативный правовой акт, как «письменный официальный документ на бумажном носителе и идентичный ему электронный документ установленной формы, принятый на республиканском референдуме либо уполномоченным органом, устанавливающий нормы права, изменяющий, дополняющий, прекращающий или приостанавливающий их действие».

Тем самым, исходя из буквального толкования законодательства, можно сделать вывод, что НПВС, являясь нормативными правовыми актами, устанавливают нормы права.

Ж.У. Тлембаева отмечает, что НПВС РК являются специфическим видом нормативных правовых актов, сочетающим в себе элементы интерпретации, конкретизации и детализации исходных норм. При этом автор указывает, что при всей схожести с нормативными правовыми актами НПВС РК имеют ряд отличий [14]. Е.Б. Абдрасулов также приходит к выводу об интерпретационном характере НПВС, которые содержат конкретизирующие нормы, полученные в ходе логического вывода из более общих и абстрактных норм, сформулированных законодателем [15, с. 22-24].

Вместе с тем анализ нормативных постановлений показывает, что НПВС РК, конкретизируя нормы права, содержат расширительное и ограничительное толкование смысла закона, что, по сути, ограничивает или расширяет применение норм права и тем самым изменяет их⁹.

Проиллюстрируем обозначенную практику на примере НПВС РК от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства»¹⁰.

В целях предотвращения затягивания судопроизводства и обеспечения обоснованности отложений пп. 13) указанного НПВС РК предусматривается ограничение общего допустимого количества отложений судебных разбирательств до четырех. При этом достижение обозначенной цели невозможно только посредством количественного ограничения. Подобный подход не учитывает важность и значимость оснований отложения судебного разбирательства, а также установленную законом обязанность суда отложить судебное разбирательство в отдельных случаях (ч. 2 ст. 198 ГПК РК). Такой формальный подход к

ограничению количества отложений судебных разбирательств может повлечь нарушение принципов гражданского судопроизводства и негативно отразиться на качестве отправления правосудия в целом.

Кроме того, имеется противоречие в содержании пп. 28) рассматриваемого НПВС РК и ч. 1 ст. 435 ГПК РК. В предлагаемой редакции пп. 28) НПВС РК необоснованно ограничивается круг субъектов, наделенных правом на обжалование в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов. Согласно ч. 1 ст. 435 ГПК РК этим правом обладают следующие лица: стороны; лица, участвующие в деле; другие лица, интересы которых затрагиваются судебными актами; и их представители. Буквальное толкование данной нормы указывает на возможность реализации права на кассационное обжалование всеми обозначенными лицами через представителей.

Вместе с тем в пп. 28) НПВС РК предусматривается право кассационного обжалования судебных актов в отношении следующих лиц: стороны и их представители; лица, участвующие в деле; лица, не привлеченные к участию в деле, если судебным актом разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Из содержания этого пункта видно, что правом на подачу кассационной жалобы через представителя наделены только стороны. При этом иные лица, участвующие в деле, а также другие, не привлеченные к участию в деле, но интересы которых затрагиваются судебными актами, необоснованно ограничиваются в реализации права на подачу кассационной жалобы через представителя.

Кроме того, в рассматриваемом пункте произведена подмена понятий. В частности, ч. 1 ст. 435 ГПК РК использует понятие «другие лица, интересы которых затрагиваются судебными актами», в свою очередь, в пп. 28) НПВС РК применительно к этой же категории лиц употребляется понятие «лица, не привлеченные к участию в деле, если судебным актом разрешен вопрос об их правах и обязанностях». Следует подчеркнуть, что используемая в постановлении формулировка существенно сужает круг лиц, не привлеченных к участию в деле, но при этом обладающих правом на кассационное обжалование судебного акта. Так, согласно ГПК РК достаточным основанием для подачи кассационной жалобы подобными лицами является вынесе-

⁹ В период с 2012 г. по первый квартал 2018 г. было принято 56 НПВС РК. В 2012 г. – 7, в 2013 г. – 4, в 2014 г. – 4, в 2015 г. – 8, в 2016 г. – 16, в 2017 г. – 14, за первый квартал 2018 г. – 3 // <http://sud.gov.kz/rus/kategoriya/normativnye-postanovleniya-verhovnogo-suda-respubliki-kazahstan> (Дата обращения: 12.04.2018).

¹⁰ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» // Источник: ИПС «Әділет».

ние судебного акта, затрагивающего их интересы. При этом вынесение решения об их правах и обязанностях вкуче не является необходимым условием.

Такое ограничительное толкование норм ГПК РК недопустимо и вступает в прямое противоречие с п. 2 ст. 13 Конституции РК, провозглашающим право каждого на судебную защиту своих прав и свобод. Поскольку право на кассационное обжалование, как и право на обжалование судебного акта в целом, является элементом права на судебную защиту, ограничение этого права приводит к невозможности полноценной реализации п. 2 ст. 13 Конституции РК.

Подобные примеры судебного нормотворчества указывают на неограниченное судебное усмотрение, которое перерастает в произвол.

Как отмечалось ранее, признаком судебного усмотрения наряду с другими является то, что оно реализуется в пределах, установленных нормами права, и является подконтрольным.

В случае с НПВС РК необходимо отметить отсутствие пределов такого судебного усмотрения, что приводит к конкуренции, а также противоречию норм НПВС РК и иных нормативных правовых актов.

Отчасти неограниченность судебного усмотрения при принятии НПВС РК объясняется несовершенством порядка их принятия.

Как известно, порядок принятия НПВС РК определен Конституционным законом Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»¹¹. В пп. 3) п.1 ст. 22 Конституционного закона предусмотрено, что пленарное заседание Верховного суда РК принимает нормативные постановления и дает разъяснения по вопросам судебной практики, а также вносит предложения по совершенствованию законодательства.

НПВС РК принимаются на пленарном заседании Верховного Суда не менее чем двумя третями голосов от числа судей Верховного Суда и при наличии кворума не менее трех четвертей от общего числа судей Верховного Суда.

В силу пп. 2) п. 3 ст. 42 Закона РК «О правовых актах» НПВС РК вводятся в действие со дня первого официального опубликования, если в самих актах не указаны иные сроки.

Так, законодательно закрепленный механизм принятия НПВС РК не определяет требований к их форме, содержанию, процедуре

обсуждения и согласования [16, с. 17].

Также не нашел законодательного закрепления механизм обжалования НПВС РК. В свою очередь, сложно представить оспаривание законности НПВС РК по правилам главы 30 ГПК РК районными и приравненными к ним судами.

Таким образом, правовая система Казахстана предусматривает свою систему реализации судебного усмотрения с присущими ей средствами установления пределов такого усмотрения.

Пределы судебного усмотрения предупреждают риск судебного произвола, являющегося проявлением неограниченного судебного усмотрения.

Так, пределы судебного усмотрения могут быть ограничены такими материально-правовыми средствами как:

- 1) предписания материальной нормы закона;
- 2) обстоятельства дела;
- 3) правоположения судебной практики (НПВС);
- 4) принципы права [2, с. 111-112].

Процессуальными средствами ограничения можно считать, например, возможность пересмотра судебного акта и исправления судебных ошибок.

Вместе с тем анализ НПВС РК показывает, что судебное нормотворчество демонстрирует примеры неограниченного судебного усмотрения, перерастающего в произвол и нивелирующее действующее законодательство.

Подобные факты указывают на необходимость совершенствования существующих инструментов обобщения и восполнения пробелов судебной практики без заимствования новых инструментов из других правовых систем.

Также следует отметить, что каждая модель реализации судебного усмотрения является неотъемлемым элементом правовой системы и требует комплексности в применении.

Прецедент в английском праве

Одним из источников английского права является прецедент. При этом иерархия источников английского права выглядит следующим образом: 1) законодательство ЕС, 2) Европейская конвенция о правах человека, 3) Конституция, 4) общее право, 5) законодательство (статуты), 6) прецеденты и 7) обычаи¹².

¹¹ Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года N 132 “ О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» // Источник: ИПС «Эділет».

¹² См. более подробно про источники английского права: *Smith & Keenan's English Law. Text and Cases. 15th edition, Pearson Longman, 2007; Gary Slapper and David Kelly. The English legal system, 15th Edition, Routledge, Taylor & Francis Group, London and New York, 2014; English, French & German comparative law / Raymond Youngs, Third edition, Routledge, 2014.*

Следует оговорить, что в литературе встречается словосочетание «case law» и слово «precedent», которые следует различать. Так, case law – понятие общего права, включающее в себя разнообразные виды судебных решений, которые могут быть обязывающими (т.е., непосредственно, прецедентами для нижестоящих судов и судов одного уровня по иерархии), а могут и не быть таковыми (обычные судебные решения). Таким образом, эти понятия можно соотносить, как общее и частное.

Английское право различает следующие виды прецедентов¹³:

1) Если ранее не было вынесено решение по правовому вопросу, то решение, принятое в этом случае по данному вопросу, является первоначальным (оригинальным) прецедентом.

2) Прецедент может быть обязывающим (или обязательным), когда: а) рассматриваемый правовой вопрос похож на ранее рассмотренный; б) факты (именно материальные) рассматриваемого вопроса похожи на предыдущий случай; в) это решение было ранее принято судом, вышестоящим к ныне рассматриваемому вопросу суду по иерархии или же судом, находящимся на том же уровне по иерархии, если он связан собственными предыдущими суждениями.

3) Прецедент может быть «убедительным», когда суд может не придерживаться решения, но он примет его во внимание.

В целях нашего анализа нас интересует второй вид прецедента – обязывающий.

В основе судебного прецедента лежит доктрина «обязывающего прецедента» (binding precedent) или латинская максима «stare decisis» (stand by decisions), что означает «стоять на решении» или «оставаться при решении». Эта максима является фундаментальным принципом, гласящим, что «подобное должно решаться таким же образом (подобные случаи следует рассматривать одинаковым образом)»¹⁴.

Доктрина гласит, что внутри иерархической структуры английской судебной системы решение вышестоящего суда будет обязывающим (или обязательным) для нижестоящего суда. Это означает, что суд при рассмотрении дела всегда будет устанавливать и проверять, были ли аналогичные си-

туации ранее разрешены судами. По общему правилу, если прецедент был вынесен вышестоящим судом или судом одного уровня по иерархии, то судья будет следовать норме права, установленной в этом прецеденте. Если решение вынесено судом нижестоящим, то судья вправе лишь принять во внимание ранее принятое решение, но не обязан следовать ему. Так, обязывающими являются решения Верховного суда (обязывает все английские суды, и, в свою очередь, связан решениями Европейского суда и за отдельными исключениями – своими решениями), Апелляционный суд (обязывает все нижестоящие английские суды и, в свою очередь, связан решениями Европейского суда, Верховного суда и своими решениями), а также решения Высокого суда (обязывает нижестоящие суды и, в свою очередь, связан решениями Европейского суда, Верховного суда, Апелляционного суда и своими).

Таким образом, доктрина прецедента требует, чтобы при определенных обстоятельствах ранее вынесенное решение должно соблюдаться впоследствии. И, как видно, прецедент тесно связан с иерархией судебной системы.

Однако в английском праве прецедентом является не столько само принятое решение, а сколько правовая норма, на которой основано решение.

Как правило, в судебном решении можно выделить две части: ratio decidendi (с лат. – причина принятия решения) и obiter dicta (с лат. – слова, сказанные между прочим). Прецедент связан исключительно с частью ratio decidendi – используемые в качестве основы для принятия решения утверждения суда о праве, применимом к правовой проблеме, связанной с материальными фактами. То есть, эта такая часть решения, где судья излагает нормы права, рассматриваемые им в прямой или косвенной форме для принятия решения по делу. Эта часть впоследствии и будет непосредственно представлять собой прецедент.

Что касается второй части – obiter dicta – это умозаключения судьи о правовых принципах, не связанных с основой для принятия решения, а также заявления судьи, которые не связаны с существом дела. Эта часть решения не связывает впоследствии нижестоя-

¹³ См. например: *Jacqueline Martin. Key facts. The English legal system. 4-th edition, Hodder Education, an Hachette UK Company, 2010, pp.7-8; Smith & Keenan's English Law. Text and Cases. 15th edition, Pearson Longman, 2007, pp.207-217; English Private Law. Edited by A.Burrows, 3rd edition, Oxford University Press, 2013, p.488.*

¹⁴ См. подробнее про доктрину и связь прецедента с иерархией судебной системы: *Gary Slapper and David Kelly. The English legal system, 15th Edition, Routledge, Taylor & Francis Group, London and New York, 2014, p.129; Smith & Keenan's English Law. Text and Cases. 15th edition, Pearson Longman, 2007, p.207-208; English Private Law. Edited by A.Burrows, 3rd edition, Oxford University Press, 2013, p.487-495; Jacqueline Martin. Key facts. The English legal system. 4-th edition, Hodder Education, an Hachette UK Company, 2010. P.9-15.*

ящие суды¹⁵.

В литературе¹⁶ отмечается, что разграничить ratio decidendi и obiter dicta непросто. Бывает, что в судах апелляционной инстанции, может быть принято одно решение, но с разными обоснованиями. В связи с чем, иногда, судьи при вынесении решения обозначают, где ratio decidendi и где obiter dicta. Однако, все же, большинство судей на практике не разграничивают в решениях эти две части и данное бремя возлагается на лицо, которое обращается к прецеденту.

Все прецеденты можно найти в ежегодных сборниках (law reports), которые группируются по судебной инстанции, по видам дел и т.д. Решения в этих сборниках содержат следующую информацию: названия сторон; суд, который принял решение; судья или судьи; дата слушания; установленные правовые нормы; предыдущие аналогичные случаи, которые упоминались; история судебного процесса; факты; адвокаты и их аргументы; стенограмма текста решения; решение суда; предоставляется ли право на подачу апелляции; солиситеры и барристеры¹⁷.

Подводя итог вышесказанному, прецедент в смысле английского права означает, что судья, рассматривающий решение по делу, фактические и правовые основания по которому аналогичны тем, что ранее рассматривались вышестоящим судом или судом одного уровня, должен, по общему правилу, решить рассматриваемое дело аналогичным образом, беря за основу норму права, содержащуюся в прецеденте. При этом для того, чтобы решение являлось прецедентом, необходимо соблюдение определенных условий: схожесть фактов; судебная инстанция, которая вынесла решение; наличие ratio decidendi.

Следует отметить, что судебный прецедент, как форма выражения судебного усмотрения, также имеет пределы реализации.

Так, по общему правилу апелляционный суд связан своим решением, однако существует ряд исключений из этого правила (Young v Bristol Aeroplane Co Ltd (1944)). К ним относятся, например, случай противоречия между

двумя предыдущими решениями одной инстанции. В такой ситуации суд решает какому решению следовать, а какое отменять [17, с. 145-146].

Также избежать прецедента (отказаться следовать прецеденту) можно, если:

в рассматриваемом и предыдущем деле существенно различаются факты;

причины принятия решения неясны;

сделано заявление о том, что предыдущее решение противоречит основополагающему принципу права;

предыдущее решение вынесено per incuriam (небрежно), т.е. важные предыдущие решения или статуты не были приняты во внимание или были проигнорированы;

предыдущее решение было отменено статутом [18, с. 215-216].

Поэтому следование прецеденту или отказ от такового зависит от усмотрения соответствующего суда, рассматривающего дело.

Прецедент вне английского права

В Республике Казахстан о прецеденте говорят в связи с «үлгі» и НП ВС РК. И первый и второй вопрос вызывает споры в научных кругах¹⁸.

П.1 ст.4 Конституции Республики Казахстан закрепляет, что действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда Республики. При этом п.3 ст.5 Закона РК «О правовых актах» устанавливает, что в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан содержатся разъяснения по вопросам судебной практики. Но они не представляют собой судебную практику в виде прецедента.

Что касается «үлгі», А.Г. Диденко, отмечая, что о заимствовании прецедента в его английском понимании в право РК нельзя рассчитывать, предлагает использовать понятие «үлгі», которое «будет представлять собой акт судебного органа, утвержденный Верховным

¹⁵ См подробнее: Jacqueline Martin. Key facts. The English legal system. 4-th edition, Hodder Education, an Hachette UK Company, 2010, p.16; Smith & Keenan's English Law. Text and Cases. 15th edition, Pearson Longman, 2007, P.210-211; English Private Law. Edited by A.Burrows, 3rd edition, Oxford University Press, 2013, p.488-491.

¹⁶ См.например: Gary Slapper David Kelly. The English legal system, p.153.

¹⁷ См.подробнее: Jacqueline Martin. Key facts. The English legal system. 4-th edition, Hodder Education, an Hachette UK Company, 2010, p.9; Gary Slapper and David Kelly. The English legal system, 15th Edition, Routledge, Taylor & Francis Group, London and New York, 2014, p.129-134.

¹⁸ См.например: противоположные позиции Тумабекова Д.А. (Нормативное постановление ВС РК как уникальный механизм формирования судебной практики и совершенствования законодательства // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39683072) и Сулейменова М.К. (Может ли НП ВС быть выше закона // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37379476 и Есть ли пределы толкования Верховным судом норм Гражданского кодекса // <http://zangerlf.com/ru/publications/258>) касательно НП ВС РК и нижеуказанные источники касательно «үлгі».

Судом Республики Казахстан, и могущий быть использован участниками гражданского процесса в качестве доводов в обоснование своей позиции, которым суд при рассмотрении дела должен дать свою оценку. Ульге может быть актом любого судебного органа, выбранного в качестве такового Верховным Судом»¹⁹. То есть А.Г. Диденко не претендует на то, чтобы «үлгі» играл роль прецедента в праве Казахстана и пишет, что: «в отличие от прецедента, ульге не будет иметь обязывающего значения, во всяком случае, на начальных стадиях его применения»²⁰. Однако при этом данные решения называются «образцами» судебных решений. И все же при буквальном толковании приведенной фразы предполагается, что впоследствии решения будут выполнять роль реального образца. На наш взгляд, данное понимание «образца» судебного решения не лишено недочетов, в чем мы согласны с мнением М.К. Сулейменова²¹. Так, возникает ряд вопросов, в частности: как происходит процесс отбора этих «образцов» решений; почему в число «үлгі» включаются решения всех судов (вне зависимости от их уровня и иерархии); по какому принципу отбираются решения - «үлгі»; а также основное – на каком основании именно эти решения именуются «үлгі», т.е. образцами?

Вместе с тем следует отметить сходство этой идеи с концепцией «убедительного» прецедента.

Подход стран к роли судебных решений различается (некоторые рассматривают решения как чистый прецедент, другие – как предыдущее решение по аналогичному делу, третьи – и вовсе отрицают прецедент в качестве источника права) [19]. Одним из примеров внедрения прецедента можно считать п.4 ст.15 Судебного кодекса Республики Армения,

в котором закреплено следующее: «Обоснования судебного акта Кассационного суда и Европейского суда по правам человека (в том числе толкования закона) по делу, имеющему определенные фактические обстоятельства, являются обязательными для суда при рассмотрении дела по аналогичным фактическим обстоятельствам, за исключением случая, когда последний, приводя весомые аргументы, обосновывает их неприменимость к данным фактическим обстоятельствам»²². Тем самым внедрение судебного прецедента в этой стране, прежде всего, связано необходимостью выполнения международных обязательства, возникших ввиду присоединения к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.). Как известно, указанная конвенция не является частью действующего права Казахстана.

Заключение

В целом, внедрение прецедента в право РК в его традиционном понимании представляется преждевременным. В английском праве прецедент, как было сказано выше, сформировался в связи с общим правом, известным как право судей, которое имеет многовековую историю формирования. В праве РК внедрение прецедента может вызвать ряд проблем, связанных с деятельностью судебной системы и, в общем, с правоприменением.

Кроме того, целесообразным представляется совершенствовать реализацию судебного усмотрения в рамках уже существующих институтов, например, НПВС. При этом также можно предусмотреть возможность расширения судебного усмотрения в свете перспектив имплементации отдельных положений английского права в материальное законодательство²³.

ЛИТЕРАТУРА

1. Экажеев М.Б.-А. Судейское усмотрение в правоприменительной деятельности в РФ // *Международный научный журнал «Инновационная наука»* №5/2016. С. 284 - 287.
2. Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 202 с.
3. Папкова О.А. Усмотрение суда. М.: Статут, 2005. 413 с.
4. Залоило М.В. правоприменительная конкретизация юридических норм. // *Журнал российского права*, № 8 - 2012. – С. 50-56.

¹⁹ См. более подробно: Диденко А.Г. Ульге – один из путей укрепления судебной власти // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31280875.

²⁰ См. А.Г. Диденко. Указ. соч.

²¹ См. более подробно: Сулейменов М.К. Перспективы внедрения судебного прецедента в правовую систему Казахстана // <http://zangerlf.com/ru/publications/268>.

²² Судебный кодекс Республики Армения от 7 апр. 2007 г. № 3Р-135 // <http://www.parliament.am/legislation.php?ID=2966&sel=show&lang=rus#1c>.

²³ См. более подробно: Сулейменов М.К. Английское право и правовая система Казахстана // <https://www.zakon.kz/4760217-anglijjskoe-pravo-i-pravovaja-sistema.html>

Конусова В.Т., Нестерова Е.В. The improvement of civil legislation of the Republic of Kazakhstan based on the implementation of English law provisions. // *Право и государство*. № 3 (72), 2016. P. 46-50.

5. Диденко А.Г. Теория гражданского права: вызовы времени. - Алматы, 2013 // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31475327&doc_id2=31475327#pos=1;-8&pos2=210;20
6. Акопян Дж. А. Оценочные понятия в отечественном праве // <https://www.zakon.kz/203843-ocenochnyye-ponyatija-v-otechestvennom.html> (Дата обращения: 14.04.2018).
7. Власова Т.В. Сущность и значение оценочных понятий в праве // <http://esa-conference.ru/wp-content/uploads/files/pdf/Vlasova-Tatyana-Valentinovna1.pdf>
8. Бонер А. Избранные труды. В 7 томах. Том 2. Источники гражданского процессуального права // <https://books.google.kz>
9. Юридическая природа нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан: Монография г. Астана, 2009. // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31064215
10. Мами К.А., Баишев Ж.Н. О юридической природе нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан // Юрист. - Май, № 5, 2004 // <https://journal.zakon.kz/203877-o-juridicheskoy-prirode-normativnykh.html>
11. Сулейменова Г.Ж. Роль и значение нормативных постановлений Верховного суда РК // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38018571#pos=6;-103
12. Сулейменов М.К. Нормативные постановления Верховного суда в системе источников права // <https://www.zakon.kz/146609-normativnyye-postanovleniya-verkhovnoy.html>
13. Мами К., Баишев Ж. О юридической природе нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан // Юрист. - Май, № 5, 2004 / <https://journal.zakon.kz/203877-o-juridicheskoy-prirode-normativnykh.html>
14. Тлембаева Ж.У. О правовой природе нормативных постановлений Верховного Суда РК и возможности отнесения их к актам прецедентного права // <https://www.zakon.kz/4810673-o-pravovoy-prirode-normativnykh.html>
15. Абдрасулов Е. Судебная власть и ее роль в праворазъяснительной деятельности. Зангер, №2, 2004. С. 22-24.
16. Тукиев А.С., Тлембаева Ж.У., Елеусизова И.К.. О некоторых проблемах судебного право творчества. Вестник Института законодательства Республики Казахстан. N3 (44) 2016. С. 14-24.
17. G.Slapper and D.Kelly. The English legal system, 823 p.
18. Smith and Keenan's English law. Text and cases, 985 p.
19. Марченко М.Н. Особенности судебного прецедента в системе романо-германского права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, №1-2016 // <https://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-sudebnogo-pretседenta-v-sisteme-romano-germanskogo-prava>

REFERENCES

1. Ekazhev M.B.-A. Sudeyskoe usmotrenie v pravoprimenitelnoy deyatel'nosti v RF // *Mezhdunarodnyy nauchnyy zhurnal «Innovatsionnaya nauka»* #5/2016. S. 284 - 287.
2. Berg L.N. Sudebnoe usmotrenie i ego predelyi (obscheteoreticheskiy aspekt): dis. ... kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2008. 202 s.
3. Papkova O.A. Usmotrenie suda. M.: Statut, 2005. 413 s.
4. Zaloilo M.V. pravoprimenitelnaya konkretizatsiya yuridicheskikh norm. // *Zhurnal rossiyskogo prava*, # 8 - 2012. – S. 50-56.
5. Диденко А.Г. Теория гражданского права: вызовы времени. - Алматы, 2013 // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31475327&doc_id2=31475327#pos=1;-8&pos2=210;20
6. Акопян Дж. А. Оценочные понятия в отечественном праве // <https://www.zakon.kz/203843-ocenochnyye-ponyatija-v-otechestvennom.html> (Дата обращения: 14.04.2018).
7. Власова Т.В. Сущность и значение оценочных понятий в праве // <http://esa-conference.ru/wp-content/uploads/files/pdf/Vlasova-Tatyana-Valentinovna1.pdf>
8. Бонер А. Избранные труды. В 7 томах. Том 2. Источники гражданского процессуального права // <https://books.google.kz>
9. Юридическая природа нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан: Монография г. Астана, 2009. // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31064215
10. Мами К.А., Баишев Ж.Н. О юридической природе нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан // Юрист. - Май, # 5, 2004 // <https://journal.zakon.kz/203877-o-juridicheskoy-prirode-normativnykh.html>
11. Сулейменова Г.Ж. Роль и значение нормативных постановлений Верховного суда РК // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38018571#pos=6;-103
12. Сулейменов М.К. Нормативные постановления Верховного суда в системе источников права

// <https://www.zakon.kz/146609-normativnye-postanovleniya-verkhovnogo.html>

13. Mami K., Baishev Zh. *O yuridicheskoy prirode normativnykh postanovleniy Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan* // *Yurist. - May, # 5, 2004* / <https://journal.zakon.kz/203877-o-juridicheskoyj-prirode-normativnykh.html>

14. Tlembaeva Zh.U. *O pravovoy prirode normativnykh postanovleniy Verhovnogo Suda RK i vozmozhnosti otneseniya ih k aktam pretsedentnogo prava* // <https://www.zakon.kz/4810673-o-pravovoy-prirode-normativnykh.html>

15. Abdrasulov E. *Sudebnaya vlast i ee rol v pravoraz'yasnitelnoy deyatel'nosti*. Zanger; #2, 2004. S. 22-24.

16. Tukiev A.S., Tlembaeva Zh.U., Eleusizova I.K.. *O nekotorykh problemakh sudebnogo pravotvorchestva*. Vestnik Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan. N3 (44) 2016. S. 14-24.

17. G.Slapper and D.Kelly. *The English legal system*, p.145-146.

18. Smith and Keenan's *English law. Text and cases*, p.215-216.

19. Marchenko M.N. *Osobennosti sudebnogo pretsedenta v sisteme romano-germanskogo prava*// *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya*, #1-2016// <https://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-sudebnogo-pretsedenta-v-sisteme-romano-germanskogo-prava>

УДК 338.462

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРАНСПОРТНО-ТРАНЗИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В КАЗАХСТАНЕ

Кусаинова Айман Кудайбергеновна

Научный сотрудник ТОО «Консалтинговая группа «Болашак»,
к.ю.н., доцент; г. Астана, Республика Казахстан;
e-mail: aiman_kusainova@mail.ru

Назаркулова Ляззат Талгатовна

Научный сотрудник ТОО «Консалтинговая группа «Болашак»,
к.ю.н., доцент; г. Астана, Республика Казахстан;
e-mail: lazzat.nazarkulova@mail.ru

Ключевые слова: транспортная система; транзитный потенциал; автомобильный транспорт; железнодорожный транспорт; авиатранспорт; водный транспорт; правовое регулирование; транзит; законодательство; Казахстан; транспортный коридор; транзит; магистраль; маршрут.

Аннотация. В данной работе рассматриваются вопросы правового регулирования транспортно-транзитных отношений в Казахстане. В условиях развития рыночных отношений совершенствование правового регулирования транспортно-транзитных отношений приобретает особое значение. Особую значимость они приобретают в связи со все более актуализирующимися вопросами развития транзитной политики Казахстана. Так, в Послании Президента Республики Казахстан от 31 января 2017 года «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность» перед Правительством поставлены задачи к началу 2020 года обеспечить повышение ежегодного объема транзитных перемещений в следующих объемах: семикратно для грузов, перевозимых контейнерами (2 миллиона контейнеров); четырехкратно для пассажирских перевозок воздушным транспортом (1,6 миллиона транзитных пассажиров). Как следствие, это должно привести к повышению доходов от транзита до 4 млрд. долларов в год (в 5,5 раза). В развитие транспортной сферы за последние десять лет инвестировано около 30 млрд долларов. За это время построено порядка 2 000 км. железных дорог. Создано и реконструировано более 6 000 км. автомагистралей. Портовый грузооборот на Каспии возрос до 23,5 млн. тонн. Осуществлена реконструкция 15 казахстанских аэропортов. Были построены новые участки газопровода Средняя Азия Центр, 3 нитки газопровода МГ «Казахстан-Китай», что позволило увеличить транзитную способность системы.

Законодательство, регулирующее транспортно-транзитные отношения за последние годы, претерпело значительные изменения. В связи с этим вопросы правового регулирования транспортно-транзитных отношений нуждаются в тщательном научно-правовом осмыслении.