

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы
Сәрпеков Р.Қ. (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)
Редакциялық алқа құрамы
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Г. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Нұрғазинов Б.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Қостанай,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қызығызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы
Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.
Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы	8
<i>ҚР Әділет министрі М. Бекетаевтың «Үкіметтің Конституция шеңберіндегі өкілеттіктері» тақырыптағы ғылыми-практикалық конференцияда сөз сөйлеуі</i>	12
«Жаршынын» мұрағат беттері	
Т.С. САФАРОВА Қазақстан Республикасында құқықтық мониторинг жүргізуді одан әрі жетілдірудің кейбір теориялық аспектілері (ҚР ЗИ Жаршысы, №2(34)-2014 ж., 92-96 б.).....	14
А.Ө. ҚАЛИЕВА З.ғ.к. Т.С. Сафарованың «Қазақстан Республикасында құқықтық мониторинг жүргізуді одан әрі жетілдірудің кейбір теориялық аспектілері» ғылыми жарияланымна қайта оралғанда.....	17
Конституциялық және әкімшілік құқық	
Р.Қ. СӘРПЕКОВ Ғылыми сараптама институтының заң шығармашылығы қызметінің тиімділігін арттырудағы рөлі және оның даму перспективалары туралы.....	20
А.А. МАКСУРОВ Голландия мен Бельгия корольдіктерінің, Ұлы Люксембург Герцогтігінің конституциялық актілерінде мемлекетаралық үйлестіруді іске асырудың проблемалары.....	27
Б.К. НҮРҒАЗИНОВ, Н.М. ПРИМАШЕВ Әкімшілік және өзге де жария-құқықтық қатынастардан туындайтын әкімшілік дау нысанасының проблемасын қою жайында.....	34
С.К. УКИН, Д.С. БАТЫРБЕКОВА «Астана» халықаралық қаржы орталығы актілерінің қолданысы және оларды уақытта, кеңістікте және тұлғалар шеңбері бойынша орындау ерекшеліктері.....	41
Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы	
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Шарт алдындағы қатынастар.....	50
В.Т. КОНУСОВА, М.Н. АБИЛОВА Қазақстандағы сот қарауын кеңейту туралы мәселеге сот прецедентімен арақатынас тұрғысынан тұжырымдамалық көзқарас.....	65
А.К. ҚҰСАЙЫНОВА, Л.Т. НАЗАРҚҰЛОВА Қазақстандағы көліктік-транзиттік қатынастарды құқықтық реттеу.....	77
Х.-И. ШРАММ Жария-құқықтық және жеке-құқықтық реттеу әдістерінің арақатынасы.....	84
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
Р.Қ. СӘРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Қылмыстық кодекстің экологиялық қылмыстық құқық бұзушылық үшін жауапкершілік туралы нормаларының кемшіліктері және оларды жою жолдары.....	94
А.Н. АХПАНОВ, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Сотқа дейінгі қылмыстық іс жүргізудегі прокурорлық қадағалау мен ведомстволық процесстік бақылаудың арақатынасы туралы.....	99
А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Б.Ж. ШОТКИН Татуласуға байланысты қылмыстық жауаптылықтан босату және процесстік шығындарды өндіріп алу: жай-күй мен проблемалар.....	107
Н.К. ИМАНҒАЛИЕВ Мұнай ұрлығы үшін қылмыстық жауаптылықтан ақталмайтын негіздер бойынша босатудың кейбір мәселелері.....	117
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
М.Ж. КУЛИКПАЕВА Ғарыш кеңістігінің құқықтық режимінің кейбір аспектілері.....	123
С.Б. АНИКИН, С.В. ПОЛЯКОВА Шет елдердегі полиция институты: тарихи негіздер мен қазіргі заманғы тұжырымдамалар.....	129

Құқықтық мониторинг	
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, А.Ө. ҚАЛИЕВА ЕАЭО шеңберінде еңбек көші-қонын құқықтық реттеуді талдау.....	134
Е.А. АХМЕТОВ, О.С. ҚАРАХОЖАЕВ Адамдарды қоғамнан уақытша оқшаулауды қамтамасыз ететін арнаулы мекемелерде ұстау тәртібі мен шарттарының проблемалық аспектілері жайында (заңнама мониторингі).....	140
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
М.А. АЙЫМБЕТОВ, Е.М. ЕЛУБАЙ Терминдік тұрақты тіркестердің түпмәтіндік ерекшеліктері Н.Н. ИСАҚ Рухани жаңғыру аясындағы тілдің рөлі.....	147
Г.Н. КҮЗЕМБАЕВА Қазақ тіліндегі кірме сөздер проблемалары.....	151
Е.С. САФУАНИ Заңнама терминдерін жүйелеу мәселелері.....	155
Ж.М. ТҰРАРОВА, А.Н. КАДИРОВА Халықаралық шарттар мәтінін терминдік тұрғыдан нақтылау.....	159
Жас ғалым мінбері	
М.Т. ӘКІМЖАНОВА Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша баланың жеке мүліктік емес құқықтарын қорғаудың кейбір проблемалары.....	169
К.К. САБИРОВ Қазақстан Республикасында FIDIC құрылыс келісімшарттары нысандарының кейбір ерекшеліктері мен заңды бейімделуінің проблемалары.....	177
Ж.Б. ДОСМАҒАМБЕТОВА Көлік құралдары иелерінің азаматтық-құқықтық жауапкершілігін міндетті сақтандыруды реттейтін Қазақстан Республикасының заңнамасын талдау.....	184
М.М. РАХЫМБЕКОВ Үкіметтік емес ұйымдар Қазақстан Республикасындағы діни экстремизмнің алдын алу субъектілері ретінде.....	190
Ғылыми өмір хроникасы	
Францияға қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 18-29 маусым, Париж қ.....	198
Эстония мен Нидерландыға қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама.....	201
Теңіз құқығы бойынша Йосу (Оңтүстік Корея) академиясына қатысу туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 27 тамыз-7 қыркүйек, Йосу қ.....	207
Қазақстан Республикасы Заңнама институтының кітапхана қорына түскен басылымдар көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	212
Әдебиет көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	215
Есімнама	
Заң ғылымдарының докторы, профессор Р.Т. Нұртаевқа – 70 жас.....	217
Библиография	
М.К. Сүлейменовтің «Международное частное право и международный гражданский процесс». - Алматы: «Заңгер» заң фирмасы, 2018. - 496 б. кітабына рецензия.....	218
Р.Т. Нұртаевтің «Актуальные проблемы повышения эффективности борьбы с преступностью в Республике Казахстан в целях противодействия опасным вызовам и угрозам XXI века». - LAP Lambert Academic Publishing, 2018. – 120 б. монографиясына рецензия.....	220
Даналық ойлар	224



Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. (Астана, Казахстан) –
(председатель)

Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Борчашвили И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Шерубай Кұрманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)

Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Куликпаева М.Ж. – PhD (Астана,
Казахстан)

Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)

Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Костанай,
Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Ердешева Д.Т.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Джамбуршин К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43

www.iz.adilet.gov.kz

E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции 9

*Выступление Министра юстиции РК М. Бекетаева на науч-
но-практической конференции на тему «Полномочия Правительства
в рамках Конституции»* 12

Архивные страницы «Вестника»

Т.С. САФАРОВА Некоторые теоретические аспекты дальней-
шего совершенствования проведения правового мониторинга в Ре-
спублике Казахстан (Вестник ИЗ РК №2(34)-2014 г., С. 92-96) 14

А.У. КАЛИЕВА Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Са-
фаровой Т.С. «Некоторые теоретические аспекты дальнейшего со-
вершенствования проведения правового мониторинга в Республике
Казахстан» 17

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ О роли института научной экспертизы в повы-
шении эффективности нормотворческой деятельности и перспекти-
вах его развития 20

А.А. МАКСУРОВ Проблемы реализации межгосударственной
координации в конституционных актах королевств Голландии и Бель-
гии, Великого Герцогства Люксембурга 27

Б.К. НУРГАЗИНОВ, Н.М. ПРИМАШЕВ К постановке про-
блемы предмета административного спора, возникающего из адми-
нистративных и иных публично-правовых отношений 34

С.К. УКИН, Д.С. БАТЫРБЕКОВА Действие актов Центра
Международного финансового центра «Астана» и особенности их
исполнения во времени, пространстве и по кругу лиц 41

Гражданское и гражданско-процессуальное право

М.К. СУЛЕЙМЕНОВ Преддоговорные отношения 50

В.Т. КОНУСОВА, М.Н. АБИЛОВА Концептуальный под-
ход к вопросу о расширении судебного усмотрения в Казахстане в
аспекте соотношения с судебным прецедентом 65

А.К. КУСАИНОВА Л.Т. НАЗАРКУЛОВА Правовое регули-
рование транспортно-транзитных отношений в Казахстане 77

Х.-Й. ШРАММ Соотношение публично-правовых и част-
но-правовых методов регулирования 84

Уголовное право и уголовный процесс

Р.К. САРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Недостатки норм Уго-
ловного кодекса об ответственности за экологические уголовные
правонарушения и пути их устранения 94

А.Н. АХПАНОВ, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ О соотношении
прокурорского надзора и ведомственного процессуального кон-
троля в досудебном уголовном производстве 99

А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Б.Ж. ШОТКИН Осво-
бждение от уголовной ответственности в связи с примирением
и взыскание процессуальных издержек: состояние и проблемы 107

Н.К. ИМАНГАЛИЕВ Некоторые вопросы освобождения от
уголовной ответственности за хищение нефти по нереабилитиру-
ющим основаниям 117

**Международное право и сравнительное правоведе-
ние**

М.Ж. КУЛИКПАЕВА Некоторые аспекты правового режима
космического пространства 123

С.Б. АНИКИН, С.В. ПОЛЯКОВА Институт полиции в зару-
бежных странах: исторические основы и современные концепции 129

Правовой мониторинг	
Г.Б. КЫСЫКОВА, А.У. КАЛИЕВА Анализ правового регулирования трудовой миграции в рамках ЕАЭС.....	134
Е.А. АХМЕТОВ, О.С. КАРАХОЖАЕВ К проблемным аспектам порядка и условий содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества (мониторинг законодательства).....	140
Из практики законодательства на государственном языке	
М.А. АЙЫМБЕТОВ, Е.М. ЕЛУБАЙ Особенности терминообразующих словосочетаний в законодательных текстах.....	147
Г.Н. КУЗЕМБАЕВА Проблемы заимствованных слов в казахском языке.....	151
Е.С. САФУАНИ Вопросы систематизации терминов в законодательстве.....	155
Ж.М. ТУРАРОВА, А.Н. КАДИРОВА Терминологическое уточнение текстов международных договоров.....	159
Трибуна молодого ученого	
М.Т. АКИМЖАНОВА Некоторые проблемы защиты личных немущественных прав ребенка по законодательству Республики Казахстан.....	169
К.К. САБИРОВ Некоторые особенности и проблемы юридической адаптации форм строительных контрактов FIDIC в Республике Казахстан.....	177
Ж.Б. ДОСМАГАМБЕТОВА Анализ законодательства Республики Казахстан, регулирующего обязательное страхование гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств.....	184
М.М. РАХИМБЕКОВ Неправительственные организации как субъекты предупреждения религиозного экстремизма в Республике Казахстан.....	190
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о служебной поездке во Францию, 18-29 июня 2018 года, г. Париж.....	199
Информационное сообщение о служебной поездке в Эстонию и Нидерланды.....	203
Информационное сообщение об участии в Академии Йосу (Корея) по морскому праву, 27 августа-7 сентября 2018 года, г. Йосу.....	208
Информационное сообщение о выставке изданий, поступивших в фонд библиотеки Института законодательства Республики Казахстан.....	213
Информационное сообщение о выставке литературы.....	216
Персоналии	
Доктору юридических наук, профессору Р.Т. Нуртаеву – 70 лет.....	217
Библиография	
Рецензия на книгу М.К. Сулейменова «Международное частное право и международный гражданский процесс». - Алматы: Юридическая фирма «Зангер», 2018. - 496 с.....	218
Рецензия на монографию д.ю.н., проф. Нуртаева Р.Т. «Актуальные проблемы повышения эффективности борьбы с преступностью в Республике Казахстан в целях противодействия опасным вызовам и угрозам XXI века». - LAP Lambert Academic Publishing, 2018. - 120 с.....	220
Мудрые мысли	224



Owner and publisher:
 SI «Legislation Institute
 of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
 All journal materials are placed
 on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
 scientific results of dissertations on legal
 sciences (Order CCES MES RK №894
 from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Astana, Kazakhstan) –
 (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
 Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
 zakhstan)
Melik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromtsev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Malinovski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Sherubai Kurmanbailiy – d.ph.s. (As-
 tana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
 Kazakhstan) – (Chairman)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyembetov M.A. – Honored Worker of
 Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
 stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
 sian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Kulikpayeva M.Zh. – PhD (Astana,
 Kazakhstan)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Nurmagambetov R.G. – PhD (Kostanai,
 Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-
 Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
 Kyrgyzstan)
Tlembaeyva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
 zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.
 The certificate of registration of mass media
 №11219-G from 15.11.2010 from
 the Committee of Information and Archives
 of the Ministry of Culture and Information
 of the Republic of Kazakhstan
 (Number and date of primary registration
 №6592-Zh.07.09.2005.)

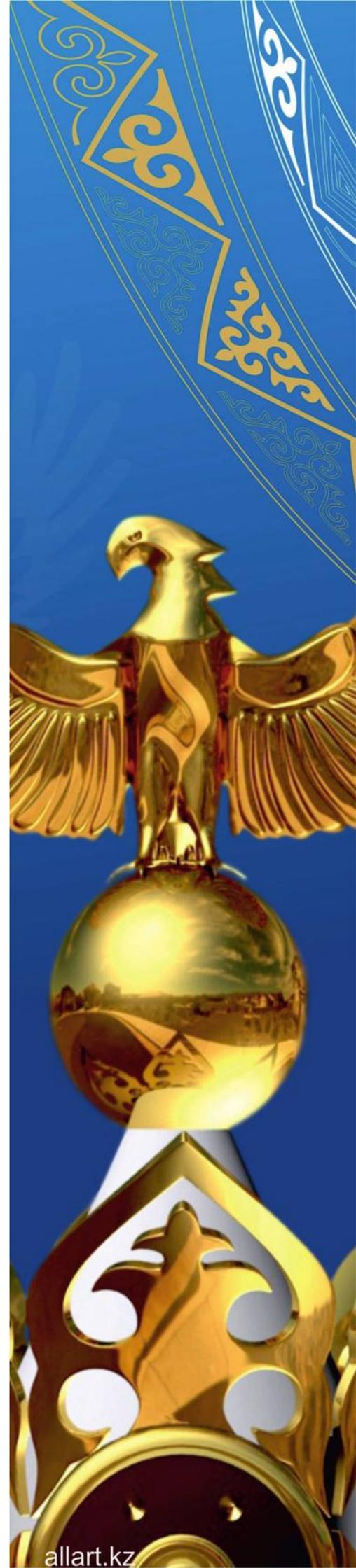
Address:

The Republic of Kazakhstan,
 010000, Astana, Mangilik el pr., 8
 tel.: 8 (7172) 74-02-06
 fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
 e-mail: instzak-kz@mail.ru,
 institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT ::

Editorial	10
<i>Speech of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan M. Beketayev at the academic and practical conference on the topic «The powers of the Government within the framework of the Constitution»</i>	12
The archive pages of «Bulletin»	
T.S. SAFAROVA Some theoretical aspects of further improvement of legal monitoring in the Republic of Kazakhstan (The Bulletin of The Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan №2(34)-2014., P. 92-96.....	14
A.U. KALIEVA The return to the academic publication of c.j.s., T.S. Safarova «Some theoretical aspects for further improvement of legal monitoring in the Republic of Kazakhstan».....	17
Constitutional and Administrative Law	
R.K. SARPEKOV About the role of institute of scientific expertise in enhancing the efficiency of norm-making activity and prospects of its development.....	20
A.A. MAKSUROV Problems in realization of interstate coordination in the constitutional acts of the kingdoms of Holland and Belgium, the Grand Duchy of Luxembourg.....	27
B.K. NURGAZINOV, N.M. PRIMASHEV The statement of the problem of the subject of an administrative dispute arising from administrative and other public legal relations.....	34
S.K. UKIN, D.S. BATYRBЕКOVA Action of acts of the Center of the International financial center «Astana» and features of their execution in time, space and scope.....	41
Civil and Civil Procedural Law	
M.K. SULEYMENOV Precontractual relations.....	50
V.T. KONUSSOVA, M.N. ABILOVA The conceptual approach to the issue of widening judicial discretion in Kazakhstan in the aspect of correlation with the judicial precedent.....	65
A.K. KUSAINOVA, L.T. NAZARKULOVA Legal regulation of transport-transit relations in Kazakhstan.....	77
H.-J. SCHRAMM Correlation of public-legal and private-legal methods of regulation.....	84
Criminal law and Criminal procedure	
R.K. SARPEKOV, S.M. RAKHMETOV Disadvantages of the Criminal code norms on liability for environmental criminal offenses and the ways to eliminate them.....	94
A.N. AKHPANOV, F.R. AKHMEJANOV The comparison of prosecutor's surveillance and departmental procedural control in pre- trial criminal proceeding.....	99
A.T. KARIPOVA E.A. OMAROV, B.J. SHOTKIN Exemption from criminal liability in connection with reconciliation and recovery of procedural costs: status and problems.....	107
N.K. IMANGALIEV Some issues of the exemption from criminal liability for oil theft on non-rehabilitating grounds.....	117
International and Comparative law	
M. ZH. KULIKPAYEVA Some aspects of legal regime of outer space.....	123
S.B. ANIKIN, S.V. POLYAKOVA Institute of police in foreign countries: historical foundations and modern concepts.....	129

Legal monitoring	
G.B. KYSSYKOVA, A.U. KALIEVA Analysis of regulation of labour migration in the framework of the EAEU.....	134
E.K. AKHMETOV, O.C. KARAKHOZHAYEV The problem aspects of order and conditions of detention of persons in special establishments providing time insulation from the company (the monitoring of legislation).....	140
Lawmaking practice in the official language	
M. AIYMBETOV, E.M. ELUBAY Singularities of term-forming phrases in law texts.....	147
G.N. KUZEMBAYEVA Problems of borrowed words in the Kazakh language.....	151
E.S. SAFUANI Questions of the systematization of terms in legislation.....	155
ZH.M. TURAROVA, A.N. KADIROVA Terminological clarification of the texts of international treaties.....	159
Young scholar tribune	
M.T. AKIMZHANOVA Some problems in protection of personal non-important rights of the child under the legislation of the Republic of Kazakhstan.....	169
K.K. SABIROV Some of the features and issues of legal adaptation of the FIDIC contract forms in Kazakhstan.....	177
ZH.B. DOSMAGAMBETOVA Analysis of the legislation of the Republic of Kazakhstan regulating compulsory insurance of civil liability of owners of vehicles.....	184
M.M. RAKHIMBEKOV Non-governmental organizations as the subjects of prevention of religious extremism in the Republic of Kazakhstan.....	190
The Chronicle of Scientific Life	
Information note on the business trip to France, Paris, June 18-29, 2018.....	200
Information note on the business trip to Estonia and Netherlands.....	205
Information note on the participation at the Yeosu (South Korea) Academy of the law of the sea, August 27-September 7, 2018, Yeosu.....	211
Information note on the exhibition of received publications by the library fund of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan.....	214
Informational message on the exhibition of literature.....	215
Personalities	
70 years to the doctor of legal sciences, professor R.T. Nurtaev.....	217
Bibliography	
REVIEW of the Book of M.K. Suleimenov «International private law and the international civil process». - Almaty: Law firm «Zanger», 2018. - 496 s.....	218
REVIEW of the monograph by Doctor of Law, prof. Nurtayev R.T. “Actual problems of increasing the effectiveness of the fight against crime in the Republic of Kazakhstan in order to cross the dangerous challenges and threats of the XXI century”. - LAP Lambert Academic Publishing, 2018. - 120 p.....	220
Wise thoughts	224



ЛИТЕРАТУРА

1. Кузьмин В.Н. Государство, право, экология. Учебное пособие. – Барнаульский юридический институт МВД России, 2002 - 164 с.
2. Зартдинова А.Р. Уголовная ответственность за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ. Автореферат дисс... канд. юрид. наук. – Казань, 2010. - 27 с.
3. Қаражанов М.Д., Қанатов А.Қ., Ахметова А.Ж. Экологиялық қауіпсіздікке қол сұғатын қылмыстық құқық бұзушылықтармен күресудің кейбір мәселелері // Қазақстан Республикасы Заңнама институтының жаршысы. - № 2 (43) 2016 ж.
4. Густова Э. В. Построение санкций в уголовном праве Российской Федерации: теоретический аспект. Автореферат дисс... канд. юрид. наук. – М., 2015. - 32 с.
5. Степашин В.М. Особенности наказания за экологические преступления» // Вестник Омского университета. Серия «Право». - 2007. - №4 (13). - С. 161-164.

REFERENCES

1. Kuz'min V.N. Gosudarstvo, pravo, jekologija. Uchebnoe posobie. – Barnaul'skij juridicheskij institut MVD Rossii, 2002 - 164 s.
2. Zartdinova A.R. Ugolovnaja otvetstvennost' za narushenie pravil ohrany okruzhajushhej sredy pri proizvodstve rabot. Avtoreferat diss... kand. jurid. nauk. – Kazan', 2010. - 27 s.
3. Karazhanov M.D., Kanatov A.Q., Ahmetova A.Zh. Jekologijalyq қаuiipsizdikke қол сұғатын қылмыстық құқық бұзушылықтармен күресудің кейбір мәселелері // Қазақстан Respublikasy Заңнама институтының жаршысы. - № 2 (43) 2016 zh.
4. Gustova Je. V. Postroenie sankcij v ugolovnom prave Rossijskoj Federacii: teoreticheskij aspekt. Avtoreferat diss... kand. jurid. nauk. – M., 2015. - 32 s.
5. Stepashin V.M. Osobennosti nakazaniya za jekologicheskie prestupleniya» // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo». - 2007. - №4 (13). - S. 161-164.

УДК 343.13

О СООТНОШЕНИИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА И ВЕДОМСТВЕННОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Ахпанов Арстан Нокешевич

Главный научный сотрудник Института законодательства Республики Казахстан,
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва,
доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник МВД РК;
Республика Казахстан, г. Астана, e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Ахмеджанов Фарух Раушанулы

Младший научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального,
уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы
Института законодательства Республики Казахстан;
Республика Казахстан, г. Астана; e-mail: farukh.akhmejanov@mail.ru

Ключевые слова: уголовное преследование; прокурорский надзор за законностью досудебного расследования; ведомственный процессуальный контроль; прокурор; начальник следственного отдела; руководитель подразделения дознания; разграничение процессуальных и иных полномочий.

Аннотация. Авторами статьи исследованы теоретические и прикладные вопросы (предназначение, основания, критерии, способы реализации) разграничения полномочий в ходе досудебного расследования между осуществляющим надзор прокурором и руководителем следственного отдела (подразделения дознания).

Показана противоречивость действующего законодательства в вопросах регулиро-

вания понятия «надзор». Отсутствие в УПК Казахстана разделения прокурорских полномочий в ходе досудебного расследования по осуществлению: надзора за законностью досудебного расследования и уголовного преследования на практике обуславливает смешение этих разноплановых прокурорских функций.

Авторами опровергаются доводы отечественных оппонентов о необходимости полной передачи прокурору права по осуществлению руководства расследованием уголовных дел, показаны риски подобного ошибочного подхода. На основе соотношения штатных ресурсов органов расследования и прокуратуры делается вывод о невозможности практической реализации такой инициативы, которая не учитывает институциональную и процессуальную обособленность функций надзора и руководства. Отмечается, что УПК РК предусмотрено только два случая осуществления прокурором руководства досудебным расследованием: расследование уголовного дела под руководством процессуального прокурора и руководство прокурором межведомственной следственной группой.

Для установления критериев разделения организационных и процессуальных полномочий предложено ввести в УПК РК понятия «ведомственный процессуальный контроль руководителя следственного органа, органа дознания».

В итоге обосновывается целесообразность дальнейшего сохранения и процессуального гарантирования компетенции руководителя следственного органа (подразделения дознания) по решению вопросов планирования и организации процесса досудебного расследования, определения направления предварительного следствия и дознания, выдвижения версий, выбора тактики и методики расследования и др.

Авторы заключают, что дальнейшая оптимизация полномочий органов расследования и прокуратуры должна осуществляться с сохранением разумного баланса между прокурорским надзором за досудебным расследованием и ведомственным процессуальным контролем с дальнейшим развитием механизма расследования в электронном формате, с учетом штатной численности и реальных возможностей органов прокуратуры и органов расследования, обеспечением процессуальной экономии и необходимостью решения задач уголовного процесса его различными субъектами.

СОТҚА ДЕЙІНГІ ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУДЕГІ ПРОКУРОРЛЫҚ ҚАДАҒАЛАУ МЕН ВЕДОМСТВОЛЫҚ ПРОЦЕСТІК БАҚЫЛАУДЫҢ АРАҚАТЫНАСЫ ТУРАЛЫ

Арыстан Нөкешұлы Ахпанов

«Қазақстан Республикасы Заңнама институтының бас ғылыми қызметкері,
Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ-ның қылмыстық-құқықтық пәндер
кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, профессор,
ҚР ІМ еңбек сіңірген қызметкері; Астана, Қазақстан Республикасы;
e-mail: ahranov_a@mail.ru

Фарух Раушанұлы Ахмеджанов

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының қылмыстық,
қылмыстық іс-жүргізу, қылмыстық атқару заңнамасы
және сот сапартамасы бөлімінің кіші ғылыми қызметкері;
Қазақстан Республикасы, Астана қ.; e-mail: farukh.akhmejanov@mail.ru

Түйін сөздер: қылмыстық қудалау; сотқа дейінгі тергеудің заңдылығын прокурорлық қадағалау; ведомстволық процессуалдық бақылау; прокурор; тергеу бөлімінің бастығы; анықтау бөлімшесінің басшысы; процессуалдық және өзге де өкілеттіктерді ажырату.

Аннотация. Авторлармен сотқа дейінгі тергеп-тексеру барысында қадағалауды жүзеге асыратын прокурор мен тергеу бөлімінің басшысы (анықтау бөлімшесінің) арасындағы өкілеттіктердің аражігін ажыратудың теориялық және қолданбалы мәселелері зерттелген (мақсаты, негіздер, белгілер, іске асыру әдістері).

Қолданыстағы заңнаманың «қадағалау» ұғымын реттеу мәселелеріндегі қарама-қайшылығы көрсетілген. Сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыру барысындағы сотқа дейінгі тергеу заңдылығын қадағалау және қылмыстық қудалау прокурорлық өкілеттіктер бөлімінің Қазақстан Республикасының ҚПК болмауы, іс жүзінде бұл түрлі прокурорлық функциялардың қоспасын тудырады.

Авторлар отандық қарсыластардың дәлелдерін прокурорға қылмыстық істерді

тергеудің көшбасшылығын жүзеге асыру құқығын толығымен беру қажеттілігі туралы жалған пікірлерді жоққа шығарады, мұндай қате тәсілдің тәуекелдерін көрсетеді. Тергеу органдары мен прокуратура қызметкерлерінің ресурстарының арақатынасы негізінде бұл бастаманы іс жүзінде жүзеге асыру мүмкін емес, себебі ол қадағалау функциялары мен басшылықтың институционалдық және процедуралық оқшаулануын ескермейді. Тергеу органдарының және прокуратураның штаттық ресурстар қатынасы негізінде практикалық іске асыру бастамасының, институционалдық және процессуалдық функцияларының жекелену қадағалау және басшылық жасауы ескерілмейтініне сәйкес, мүмкін еместігі туралы қорытынды жасайды. Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексінде прокурорлық тергеуді жүргізудің тек екі фактісі қарастырылған: қылмыстық істі прокурордың басшылығымен және ведомствоаралық тергеу тобы прокурордың басқаруымен тергеу.

Ұйымдастыру және процессуалдық өкілеттіктерін бөлу өлшемдерін белгілеу үшін ҚР Қылмыстық-процестік кодексіне «Тергеу, анықтау органдары бастықтарының ведомстволық процессуалдық бақылауы» тұлжырымдамасын енгізу ұсынылады.

Нәтижесінде тергеу органының (тергеу бөлімі) басшысының алдын ала тергеу процесін жоспарлау мен ұйымдастыру, алдын-ала тергеу және тергеу бағытын айқындау, нұсқаларды ұсыну, тактикасын және тергеу әдістерін таңдау мәселелерін шешуде құзыреттілігін одан әрі сақтау және рәсімдік қамтамасыз ету негізделген.

Авторлар тергеу және прокурорлық органдардың өкілеттіктерін әрі қарай оңтайландыруды прокурорлық қадағалау мен ведомстволық процедуралық бақылаудың прокурорлық қадағалауымен прокурорлық және тергеу органдарының сандық және нақты мүмкіндіктері ескеріле отырып, тергеу тетігін электронды форматта одан әрі дамыту арқылы ақылға қонымды теңгерімді қамтамасыз ету кезінде, процедуралық үнемдеу мен оның әртүрлі субъектілері тарапынан қылмыстық процестің міндеттерін шешу қажеттілігін атап өтті.

THE COMPARISON OF PROSECUTOR'S SURVEILLANCE AND DEPARTMENTAL PROCEDURAL CONTROL IN PRE-TRIAL CRIMINAL PROCEEDING

Arstan N. Akhpanov

Chief research fellow of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan, Professor of the Department of Criminal Law L.N. Gumilyov ENU, Doctor of jurisprudence, Professor; honored worker of the Ministry of Internal Affairs of RK; Astana, Republic of Kazakhstan6; e-mail: akhpanov_a@mail.ru

Farukh R. Akhmejanov

Junior research fellow, Department of Criminal, Criminal Procedure, Criminal Executive Legislation and Judicial Expertise, the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan; Astana, Republic of Kazakhstan; e-mail: farukh.akhmejanov@mail.ru

Keywords: criminal prosecution; prosecutor's supervision of the legality of pre-trial investigation; departmental procedural control; the prosecutor; the chief of investigations; the head of the inquiry department; distinction of procedural and other authorities.

Abstract. The authors of the article have studied theoretical and applied questions (purpose, grounds, criteria, ways of implementation) of distinction of authorities during the pre-trial investigation between the supervising prosecutor and the chief of investigations (the inquiry department).

The article shows the inconsistency of the current legislation in the issues concerning the regulation of the concept «supervision». The absence in the Criminal Procedure Code of Kazakhstan of the distinction of prosecutorial authorities during the pre-trial investigation in the implementation of the supervision of the legality of pre-trial investigation and criminal prosecution causes a confusion of these diverse prosecutorial functions in practice.

The authors refute the arguments of local opponents about the need to fully transfer the right to implement the management of the investigation of criminal cases to the prosecutor; the authors show the risks of such an erroneous approach. On the basis of the ratio of the staff of investigative bodies and the prosecutor's office, it is concluded that in practice it is impossible to implement this initiative, which does not take into account the institutional and procedural isolation of surveillance and management functions. It is noted that the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan provides only two cases of the prosecutor's management over pre-trial investigation: investigation of

a criminal case under the management of the procedural prosecutor and the prosecutor's management of the interdepartmental investigation team.

In order to establish the criteria for the distinction of organizational and procedural authorities, it is proposed to introduce the concept of «departmental procedural control of the head of the investigative body, the body of inquiry» in the Criminal Procedure Code of the RK.

As a result, there is justification for the further preservation and procedural guarantee of the competence of the head of the investigative body (the inquiry department) in solving the issues of planning and organizing the pre-trial investigation process, determining the direction of the preliminary investigation and inquiry, versioning, choosing tactics and investigative techniques, etc.

The authors conclude that further optimization of the authorities of the investigative and prosecution bodies must be carried out while maintaining a reasonable balance between the prosecutor's supervision of the pre-trial investigation and departmental procedural control with the further development of the investigation mechanism in electronic format, taking into account the staff number and real capabilities of the prosecution and investigative bodies, procedural economy and the need to solve the tasks of the criminal process by its various actors.

Отечественное уголовно-процессуальное законодательство продолжает свое системное и поступательное развитие. Предпринятые за последние годы последовательные реформы уголовного судопроизводства наряду с успешным совершенствованием ряда институтов, особых производств, стадий и норм одновременно выявили новые концептуальные вопросы, требующие своего детального изучения и разумного разрешения.

В частности, в роли одного из ключевых и дискуссионных продолжает оставаться вопрос о соотношении и разграничении уголовно-процессуальных функций и полномочий прокурора и органов досудебного расследования применительно к процессуальному статусу следователя и дознавателя.

Обновление в марте 2017 года редакции пункта 1 статьи 83 Конституции Республики Казахстан, выраженное в замене формулировки «Прокуратура... в случаях, порядке и в пределах, установленных законом, осуществляет уголовное преследование» на «Прокуратура... от имени государства осуществляет уголовное преследование»¹, направлено, как представляется, на установление конституционных основ определения места данной уголовно-процессуальной функции.

Новая редакция Основного Закона, на первый взгляд, предполагает пересмотр регламентированных УПК РК полномочий прокурора, следователя, дознавателя, руководителей органа дознания и следственных подразделений в целях приведения их статуса в части осуществления уголовного преследования в соответствии с данной конституционной нормой.

Между тем при определении концептуальной модели уголовно-процессуального взаимодействия ключевых субъектов обвинения возникает немало спорных вопросов как теоретического, так и практического свойства. Основные из них заключаются в том, означает ли новая редакция пункта 1 статьи 83 Конституции, что только органы прокуратуры вправе осуществлять уголовное преследование? Как данная поправка соотносится с нормами УПК, и нет ли необходимости внести в последние необходимые поправки? Эти и другие вопросы требуют детального научно-практического анализа.

Полагаем, что с учетом современных тенденций совершенствования полномочий органов прокуратуры в свете новой редакции Закона РК «О прокуратуре» от 30 июня 2017 года, а также проведенной в декабре 2017 года модернизации уголовного процесса², назрела необходимость формирования сбалансированной системы уголовно-процессуальных сдержек и противовесов при реализации функций уголовного преследования как прокурором, так и органами расследования.

Одним из предварительных условий такого подхода является необходимость классификации процессуальных решений следователя, органа дознания как основных (ключевые, итоговые) – влияющих на ход и исход уголовного дела, и как промежуточных – направленных на исследование обстоятельств уголовного дела и обеспечение надлежащего поведения участников процесса.

Оговоримся заранее, что при дальнейшем реформировании УПК РК с рецептированием зарубежного опыта следует принять во

¹ Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) // Сайт «adilet.zan.kz» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_. Дата обращения: 16.04.2018;

² Закон Республики Казахстан от 21 декабря 2017 года № 118-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» // Сайт «adilet.zan.kz» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000118>. Дата обращения: 16.04.2018.

внимание важное различие, что в отличие от Казахстана прокуратура большинства стран Европы выполняет исключительно функцию уголовного преследования и не наделена правом осуществления высшего надзора за деятельностью органов расследования.

Кроме того, определение за европейской прокуратурой роли «хозяйки досудебного производства» входит в прямое противоречие с устоявшейся и успешно зарекомендовавшей себя многолетней казахстанской практикой организации ведомственного процессуального контроля и его разумным и сбалансированным соотношением с прокурорским надзором, а также с руководством расследованием прокурором только в двух случаях: со стороны специального прокурора при расследовании дела межведомственной группой следователей или со стороны процессуального прокурора.

Для пристального исследования вопроса о соотношении прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля следует начать с законодательной регламентации дефиниций «контроль» и «надзор». Данные понятия предусмотрены в статьях 134 и 135 Предпринимательского кодекса Казахстана³.

Так, «государственным контролем является деятельность органа контроля и надзора по проверке и наблюдению на предмет соответствия деятельности проверяемых субъектов требованиям, установленным законодательством Республики Казахстан, в ходе осуществления и по результатам которой могут применяться меры правоограничительного характера без оперативного реагирования» (часть первая статьи 134).

«Государственным надзором является деятельность органа контроля и надзора по проверке и наблюдению за соблюдением проверяемыми субъектами требований законодательства Республики Казахстан, в ходе осуществления и по результатам которой могут применяться меры оперативного реагирования» (часть первая статьи 135).

Заметим, что надзор осуществляется в целях предупреждения наступления общественно опасных последствий (часть первая статьи 136).

Однако, предпринимательское законодательство не относит указанную трактовку понятий к сферам высшего надзора, осуществляемого прокуратурой, контроля и надзора в ходе досудебного производства по уголовному делу, правосудия, оперативно-розыскной деятельности, контрразведывательной деятельности, контроля за соблюдением требований законодательства Республики Казахстан о государ-

ственных секретах (часть пятая статьи 129).

Одновременно с этим проводимое в этом же законодательном акте деление государственного надзора на два вида (часть третья статьи 135) – высший надзор (осуществляемый прокуратурой) и надзор (осуществляемый уполномоченными государственными органами), порождает внутреннюю несогласованность и противоречивость его норм, что не позволяет однозначно разрешить вопрос об отнесении прокурорского надзора к разновидностям государственного надзора.

Для установления границ (пределов) прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля в ходе досудебного производства, а также содержания надзорных и контрольных полномочий, представляется необходимым отметить следующее.

Высший надзор применительно к уголовному процессу направлен на обеспечение режима законности при осуществлении участниками уголовного процесса своих прав и обязанностей.

Прокурор, реализуя функцию высшего надзора, обязан проверять действия и решения поднадзорных субъектов, а в случае выявления нарушений незамедлительно принимать соответствующие меры путем издания актов прокурорского реагирования.

Отметим, что УПК регламентирует полномочия прокурора в ходе досудебного расследования (часть первая статья 193), не разграничивая между собой полномочия по осуществлению надзора за законностью досудебного расследования и по осуществлению уголовного преследования. Следовательно, осуществление данного разграничения Закон возлагает на теорию уголовно-процессуальных функций.

Указанное обстоятельство является подтверждением имеющегося в отечественном уголовном процессе смешения прокурорских функций, что размывает грань дозволенного, необходимого и недопустимого поведения.

Сложность состоит в ограничении круга вопросов, действий и решений прокурора рамками каждой из функций – функциями надзора и уголовного преследования.

В свою очередь, ведомственный процессуальный контроль представляет собой деятельность начальников следственных отделов и органов дознания по организации процесса расследования, его полноты и качества, контроля своевременности и целесообразности производимых в рамках расследования действий следователя (дознателя), а также по обеспечению основных прав и свобод участ-

³ Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V ЗРК // Сайт «adilet.zan.kz» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375>. Дата обращения: 15.03.2018.

ников уголовного процесса.

Реализация статуса субъектов ведомственного контроля выражается в совершении действий и принятии решений. Контроль охватывает разрешение процессуальных и организационных вопросов.

Организационный контроль выполняет обеспечительную в отношении процессуального контроля роль, так как направлен на создание необходимых условий для эффективного выполнения следователем (дознавателем) своих процессуальных обязанностей.

Ведомственный процессуальный контроль имеет схожие, на первый взгляд, формы выражения с прокурорским надзором при совершенно разных процессуальных задачах. Однако, взаимно дополняя друг друга, данные функции обеспечивают главную задачу уголовного процесса, которая заключается в полном, быстром, беспристрастном раскрытии и расследовании уголовных правонарушений.

Так, если прокурор передает информацию либо материалы об уголовном правонарушении в орган уголовного преследования (пп. 1) и 2) ч.1 ст. 193 УПК), то начальник следственного отдела разрешает вопрос организации расследования внутри своего подразделения (пп. 1), 3), 4 и 6) ч.2 ст. 59 УПК). Таким образом, данные полномочия гармонично дополняют друг друга.

Другой пример, когда прокурор дает письменные указания о производстве тех или иных следственных действий (пп. 5) ч. 1 ст. 193 УПК), а начальник следственного отдела осуществляет контроль за их исполнением (пп. 2) ч. 2 ст. 59 УПК), также свидетельствует о взаимной направленности полномочий на достижение общей цели.

Анализ регламентированной УПК системы полномочий прокурора и руководителя следственного отдела (органа дознания) показывает, что надзор за осуществлением расследования и ведомственный процессуальный контроль должны рассматриваться исключительно в роли самостоятельных, пересекающихся и не подменяющих друг друга уголовно-процессуальных функций.

Между тем смешение функций надзора и контроля, а также подмена контроля надзором создает риски ослабления гарантий прав и свобод лиц, вовлеченных в орбиту уголовного процесса.

Подобная практика негативно показала себя на примере института процессуальных прокуроров. Процессуальный прокурор, осуществляющий надзор на досудебных стадиях и поддерживающий государственное

обвинение на судебных стадиях, заведомо ориентирован на исход дела, и в этой связи его надзорная функция плавно превратилась в разновидность ведомственного процессуального контроля. Он уже не заинтересован пресекать не всегда правомерные действия членов следственной группы, поскольку сам персонально ответствен за соблюдение законности, качество расследования по данному делу.

Участие процессуального прокурора на досудебных стадиях в статусе фактически «руководителя расследования» подрывает его объективность в отношении возможных отступлений от требований УПК со стороны следователя (дознавателя), так как процессуальный прокурор связан с ними показателями следственной работы (количество вынесенных оправдательных приговоров, количество прекращенных по реабилитирующим основаниям дел, количество возвращений дел на дополнительное расследование и т.п.).

Таким образом, формируется ситуация, в которой прокурор воплощает собой функцию и уголовного преследования, и надзора за его законностью, который объективно утрачивает свою беспристрастность либо фактически не осуществляется. Как итог, могут быть нарушены права и законные интересы личности во имя узковедомственных псевдоинтересов.

Все указанные доводы одинаково применимы к активно обсуждаемой органами прокуратуры Казахстана идее⁴ о необходимости полной передачи прокурору права по осуществлению руководства расследованием уголовных дел.

Большинство специалистов убеждены в наличии у прокурора в уголовном процессе лишь двух основных функций. Но, по мнению И.Ю. Чеботаревой, «прокурор в процессе осуществления своих полномочий выполняет еще функцию процессуального руководства деятельностью следователя (дознавателя)», и при этом, данную функцию «можно охарактеризовать как производный, побочный результат деятельности прокурора» [1, с. 171].

Полагаем, что такая позиция основана на сложившейся практике фактической реализации такого прокурорского полномочия как, например, дача письменных указаний о производстве следственных действий, которое зачастую воспринимается как право на полное руководство ходом, тактикой и методикой расследования дела следователем.

В этой связи представляется, что действующий УПК РК довольно четко обозначил два случая, при которых прокурор может

⁴ По информации, содержащейся в материалах переписки Генеральной прокуратуры Республики Казахстан с иными заинтересованными государственными органами в рамках совершенствования уголовного процесса.

фактически руководить ходом расследования. Во-первых, когда по тяжким, особо тяжким или сложным преступлениям, вызвавшим общественный резонанс, для руководства расследованием назначается процессуальный прокурор (ч. 3 ст. 193 УПК). Во-вторых, когда расследование дела осуществляется следственной и следственно-оперативной группой во главе со специальным прокурором (ст. 194 УПК).

Совет Европы в Рекомендациях «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» (приняты 6 октября 2000 года), констатируя различные концептуальные подходы к организации прокуратуры, говорит о том, что не существует единых и обязательных стандартов деятельности прокуратуры или модели уголовного процесса, в связи с чем рекомендует придерживаться разделения в деятельности органов прокуратуры функций надзора за законностью и расследования⁵.

Данная позиция согласуется с практическими реалиями отечественной правоохранительной системы, небольшими штатными ресурсами прокуратуры и широкими возможностями органов, осуществляющих досудебное расследование.

В частности, об этом с очевидностью свидетельствует загруженность подразделений следствия и дознания на примере органов внутренних дел как обладающих наиболее обширной подследственностью уголовных дел.

По данным МВД РК⁶, на сегодня штатная численность следователей и дознавателей составляет 5 288 единиц (следователей – 3 759, дознавателей – 1 529). К примеру, в 2016 году в производстве находилось 786 357 уголовных дел, фактическая нагрузка на одного следователя составила – 111,2 дел, на дознавателя – 249,3 дел. Следовательно, в месяц на одного следователя приходилось по 10 дел, дознавателя – по 21 делу. Учитывая это, следователь должен за два дня закончить 1 дело, а дознаватель 1 дело в день, что, в свою очередь, является практически невыполнимым.

В 2017 году в производстве органов внутренних дел находилось 632 692 дел, что меньше количества дел, находившихся в производстве в 2016 году. Несмотря на снижение количества уголовных дел в производстве, обусловленное общим снижением преступности в стране и более жестким контролем над регистрацией материалов в ЕРДР, нагрузка на

сотрудников подразделений следствия и дознания по-прежнему остается высокой.

Практически во всех территориальных органах внутренних дел (кроме ДВД на транспорте) нагрузка на сотрудников подразделений следствия и дознания значительно превышает установленные нормативы, утвержденные Приказом Министра внутренних дел № 1026 от 15 декабря 2015 года (для следователей – 40 уголовных дел в год, для дознавателей – 56).

Как показывает статистика, штатные возможности органов внутренних дел являются далеко не оптимальными, однако они значительно превышают возможности органов прокуратуры (прежде всего, подразделений, функционально осуществляющих надзор за досудебным расследованием).

Так, по данным Генеральной прокуратуры РК⁷, количество прокуроров, функционально осуществляющих надзор за законностью досудебного расследования в разрезе Республики Казахстан, составляет 1 482 единицы.

Учитывая, что в 2017 году в производстве всех органов, уполномоченных на осуществление следствия и дознания, находилось 657 тысяч дел, нагрузка на одного прокурора в случае передачи органам прокуратуры полномочий по руководству расследованием составила бы 443 дела в год (более 35 дел в месяц).

Заметим, что такую нагрузку сегодня распределяют между собой руководители следственных отделов и органов дознания. Рассмотрение их штатной численности в разрезе всех правоохранительных органов позволило выявить среднее соотношение к количеству следователей и дознавателей, которое составило 1 к 4 (на 1 руководителя следственного отдела (органа дознания) приходится по 4 следователя (дознателя)). В свою очередь, на 1 надзирающего прокурора приходится по 6 следователей / дознавателей.

Практика показывает, что на сегодня ни одно уголовное дело не расследуется единолично специальным прокурором, а при нем создаются следственно-оперативные группы, в которые включаются как следственные, так и оперативные работники. Например, только в 2015 году в следственно-оперативные группы были включены 55 следователей, не считая оперативных работников.

Таким образом, по двум предусмотренным в УПК Казахстана ситуациям возможного осуществления прокурором руководства

⁵ Рекомендация № R(2000) 19 Комитета Министров Совета Европы от 6 октября 2000 года «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» // Сайт «echr-base.ru» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://echr-base.ru/rec2000_19.jsp. Дата обращения: 25.03.2018.

⁶ Информация в материалах работы по подготовке предложений по реформированию стадии досудебного расследования в уголовном судопроизводстве Казахстана.

⁷ Информация содержится в официальном ответе Генеральной прокуратуры РК на запрос авторов статьи (по состоянию на 4 мая 2018 года).

досудебным расследованием для него созданы максимально благоприятные условия, так как основной объем работы в рамках расследования выполняют следователи и оперативные работники.

В случае гипотетической практической реализации реформы по передаче функции по осуществлению досудебного расследования прокуратуре возникнет необходимость передачи им штатной численности следственных отделов и подразделений дознания всех правоохранительных органов.

Отметим, что такой вариант развития событий может повлечь негативные и необратимые последствия, угрозы для целей уголовного правосудия в стране.

Образование монопольного органа предварительного расследования, не имеющего внешнего надзора, влечет за собой угрозу разрушения баланса полномочий и контроля над ними (принципа процессуальных сдержек и противовесов), приведет к бесконтрольности и повышению коррупционных рисков. Такая концентрация также размоет разумно установленное разделение подследственности уголовных дел между специализированными ведомствами. Последнее нивелирует к минимуму качество расследования уголовных дел как при печальном опыте монстра ГСК, сведет на нет взаимодействие между искусственно обособленными следователями прокуратуры и оперативными подразделениями органов дознания.

Кроме того, данная псевдореформа противоречит принципу разделения власти. Прокуратура является высшим надзорным органом, не относящимся ни к одной из ветвей власти. Принимая на себя исключительные полномочия расследования уголовных правонарушений, прокуратура совместит в себе исполнительную власть и надзорную функцию, что прямо противоречит действующей системе государственного управления.

Изучение зарубежного опыта также показывает, что существующие в мировой практике концептуальные модели построения органов прокуратуры не предполагают совмещение функций надзора за законностью и осуществления монопольного уголовного преследования.

В этой связи уместно привести позицию Спирина А.В., считающего, что «главенствующей для прокурора в досудебном производстве является функция надзора, носящая конституционно-правовой характер и не свойственная любым другим государственным органам и должностным лицам, уча-

ствующим в уголовном процессе» [2, с. 58].

Также разумным представляется определение «сущности ведомственного процессуального контроля в организации расследования, оказании помощи следователю (дознавателю) в составлении плана расследования по конкретному уголовному делу, контроле за выполнением этого плана, наблюдении за рациональным использованием следователями рабочего времени, за правильной организацией их труда [3], в руководстве расследованием преступления в целях правильного определения направления расследования и недопущении нарушений закона [4]».

Таким образом, в качестве предложений по оптимизации соотношения надзорных полномочий прокурора и контрольных полномочий должностных лиц органов следствия и дознания, нами рассматриваются следующие.

Во-первых, следует ввести в УПК Казахстана понятие «ведомственный процессуальный контроль руководителя следственного органа, органа дознания». При этом следует закрепить четкое разделение организационных и процессуальных полномочий, осуществляемых в рамках ведомственного контроля.

Во-вторых, важно обеспечить прокурору возможность немедленного, без какого-либо рода согласований и разрешений, доступа в формате электронного уголовного судопроизводства к делам, находящимся в производстве органов следствия и дознания, прекращенным уголовным делам и по которым срок расследования прерван.

В-третьих, вопросы планирования и организации процесса досудебного расследования, определения направления предварительного следствия и дознания, выдвижения версий, выбора тактики и методики расследования и т.п. должны оставаться в компетенции руководителя следственного органа и подразделения дознания.

Такой подход, полагаем, сформирует непротиворечивую, действенную и сбалансированную систему полномочий прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов досудебного расследования, а также контрольных полномочий руководителей органов следствия и дознания.

При этом прокурорский надзор и ведомственный процессуальный контроль в досудебном расследовании будут взаимно дополнять друг друга, обеспечивая соблюдение законности при расследовании уголовных дел, охрану прав и законных интересов участников уголовного процесса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Чеботарева И.Ю. Некоторые вопросы соотношения функций процессуального руководства и прокурорского надзора // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 17 (372). Право. Вып. 43. - С. 171–176.
2. Спиринов А.В. О теоретических основах разграничения прокурорского надзора и процессуального (ведомственного) контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2016. № 1. - С. 54–60.
3. Статкус В.Ф., Чувилев А.А. Прокурорский надзор и ведомственный контроль на предварительном следствии // Советское государство и право. 1975. № 3. - С. 76–77;
4. Гарантии прав участников уголовного судопроизводства: проблемы и возможные пути их решения: моногр. / Под ред. проф. Семенцова В.А. - М., 2013. - С. 161.

REFERENCES

1. Chebotareva I.Ju. Nekotorye voprosy sootnoshenija funkcij processual'nogo rukovodstva i prokurorskogo nadzora // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 17 (372). Pravo. Vyp. 43. S. 171–176.
2. Spirin A.V. O teoreticheskikh osnovah razgranichenija prokurorskogo nadzora i processual'nogo (vedomstvennogo) kontrolja v dosudebnyh stadijah ugolovnogo sudoproizvodstva // Vestnik Ural'skogo juridicheskogo instituta MVD Rossii. 2016. № 1. S. 54–60.
3. Statkus V.F., Chuvilev A.A. Prokurorskij nadzor i vedomstvennyj kontrol' na predvaritel'nom sledstvii // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1975. № 3. S. 76–77.
4. Garantii prav uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva: problemy i vozmozhnye puti ih reshenija: monogr. / pod red. prof. Semencova V.A. - M., 2013. S. 161.

УДК 343.2

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ И ВЗЫСКАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК: СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ

Карипова Айнагуль Туkenовна

Заместитель директора Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, пос. Косшы, ул. Республики, 16, кандидат юридических наук; e-mail: ainagul2005@mail.ru

Омаров Ербол Агбаевич

ведущий научный сотрудник Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, пос. Косшы, ул. Республики, 16, доктор PhD; e-mail: e.omarovmirza@gmail.com

Шоткин Бакыт Жаналыкович

старший научный сотрудник Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, пос. Косшы, ул. Республики, 16; e-mail: baqyt.shotkin@gmail.com

Ключевые слова: уголовные правонарушения; повторная преступность; освобождение от уголовной ответственности; прекращение по нереабилитирующим основаниям; примирение; процессуальные издержки; ущерб; возмещение вреда; судебные органы.

Аннотация. В статье рассмотрены правовые основы, а также динамика и состояние освобождения лиц от уголовной ответственности в связи с примирением. Авторами пред-