

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы
Сәрпеков Р.Қ. (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Кулиспаева М.Ж. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Нұрғазинов Б.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Қостанай,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы
Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Ердешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.
Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

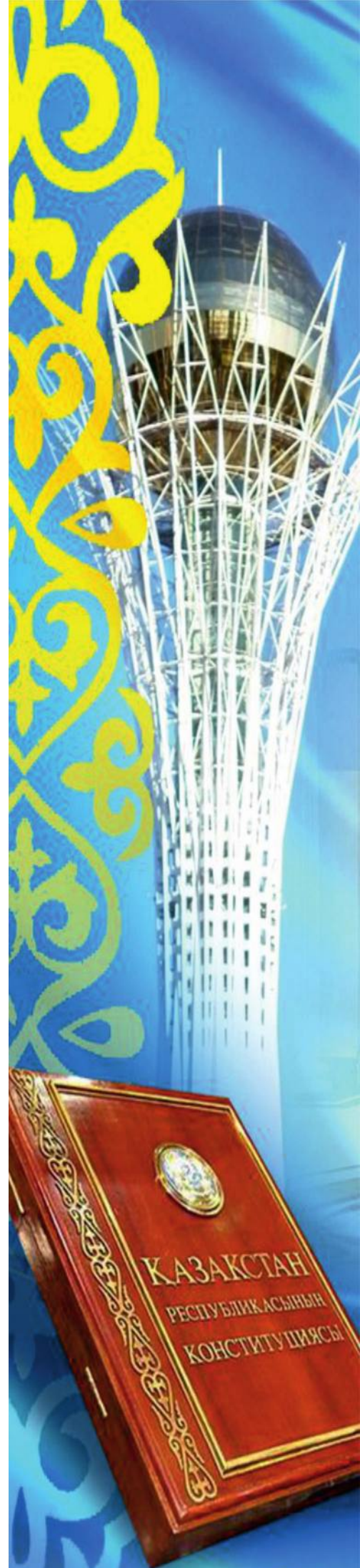
Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы	8
ҚР Әділет министрі М. Бекетаевтың «Үкіметтің Конституция шеңберіндегі өкілеттіктері» тақырыптағы ғылыми-практикалық конференцияда сөз сөйлеуі	12
«Жаршының» мұрағат беттері	
Т.С. САФАРОВА Қазақстан Республикасында құқықтық мониторинг жүргізуді одан әрі жетілдірудің кейбір теориялық аспектілері (ҚР ЗИ Жаршысы, №2(34)-2014 ж., 92-96 б.)	14
А.Ө. ҚАЛИЕВА З.ғ.к. Т.С. Сафарованың «Қазақстан Республикасында құқықтық мониторинг жүргізуді одан әрі жетілдірудің кейбір теориялық аспектілері» ғылыми жарияланымына қайта оралғанда	17
Конституциялық және әкімшілік құқық	
Р.Қ. СӘРПЕКОВ Ғылыми сараптама институтының заң шығармашылығы қызметінің тиімділігін арттырудағы рөлі және оның даму перспективалары туралы	20
А.А. МАКСУРОВ Голландия мен Бельгия корольдіктерінің, Ұлы Люксембург Герцогтігінің конституциялық актілерінде мемлекетаралық үйлестіруді іске асырудың проблемалары	27
Б.К. НҰРҒАЗИНОВ, Н.М. ПРИМАШЕВ Әкімшілік және өзге де жария-құқықтық қатынастардан туындайтын әкімшілік дау нысанасының проблемасын қою жайында	34
С.К. УКИН, Д.С. БАТЫРБЕКОВА «Астана» халықаралық қаржы орталығы актілерінің қолданысы және оларды уақытта, кеңістікте және тұлғалар шеңбері бойынша орындау ерекшеліктері	41
Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы	
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Шарт алдындағы қатынастар	50
В.Т. КОНУСОВА, М.Н. АБИЛОВА Қазақстандағы сот қарауын кеңейту туралы мәселеге сот прецедентімен арақатынас тұрғысынан тұжырымдамалық көзқарас	65
А.К. ҚҰСАЙЫНОВА, Л.Т. НАЗАРҚҰЛОВА Қазақстандағы көліктік-транзиттік қатынастарды құқықтық реттеу	77
Х.-Й. ШРАММ Жария-құқықтық және жеке-құқықтық реттеу әдістерінің арақатынасы	84
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
Р.Қ. СӘРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Қылмыстық кодекстің экологиялық қылмыстық құқық бұзушылық үшін жауапкершілік туралы нормаларының кемшіліктері және оларды жою жолдары	94
А.Н. АХПАНОВ, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Сотқа дейінгі қылмыстық іс жүргізудегі прокурорлық қадағалау мен ведомстволық процесстік бақылаудың арақатынасы туралы	99
А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Б.Ж. ШОТКИН Татуласуға байланысты қылмыстық жауаптылықтан босату және процесстік шығындарды өндіріп алу: жай-күй мен проблемалар	107
Н.К. ИМАНҒАЛИЕВ Мұнай ұрлығы үшін қылмыстық жауаптылықтан ақталмайтын негіздер бойынша босатудың кейбір мәселелері	117
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
М.Ж. КУЛИСПАЕВА Ғарыш кеңістігінің құқықтық режимінің кейбір аспектілері	123
С.Б. АНИКИН, С.В. ПОЛЯКОВА Шет елдердегі полиция институты: тарихи негіздер мен қазіргі заманғы тұжырымдамалар	129

Құқықтық мониторинг	
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, А.Ө. ҚАЛИЕВА ЕАЭО шеңберінде еңбек көші-қонын құқықтық реттеуді талдау.....	134
Е.А. АХМЕТОВ, О.С. ҚАРАХОЖАЕВ Адамдарды қоғамнан уақытша оқшаулауды қамтамасыз ететін арнаулы мекемелерде ұстау тәртібі мен шарттарының проблемалық аспектілері жайында (заңнама мониторингі).....	140
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
М.А. АЙЫМБЕТОВ, Е.М. ЕЛУБАЙ Терминдік тұрақты тіркестердің түпмәтіндік ерекшеліктері Н.Н. ИСАҚ Рухани жаңғыру аясындағы тілдің рөлі.....	147
Г.Н. КҮЗЕМБАЕВА Қазақ тіліндегі кірме сөздер проблемалары.....	151
Е.С. САФУАНИ Заңнама терминдерін жүйелеу мәселелері.....	155
Ж.М. ТҰРАРОВА, А.Н. КАДИРОВА Халықаралық шарттар мәтінін терминдік тұрғыдан нақтылау.....	159
Жас ғалым мінбері	
М.Т. ӘКІМЖАНОВА Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша баланың жеке мүліктік емес құқықтарын қорғаудың кейбір проблемалары.....	169
К.К. САБИРОВ Қазақстан Республикасында FIDIC құрылыс келісімшарттары нысандарының кейбір ерекшеліктері мен заңды бейімделуінің проблемалары.....	177
Ж.Б. ДОСМАҒАМБЕТОВА Көлік құралдары иелерінің азаматтық-құқықтық жауапкершілігін міндетті сақтандыруды реттейтін Қазақстан Республикасының заңнамасын талдау.....	184
М.М. РАХЫМБЕКОВ Үкіметтік емес ұйымдар Қазақстан Республикасындағы діни экстремизмнің алдын алу субъектілері ретінде.....	190
Ғылыми өмір хроникасы	
Францияға қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 18-29 маусым, Париж қ.....	198
Эстония мен Нидерландыға қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама.....	201
Теңіз құқығы бойынша Йосу (Оңтүстік Корея) академиясына қатысу туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 27 тамыз-7 қыркүйек, Йосу қ.....	207
Қазақстан Республикасы Заңнама институтының кітапхана қорына түскен басылымдар көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	212
Әдебиет көрмесі туралы ақпараттық хабарлама.....	215
Есімнама	
Заң ғылымдарының докторы, профессор Р.Т. Нұртаева – 70 жас.....	217
Библиография	
М.К. Сүлейменовтің «Международное частное право и международный гражданский процесс». - Алматы: «Заңгер» заң фирмасы, 2018. - 496 б. кітабына рецензия.....	218
Р.Т. Нұртаевтің «Актуальные проблемы повышения эффективности борьбы с преступностью в Республике Казахстан в целях противодействия опасным вызовам и угрозам XXI века». - LAP Lambert Academic Publishing, 2018. - 120 б. монографиясына рецензия.....	220
Даналық ойлар	224



Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Борчашвили И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Шерубай Күрманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Куликпаева М.Ж. – PhD (Астана,
Казахстан)
Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Костанай,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)
Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала
Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка редакции	9
<i>Выступление Министра юстиции РК М. Бекетаева на научно-практической конференции на тему «Полномочия Правительства в рамках Конституции»</i>	12
Архивные страницы «Вестника»	
Т.С. САФАРОВА Некоторые теоретические аспекты дальнейшего совершенствования проведения правового мониторинга в Республике Казахстан (Вестник ИЗ РК №2(34)-2014 г., С. 92-96)	14
А.У. КАЛИЕВА Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Сафаровой Т.С. «Некоторые теоретические аспекты дальнейшего совершенствования проведения правового мониторинга в Республике Казахстан»	17
Конституционное и административное право	
Р.К. САРПЕКОВ О роли института научной экспертизы в повышении эффективности нормотворческой деятельности и перспективах его развития	20
А.А. МАКСУРОВ Проблемы реализации межгосударственной координации в конституционных актах королевств Голландии и Бельгии, Великого Герцогства Люксембурга	27
Б.К. НУРГАЗИНОВ, Н.М. ПРИМАШЕВ К постановке проблемы предмета административного спора, возникающего из административных и иных публично-правовых отношений	34
С.К. УКИН, Д.С. БАТЫРБЕКОВА Действие актов Центра Международного финансового центра «Астана» и особенности их исполнения во времени, пространстве и по кругу лиц	41
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
М.К. СУЛЕЙМЕНОВ Преддоговорные отношения	50
В.Т. КОНУСОВА, М.Н. АБИЛОВА Концептуальный подход к вопросу о расширении судебного усмотрения в Казахстане в аспекте соотношения с судебным прецедентом	65
А.К. КУСАИНОВА Л.Т. НАЗАРКУЛОВА Правовое регулирование транспортно-транзитных отношений в Казахстане	77
Х.-И. ШРАММ Соотношение публично-правовых и частно-правовых методов регулирования	84
Уголовное право и уголовный процесс	
Р.К. САРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Недостатки норм Уголовного кодекса об ответственности за экологические уголовные правонарушения и пути их устранения	94
А.Н. АХПАНОВ, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ О соотношении прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля в досудебном уголовном производстве	99
А.Т. КАРИПОВА, Е.А. ОМАРОВ, Б.Ж. ШОТКИН Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением и взыскание процессуальных издержек: состояние и проблемы	107
Н.К. ИМАНГАЛИЕВ Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности за хищение нефти по нереабилитирующим основаниям	117
Международное право и сравнительное правоведение	
М.Ж. КУЛИКПАЕВА Некоторые аспекты правового режима космического пространства	123
С.Б. АНИКИН, С.В. ПОЛЯКОВА Институт полиции в зарубежных странах: исторические основы и современные концепции	129

Правовой мониторинг

Г.Б. КЫСЫКОВА, А.У. КАЛИЕВА Анализ правового регулирования трудовой миграции в рамках ЕАЭС.....134

Е.А. АХМЕТОВ, О.С. КАРАХОЖАЕВ К проблемным аспектам порядка и условий содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества (мониторинг законодательства).....140

Из практики законодательства на государственном языке

М.А. АЙЫМБЕТОВ, Е.М. ЕЛУБАЙ Особенности терминообразующих словосочетаний в законодательных текстах.....147

Г.Н. КУЗЕМБАЕВА Проблемы заимствованных слов в казахском языке.....151

Е.С. САФУАНИ Вопросы систематизации терминов в законодательстве.....155

Ж.М. ТУРАРОВА, А.Н. КАДИРОВА Терминологическое уточнение текстов международных договоров.....159

Трибуна молодого ученого

М.Т. АКИМЖАНОВА Некоторые проблемы защиты личных неимущественных прав ребенка по законодательству Республики Казахстан.....169

К.К. САБИРОВ Некоторые особенности и проблемы юридической адаптации форм строительных контрактов FIDIC в Республике Казахстан.....177

Ж.Б. ДОСМАГАМБЕТОВА Анализ законодательства Республики Казахстан, регулирующего обязательное страхование гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств.....184

М.М. РАХИМБЕКОВ Неправительственные организации как субъекты предупреждения религиозного экстремизма в Республике Казахстан.....190

Хроника научной жизни

Информационное сообщение о служебной поездке во Францию, 18-29 июня 2018 года, г. Париж.....199

Информационное сообщение о служебной поездке в Эстонию и Нидерланды.....203

Информационное сообщение об участии в Академии Йосу (Корея) по морскому праву, 27 августа-7 сентября 2018 года, г. Йосу.....208

Информационное сообщение о выставке изданий, поступивших в фонд библиотеки Института законодательства Республики Казахстан.....213

Информационное сообщение о выставке литературы.....216

Персоналии

Доктору юридических наук, профессору Р.Т. Нуртаеву – 70 лет.....217

Библиография

Рецензия на книгу М.К. Сулейменова «Международное частное право и международный гражданский процесс». - Алматы: Юридическая фирма «Зангер», 2018. - 496 с.....218

Рецензия на монографию д.ю.н., проф. Нуртаева Р.Т. «Актуальные проблемы повышения эффективности борьбы с преступностью в Республике Казахстан в целях противодействия опасным вызовам и угрозам XXI века». - LAP Lambert Academic Publishing, 2018. - 120 с.....220

Мудрые мысли.....224



Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Astana, Kazakhstan) –
(Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherubai Kurmanbailiy – d.ph.s. (As-
tana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kulikpayeva M.Zh. – PhD (Astana,
Kazakhstan)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Nurmagambetov R.G. – PhD (Kostanai,
Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-
Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)
Tlembaeva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.

The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)

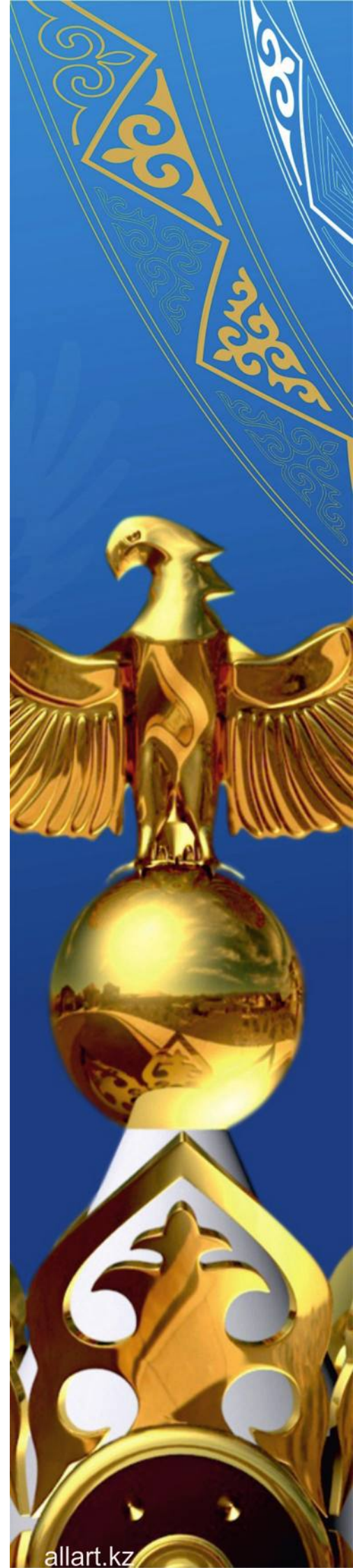
Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial	10
<i>Speech of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan M. Beketayev at the academic and practical conference on the topic «The powers of the Government within the framework of the Constitution»</i>	12
The archive pages of «Bulletin»	
T.S. SAFAROVA Some theoretical aspects of further improvement of legal monitoring in the Republic of Kazakhstan (The Bulletin of The Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan №2(34)-2014., P. 92-96.....	14
A.U. KALIEVA The return to the academic publication of c.j.s., T.S. Safarova «Some theoretical aspects for further improvement of legal monitoring in the Republic of Kazakhstan».....	17
Constitutional and Administrative Law	
R.K. SARPEKOV About the role of institute of scientific expertise in enhancing the efficiency of norm-making activity and prospects of its development.....	20
A.A. MAKSUROV Problems in realization of interstate coordination in the constitutional acts of the kingdoms of Holland and Belgium, the Grand Duchy of Luxembourg.....	27
B.K. NURGAZINOV, N.M. PRIMASHEV The statement of the problem of the subject of an administrative dispute arising from administrative and other public legal relations.....	34
S.K. UKIN, D.S. BATYRBÉKOVA Action of acts of the Center of the International financial center «Astana» and features of their execution in time, space and scope.....	41
Civil and Civil Procedural Law	
M.K. SULEYMENOV Precontractual relations.....	50
V.T. KONUSSOVA, M.N. ABILOVA The conceptual approach to the issue of widening judicial discretion in Kazakhstan in the aspect of correlation with the judicial precedent.....	65
A.K. KUSAINOVA, L.T. NAZARKULOVA Legal regulation of transport-transit relations in Kazakhstan.....	77
H.-J. SCHRAMM Correlation of public-legal and private-legal methods of regulation.....	84
Criminal law and Criminal procedure	
R.K. SARPEKOV, S.M. RAKHMETOV Disadvantages of the Criminal code norms on liability for environmental criminal offenses and the ways to eliminate them.....	94
A.N. AKHPANOV, F.R. AKHMEJANOV The comparison of prosecutor's surveillance and departmental procedural control in pre- trial criminal proceeding.....	99
A.T. KARIPOVA E.A. OMAROV, B.J. SHOTKIN Exemption from criminal liability in connection with reconciliation and recovery of procedural costs: status and problems.....	107
N.K. IMANGALIEV Some issues of the exemption from criminal liability for oil theft on non-rehabilitating grounds.....	117
International and Comparative law	
M. ZH. KULIKPAYEVA Some aspects of legal regime of outer space.....	123
S.B. ANIKIN, S.V. POLYAKOVA Institute of police in foreign countries: historical foundations and modern concepts.....	129

Legal monitoring	
G.B. KYSSYKOVA, A.U. KALIEVA Analysis of regulation of labour migration in the framework of the EAEU.....	134
E.K. AKHMETOV, O.C. KARAKHOZHAYEV The problem aspects of order and conditions of detention of persons in special establishments providing time insulation from the company (the monitoring of legislation).....	140
Lawmaking practice in the official language	
M. AIYMBETOV, E.M. ELUBAY Singularities of term-forming phrases in law texts.....	147
G.N. KUZEMBAYEVA Problems of borrowed words in the Kazakh language.....	151
E.S. SAFUANI Questions of the systematization of terms in legislation.....	155
ZH.M. TURAROVA, A.N. KADIROVA Terminological clarification of the texts of international treaties.....	159
Young scholar tribune	
M.T. AKIMZHANOVA Some problems in protection of personal non-important rights of the child under the legislation of the Republic of Kazakhstan.....	169
K.K. SABIROV Some of the features and issues of legal adaptation of the FIDIC contract forms in Kazakhstan.....	177
ZH.B. DOSMAGAMBETOVA Analysis of the legislation of the Republic of Kazakhstan regulating compulsory insurance of civil liability of owners of vehicles.....	184
M.M. RAKHIMBEKOV Non-governmental organizations as the subjects of prevention of religious extremism in the Republic of Kazakhstan.....	190
The Chronicle of Scientific Life	
Information note on the business trip to France, Paris, June 18-29, 2018.....	200
Information note on the business trip to Estonia and Netherlands.....	205
Information note on the participation at the Yeosu (South Korea) Academy of the law of the sea, August 27-September 7, 2018, Yeosu.....	211
Information note on the exhibition of received publications by the library fund of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan.....	214
Informational message on the exhibition of literature.....	215
Personalities	
70 years to the doctor of legal sciences, professor R.T. Nurtaev.....	217
Bibliography	
REVIEW of the Book of M.K. Suleimenov «International private law and the international civil process». - Almaty: Law firm «Zanger», 2018. - 496 s.....	218
REVIEW of the monograph by Doctor of Law, prof. Nurtayev R.T. "Actual problems of increasing the effectiveness of the fight against crime in the Republic of Kazakhstan in order to cross the dangerous challenges and threats of the XXI century". - LAP Lambert Academic Publishing, 2018. - 120 p.....	220
Wise thoughts	224



ЛИТЕРАТУРА

1. Чеботарева И.Ю. Некоторые вопросы соотношения функций процессуального руководства и прокурорского надзора // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 17 (372). Право. Вып. 43. - С. 171–176.
2. Спирин А.В. О теоретических основах разграничения прокурорского надзора и процессуального (ведомственного) контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2016. № 1. - С. 54–60.
3. Статкус В.Ф., Чувилев А.А. Прокурорский надзор и ведомственный контроль на предварительном следствии // Советское государство и право. 1975. № 3. - С. 76–77;
4. Гарантии прав участников уголовного судопроизводства: проблемы и возможные пути их решения: моногр. / Под ред. проф. Семенцова В.А. - М., 2013. - С. 161.

REFERENCES

1. Chebotareva I.Ju. Nekotorye voprosy sootnoshenija funkcij processual'nogo rukovodstva i prokurorskogo nadzora // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 17 (372). Pravo. Vyp. 43. S. 171–176.
2. Spirin A.V. O teoreticheskikh osnovah razgranichenija prokurorskogo nadzora i processual'nogo (vedomstvennogo) kontrolja v dosudebnyh stadijah ugolovnogo sudoproizvodstva // Vestnik Ural'skogo juridicheskogo instituta MVD Rossii. 2016. № 1. S. 54–60.
3. Statkus V.F., Chuvilev A.A. Prokurorskiy nadzor i vedomstvennyj kontrol' na predvaritel'nom sledstvii // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1975. № 3. S. 76–77.
4. Garantii prav uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva: problemy i vozmozhnye puti ih reshenija: monogr. / pod red. prof. Semencova V.A. - M., 2013. S. 161.

УДК 343.2

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ И ВЗЫСКАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК: СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ

Карипова Айнагуль Туkenовна

Заместитель директора Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, пос. Косшы, ул. Республики, 16, кандидат юридических наук; e-mail: ainagul2005@mail.ru

Омаров Ербол Агбаевич

ведущий научный сотрудник Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, пос. Косшы, ул. Республики, 16, доктор PhD; e-mail: e.omarovmirza@gmail.com

Шоткин Бакыт Жаналыкович

старший научный сотрудник Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, пос. Косшы, ул. Республики, 16; e-mail: baqyt.shotkin@gmail.com

Ключевые слова: уголовные правонарушения; повторная преступность; освобождение от уголовной ответственности; прекращение по нереабилитирующим основаниям; примирение; процессуальные издержки; ущерб; возмещение вреда; судебные органы.

Аннотация. В статье рассмотрены правовые основы, а также динамика и состояние освобождения лиц от уголовной ответственности в связи с примирением. Авторами пред-

принята попытка провести анализ текущей ситуации освобождения лиц от уголовной ответственности в связи с примирением сторон с целью установления причин с последующей разработкой предложений по совершенствованию законодательства Республики Казахстан в рассматриваемой сфере. Проведенный анализ статистических сведений об уголовных правонарушениях в Республике Казахстан за последние 6 лет позволил авторам выявить устойчивую тенденцию роста количества преступлений, дела по которым прекращены в связи с примирением. В то же время за указанный период установлено трехкратное увеличение доли лиц, совершивших уголовные правонарушения повторно. По результатам формально-юридического анализа авторами выявлены предполагаемые причины роста повторной преступности, заключающиеся в наличии в законодательстве Республики Казахстан правовых оснований неоднократного освобождения от уголовной ответственности лиц, вновь совершивших преступления. В этой связи сформулированы предложения о внесении изменений в законодательство, а также передаче суду функции по освобождению лиц от уголовной ответственности. Авторами также отмечено, что государством ненадлежащим образом принимаются меры по возмещению процессуальных издержек по делам, прекращенным по нереабилитирующим основаниям. Авторы акцентируют внимание на актуализации вопросов возмещения вреда и материального ущерба при прекращении уголовного преследования и освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением как одного из элементов классической модели «восстановительного правосудия». Полученные результаты могут служить основой для проведения новых научных исследований, использоваться в законодотворчестве и практической деятельности правоохранительными и судебными органами.

ТАТУЛАСУҒА БАЙЛАНЫСТЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЖАУАПТЫЛЫҚТАН БОСАТУ ЖӘНЕ ПРОЦЕСТІК ШЫҒЫНДАРДЫ ӨНДІРІП АЛУ: ЖАЙ-КҮЙІ МЕН ПРОБЛЕМАЛАРЫ

Карипова Айнагуль Туkenовна

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институты директорының орынбасары. Қазақстан Республикасы, Ақмола облысы, Целиноград ауданы, Қосшы ауылы, Республика көшесі, 16, заң ғылымдарының кандидаты; e-mail: ainagul2005@mail.ru

Ербол Ағыбайұлы Омаров

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институтының жетекші ғылыми қызметкері. Қазақстан Республикасы Ақмола облысы, Целиноград ауданы, Қосшы ауылы, Республика көшесі, 16, PhD докторы; e-mail: e.omarovmirza@gmail.com

Шоткин Бакыт Жаналыкович

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институтының жетекші ғылыми қызметкері. Қазақстан Республикасы Ақмола облысы, Целиноград ауданы, Қосшы ауылы, Республика көшесі, 16; e-mail: baqyt.shotkin@gmail.com

Түйін сөздер: қылмыстық құқық бұзушылықтар; қайталама қылмыс; қылмыстық жауаптылықтан босату; ақталмаған негізде қысқарту; татуласу; процестік шығындар; залал; зиянның орнын толтыру; сот органдары.

Аннотация. Мақалада татуласуға байланысты тұлғаларды қылмыстық жауаптылықтан босатудың құқықтық негіздері және жағдайы мен динамикасы қарастырылған. Авторлар татуласуға байланысты қылмыстық жауаптылықтан босатудың ағымдағы жағдайына талдау жүргізіп, алдағы уақытта қарастырып отырған саладағы Қазақстан Республикасы заңнамасын жетілдіруге әрекет жасады. Соңғы 6 жыл ішінде Қазақстан Республикасында жасалған қылмыстық құқықбұзушылықтардың статистикалық мәліметтері авторларға татуласуға байланысты тоқтатылған қылмыстық істердің арту үрдісін байқауға мүмкіндік берді. Сонымен бірге аталған кезең ішінде қылмыстық құқықбұзушылықтарды қайталап жасаған тұлғалар үлесі 3 есе арта түскен. Формальды-заңды талдау жүргізу нәтижесінде авторлар қайталап жасалатын қылмыстылықтың болжалды өсу себептерін анықтады, оның бірі – Қазақстан Республикасының заңнамасында қылмыстарды екінші рет жасаған тұлғаларды бірнеше рет қылмыстық жауаптылықтан босатудың құқықтық

негіздері болып табылады. Осыған байланысты, заңнамаға өзгерістер енгізу туралы және тұлғаларды қылмыстық жауаптылықтан босату функциясын сотқа беру туралы ұсыныстар тұжырымдалды. Авторлар мемлекетпен ақталмаған негіздерге сәйкес тоқтатылған істер бойынша процестік шығындардың орнын толтыру жөніндегі шаралар тиісінше жүргізілмейтінін белгіледі. Көп жағдайда ақталмаған негізде қылмыстық істер қысқартылған жағдайда процестік шығындарды өндіру туралы мәселелер қарастырылмаған. «Әділсоттылықты қалыпқа келтірудің» классикалық үлгісінің бір элементі ретінде татуласуға байланысты қылмыстық жауаптылықтан босату және қылмыстық қудалауды тоқтату кезінде зиян мен материалдық залалдың орнын толтыру мәселелерін өзектілендіруге үлкен назар аударады. Алынған нәтижелер алдағы уақытта жүргізілетін ғылыми зерттеулердің, заңшығармашылық қызметтің және құқық қорғау мен сот органдарының тәжірибелік қызметінің негізі болуы мүмкін.

EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY IN CONNECTION WITH RECONCILIATION AND RECOVERY OF PROCEDURAL COSTS: STATUS AND PROBLEMS

Karipova Ainagul Tukenovna

Deputy Director of Interdepartmental research institute of Academy of law enforcement agencies under the General Prosecutor's of the Republic of Kazakhstan. House 16, Republic street, Kosshy village, Akmola region, Republic of Kazakhstan, candidate of juridical science; e-mail: ainagul2005@mail.ru

Omarov Yerbol Agbayevich

lead researcher of Interdepartmental research institute of Academy of law enforcement agencies under the General Prosecutor's of the Republic of Kazakhstan. House 16, Republic street, Kosshy village, Akmola region, Republic of Kazakhstan, doctor PhD; e-mail: e.omarovmirza@gmail.com

Shotkin Bakyt Janalykovich

lead researcher of Interdepartmental research institute of Academy of law enforcement agencies under the General Prosecutor's of the Republic of Kazakhstan. House 16, Republic street, Kosshy village, Akmola region, Republic of Kazakhstan; e-mail: baqyt.shotkin@gmail.com

Keywords: criminal offences; re-criminality; exemption from criminal liability; termination on non-rehabilitating grounds; conciliation, procedural costs; damages; compensation for damages; judicial authorities

Abstract. The article describes the legal framework, as well as the dynamics and state of release of persons from criminal liability in connection with reconciliation. The authors attempt to analyze the current situation of release of persons from criminal liability in connection with the reconciliation of the parties in order to establish the reasons for the subsequent development of proposals to improve the legislation of the Republic of Kazakhstan in this area. The analysis of statistical data of criminal offenses in the Republic of Kazakhstan over the past 6 years has allowed the authors to identify a steady trend of growth in the number of crimes, the cases of which were terminated in connection with reconciliation. At the same time, for the specified period the triple increase in the share of the persons who committed criminal offenses repeatedly is established. According to the results of the formal legal analysis, the authors identified the alleged causes of the growth of re-crime, consisting in the presence in the legislation of the Republic of Kazakhstan of the legal basis of repeated exemption from criminal liability of persons who have committed crimes. In this regard, the proposals to amend the legislation, as well as the transfer of the court's functions to release persons from criminal liability. The authors also noted that the state improperly takes measures to compensate the procedural costs in cases terminated on non-rehabilitating grounds. The authors emphasize the actualization of the issues of compensation for harm and material damage in the termination of criminal prosecution and exemption from criminal liability in connection with reconciliation as one of the elements of the classical model of «restorative justice». The results obtained can serve as a basis for further research, law-making and practical activities of law enforcement and judicial bodies.

В свете проводимых реформ направленных на дальнейшее развитие уголовного права Республики Казахстан, осуществляемых в соответствии с Концепцией правовой политики на 2010-2020 годы, актуальность приобретает проблема снижения карательных мер в отношении лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести.¹ Данное направление подлежит реализации посредством расширения условий освобождения от уголовного наказания и совершенствования указанных институтов.

В теории права под освобождением от уголовной ответственности понимается осуществляемый в соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством отказ компетентных органов государства от применения мер уголовно-правового характера в отношении лица, совершившего уголовное правонарушение [1, с.341].

За последние три года наблюдается стабильно высокое количество преступлений, дела по которым прекращены по нереабилитирующим основаниям (среднее значение доли - 19,3%) (см. таблицу 1)².

Таблица 1. Динамика преступлений за 2012-2017 гг.

Период	Кол-во преступлений, уголовные дела по которым находились в производстве	Кол-во зарегистрированных преступлений	Кол-во преступлений, уголовные дела по которым прекращены по нереаб. основаниям	Удельный вес, %
2012	306898	287681	26134	8,5
2013	386710	359844	34153	8,8
2014	377330	341291	47772	12,7
2015	402821	386718	79021	19,6
2016	408775	361689	79021	19,3
2017	360429	316418	68584	19,0

Иными словами, указанный институт освобождения от уголовной ответственности в теории права рассматривается как исключительная мера освобождения виновного от наказания и ответственности в целом, направленной на его исправление и восстановление прав.

В этой связи в нормы Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК), регламентирующие применение названного института, внесены существенные изменения.

Одним из самых распространенных видов освобождения от уголовной ответственности является примирение сторон.

Фактическим основанием освобождения от уголовной ответственности является утрата или существенное снижение общественной опасности деяния и самого лица, его совершившего, восстановление нарушенных прав.

По указанной причине привлечение к уголовной ответственности лица, не представляющего общественной опасности, за совершенное уголовное правонарушение, обладающее незначительной степенью общественной опасности, является нецелесообразным. Это связано, во-первых, с принципами справедливости и гуманизма, закрепленными в уголовном законе, а во-вторых, с тем, что не имеет смысла воздействовать на такое лицо определенными неблагоприятными для него методами (лишать или ограничивать его права и свободы) в целях восстановления социальной справедливости, исправления данного лица и предупреждения совершения новых преступлений, если эти цели возможно достичь (либо они уже достигнуты) без оказания на него такого воздействия (наказания) [2, с. 317-320].

Так, ранее действующий УК РК 1997 года предусматривал следующие условия обязательного освобождения от уголовной ответственности.

Для преступлений небольшой тяжести:

- непричинение смерти или тяжкого вреда здоровью человека;
- примирение с потерпевшим;
- возмещение причиненного вреда.

Для преступлений небольшой тяжести кратность совершения уголовного правонару-

¹ Указ Президента Республики Казахстан от 20 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года».

² Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан <http://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat>

шения не имела значения, т.е. лицо подлежало освобождению за совершение неограниченного количества преступлений небольшой тяжести.

В отношении преступлений средней тяжести выдвигались аналогичные условия, за исключением совершения преступления впервые.

Совершение преступления средней тяжести являлось диспозитивным основанием, т.е. лицо, на усмотрение органа, ведущего уголовный процесс, могло быть освобождено от уголовной ответственности.

Однако требование о кратности совершенного преступления – «впервые», упразднено с принятием в 2014 году нового УК РК.

Так, статьей 68 действующего УК РК предусматривает, что лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладило причиненный вред.

Условие «совершение преступления впервые» исключено.

Более того, пунктом 3-1 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан» установил, что не имеет значения, лицо совершило уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести впервые либо в его действиях имеется неоднократность, совокупность или рецидив преступлений, отбыто ли им наказание по предыдущему приговору или новое преступление совершено в период отбывания наказания, либо в течение пробационного контроля или отсрочки исполнения приговора либо оставшейся неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении³.

Перечень условий позволяет предположить, что кратность, независимо от категории совершенного первого уголовного правонарушения, не влияет на освобождение от уголовной ответственности. При наличии даже имеющейся судимости за совер-

шение тяжких и особо тяжких преступлений лицо подлежит освобождению за вновь совершенное уголовное правонарушение, не относящееся к категории тяжких и особо тяжких.

Таким образом, лица, ранее совершившие уголовные правонарушения, в том числе ранее судимые, могут быть освобождены от уголовной ответственности за примирением сторон независимо от количества ранее совершенных преступлений.

Однако данное разъяснение в некоторой части не согласуется с положениями Концепции правовой политики о продолжении жесткой уголовной политики при рецидиве преступлений⁴, а также Комплексной стратегии социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, направленной на снижение уровня повторной преступности лиц, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации⁵.

На Первом форуме тюремной реформы (2013 г.) и коллегии Генеральной прокуратуры (2014 г.) указывалось на необходимость смещения акцента работы уголовно-исполнительных органов в сторону устранения предпосылок для совершения повторных правонарушений ранее привлеченными к уголовной ответственности лицами.

Однако профилактические меры все еще недостаточно эффективны. Институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон как исключительная государственная мера стала повседневным инструментом и средством злоупотребления со стороны некоторых сотрудников правоохранительных органов.

Анализ следственно-судебной практики, а также статистических данных тому подтверждение.

В 2017 году количество дел, прекращенных за примирением, по сравнению с 2012 годом возросло практически вдвое, т.е. с 46,9% от общего количества дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям, до 89,2%.

Резкий рост количества прекращенных за примирением уголовных дел наблюдается в 2013-2014 годы – до 93,7% и 95,2% соответственно⁶. При этом ежегодно увели-

³ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года № 4 «О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан» <http://adilet.zan.kz/rus/docs>

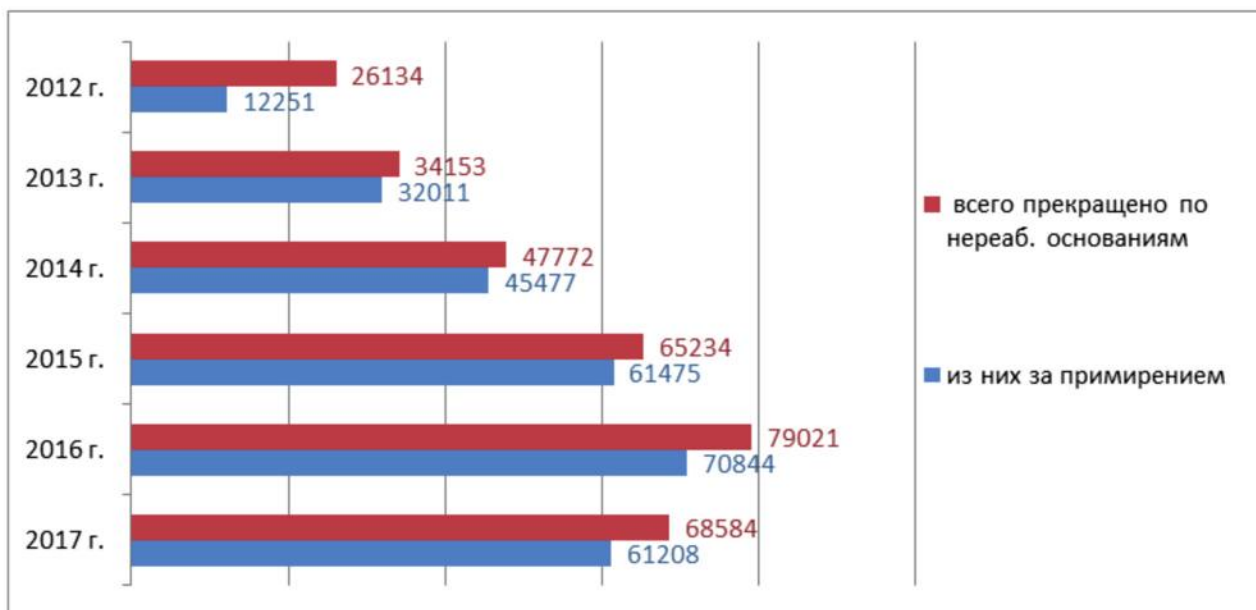
⁴ Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» <http://adilet.zan.kz/rus/docs>

⁵ Указ Президента Республики Казахстан от 8 декабря 2016 года № 387 «Об утверждении Комплексной стратегии социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, в Республике Казахстан на 2017-2019 годы» <http://adilet.zan.kz/rus/docs>

⁶ Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан <http://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat>

чивалось количество дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям (см. диаграмму 1).

Диаграмма 1. Динамика дел, прекращенных в связи с примирением, за 2012-2017 гг.



кратный рост случаев повторного совершения преступных деяний: если в 2012 году зарегистрировано 12102 преступления, или 14,3% от общего количества оконченных, совершенных лицами, ранее совершившими преступления, в 2013 году – 12317, в 2014 г. – 11434, в 2015 г. – 23769, в 2016 г. – 46143, то в 2017 году их число возросло до 50236, или 35,3%⁷.

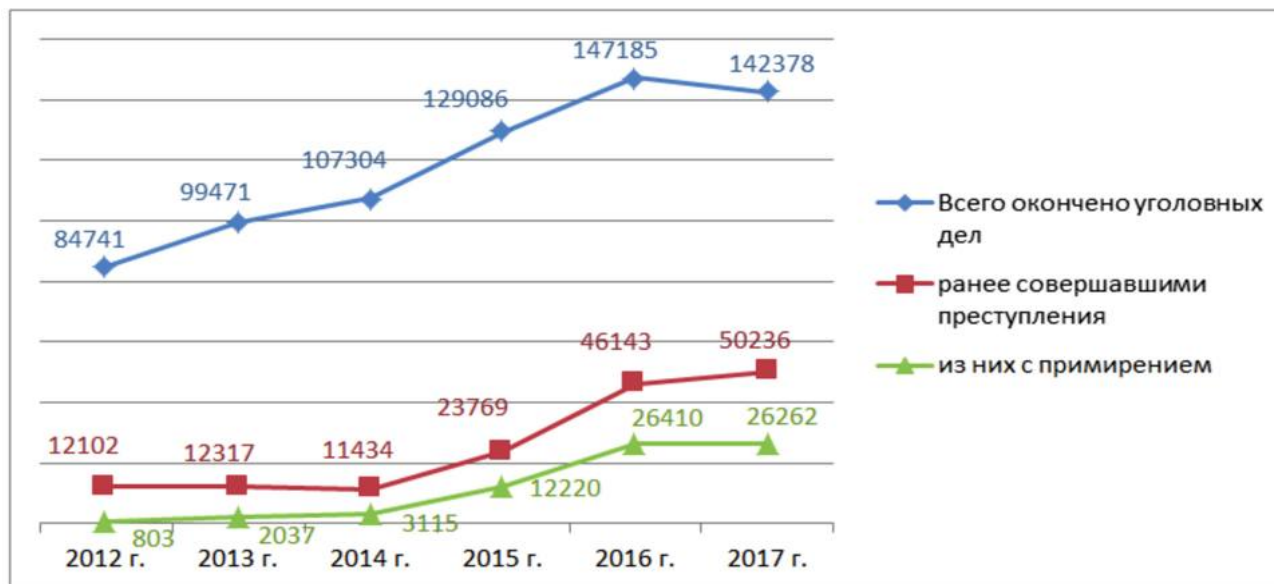
Вместе с ростом дел, прекращенных в отношении лиц, ранее совершавших преступления, наблюдается рост удельного веса дел, прекращенных за примирением.

В последние годы наблюдается четырех-

кратный рост случаев повторного совершения преступных деяний: если в 2012 году зарегистрировано 12102 преступления, или 14,3% от общего количества оконченных, совершенных лицами, ранее совершившими преступления, в 2013 году – 12317, в 2014 г. – 11434, в 2015 г. – 23769, в 2016 г. – 46143, то в 2017 году их число возросло до 50236, или 35,3%⁷.

Данное обстоятельство привело к росту числа лиц по окончанным уголовным делам, ранее совершавших уголовные правонарушения и многократно примирившихся с потерпевшими (см. диаграмму 2).

Диаграмма 2. Динамика дел, оконченных, в том числе прекращенных за примирением за 2012-2017 гг.



Если в 2012 году за примирением окончено каждое 15 дело, возбужденное в отношении ранее совершавшего преступление лиц (803 из 12102), то по итогам 2017 года – уже каждое второе (26262 из 50236).

Резкий рост в 2012-2014 годах оконченных в связи с примирением дел (почти в 4 раза, или с 803 до 3115) стал результатом изменений критериев оценки деятельности органов уголовного преследования, предусмотренных

⁷ Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан <http://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat>

Концепцией проекта «БІТІМГЕРШЛІК – ПРИМИРЕНИЕ».

В качестве ключевого показателя эффективности работы органов уголовного преследования стало прекращение дела по нереабилитирующим основаниям наряду с направлением его в суд, в порядке статьи 280 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК). Проект направлен был в первую очередь на снижение нагрузки на суды⁸.

Дальнейший рост таких дел в период с 2015 по 2017 годы стал результатом изменения условий освобождения от уголовной ответственности за примирением сторон. В частности, отсутствие в статье 68 нового УК РК кратности как условия возможного применения института прекращения за примирением уголовного преследования по делам о преступлениях средней тяжести.

Наряду с увеличением количества преступлений, дела по которым прекращены за примирением сторон, наблюдается рост количества лиц, ранее совершивших уголовные правонарушения.

Если в 2012-2014 годы каждое 12-е лицо по окончанным уголовным делам было из числа рецидивистов, то в 2015 году – каждое 6, в 2016-2017 годы – уже каждое 3⁹ (см. таблицу 2).

Таблица 2. Удельный вес лиц, ранее совершивших преступление за 2012-2017 гг.

В 2012 году число примирившихся лиц составило 1468, или 18,3% от общего количества ранее совершавших преступления, то есть каждый 6. А по итогам 2017 года их число возросло до 23041, или 56,8%, то есть каждый второй.

На этом фоне возросло число лиц, примирившихся два и более раза. Если в 2012–2014 годы число примирившихся лиц возросло со 125 до 386, то за 2015-2017 годы их число выросло с 1256 до 3410. При этом количество уголовных правонарушений, по которым они примирились, за последние три года возросло с 3421 до 10264¹⁰.

По мнению экспертов [3, с.129-143], в целом негативная тенденция может продолжиться, поскольку 2018 год является постандартным периодом¹¹.

В конце 2017 года в рамках научного исследования «Профилактика преступности через криминологическое прогнозирование» на примере Костанайской области Академией правоохранительных органов установлено, что каждый 5-ый примирился два и более раза (1812 из 8871, или 20,4 %).

Кроме того, установлены факты, когда потерпевшие также неоднократно примирялись: гр.П. – 9 раз, гр.Х., гр.С – по 7. При этом, гр.С. примирился 17 раз в статусе подозреваемого [4, с.35-36].

В рамках апробации методики по выявлению «аномальных» показателей уголовной

Период	Всего лиц по окончанным делам	Ранее совершавшие	Удельный вес, %	Из них с примирением	Удельный вес, %	Кол-во лиц, примирившихся два и более раза	Кол-во совершенных угол. правонарушений
2012 г.	98176	8013	8,2	1468	18,3	125	299
2013 г.	102566	8318	8,1	2269	27,3	172	398
2014 г.	106899	8597	8,0	3491	40,6	386	951
2015 г.	108455	17692	16,3	10156	57,4	1256	3421
2016 г.	117743	38026	32,3	23403	61,5	3402	10694
2017 г.	115682	40556	35,1	23041	56,8	3410	10264

⁸ Концепция проекта «БІТІМГЕРШЛІК – ПРИМИРЕНИЕ» (в уголовном и гражданском процессах). Электронный ресурс. <http://kazmediation.kz/files/2013/docs/2.pdf>

⁹ Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан <http://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat>

¹⁰ Там же.

¹¹ Закон Республики Казахстан «Об амнистии в связи с двадцатипятилетием Независимости Республики Казахстан» от 13.12.2016 года <http://adilet.zan.kz/rus/docs>

статистики и пробационного контроля территориальными прокурорами (по состоянию на 15.01.2018 г.):

- начато 8 досудебных расследований (3 – по фактам фальсификации уголовных дел, 4 – по незаконному привлечению к уголовной ответственности, 1 – по незаконному освобождению);

- внесено 4 акта прокурорского надзора;

- отменено 38 процессуальных решений о прекращении досудебного расследования в связи с примирением сторон;

- установлено 270 лиц, совершивших уголовные и административные правонарушения в период probation (в суд направлены 7 материалов для замены наказаний на лишение свободы).

В качестве негативного примера можем отметить, что 22 декабря 2017 года Алматинским областным судом за отсутствием события преступления оправдан гр.З. (по его делу статист и главный свидетель, ранее многочисленно примирялись с потерпевшими)¹².

Одной из причин рассматриваемой проблемы, по обоснованному мнению А.Н. Ахпапова, является то, что «прекращение досудебного расследования по нереабилитирующим основаниям решением исключительно органа уголовного преследования противоречит общепризнанным международным актам и соответствующим обязательствам Республики Казахстан» [5, с.158], следствием чего является необоснованное использование данного института органами уголовного преследования в своих интересах.

Так, согласно статье 11 Всеобщей декларации прав человека, каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты¹³.

Статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах установлено, что каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Кроме того, каждое участвующее государство обязано развивать возможно-

сти судебной защиты¹⁴.

Таким образом, международные правовые акты предусматривают требование о рассмотрении дел именно судебными органами, что позволяет обеспечить объективность, а также конфиденциальность [6, с.423-424].

Прекращение досудебного расследования влечет негативные последствия для лица, в частности, это отказ в приеме на государственную, воинскую либо правоохранительную службы, а также увольнение.

Данное обстоятельство отражено в Правилах приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований, утвержденных приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19.09.2014 года № 89, согласно которым при прекращении досудебного расследования по основаниям, предусмотренным пунктами 3, 4, 9, 10, 11, 12 части первой статьи 35, статьей 36 УПК, на подозреваемого (обвиняемого) заполняется карточка формы Л-2, т.е. в данном случае учет осуществляется также, как лиц, совершивших уголовные правонарушения¹⁵.

Во многих зарубежных странах институт примирения сторон (медиация) широко используется и присущ больше для гражданско-правовых споров. Примирение сторон не всегда является основанием для освобождения от уголовного преследования.

За рубежом чаще используется термин отказ от уголовного преследования, решение о котором (США, Великобритания, Германия, Япония, Сингапур и др.) принимается в большей части прокурором и в некоторых случаях требует на это согласие суда (Германия, Япония).

Во Франции прокурору предоставлено дискреционное полномочие на «условный отказ в возбуждении уголовного преследования», смысл которого заключается в том, что, если прокурор вправе решать вопрос о целесообразности уголовного преследования, то ему ничего не мешает поставить данное решение в зависимость от выполнения или невыполнения лицом, подлежащим уголовной ответственности, определенных, сформулированных прокурором требований (условий), допустим, требования загладить причиненный потерпевшему вред. Если условия выпол-

¹² Сетевое издание «Zakon.kz». <http://www.zakon.kz/4895333-sotrudniki-ruvd-podstavili-muzhchinu.html>

¹³ Всеобщая декларация прав человека Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года <http://adilet.zan.kz/rus/docs/O4800000001>

¹⁴ Закон Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 91 «О ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах» <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z0500000091>

¹⁵ Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований». Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 23 сентября 2014 года № 9744. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V14W0009744>

нены, то уголовное преследование не возбуждается, и наоборот [7, с.91-93].

В Японии органы прокуратуры имеют исключительную компетенцию по возбуждению уголовного преследования; она получила название «Монополизация уголовного преследования». Единственным исключением является система «аналогичного возбуждения уголовного дела с помощью судебных действий» или «квазиуголовное преследование». Эта система подразумевает защиту жертв преступлений, связанных со злоупотреблением властью государственными должностными лицами [8, с.235-236].

Анализ зарубежного опыта свидетельствует, что примирение сторон не всегда является безусловным (обязательным) основанием для прекращения уголовного дела, а относится к праву, принадлежащему прокурору, который в свою очередь должен получить согласие суда. При этом суд или прокурор принимает решение об освобождении от уголовной ответственности, если им будет установлено, что лицо не нуждается в наказании в связи с исправлением, а нарушенные права восстановлены.

Таким образом, полагаем, что исключение кратности (впервые) в качестве условия освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления средней тяжести, из диспозиции статьи 68 УК РК, а также, как следствие, нормативное разъяснение Верховного Суда, повлекло злоупотребления в использовании института примирения с виновными лицами, совершающими преступления неоднократно, а также правоохранными органами в правоприменительной деятельности.

С учетом сказанного предлагается включить совершение преступления средней тяжести впервые, в качестве условия освобождения от уголовной ответственности, в статье 68 УК РК, а также передать следственному суду полномочие по принятию решения о прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Предложение о расширении функции суда корреспондируется с положением Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года в части поэтапного расширения пределов судебного контроля в досудебном производстве.

Кроме того, в последнее время актуализируется вопрос возмещения вреда и материального ущерба в случае прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, который является одним из элементов классической модели «восстановительного правосудия».

При этом имущественный вопрос не ограничивается лишь возмещением ущерба

потерпевшей стороне. Освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям влечет обязательство лица, совершившего преступление, возместить все процессуальные издержки, связанные с досудебным расследованием.

Так, в соответствии с частью первой статьи 178 УПК при завершении производства по делу на досудебной стадии уголовного процесса следственный судья рассматривает вопрос о взыскании процессуальных издержек по представлению прокурора. Процессуальные издержки могут быть возложены судом на подозреваемого, обвиняемого, осужденного или принимаются за счет государства. Данное положение корреспондируется со сформулированным предложением о передаче следственному судье функции освобождения от уголовной ответственности.

В то же время сама инициация вопроса о взыскании процессуальных издержек возлагается на прокурора.

Однако, согласно разделу № 2 отчета формы 3 «О работе прокурора по надзору за законностью досудебного расследования», в 2017 году прокурорами внесено всего лишь 1936 представлений о взыскании процессуальных издержек на общую сумму 197022 тыс. тенге (учет таких сведений ведется с 2017 года). Тогда как за этот же период по нереабилитирующим основаниям прекращено 68 584 досудебных производств, в том числе 9 623 - самими прокурорами.

В большинстве случаев прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям вопрос о взыскании процессуальных издержек не рассматривался.

В дополнение к этому следует отметить, что в соответствии со статьей 177 УПК процессуальные издержки складываются из сумм, израсходованных на проведение экспертизы в органах судебной экспертизы. При этом вознаграждения выплачиваются экспертам за выполнение ими своих обязанностей в ходе досудебного расследования или в суде, кроме случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания.

Таким образом, в процессуальные издержки подлежат включению только прямые расходы (использование материалов, оборудования, химических реактивов и т.д.), кроме заработной платы экспертов.

В настоящее время стоимость производства судебных экспертиз определяется по Цenam на услуги судебных, судебно-медицинских экспертиз, исследований, судебно-наркологических, судебно-психиатрических экспертиз, оказываемых за счет бюджетных средств, утвержденным заместителем Министра юстиции 10 апреля 2017 года.

При этом утвержденные цены не разде-

ляют виды расходов, затраченных на проведение судебной экспертизы: вознаграждение экспертов, использование материалов, оборудования, химических реактивов и т.д., что не позволяет судам выделить заработную плату, не подлежащую взысканию в качестве про-

цессуальных издержек.

На основании изложенного полагаем целесообразным при определении Цен на проведение судебных экспертиз указывать вознаграждение экспертам отдельно от прямых затрат.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: Учебник. / Отв. ред. д.ю.н. И.И. Rogov и д.ю.н., проф. К.Ж. Балтабаев. – Алматы: Жеті Жарғы, 2016. – 448 с.
2. Уголовное право. Общая часть: Учеб. пособие / под ред. А.В. Шеслера. – Тюмень: ТЮИ МВД России, 2008. – 391 с.
3. Прогнозирование развития криминальной ситуации в Республике Казахстан: Монография / Коллектив авторов. – Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2017. – 172 с.
4. Критический количественно-качественный анализ преступности в Костанайской области: Обзор преступности Костанайской области / Коллектив авторов: Карипова А.Т., Омаров Е.А., Шоткин Б.Ж., Алимкулов Н.С. и др. – Астана: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2018. – 80 с.
5. Ахпанов А.Н., Азаров В.А., Амиргалиев А.А. Пределы и механизм судебного контроля в стадии досудебного расследования: анализ проекта УПК Республики Казахстан // *Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law* Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 1. – С.154-161
6. Rafal Morek Nihil silentio utilius: confidentiality in mediation and its legal safeguards in the EU Member States. *ERA Forum Journal of the Academy of European Law* (2013) 14, p.421–435.
7. Картохина О.А. Начало и прекращение уголовного преследования следователями органов внутренних дел: дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2003. – 244 с.
8. Реховский А. Ф. О роли прокурора в процессе предварительного расследования в Японии // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право* - 2015. – № 2 (21) – С.234-238

REFERENCES

1. *Ugolovnoe pravo Respubliki Kazahstan: Obshchaya chast'. Uchebnik. Otv. red. – d.yu.n. I.I. Rogov i d.yu.n., prof. K.ZH. Baltabaev. – Almaty: ZHeti ZHargy, 2016. – 448s.*
2. *Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast': ucheb. posobie / pod red. A.V. SHeslera. Tyumen': TYUI MVD Rossii, 2008. - 391s.*
3. *Prognozirovanie razvitiya kriminal'noj situacii v Respublike Kazahstan: Monografiya kollektiv avtorov. Karipova A.T. i dr. – Astana: Akademiya pravoohranitel'nyh organov pri General'noj prokurature Respubliki Kazahstan, 2017. – 172s.*
4. *Kriticheskij kolichestvenno-kachestvennyj analiz prestupnosti v Kostanajskoj oblasti: Obzor prestupnosti Kostanajskoj oblasti. Kollektiv avtorov: Karipova A.T., Omarov E.A., SHotkin B.ZH., Alimkulov N.S. i dr. – Astana: Akademiya pravoohranitel'nyh organov pri General'noj prokurature Respubliki Kazahstan, 2018. – 80s.*
5. *Ahpanov A.N., Azarov V.A., Amirgaliev A.A. Predely i mekhanizm sudebnogo kontrolya v stadii dosudebnogo rassledovaniya: analiz proekta UPK Respubliki Kazahstan. Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law Kriminologicheskij zhurnal Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta ehkonomiki i prava. 2014. № 1. - S.154-161*
6. *Rafal Morek Nihil silentio utilius: confidentiality in mediation and its legal safeguards in the EU Member States. ERA Forum Journal of the Academy of European Law (2013) 14, p.421–435.*
7. *Kartohina O.A. Nachalo i prekrashchenie ugolovnogho presledovaniya sledovatelyami organov vnutrennih del: diss. ... kand. yurid. nauk. SPb., 2003. – 244s.*
8. *Rekhovskij A. F. O roli prokurora v processe predvaritel'nogo rassledovaniya v Yaponii Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo 2015. № 2 (21) – S.234-238*