

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Түкиев А.С. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абылайұлы А. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Елеусізова И.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Қазан, Ресей)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,
Ресей)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы

Қолтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.
Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы 8

ҚР Әділет министрі М.Б. Бекетаевтың «ҚР кейбір
конституциялық заңдарына мемлекеттік билік тармақтары ара-
сында өкілеттіктерді қайта бөлу мәселелері бойынша өзгерістер
мен толықтырулар енгізу туралы» Конституциялық заңның жобасы
бойынша баяндамасы 11

«Жаршының» мұрағат беттері

Ғ.С. САПАРҒАЛИЕВ Қазақстан Республикасы халықаралық
құқығының өзекті проблемалары 13

А. СӘЛІМГЕРЕЙ Қазақстан Республикасы халықаралық
құқығының өзекті проблемалары және қазақстандық халықаралық
ғылыммен өзара іс-қимыл мәселелері 22

Конституциялық және әкімшілік құқық

К.А. ИШЕКОВ (Мәскеу қ., Ресей) Адами өлшем тұрғысында
жаңғырту процестері 34

Й. ПУДЕЛЬКА, Й. ДЕППЕ (Берлин қ., Германия) Орталық
Азиядағы даму процесіндегі жалпы әкімшілік құқық 40

Азаматтық, азаматтық процестік құқық

Х.-Й. ШРАММ (Висмар қ., Германия) Мәмілелердің
жарамсыздығы және азаматтық-құқықтық айналымның
тұрақтылығы 50

M. KRAUSENBOECK Common law, civilian legal systems and
mixed legal systems: implications for the implementation of elements
of english law in Kazakhstan (Жалпы құқық, азаматтық құқықтық
жүйелер мен аралас құқықтық жүйелер: Қазақстанда ағылшын
құқығы элементтерін пайдалану салдары) 59

А. АЛИЕВ (Киль қ., Германия) Ағылшын, неміс, ресей және
эзербайжан құқығында мән-жайлар елеулі өзгерген кезде шарт
бостандығын шектеу 66

Е.В. НЕСТЕРОВА Ағылшын құқығы ережелері және
еуропалық жеке құқықтың модельдік қағидалары негізінде
Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша шартты бұзғаны
үшін жауапкершілікті құқықтық реттеуді жетілдіру бағыттары 78

В.Т. ҚОНЫС, М.М. ТАСТАНОВА Ратификацияланған
халықаралық шарттардағы иммигрант балалардың тууын және атын
тіркеу құқығы туралы нормаларды Қазақстан Республикасының
ұлттық заңнамасына имплементтеудің кейбір мәселелері туралы 86

С. Ж. ӘБДІРАХМАНОВА «Адалдық» және «эстоппель»
ұғымдарының арақатынасы 96

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

С.М. РАХМЕТОВ Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес
мәселелері бойынша халықаралық конвенциялардың нормаларын
Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасына импле-
менттеу барысы туралы 102

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Қорғалуға құқығы бар куә
адвокатының қылмыстық істер бойынша міндетті қатысуы
жағдайлары туралы 110

Ш.Ж. КЕНЖЕТАЕВ Қазақстан Республикасының
қылмыстық процестік кодексіндегі куәгер 116

О.В. КОЛОС (Ирпень қ., Украина) Қылмыстық құқық
бұзушылықтардың бірнеше рет жасалуы: заңнамалық дефиниция
проблемасы 122

Ф.М. РАХМИТОВ Қазақстан Республикасында адвокаттар
қызметін одан әрі жетілдіру мәселесіне 129

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

М.А. СӨРСЕМБАЕВ ХЕҰ конвенцияларының және
қазақстандық еңбек құқығының нормаларын жетілдіру қажеттігі
туралы 135

С.Ж. АЙДАРБАЕВ ТМД Экономикалық Сотының құқықтық
мәртебесі проблемалары (Сотты реформалау) 140

А. АБЫЛАЙҰЛЫ Қазақстан Республикасында «халықаралық шарттардың қолданылу тәртібі мен талаптарын» түсіндірудің кейбір мәселелері.....	147
Ж.Ч. ТЕГІЗБЕКОВА (Бішкек қ., Қырғыз Республикасы) Қарулы қақтығыс және ішкі шиеленіс жағдайлары кезеңінде отбасы құқықтарын халықаралық-құқықтық қорғау.....	156
А. PECORARO (Италия) The reach of international investment agreements: Kazakhstan and the umbrella clause (Халықаралық инвестициялық келісімдерге қол жеткізу: Қазақстан және «қолшатыр ескертпесі»).....	166
Құқықтық мониторинг	
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, А.Ө. ҚАЛИЕВА Қазақстан Республикасының банктік заңнамасына құқықтық мониторингтің кейбір мәселелері.....	180
А.Қ. ҚАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Есірткі айналымы саласындағы мемлекеттік саясаттың проблемалық аспектілеріне (заңнаманың мониторингі).....	190
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, Н.Н. ОМАРОВА Қазақстан Республикасының арнайы экономикалық аймақтар туралы заңнамасының жеке нормаларын басқа елдердің заңнамасымен салыстыру: құқықтық мониторинг шеңберіндегі талдау.....	198
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
М.А. АЙЫМБЕТОВ Заңнама термині: нақтылық және үйлесімділік.....	206
Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА, Н.Ә. БАЙКӘРІМОВА ҚР Азаматтық кодексінің мемлекеттік тілдегі мәтінін стилистикалық тұрғыдан зерделеу.....	210
Жас ғалым мінбері	
Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Сотқа дейінгі іс жүргізуде сот бақылауының шектерін кеңейту бойынша шаралар туралы.....	215
Қ.Қ. САБИРОВ Жанжалды шешудің баламалы тәсілдерін құқықтық реттеуде бірыңғай тәсіл қажеттілігі туралы.....	220
Ғылыми өмір хроникасы	
2017 жылғы 16 наурызда Астана қ. Н.А. Шәйкеновтің 70 жылдығына арналған «Құқықтық мемлекет құру процесінде жеке адам құқықтарын қамтамасыз ету» («Шәйкенов оқулары») тақырыбында өткен халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	226
2017 жылғы 11 сәуірде Алматы қ. Ғылым күніне арналған «Қазақстан ғылымы Жаңғырту:3.0 жағдайында» тақырыбында өткен форум туралы ақпараттық хабарлама.....	230
2017 жылғы 4 мамырда өткізілген «ҚР азаматтық заңнамасының өзекті өзгерістеріне шолу» атты вебинар туралы ақпараттық хабарлама.....	234
2017 жылғы 17 мамырда өткізілген «Заңдардың құқықтық мониторингінің ерекшеліктері» атты вебинар туралы ақпараттық хабарлама.....	236
2017 жылғы 25 мамырда өткізілген «Адвокаттардың қылмыстық процеске қатысуының өзекті мәселелері» атты вебинар туралы ақпараттық хабарлама.....	237
Библиография	
И. Елеусізова мен Д. Тұрлыбектің «Контрафактная продукция и параллельный импорт в Республике Казахстан и иных странах Евразийского Экономического Союза» тақырыбындағы монографиясына рецензия (LAP Lambert Academic Publishing, 2017).....	239
«Международная интеграция и интеграционное право» / В.А. Шамахов, В.П. Киреленко, С.Ю. Кашкиннің жалпы ред. - СПб., 2017. – 880 б. оқулығына рецензия.....	240
Даналық ойлар	242



Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Тукчиев А.С. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мурчаев И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Шерубай Күрманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)
Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-
стан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)

Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Елеусизова И.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,
Россия)

Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-
Каменогорск, Казахстан)

Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул,
Россия)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Джамбуриш К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43

E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

www.iz.adilet.gov.kz

СОДЕРЖАНИЕ**Колонка редакции** 9

Доклад Министра юстиции РК М.Б. Бекетаева по проекту Конституционного Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан по вопросам перераспределения полномочий между ветвями государственной власти» 11

Архивные страницы «Вестника»

Г.С. САПАРГАЛИЕВ Актуальные проблемы международного права Республики Казахстан 13

А. САЛИМГЕРЕИ Актуальные проблемы международного права Республики Казахстан и вопросы взаимодействия с казахстанской международно-правовой наукой 22

Конституционное и административное право

К.А. ИШЕКОВ (г. Москва, Россия) Модернизационные процессы в контексте человеческого измерения 34

Й. ПУДЕЛЬКА, Й. ДЕППЕ (г. Берлин, Германия) Общее административное право в Центральной Азии в процессе развития 40

Гражданское и гражданско-процессуальное право

Х.-Й. ШРАММ (г. Висмар, Германия) Недействительность сделок и стабильность гражданско-правового оборота 50

М. KRAUSENBÖCK Common law, civilian legal systems and mixed legal systems: implications for the implementation of elements of english law in Kazakhstan (Общее право, гражданские правовые системы и смешанные правовые системы: последствия для применения элементов английского права в Казахстане) 59

А. АЛИЕВ (г. Киль, Германия) Ограничение свободы договора при существенном изменении обстоятельств в английском, немецком, российском и азербайджанском праве 66

Е.В. НЕСТЕРОВА Направления совершенствования правового регулирования ответственности за нарушение договора по законодательству Республики Казахстан на основе положений английского права и модельных правил европейского частного права 78

В.Т. КОНУСОВА, М.М. ТАСТАНОВА О некоторых проблемах имплементации норм ратифицированных международных договоров о праве детей иммигрантов на регистрацию рождения и имя в национальное законодательство Республики Казахстан 86

С.Ж. АБДРАХМАНОВА Соотношение понятий «добросовестность» и «эстоппель» 96

Уголовное право и уголовный процесс

С.М. РАХМЕТОВ О ходе имплементации норм международных конвенции по вопросам борьбы с коррупцией в уголовное законодательство Республики Казахстан 103

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН О случаях обязательного участия по уголовным делам адвоката свидетеля, имеющего право на защиту 110

Ч.Д. КЕНЖЕТАЕВ Понятий в уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан 116

О.В. КОЛОС (г. Ирпень, Украина) Неоднократность уголовных правонарушений: проблемность законодательной дефиниции 122

Ф.М. РАХМИТОВ О некоторых аспектах дальнейшего совершенствования адвокатской деятельности в Республике Казахстан 129

Международное право и сравнительное правоведение

М.А. САРСЕМБАЕВ О необходимости совершенствования норм конвенций МОТ и казахстанского трудового права 135

С.Ж. АЙДАРБАЕВ Проблемы правового статуса Экономического Суда СНГ (Реформирование суда) 140

А.АБЫЛАЙҰЛЫ О некоторых вопросах толкования «порядка и условий действия международных договоров» в Республике Казахстан 147

Ж.Ч. ТЕГИЗБЕКОВА (г. Бишкек, Кыргызская Республика) Международно-правовая защита семейных прав в период вооруженных конфликтов и ситуаций внутренней напряженности.....	156
--	-----

А. PECORARO (Италия) The reach of international investment agreements: Kazakhstan and the umbrella clause (Достижение международных инвестиционных соглашений: Казахстан и «зонтичная оговорка»).....	166
--	-----

Правовой мониторинг

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, А.У. КАЛИЕВА Некоторые вопросы правового мониторинга банковского законодательства Республики Казахстан.....	180
---	-----

А.К. КАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ К проблемным аспектам государственной политики в сфере оборота наркотиков (мониторинг законодательства).....	190
--	-----

Г.Б. КЫСЫКОВА, Н.Н. ОМАРОВА Сравнение отдельных норм законодательства о специальных экономических зонах Республики Казахстан с законодательством иных стран: анализ в рамках правового мониторинга.....	198
--	-----

Из практики законотворчества на государственном языке

М. АЙЫМБЕТОВ Законодательный термин: конкретность и гармоничность.....	206
---	-----

Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА, Н.А. БАЙКАРИМОВА Изучение стилистики текста Гражданского кодекса РК на государственном языке.....	210
--	-----

Трибуна молодого ученого

Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ О мерах по расширению пределов судебного контроля в досудебном производстве.....	215
---	-----

К.К. САБИРОВ О необходимости единого подхода в правовом регулировании альтернативных способов разрешения конфликтов.....	220
---	-----

Хроника научной жизни

Информационное сообщение о международной научно-практической конференции на тему «Обеспечение прав личности в процессе формирования правового государства», посвященной 70-летию Шайкенова Н.А. («Шайкеновские чтения») 16 марта 2017 года, г. Астана.....	227
--	-----

Информационное сообщение о форуме «Наука Казахстана в условиях Модернизации: 3.0», посвященном Дню науки, 11 апреля 2017 года, г. Алматы.....	232
---	-----

Информационное сообщение о вебинаре на тему «Обзор актуальных изменений гражданского законодательства РК», 4 мая 2017 года.....	234
---	-----

Информационное сообщение о вебинаре на тему «Особенности проведения правового мониторинга законов», 17 мая 2017 года.....	236
---	-----

Информационное сообщение о вебинаре на тему «Актуальные вопросы участия адвокатов в уголовном процессе», 25 мая 2017 года.....	238
--	-----

Библиография

РЕЦЕНЗИЯ на монографию И. Елеусизовой и Д. Тұрлыбек на тему: «Контрафактная продукция и параллельный импорт в Республике Казахстан и иных странах Евразийского Экономического Союза» (LAP Lambert Academic Publishing, 2017).....	239
---	-----

РЕЦЕНЗИЯ на учебник «Международная интеграция и интеграционное право» / Под общ. ред. В.А. Шамахова, В.П. Киреленко, С.Ю. Кашкина. - СПб., 2017. - 880 с.....	240
---	-----

Мудрые мысли	242
---------------------------	-----



Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Tukiyev A.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
– (Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromtsev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyembetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Eleussizova I.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)
Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
sian)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)
Tlembaeva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.
The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

CONTENT

Editorial10

*Report of Minister of justice Beketayev M.B. on draft of
Constitutional Law «On introducing amendments and additions to
some constitutional laws of Republic of Kazakhstan on the issues of
redistribution of powers between the branches of state authority»*.....12

Archive «Bulletin» pages

G.SAPARGALIYEV Actual problems of international law of the
Republic of Kazakhstan.....13

A. SALIMGEREY Issues of international law in the Republic
of Kazakhstan and issues of interaction with kazakhstan international
legal science.....22

Constitutional and Administrative Law

K.A. ISHEKOV (Moscow, Russia) Modernization processes in
the context of the human dimension.....34

J. PUDELKA, J. DEPPE (Berlin, Germany) General
administrative law in Central Asia in the development process.....40

Civil and Civil Procedural Law

H.-J. SCHRAMM (Wismar, Germany) Invalidity of transactions
and stability of civil law turnover.....50

M. KRAUSENBOECK Common law, civilian legal systems and
mixed legal systems: implications for the implementation of elements
of English law in Kazakhstan.....59

A. ALIYEV (Keel, Germany) The restriction of freedom of
contract under a substantial change of circumstances in English,
German, Russian and Azerbaijani law.....66

Y.V. NESTEROVA The directions to improve legal regulation of
liability for breach of contract under the legislation of the Republic of
Kazakhstan based on the provisions of English law and the model rules
of European private law.....78

V.T. KONUSOVA, M.M. TASTANOVA Regarding some issues
of the implementation of the norms of ratified international treaties on
the right of immigrant children to register births and the name in the
national legislation of the Republic of Kazakhstan.....86

S.Zh. ABDRAKHMANOVA Relation of concepts of «Bona
fides» and «estoppel».....96

Criminal law and Criminal procedure

S.M. RAKHMETOV The implementation of the norms of the
international convention on combating corruption in the criminal
legislation of the Republic of Kazakhstan.....103

AN. AKHPANOV, A.L. KHAN About the instances of obligatory
participation in the criminal cases of an advocate of witness, having the
right of defense.....110

C.D. KENJETAEV The witness in the Criminal procedural code
the Republic of Kazakhstan.....116

O.V. KOLOS (Irpın, Ukraine) Repeated criminal offenses: the
problem of legal definition.....122

F.M. RAKHMITOV Issues of improvement of advocate's
activities in the Republic of Kazakhstan.....129

International and Comparative law

M.A. SARSEMBAYEV The need to improve standards of ILO
conventions and the Kazakhstan labor law.....135

C.Zh. AIDARBAYEV Problems of legal status of the Economic
Court of the CIS (Reform of the court).....140

A. ABYLAIULY Some questions of interpretation of the procedure and conditions of application of treaties in the Republic of Kazakhstan.....	147
Zh.Ch. TEGIZBEKOVA (Bishkek, Republic of Kyrgyzstan) The international legal protection of family rights in the period of armed conflicts and internal tensions.....	156
ALBERTO PECORARO (Italy) The reach of international investment agreements: Kazakhstan and the umbrella clause.....	166
Legal monitoring	
I.K. ELEUSSIZOVA, A.U. KALIEVA Some issues of legal monitoring of banking legislation of the Republic of Kazakhstan.....	180
A.K. KANATOV, E.K. AKHMETOV Problematic aspects of the state policy in the scope of drug trafficking (monitoring of legislation).....	190
G.B. KYSSYKOVA, N.N. OMAROVA Comparison of separate standards of the legislation on special economic zones of the Republic of Kazakhstan with the legislation of other countries: the analysis within legal monitoring.....	198
Lawmaking practice in the official language	
M. AYYMBETOV Terms of the law: specificity and harmony.....	206
D.M. SHYNGYSBAYEYA, N.A. BAIKARIMOVA Studying of stylistics of the text of the Civil code of the Republic of Kazakhstan in the state language.....	210
Young scholar tribune	
F.R. AKHMEDZHANOV The measures for expanding the scope of judicial control in pre-trial proceedings.....	215
K.K. SABIROV The necessity of a single approach to legal regulation of certain alternative methods of conflict resolution.....	220
The Chronicle of Scientific Life	
Information note about the International scientific and practical conference on «Ensuring the rights of the individual in the process of the formation of the rule-of-law state», dedicated to the 70th anniversary of N.A. Shaykenov («Shaykenov Readings») March 16, 2017, Astana.....	229
Information note about the forum «Science of Kazakhstan under the conditions of modernization: 3.0» Dedicated to the Day of Science, Almaty, April 11, 2017.....	233
Information note about the webinar on the topic: «Review of actual changes in civil legislation of the Republic of Kazakhstan», May 4, 2017.....	235
Information note about the webinar on the topic: «Features of the legal monitoring of laws», May 17, 2017.....	237
Information note about the webinar on the topic: «Actual issues of the participation of lawyers in criminal proceedings», May 25, 2017.....	238
Bibliography	
REVIEW on the monograph of I. Yeleusizova and D. Turlybek on the topic: «Counterfeit products and parallel imports in the Republic of Kazakhstan and other countries of the Eurasian Economic Union» (LAP Lambert Academic Publishing, 2017).....	239
REVIEW on the «International Integration and Integration Law» textbook / Under the total. ed. of V.A. Shamakhov, V.P. Kirelenko, S.Yu. Kashkin. - SPb., 2017. - 880 p.....	240
Wise thoughts	242



ПОНЯТОЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ КОДЕКСЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Кенжетаете Чингиз Джанович

Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Казахской академии труда и социальных отношений,
д.ю.н., г. Алматы, Республика Казахстан; e-mail: kuba07@inbox.ru

Ключевые слова: законодательное закрепление участия понятого в уголовном процессе; имплементация; ответственность понятого; понятой; права и обязанности понятого; проведение следственного действия; следственное действие с участием понятого; участие понятого в уголовном процессе.

Аннотация. Настоящая статья посвящена особенностям участия понятого в уголовном процессе Республики Казахстан с точки зрения имплементации отдельных положений уголовно-процессуального законодательства Украины в законодательство Республики Казахстан.

В статье обращается внимание на явное несовершенство норм, представляющих участие понятого в уголовном процессе. В частности, в статье рассматриваются проблемные вопросы функционирования статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «Понятой». В работе автором перечисляются как вопросы несоответствия логике уголовного процесса, вытекающие из содержания данной статьи, так и разного рода неточности, которые осложняют выполнение функций понятым. Особое внимание автором уделяется логике соблюдения права добровольности участия в качестве понятого. По результатам исследования представлена авторская конструкция статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «Понятой». Помимо этого автором осуществлена постановка проблем, касающихся функционирования других частных моментов статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, в частности относящихся к вопросам юридической техники. Автор выражает надежду, что данные рекомендации могут быть использованы не только в процессе дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, но и может сыграть определенную роль в формировании правовой культуры и правового сознания граждан.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСТІК КОДЕКСІНДЕГІ КУӘГЕР

Шыңғыс Жанұлы Кенжетаете

Еңбек және әлеуметтік қатынастар қазақ академиясы
Азаматтық-құқықтық пәндер кафедрасының доценті,
з.ғ.д., Алматы қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: kuba07@inbox.ru

Түйін сөздер: қылмыстық процеске куәгердің қатысуын заңды түрде бекіту; енгізу; куәгердің жауаптылығы; куәгер; куәгердің құқығы мен міндеттері; тергеу әрекетін жүргізу; куәгердің қатысуымен тергеулік әрекет; қылмыстық процеске куәгердің қатысуы.

Аннотация. Мақала Қазақстан Республикасының заңнамасына Украина қылмыстық-процестік заңнамасының жекелеген ережелерін енгізу тұрғысында Қазақстан Республикасының қылмыстық процесінде куәгердің қатысу ерекшеліктеріне арналған

Мақалада қылмыстық процеске куәгердің қатысуымен ұсынылатын нормалардың айқын жетілмегеніне назар аударылған. Атап айтқанда, мақалада Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің «Куәгер» 82-бабының жұмыс істеуінің проблемалық мәселелері қарастырылады. Автор жұмыста аталған баптың мазмұнынан туындайтын қылмыстық процесің логикасындағы сәйкессіздік мәселелерін, куәгердің функцияларын орындауды қиындататын әртүрлі дәлсіздіктерді атап өтеді. Куәгер ретінде қатысуға еріктілік құқығын сақтау логикасына ерекше көңіл бөлінген. Зерттеудің нәтижесі бойынша Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексі «Куәгер» 82-бабының авторлық құрылымы ұсынылды. Сонымен қатар автор Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексі 82-бабының басқа дербес жағдайларының қызмет етуіне, жекелей алғанда заң техникасы мәселелеріне қатысты проблема көтереді. Автор берілген ұсынымдар қылмыстық-процестік заңнаманы жетілтіруде ғана қолданылып қоймай,

азаматтардың құқықтық мәдениеті мен құқықтық сана-сезімін қалыптастыруда белгілі рөл ойнайды деп үміттенеді.

THE WITNESS IN THE CRIMINAL PROCEDURE CODE THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Chingis D. Kenjetaev

Associate Professor of Civil Law Disciplines of Kazakh Academy of Labor and Social Relations, doctor of legal sciences; Almaty, Republic of Kazakhstan;
e-mail: kuba07@inbox.ru

Keywords: legislative strengthening the participation of witnesses in criminal proceedings; implementation; the notion of responsibility; the concept of the rights and duties of a witness; an investigative action; investigative action with the participation of a witness; the presence of witnesses in criminal proceedings.

Abstract. This article is devoted to the features of participation of the witness in the criminal process of the Republic of Kazakhstan from the point of view of the implementation of certain provisions of the criminal procedural legislation of Ukraine in the legislation of the Republic of Kazakhstan.

The article draws attention to the obvious imperfection of the norms representing the participation of the witness in the criminal process. In particular, the article examines the problematic issues of the functioning of Article 82 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan «Witness». In the work the author lists both issues of inconsistency with the logic of the criminal process, arising from the content of this article, as well as various inaccuracies that complicate the performance of functions witness. The author pays special attention to the logic of observing the right of voluntary participation as a witness. According to the results of the research, the author's design of Article 82 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan «Witness» is presented. In addition, the author posed problems related to the functioning of other special moments of Article 82 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, in particular those relating to issues of legal technique. The author expresses the hope that these recommendations can be used not only in the process of further improvement of the criminal procedural legislation, but also can play a role in the formation of legal culture and legal consciousness of citizens.

В период современного состояния подхода к реформированию законодательства в Республике Казахстан и рожденного, в контексте такого подхода, нового Уголовно-процессуального кодекса нельзя не коснуться давно наболевшей проблемы участия поня-тых в ходе расследования преступлений.

Следует отметить, что указанная проблема как нельзя соотносима с вопросами имплементации законодательства, поскольку действующий Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, во многом, является результатом рецепции украинского Уголовно-процессуального законодательства. О чем свидетельствует общее содержание части седьмой статьи 223 Уголовно-процессуального кодекса Украины от 13 апреля 2012 года. Изучение данной нормы свидетельствует практически о полном заимствовании смысла данной нормы в отечественном Уголовно-процессуальном кодексе. Нельзя не отметить и то обстоятельство, что уголовно-процессуальное законодательство мирового сообщества (за исключением стран постсоветского пространства) не содержит норм определяющих сущность участия поня-тых

и вовсе не предполагает существование такого участника. Поэтому, говоря об имплементации законодательства, невозможно использовать законодательство каких-либо других стран, тем более, что как мы уже заметили, мы имеем дело с фактом полного заимствования норм об участии поня-тых из уголовно-процессуального законодательства Украины. Другими словами, имплементация норм, определяющих участие поня-тых в уголовном процессе Республики Казахстан, — свершившийся процесс, исключающий необходимость и возможность сравнения конструкций норм определяющим участие поня-тых.

Поэтому, такая имплементация предполагает детальное изучение смысла имплементируемых норм, на предмет их соотношения с логикой отечественного законодательства, а также изучение вопроса участия поня-тых с позиции структуры отечественного уголовно-процессуального законодательства.

Заметим, что такое участие, как правило, воспринимается многими учеными в области уголовного процесса именно как вопрос,

относящийся к уголовно-процессуальному пониманию расследования. Такая ситуация, будучи следствием существования понятых как фигуры, выполняющей роль обеспечения гарантий объективности расследования, на самом деле не совсем нормальна уже потому, что любой удостоверительный процесс является следствием познавательного процесса и не более. Поэтому участие понятых в уголовном процессе имеет и большое криминалистическое значение, что предполагает то обстоятельство, что сей вопрос может быть качественно изучен и описан лишь в комплексе криминалистической и уголовно-процессуальной эклектики.

Между тем, основным предметом исследования в данной статье является именно законодательное закрепление участия понятого в ходе расследования и его соответствие правовой логике и логике расследования.

В этой связи следует указать на то, что в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан такое участие регулируется, прежде всего, статьей 82 «Понятой». При этом в первой части данная статья прямо указывает на основную цель участия понятых – «удостоверение факта производства следственного действия, его хода и результатов» [1]. Часть вторая данной статьи указывает уже на требования, предъявляемые к понятому, называя среди них способность «полно и правильно воспринимать происходящие в их присутствии действия». При этом следует заметить, что такая полнота и правильность являются оценочными категориями и идентифицируются как таковые лицом, привлекающим понятого и оценивающим правомерность его участия. Именно поэтому вопрос «правильности» понимания, имеющий большое значение интерпретационное значение, приобретает здесь значение факта, влияющего на судьбу расследуемого дела, тем более, когда идет речь об оценке происходящего. Это относится как к рассуждениям типа «стакан наполовину пуст – стакан наполовину полон», так и к сугубо конкретным ситуациям, при которых нежелание общения воспринимается как уклонение, уклонение как пассивность, резкость, как агрессивность. Фактически же, речь идет о том, что понятой в этой ситуации является самостоятельным познающим [2].

Еще более точные ситуации такого рода возникают в момент, когда понятой не вполне владеет языком, на котором проводится следственное действие, плохо видит, слышит, относится негативно к своему участию в ходе следственного действия. Другими словами, конкретизация элементов, подпадающих под субъективное понимание тер-

мина «полно и правильно», весьма подробная, а в случаях резкого резонанса между установками и характеристиками прочих участников процесса она не поддается объективному исчислению. Вместе с тем, при таком туманном понимании этих критериев и праве их оценке любым лицом, участвующим в проведении следственного действия, содержание части шестой данной нормы, указывающей на возможность привлечения к ответственности понятого, уклоняющегося от выполнения своих обязанностей, предполагает принуждение понятого к удостоверению именно той интерпретации фактов, которой придерживается лицо, проводящее расследование. Такую ситуацию нельзя назвать нормальной и соответствующей целям участия понятых в уголовном процессе. Этот факт предполагает изменение обсуждаемой формулировки Уголовно-процессуального кодекса на более мягкую, а именно на выражение «адекватно воспринимает факт производства следственного действия, его ход и результат». Такая формулировка, в свою очередь, предполагает лишь психическую полноценность понятого, на которую, к слову, существующее состояние статьи 82 «Понятой» Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан не указывает совсем.

Еще одним проблемным моментом законодательного регулирования участия понятого в ходе уголовного процесса является вопрос, вытекающий из соотношения прав и обязанностей понятого. Так, согласно части четвертой обсуждаемой статьи понятой имеет право участвовать в производстве следственного действия, что предполагает два обстоятельства. Первое из них определяет факт добровольности участия и возможности отказа в таком участии. А второе, логически указывает на то, что речь идет только о том следственном действии, к которому он привлекается в качестве понятого (что, впрочем, прямо не указано). Однако такая добровольность может быть подвергнута сомнениям уже потому, что пункт второй части пятой данной же статьи указывает на такое участие как на обязанность понятого. В результате чего мы имеем дело с явным внутренним противоречием положений статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «Понятой», приводящим к вероятной возможности нарушения прав самого понятого. При этом такое нарушение можно считать и нарушением права участника процесса со всеми вытекающими отсюда последствиями, включая право на получение квалифицированной юридической помощи, сущность которого весьма

подробно описана В.В. Кониным [3].

Это нарушение тем более вероятно в силу существования положений части шестой данной же статьи, суть которой мы уже описали выше. В этой связи следует отметить, что на уровне общего теоретического понимания, следует согласиться с И.Н. Кондратом, полагающим, что в таких ситуациях мы имеем дело с глубокими противоречиями в соотношении законодательного регулирования прав человека и уголовно-процессуальной деятельности органов публичной власти [4]. В свою очередь, сей факт предполагает необходимость исключения пункта второй части пятой статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «Понятой».

Следующим проблемным моментом законодательного регулирования участия понятого в ходе расследования преступлений является вопрос, вытекающий из обязанности понятого удостоверить своей подписью в протоколе следственного действия факт производства этого действия, его ход и результаты. Эта обязанность определяется наличием в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан пункта третьей части пятой статьи 82 «Понятой», прямо указывающей на нее. Следует обратить внимание на то, что эта обязанность заставляет понятого «априори» согласиться с трактовкой происходящих в рамках следственного действия действий именно в контексте их подачи и фиксации лицом, проводящим само следственное действие, даже при их закреплении на явно несоответствующем истине уровне. В случае же если лицо, участвующее в качестве понятого при проведении следственно-

го действия, откажется от такого удостоверения ему, скорее всего, будет указано на возможную ответственность, определенную частью шестой данной статьи, которой мы уже не раз касались по тексту выше. Ибо самого права отказаться удостоверить протокол при его несоответствии произошедшим событиям понятой, согласно действующему законодательству, не имеет. Хотя такое право и является необходимым условием объективности участия понятого вообще. Это, в свою очередь, предполагает необходимость внесения изменений в часть четвертую обсуждаемой нормы с указанием на такое право.

Следующим моментом, подлежащим описанию в качестве проблемного, является вопрос, вызванный существованием пункта четвертого части четвертой статьи 82 «Понятой» Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Этот пункт указывает на то, что понятой вправе «приносить жалобы на действия органов уголовного преследования». Такой пункт в целом не может не вызывать удивления уже потому, что таким правом обладает не только каждый участник уголовного процесса, но и практически любое лицо. Именно поэтому эту норму уже можно назвать бессмысленной. Однако, на этом аргументация о несовершенстве состояния статьи 82 «Понятой» Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан не заканчивается, поскольку правом проведения следственных действий обладает не только орган уголовного преследования. Так, согласно части третьей статьи 58 «Прокурор» Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «прокурор вправе



своим постановлением принимать дела к своему производству и лично производить расследование, пользуясь при этом полномочиями следователя». Фактически такой же объем прав, в части проведения расследования, сейчас имеет место и в отношении полномочий суда, ввиду введения в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан судебного следствия в объеме полноты производства предварительного следствия.

Таким образом, возникает ситуация, при которой следственные действия с участием понятых, могут проводиться широким кругом лиц, однако жалобы в части участия в качестве понятого могут быть принесены только в отношении органа уголовного преследования. Здесь, отсутствие в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан конкретизации лица, проводящего следственное действие, приводит к отсутствию смысла данной нормы. Данный факт предполагает необходимость изменения текста данной нормы в формулировке «понятой вправе приносить жалобы на действия лица проводящего следственное действие с его участием» либо исключения такого упоминания из Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан вовсе.

Аналогичные выводы следует сделать и по отношению к содержанию части первой статьи 82 «Понятой», определяющей право привлечения в качестве понятого лишь за органом уголовного преследования, а также части второй данной статьи, указывающей на независимость понятого только лишь от органов уголовного преследования. Поскольку в данном случае правильнее было бы говорить о не зависимости от лица проводящего следственное действие.

Наконец, заключительной проблемой функционирования статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «Понятой» является отсутствие даже принципиальных намеков на варианты выхода из ситуации, в которой понятые, которых, согласно части третьей обсуждаемой статьи, должно быть не менее двух, по разному реагируют на подтверждение результатов и хода проведенного следственного действия.

К примеру, один из понятых заявляет, что «обнаруженные» у лица наркотические средства были «подброшены» последнему лицом, проводящим следственное действие, а второй понятой свидетельствует о том, что этого не было. В этой ситуации возникает проблема, связанная с порядком действий лица, проводящего расследование, ибо заявления понятых могут не соответствовать действительности как согласо-

ванно, так и в противоречии между собой. При этом причины такого резонанса могут быть как объективно подтверждаемыми, так и субъективными. Это может быть как сама адекватность лица (понятого), разные возможности восприятия действительности, установка намеренного искажения. Другими словами, действующее состояние обсуждаемой статьи предполагает, что процедурные вопросы фиксации удостоверения понятыми порядка и хода следственного действия не в полной мере урегулированы. И проблема в данном случае заключается, прежде всего, в оценке результатов следственного действия, ибо это вопрос напрямую относится к доказыванию. Следует заметить, что в ряде ситуаций провести то или иное следственное действие заново попросту не представляется возможным. К таким действиям можно отнести следственные действия, носящие поисковый характер.

В этой связи предлагаем, что при отсутствии дополнительных средств фиксации хода следственного действия проводимого с участием понятых при оценке его характера следует исходить из принципа большинства. При этом в коллектив включать лицо, проводящее расследование, и прочих присутствующих лиц.

Таким образом, по результатам изучения указанных нами проблем функционирования статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «Понятой», последнюю было бы правильно представить в следующем виде:

«Статья 82. Понятой

1. Понятым является лицо, привлеченное лицом, проводящим следственное действие, для удостоверения факта проведения действия, его хода и результатов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

2. Понятыми могут быть только незаинтересованные в деле и не зависящие от лица, проводящего расследование, совершеннолетние, вменяемые лица способные адекватно воспринимать происходящие в их присутствии действия и не подлежащие отводу в соответствии со статьей 90 настоящего Кодекса.

3. При проведении следственных действий может участвовать не менее двух понятых. Участие в качестве понятого является добровольным.

4. Понятой имеет право:

- 1) исключить;
- 2) делать по поводу следственного действия, в котором принимает участие, заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;
- 3) знакомиться с протоколом следствен-

ного действия, в котором он участвовал;

4) приносить жалобы на действия лица проводящего следственное действие;

5) получать возмещение расходов, понесенных им в ходе участия в следственном действии;

6) заявлять ходатайство о принятии мер безопасности.

5. Понятой обязан:

1) явиться по вызову органа ведущего уголовный процесс;

2) исключить;

3) удостоверить своей подписью в протоколе следственного действия факт проведения этого действия, его ход и результаты;

4) не разглашать без разрешения лица осуществляющего расследование информацию, ставшую ему известной в ходе расследования дела;

5) соблюдать порядок при проведении следственного действия.

6. За отказ или уклонение от явки или выполнения своих обязанностей без уважительных причин на понятого может быть наложено денежное взыскание в порядке, предусмотренном статьей 160 настоящего

Кодекса».

Хотелось бы обратить внимание на то, что предлагаемые нами правки касаются и других частных моментов функционирования статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «Понятой», которые столь подробно не отражены в представленной статье. Вместе с тем, они открыты для анализа. При этом часть из них относится к проблемам юридической техники, которые практически не освещаются в научных публикациях, тем паче уголовно-процессуального характера, за исключением отдельных работ [5]. Именно поэтому представленные в статье выводы актуальны.

Надеемся, что представленные нами предложения будут использованы в процессе оптимизации уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан и смогут выступить в качестве элементов, пропагандирующих логику уголовно-процессуального права. Это тем более важно, что правовая пропаганда играет существенную роль в формировании правовой культуры и правового сознания граждан [6].

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие. – Алматы: Издательство «Норма-К», 2016. – С. 78.
2. Россинский С.Б. Дискуссионные вопросы методологии уголовно-процессуального познания // Российская юстиция, 2016. – № 4. – С. 32-36.
3. Конин В.В. Право на защиту: некоторые теоретические вопросы // Российская юстиция, 2013. – № 4. – С. 34-36.
4. Кондрат И.Н. Защита прав человека как системообразующая мера уголовного судопроизводства // Российская юстиция, 2013. – № 6. – С. 31-33.
5. Александров А. Юридическая техника – судебная лингвистика — грамматика права // Российская юстиция, 2007. – № 4. – С. 18.
6. Айтмухаметов Д.А. Роль правовой пропаганды в формировании правового сознания и правовой культуры граждан // Вестник института законодательства Министерства юстиции Республики Казахстан, 2015. – № 3 (04). – С. 59-62.

REFERENCES

1. Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan: Prakticheskoe posobie. – Almaty: Izdatel'stvo «Norma-K», 2016. – S. 78.
2. Rossinskij S.B. Diskussionnye voprosy metodologii ugolovno-processual'nogo poznaniya // Rossijskaja justiciya, 2016. – № 4. – S. 32-36.
3. Konin V.V. Pravo na zashhitu: nekotorye teoreticheskie voprosy // Rossijskaja justiciya, 2013. – № 4. – S. 34-36.
4. Kondrat I.N. Zashhita prav cheloveka kak sistemoobrazujushhaja mera ugolovnogogo sudoproizvodstva // Rossijskaja justiciya, 2013. – № 6. – S. 31-33.
5. Aleksandrov A. Juridicheskaja tehnika – sudebnaja lingvistika — grammatika prava // Rossijskaja justiciya, 2007. – № 4. – S. 18.
6. Ajtmuhametov D.A. Rol' pravovoj propagandy v formirovanii pravovogo soznaniya i pravovoj kul'tury grazhdan // Vestnik instituta zakonodatel'stva Ministerstva justicii Respubliki Kazahstan, 2015. – № 3 (04). – S. 59-62.