

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Түкиев А.С. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абылайұлы А. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Елеусізова И.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Қазан, Ресей)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,
Ресей)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы

Қолтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.
Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы	8
ҚР Әділет министрі М.Б. Бекетаевтың «ҚР кейбір конституциялық заңдарына мемлекеттік билік тармақтары арасында өкілеттіктерді қайта бөлу мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Конституциялық заңның жобасы бойынша баяндамасы	11
«Жаршының» мұрағат беттері	
Ғ.С. САПАРҒАЛИЕВ Қазақстан Республикасы халықаралық құқығының өзекті проблемалары	13
А. СӘЛІМГЕРЕЙ Қазақстан Республикасы халықаралық құқығының өзекті проблемалары және қазақстандық халықаралық ғылыммен өзара іс-қимыл мәселелері	22
Конституциялық және әкімшілік құқық	
К.А. ИШЕКОВ (Мәскеу қ., Ресей) Адами өлшем тұрғысында жаңғырту процестері	34
Й. ПУДЕЛЬКА, Й. ДЕППЕ (Берлин қ., Германия) Орталық Азиядағы даму процесіндегі жалпы әкімшілік құқық	40
Азаматтық, азаматтық процестік құқық	
Х.-Й. ШРАММ (Висмар қ., Германия) Мәмілелердің жарамсыздығы және азаматтық-құқықтық айналымның тұрақтылығы	50
М. KRAUSENBOECK Common law, civilian legal systems and mixed legal systems: implications for the implementation of elements of english law in Kazakhstan (Жалпы құқық, азаматтық құқықтық жүйелер мен аралас құқықтық жүйелер: Қазақстанда ағылшын құқығы элементтерін пайдалану салдары)	59
А. АЛИЕВ (Киль қ., Германия) Ағылшын, неміс, ресей және эзербайжан құқығында мән-жайлар елеулі өзгерген кезде шарт бостандығын шектеу	66
Е.В. НЕСТЕРОВА Ағылшын құқығы ережелері және еуропалық жеке құқықтың модельдік қағидалары негізінде Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша шартты бұзғаны үшін жауапкершілікті құқықтық реттеуді жетілдіру бағыттары	78
В.Т. ҚОНЫС, М.М. ТАСТАНОВА Ратификацияланған халықаралық шарттардағы иммигрант балалардың тууын және атын тіркеу құқығы туралы нормаларды Қазақстан Республикасының ұлттық заңнамасына имплементтеудің кейбір мәселелері туралы	86
С. Ж. ӘБДІРАХМАНОВА «Адалдық» және «эстоппель» ұғымдарының арақатынасы	96
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
С.М. РАХМЕТОВ Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мәселелері бойынша халықаралық конвенциялардың нормаларын Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасына имплементтеу барысы туралы	102
А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Қорғалуға құқығы бар куә адвокатының қылмыстық істер бойынша міндетті қатысуы жағдайлары туралы	110
Ш.Ж. КЕНЖЕТАЕВ Қазақстан Республикасының қылмыстық процестік кодексіндегі куәгер	116
О.В. КОЛОС (Ирпень қ., Украина) Қылмыстық құқық бұзушылықтардың бірнеше рет жасалуы: заңнамалық дефиниция проблемасы	122
Ф.М. РАХМИТОВ Қазақстан Республикасында адвокаттар қызметін одан әрі жетілдіру мәселесіне	129
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
М.А. СӨРСЕМБАЕВ ХЕҰ конвенцияларының және қазақстандық еңбек құқығының нормаларын жетілдіру қажеттігі туралы	135
С.Ж. АЙДАРБАЕВ ТМД Экономикалық Сотының құқықтық мәртебесі проблемалары (Сотты реформалау)	140

А. АБЫЛАЙҰЛЫ Қазақстан Республикасында «халықаралық шарттардың қолданылу тәртібі мен талаптарын» түсіндірудің кейбір мәселелері.....	147
Ж.Ч. ТЕГІЗБЕКОВА (Бішкек қ., Қырғыз Республикасы) Қарулы қақтығыс және ішкі шиеленіс жағдайлары кезеңінде отбасы құқықтарын халықаралық-құқықтық қорғау.....	156
А. PECORARO (Италия) The reach of international investment agreements: Kazakhstan and the umbrella clause (Халықаралық инвестициялық келісімдерге қол жеткізу: Қазақстан және «қолшатыр ескертпесі»).....	166
Құқықтық мониторинг	
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, А.Ө. ҚАЛИЕВА Қазақстан Республикасының банктік заңнамасына құқықтық мониторингтің кейбір мәселелері.....	180
А.Қ. ҚАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Есірткі айналымы саласындағы мемлекеттік саясаттың проблемалық аспектілеріне (заңнаманың мониторингі).....	190
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, Н.Н. ОМАРОВА Қазақстан Республикасының арнайы экономикалық аймақтар туралы заңнамасының жеке нормаларын басқа елдердің заңнамасымен салыстыру: құқықтық мониторинг шеңберіндегі талдау.....	198
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
М.А. АЙЫМБЕТОВ Заңнама термині: нақтылық және үйлесімділік.....	206
Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА, Н.Ә. БАЙКӘРІМОВА ҚР Азаматтық кодексінің мемлекеттік тілдегі мәтінін стилистикалық тұрғыдан зерделеу.....	210
Жас ғалым мінбері	
Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Сотқа дейінгі іс жүргізуде сот бақылауының шектерін кеңейту бойынша шаралар туралы.....	215
Қ.Қ. САБИРОВ Жанжалды шешудің баламалы тәсілдерін құқықтық реттеуде бірыңғай тәсіл қажеттілігі туралы.....	220
Ғылыми өмір хроникасы	
2017 жылғы 16 наурызда Астана қ. Н.А. Шәйкеновтің 70 жылдығына арналған «Құқықтық мемлекет құру процесінде жеке адам құқықтарын қамтамасыз ету» («Шәйкенов оқулары») тақырыбында өткен халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	226
2017 жылғы 11 сәуірде Алматы қ. Ғылым күніне арналған «Қазақстан ғылымы Жаңғырту:3.0 жағдайында» тақырыбында өткен форум туралы ақпараттық хабарлама.....	230
2017 жылғы 4 мамырда өткізілген «ҚР азаматтық заңнамасының өзекті өзгерістеріне шолу» атты вебинар туралы ақпараттық хабарлама.....	234
2017 жылғы 17 мамырда өткізілген «Заңдардың құқықтық мониторингінің ерекшеліктері» атты вебинар туралы ақпараттық хабарлама.....	236
2017 жылғы 25 мамырда өткізілген «Адвокаттардың қылмыстық процеске қатысуының өзекті мәселелері» атты вебинар туралы ақпараттық хабарлама.....	237
Библиография	
И. Елеусізова мен Д. Тұрлыбектің «Контрафактная продукция и параллельный импорт в Республике Казахстан и иных странах Евразийского Экономического Союза» тақырыбындағы монографиясына рецензия (LAP Lambert Academic Publishing, 2017).....	239
«Международная интеграция и интеграционное право» / В.А. Шамахов, В.П. Киреленко, С.Ю. Кашкиннің жалпы ред. - СПб., 2017. – 880 б. оқулығына рецензия.....	240
Даналық ойлар	242



Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Тукчиев А.С. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Мурчаев И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Шерубай Курманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)

Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-
стан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)

Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Елеусизова И.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,
Россия)

Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-
Каменогорск, Казахстан)

Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул,
Россия)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Джамбуриш К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43

E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

www.iz.adilet.gov.kz

СОДЕРЖАНИЕ**Колонка редакции** 9

Доклад Министра юстиции РК М.Б. Бекетаева по проекту
Конституционного Закона «О внесении изменений и дополнений в не-
которые конституционные законы Республики Казахстан по вопро-
сам перераспределения полномочий между ветвями государственной
власти» 11

Архивные страницы «Вестника»

Г.С. САПАРГАЛИЕВ Актуальные проблемы международного
права Республики Казахстан 13

А. САЛИМГЕРЕИ Актуальные проблемы международного
права Республики Казахстан и вопросы взаимодействия с казахстан-
ской международно-правовой наукой 22

Конституционное и административное право

К.А. ИШЕКОВ (г. Москва, Россия) Модернизационные про-
цессы в контексте человеческого измерения 34

Й. ПУДЕЛЬКА, Й. ДЕППЕ (г. Берлин, Германия) Общее ад-
министративное право в Центральной Азии в процессе развития 40

Гражданское и гражданско-процессуальное право

Х.-Й. ШРАММ (г. Висмар, Германия) Недействительность
сделок и стабильность гражданско-правового оборота 50

М. KRAUSENBÖCK Common law, civilian legal systems and
mixed legal systems: implications for the implementation of elements of
english law in Kazakhstan (Общее право, гражданские правовые си-
стемы и смешанные правовые системы: последствия для применения
элементов английского права в Казахстане) 59

А. АЛИЕВ (г. Киль, Германия) Ограничение свободы договора
при существенном изменении обстоятельств в английском, немецком,
русском и азербайджанском праве 66

Е.В. НЕСТЕРОВА Направления совершенствования правового
регулирования ответственности за нарушение договора по законода-
тельству Республики Казахстан на основе положений английского
права и модельных правил европейского частного права 78

В.Т. КОНУСОВА, М.М. ТАСТАНОВА О некоторых проблемах
имплементации норм ратифицированных международных договоров
о праве детей иммигрантов на регистрацию рождения и имя в наци-
ональное законодательство Республики Казахстан 86

С.Ж. АБДРАХМАНОВА Соотношение понятий «добросовест-
ность» и «эстоппель» 96

Уголовное право и уголовный процесс

С.М. РАХМЕТОВ О ходе имплементации норм международ-
ных конвенции по вопросам борьбы с коррупцией в уголовное за-
конодательство Республики Казахстан 103

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН О случаях обязательного уча-
стия по уголовным делам адвоката свидетеля, имеющего право на
защиту 110

Ч.Д. КЕНЖЕТАЕВ Понятий в уголовно-процессуальном ко-
дексе Республики Казахстан 116

О.В. КОЛОС (г. Ирпень, Украина) Неоднократность уголов-
ных правонарушений: проблемность законодательной дефиниции 122

Ф.М. РАХМИТОВ О некоторых аспектах дальнейшего совер-
шенствования адвокатской деятельности в Республике Казахстан 129

Международное право и сравнительное правоведение

М.А. САРСЕМБАЕВ О необходимости совершенствования
норм конвенций МОТ и казахстанского трудового права 135

С.Ж. АЙДАРБАЕВ Проблемы правового статуса Экономиче-
ского Суда СНГ (Реформирование суда) 140

А.АБЫЛАЙҰЛЫ О некоторых вопросах толкования «поряд-
ка и условий действия международных договоров» в Республике
Казахстан 147

Ж.Ч. ТЕГИЗБЕКОВА (г. Бишкек, Кыргызская Республика) Международно-правовая защита семейных прав в период вооруженных конфликтов и ситуаций внутренней напряженности.....	156
--	-----

А. PECORARO (Италия) The reach of international investment agreements: Kazakhstan and the umbrella clause (Достижение международных инвестиционных соглашений: Казахстан и «зонтичная оговорка»).....	166
--	-----

Правовой мониторинг

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, А.У. КАЛИЕВА Некоторые вопросы правового мониторинга банковского законодательства Республики Казахстан.....	180
---	-----

А.К. КАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ К проблемным аспектам государственной политики в сфере оборота наркотиков (мониторинг законодательства).....	190
--	-----

Г.Б. КЫСЫКОВА, Н.Н. ОМАРОВА Сравнение отдельных норм законодательства о специальных экономических зонах Республики Казахстан с законодательством иных стран: анализ в рамках правового мониторинга.....	198
--	-----

Из практики законотворчества на государственном языке

М. АЙЫМБЕТОВ Законодательный термин: конкретность и гармоничность.....	206
---	-----

Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА, Н.А. БАЙКАРИМОВА Изучение стилистики текста Гражданского кодекса РК на государственном языке.....	210
--	-----

Трибуна молодого ученого

Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ О мерах по расширению пределов судебного контроля в досудебном производстве.....	215
---	-----

К.К. САБИРОВ О необходимости единого подхода в правовом регулировании альтернативных способов разрешения конфликтов.....	220
---	-----

Хроника научной жизни

Информационное сообщение о международной научно-практической конференции на тему «Обеспечение прав личности в процессе формирования правового государства», посвященной 70-летию Шайкенова Н.А. («Шайкеновские чтения») 16 марта 2017 года, г. Астана.....	227
--	-----

Информационное сообщение о форуме «Наука Казахстана в условиях Модернизации: 3.0», посвященном Дню науки, 11 апреля 2017 года, г. Алматы.....	232
---	-----

Информационное сообщение о вебинаре на тему «Обзор актуальных изменений гражданского законодательства РК», 4 мая 2017 года.....	234
---	-----

Информационное сообщение о вебинаре на тему «Особенности проведения правового мониторинга законов», 17 мая 2017 года.....	236
---	-----

Информационное сообщение о вебинаре на тему «Актуальные вопросы участия адвокатов в уголовном процессе», 25 мая 2017 года.....	238
--	-----

Библиография

РЕЦЕНЗИЯ на монографию И. Елеусизовой и Д. Тұрлыбек на тему: «Контрафактная продукция и параллельный импорт в Республике Казахстан и иных странах Евразийского Экономического Союза» (LAP Lambert Academic Publishing, 2017).....	239
---	-----

РЕЦЕНЗИЯ на учебник «Международная интеграция и интеграционное право» / Под общ. ред. В.А. Шамахова, В.П. Киреленко, С.Ю. Кашкина. - СПб., 2017. - 880 с.....	240
---	-----

Мудрые мысли	242
---------------------------	-----



Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Tukiyev A.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
– (Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromtsev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Eleussizova I.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)
Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
sian)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)
Tlembaeva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.
The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

CONTENT

Editorial10

*Report of Minister of justice Beketayev M.B. on draft of
Constitutional Law «On introducing amendments and additions to
some constitutional laws of Republic of Kazakhstan on the issues of
redistribution of powers between the branches of state authority»*.....12

Archive «Bulletin» pages

G.SAPARGALIYEV Actual problems of international law of the
Republic of Kazakhstan.....13

A. SALIMGEREY Issues of international law in the Republic
of Kazakhstan and issues of interaction with kazakhstan international
legal science.....22

Constitutional and Administrative Law

K.A. ISHEKOV (Moscow, Russia) Modernization processes in
the context of the human dimension.....34

J. PUDELKA, J. DEPPE (Berlin, Germany) General
administrative law in Central Asia in the development process.....40

Civil and Civil Procedural Law

H.-J. SCHRAMM (Wismar, Germany) Invalidity of transactions
and stability of civil law turnover.....50

M. KRAUSENBOECK Common law, civilian legal systems and
mixed legal systems: implications for the implementation of elements
of English law in Kazakhstan.....59

A. ALIYEV (Keel, Germany) The restriction of freedom of
contract under a substantial change of circumstances in English,
German, Russian and Azerbaijani law.....66

Y.V. NESTEROVA The directions to improve legal regulation of
liability for breach of contract under the legislation of the Republic of
Kazakhstan based on the provisions of English law and the model rules
of European private law.....78

V.T. KONUSOVA, M.M. TASTANOVA Regarding some issues
of the implementation of the norms of ratified international treaties on
the right of immigrant children to register births and the name in the
national legislation of the Republic of Kazakhstan.....86

S.Zh. ABDRAKHMANOVA Relation of concepts of «Bona
fides» and «estoppel».....96

Criminal law and Criminal procedure

S.M. RAKHMETOV The implementation of the norms of the
international convention on combating corruption in the criminal
legislation of the Republic of Kazakhstan.....103

AN. AKHPANOV, A.L. KHAN About the instances of obligatory
participation in the criminal cases of an advocate of witness, having the
right of defense.....110

C.D. KENJETAEV The witness in the Criminal procedural code
the Republic of Kazakhstan.....116

O.V. KOLOS (Irpın, Ukraine) Repeated criminal offenses: the
problem of legal definition.....122

F.M. RAKHMITOV Issues of improvement of advocate's
activities in the Republic of Kazakhstan.....129

International and Comparative law

M.A. SARSEMBAYEV The need to improve standards of ILO
conventions and the Kazakhstan labor law.....135

C.Zh. AIDARBAYEV Problems of legal status of the Economic
Court of the CIS (Reform of the court).....140

A. ABYLAIULY Some questions of interpretation of the procedure and conditions of application of treaties in the Republic of Kazakhstan.....	147
Zh.Ch. TEGIZBEKOVA (Bishkek, Republic of Kyrgyzstan) The international legal protection of family rights in the period of armed conflicts and internal tensions.....	156
ALBERTO PECORARO (Italy) The reach of international investment agreements: Kazakhstan and the umbrella clause.....	166

Legal monitoring

I.K. ELEUSSIZOVA, A.U. KALIEVA Some issues of legal monitoring of banking legislation of the Republic of Kazakhstan.....	180
A.K. KANATOV, E.K. AKHMETOV Problematic aspects of the state policy in the scope of drug trafficking (monitoring of legislation).....	190
G.B. KYSSYKOVA, N.N. OMAROVA Comparison of separate standards of the legislation on special economic zones of the Republic of Kazakhstan with the legislation of other countries: the analysis within legal monitoring.....	198

Lawmaking practice in the official language

M. AYYMBETOV Terms of the law: specificity and harmony.....	206
D.M. SHYNGYSBAYEYA, N.A. BAIKARIMOVA Studying of stylistics of the text of the Civil code of the Republic of Kazakhstan in the state language.....	210

Young scholar tribune

F.R. AKHMEDZHANOV The measures for expanding the scope of judicial control in pre-trial proceedings.....	215
K.K. SABIROV The necessity of a single approach to legal regulation of certain alternative methods of conflict resolution.....	220

The Chronicle of Scientific Life

Information note about the International scientific and practical conference on «Ensuring the rights of the individual in the process of the formation of the rule-of-law state», dedicated to the 70th anniversary of N.A. Shaykenov («Shaykenov Readings») March 16, 2017, Astana.....	229
Information note about the forum «Science of Kazakhstan under the conditions of modernization: 3.0» Dedicated to the Day of Science, Almaty, April 11, 2017.....	233
Information note about the webinar on the topic: «Review of actual changes in civil legislation of the Republic of Kazakhstan», May 4, 2017.....	235
Information note about the webinar on the topic: «Features of the legal monitoring of laws», May 17, 2017.....	237
Information note about the webinar on the topic: «Actual issues of the participation of lawyers in criminal proceedings», May 25, 2017.....	238

Bibliography

REVIEW on the monograph of I. Yeleusizova and D. Turlybek on the topic: «Counterfeit products and parallel imports in the Republic of Kazakhstan and other countries of the Eurasian Economic Union» (LAP Lambert Academic Publishing, 2017).....	239
REVIEW on the «International Integration and Integration Law» textbook / Under the total. ed. of V.A. Shamakhov, V.P. Kirelenko, S.Yu. Kashkin. - SPb., 2017. - 880 p.....	240

Wise thoughts	242
----------------------------	-----



НЕОДНОКРАТНОСТЬ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ: ПРОБЛЕМНОСТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ДЕФИНИЦИИ

Колос Ольга Валерьевна

Доцент кафедры уголовного права и криминологии
Университета государственной фискальной службы Украины,
к.ю.н., г. Ирпень, Украина; o.kolosso@gmail.com

Ключевые слова: неоднократность уголовных правонарушений; неоднократность преступлений; повторность преступлений; тождественность преступлений; преступления одного вида.

Аннотация. Рассматривается часть 1 статьи 12 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Указанная норма является дефиницией специального юридического термина «неоднократность».

Данная норма не отвечает основным требованиям законодательной техники относительно норм-дефиниций. Во-первых, нарушено правило однозначности нормативного содержания соответствующего положения (на более высоком уровне – принцип правовой определенности). Во-вторых, дефиниция «неоднократность уголовных правонарушений» является неполной. В определении изложены не все те специфические признаки, которые имеют правовое значение.

Для решения этой проблемы рассматривается понятие «тождественные преступления». Под понятием «тождественные преступления» понимают преступления, которые в уголовном законодательстве, по общему правилу, предусмотрены отдельной статьей под одним названием. Примерами таких преступлений являются изнасилование, хулиганство. В теории уголовного права выделяют еще несколько дополнительных ориентиров:

а) нормативный ориентир – формулировка «предусматриваются одной и той же статьей или частью статьи»;

б) ориентир теоретического содержания – юридический состав совершенных уголовных правонарушений.

Учитывая приведенные аргументы, автор предлагает новую редакцию ч.1 ст.12 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚТАРДЫҢ БІРНЕШЕ РЕТ ЖАСАЛУЫ: ЗАҢНАМАЛЫҚ ДЕФИНИЦИЯ ПРОБЛЕМАСЫ

Ольга Валерьевна Колос

Украинадағы Мемлекеттік фискал қызметі университетінің
Қылмыстық құқық және криминология кафедрасының доценті,
з.ғ.к., Ирпень қ., Украина; o.kolosso@gmail.com

Түйін сөздер: қылмыстық құқық бұзушылықтардың бірнеше рет жасалуы; қылмыстардың бірнеше рет жасалуы; қылмыстардың қайта жасалуы; қылмыстардың тепе-теңдігі; бір түрлі қылмыстар.

Аннотация. Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 12-бабының 1-бөлігі қарастырылады. Бұл норма «бірнеше рет жасалуы» деген айрықша заң терминінің дефинициясы болып табылады.

Бұл норма бірнеше проблемалар құрайды және норма-дефиницияларына қатысты заңнамалық техникасының негізгі талаптарына сай емес. Біріншіден, тиісті ереженің нормативтік мазмұнының бірмағыналылық ережесі (жоғары деңгейден қарағанда - құқықтық анықтылығы қағидасы) бұзылған. Екіншіден, «қылмыстық құқық бұзушылықтардың бірнеше рет жасалуы» дефинициясы толық емес болып табылады. Анықтамада құқықтық мағынасы бар барлық айрықша белгілер көрсетілмеген.

Бұл мәселені шешу үшін «тепе-тең қылмыстар» ұғымы қарастырылады. «Тепе-тең қылмыстар» ұғымында қылмыстық заңнамадағы жалпы ереже бойынша бөлек бабымен бір атауындағы қарастырылған қылмыстар түсініледі. Бұндай қылмыстар мысалында зорлау, бұзықшылық. Қылмыстық құқық теориясында тағы бірнеше қосымша бағдарлар

бөлінеді:

а) нормативтік бағдар – «қылмыстар бір бабымен немесе оның бөлігімен ескеріледі» деген анықтама;

б) теориялық мазмұнының бағдары – жасалған қылмыстардың заңдық құрамы.

Автор қылмыстың заңдық құрамы болып табылатын теориялық бағдары әр жақты бола алмайтынын белгілеп дәлел келтіреді, себебі екі қылмыстың заң құрамы әр түрлі болуы мүмкіндігімен, бірақ олар теңе-тең болып қарастырылуы мүмкін.

Келтірілген дәлелдерді еске ала отырып, автор Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексындағы 12 бабының 1-тармағының жаңа редакциясын ұсынады.

REPEATED CRIMINAL OFFENSES: THE PROBLEM OF LEGAL DEFINITION

Kolos Olga V.

Associate professor of the Department of Criminal Law and Criminology
of the University of the State Fiscal Service of Ukraine, Candidate of legal sciences,
Irpın, Ukraine; o.kolosso@gmail.com

Keywords: Incredibility of criminal offenses; incredibility crimes; repetition of crimes; identity of crimes; crime of one kind

Abstract. Part 1 of Article 12 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan is considered. The specified norm is a definition of a special legal term «the incredibility of criminal offenses».

This rule contains several problems and doesn't meet the basic requirements of the legislative machinery with regard to norm-definitions. The first, the rule of unambiguity of the normative content of the relevant provision is violated (at a higher level - the principle of legal certainty). The second, the definition of «the incredibility of criminal offenses» is incomplete. The definition does not set forth all those specific features that are of legal significance.

To solve this problem, the concept of «identical crimes» is considered. The term «identical crimes» is understood to mean crimes that in the criminal law, as a general rule, are provided for in a separate article under the same name. Examples of such crimes are rape, ruffianism. In the theory of criminal law, there are several additional guidelines:

а) normative reference - the wording of «a crime is provided by the same article or part of an article»;

б) a benchmark of theoretical content - the legal composition of the crimes committed.

Taking into account the above arguments, the author proposes a new version of Part 1, Article 12 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan.

Постановка проблемы. Статья 12 Уголовного кодекса Республики Казахстан 2014 г.¹ (далее – УК Республики Казахстан) «Неоднократность уголовных правонарушений» определяет в первой части «Неоднократностью уголовных правонарушений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части настоящего Кодекса. Преступление и уголовный проступок не образуют между собой неоднократность».

Особенности нормативного содержания части 1 статьи 12 УК Республики Казахстан, позволяют утверждать, что эта норма является нормой-дефиницией, которая дает определение специально-юридического тер-

мина – «неоднократность».

Автор статьи предлагает рассмотреть данное определение с точки зрения основных требований законодательной техники относительно норм-дефиниций. Некоторые из аргументов, которые приводятся автором в этой статье, были ранее озвучены им в рамках предложения совершенствования статьи 32 Уголовного кодекса Украины «Повторность преступлений» [1].

Краткая история вопроса. В Основах уголовного законодательства Союза ССР и Республик 1991 года,² советский законодатель впервые за весь период сформулировал дефиницию повторности в статье 21 «Повторность преступлений». В части первой было определено «Повторностью престу-

¹ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.12.2016 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252

² Основы уголовного законодательства Союза ССР и Республик от 2 июля 1991 года №2281-1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/17/page/1>

плений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей уголовного закона. В случаях, предусмотренных законодательством Союза ССР и республик, повторностью может быть признано совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона». Основы уголовного законодательства Союза ССР и Республик были приняты Верховным Советом СССР 2 июля 1991 года во втором чтении и должны были вступить в силу с 1 июля 1992 года. Исторические события 1991 года, которые привели к распаду Советского Союза, внесли свои коррективы и данный нормативный документ так и не вступил в законную силу.

Тем не менее, отдельная уголовно-правовая норма, посвященная этой форме множественности, нашла свое продолжение в Общей части большинства уголовных кодексов постсоветских государств. Большая часть из них использовала термин «повторность», термин же «неоднократность» был использован в уголовных кодексах Азербайджанской Республики³, Республики Казахстан, Кыргызской Республики⁴ и Российской Федерации⁵.

Исключением стал Уголовный кодекс Литовской Республики 2000 г., в котором законодателем было предусмотрено только такое проявление множественности, как рецидив (статья 27)⁶. Также Пенитенциарный кодекс Эстонской Республики 2001 г. изначально не фиксировал отдельных проявлений множественности деяний, а только в контексте назначения наказания определил их совокупность (статьи 64 и 65)⁷.

Достаточно неординарный подход был применен в Уголовном кодексе Грузии 1999 г., где был использован термин «неоднократное преступление» (статья 15)⁸. Подобный подход был применен и в Уголовном

кодексе Республики Молдова 2002 г., где в статье 31 законодатель использовал термин «повторное преступление»⁹. По мнению автора, в данном случае внимание акцентируется не на определенной комбинации преступлений, а на том, что это единичное преступление, наделенное специфическим субъектом – лицом, уже совершившим подобное преступление. Именно в этом и заключается существенное отличие данного подхода, его неординарность по отношению к такому уголовно-правовому явлению, как повторность (неоднократность) уголовных правонарушений.

Таким образом, статья о повторности (неоднократности) до 2004 года имела место в уголовных кодексах 11-ти постсоветских государств. При этом и юридическая конструкция самой нормы, и формулировки, использованные законодателем, у всех уголовных кодексов хоть и имели свои национальные особенности, но все же фактически были очень близки по своему нормативному содержанию [2].

Так в части 1 статьи 11 УК Республики Казахстан 1997 г. было указано, что «Неоднократностью преступлений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части настоящего Кодекса». Кроме этого в части 2 было указано: «Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части настоящего Кодекса, может быть признано неоднократностью только в случаях, специально указанных в настоящем Кодексе»¹⁰.

Следовательно, законодатель в части 1 указывал на неоднократность преступлений одного вида (или т.н. «тождественных»), а в части 2 – на неоднократность преступлений одного рода (или т.н. «однородных»). Следует отметить, что первоначально в части 3

³ Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 года №787-ІQ (состоянием на 31 января 2005 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.unodc.org/tldb/pdf/Azerbaijan_Criminal_Code_in_Russian_Full_text.pdf

⁴ Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 1 октября 1997 года №68 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10 мая 2017 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30222833&page=1

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации 13 июня 1996 года (первичная редакция). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://zakon.kuban.ru/uk/uk_s.htm

⁶ Уголовный кодекс Литовской Республики от 26 сентября 2000 года №VIII-1968 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243877>

⁷ Пенитенциарный кодекс Эстонской Республики 6 июня 2001 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://estonia.news-city.info/docs/sistemsw/dok_iegdab/

⁸ Уголовный кодекс Грузии 22 июля 1999 года №228-вс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.law.vl.ru/comments/showLaw_sec.php?sec_id=61&law_id=12&sec_name=%D3%E3%EE%EB%EE%E2%E D%FB%E5+%EA%EE%E4%E5%EA%F1%FB+&law_name=

⁹ Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 года №985-XV [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.unodc.org/tldb/pdf/Moldova/Penal_Code_of_Moldova.pdf

¹⁰ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 167-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 3 июля 2014 года). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008032

неоднократность преступлений не ограничивалась фактом осуждения лица, т.е. неоднократность составляли и те преступления, из которых за одно лицо могло быть ранее осуждено, но судимость за него не была снята или погашена.

Следует обратить внимание и на то, что в 2004 г. из Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. была исключена уголовно-правовая норма о неоднократности (статья 16).¹¹ В 2007 г. из Уголовного кодекса Кыргызской Республики 1997 г. также была исключена статья 14 «Неоднократность преступлений».¹² Такой подход был неоднозначно воспринят учеными. Некоторые аргументы такого подхода и до сих пор вызывают острую дискуссию. Тем не менее, в указанных уголовных кодексах институт множественности теперь представлен двумя формами – совокупностью и рецидивом, которые разделены одним критерием – наличием у лица факта осуждения за одно из преступлений.¹³

Законодатель Республики Казахстан, в свою очередь, подошел к разрешению проблем института множественности преступлений по-другому, используя принципиально другой подход. Как подчеркивает Биебаева А.А., благодаря такому решению, неоднократность, совокупность и рецидив по действующему уголовному законодательству Республики Казахстан стали взаимои-ключающими понятиями [3, с. 185]. Так Законом Республики Казахстан №227-IV от 10 декабря 2009 г.¹⁴ были внесены изменения, состоящие в следующем:

1) неоднократностью преступлений теперь признавалось только совершение двух и более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей (т.е. тождественных преступлений);

2) неоднократность преступлений охватывает собой только те преступления, за которые лицо не было осуждено, либо освобождено от уголовной ответственности на основаниях, установленных законом.

В понимании автора в зависимости от наличия определенных особенностей преступлений или их отсутствии можно выделить следующие возможные модели повтор-

ности (неоднократности):

а) «узкая» – повторность (неоднократность) преступлений одного вида (тождественных преступлений);

б) «традиционная» – повторность (неоднократность) преступлений как одного вида, так и однородных преступлений;

в) «широкая» – повторность (неоднократность) любых преступлений, в том числе и разнородных.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан законодатель реализовал даже не «узкую» модель неоднократности, а т.н. «чистую» модель. Именно эта модель неоднократности и предусматривает совершение двух и более преступлений одного и того же вида, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Эта же модель неоднократности сохранилась и в аналогичной статье (статья 12 «Неоднократность уголовных правонарушений») в УК Республики Казахстан 2014 г. Бесспорно, такой подход однозначно представляет особый интерес для ученых в области уголовного права на всем постсоветском пространстве. Тем не менее, дефиниция неоднократности в том виде, в котором она представлена в части 1 статьи 12 УК Республики Казахстан, по мнению автора, требует пересмотра.

Рассмотрение проблемы. В юридической литературе к основным требованиям законодательной техники относительно норм-дефиниций относят следующие:

1) дефиниция должна отображать только существенные признаки, имеющие правовое значение;

2) дефиниция должна быть полной и отображать все обобщающие явления;

3) дефиниция должна быть адекватной – ее объем должен сбегаться с понятием, которое определяется;

4) дефиниция должна трактоваться однозначно;

5) формулировка определения должна быть короткой [4, с. 48].

Этот перечень можно еще продолжить, но уже исходя из вышеперечисленного, мы можем сказать, что дефиниция, которую содержит часть 1 статьи 12 УК Республики Казахстан (как, впрочем, и ч.1 ст.32 УК

¹¹ Федеральный закон о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации №162-ФЗ от 8 декабря 2003 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2003/12/16/kodeks.html>

¹² Закон Кыргызской Республики от 25 июня 2007 года № 91 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Кыргызской Республики...» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1001735524

¹³ Следует добавить, что в 2008 г. из Уголовного кодекса Республика Молдова 2002 г. законодатель исключил статью 31 «Повторное преступление».

¹⁴ Закон Республики Казахстан от 10 декабря 2009 года № 227-IV «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный ...» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30531468

Украины), в полной мере им не отвечают. В частности имеется в виду:

1) использование в дефиниции формулировки «предусмотренных той же статьей или частью статьи» в определенной степени нарушает правило однозначности нормативного содержания соответствующего положения (на более высоком уровне – принцип правовой определенности);

2) дефиниция повторности (неоднократности) является неполной, поскольку в определении изложены не все те специфические признаки, которые имеют правовое значение и являются характерными именно для данной формы множественности.

Проблематика использования формулировки «предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи». Под понятием «тождественные преступления», а именно такое название преступлений одного вида встречается почти во всех научных источниках, понимают преступления, которые в уголовном законодательстве, по общему правилу, предусмотренные отдельной статьей под одним названием. Примерами таких преступлений являются изнасилование, хулиганство.

Кроме этого основного ориентира в теории уголовного права выделяют еще несколько дополнительных ориентиров:

а) нормативный ориентир – формулировка «предусматриваются одной и той же статьей или частью статьи»;

б) ориентир теоретического содержания – юридический состав совершенных уголовных правонарушений.

В данной статье внимание будет акцентировано на рассмотрении именно нормативного ориентира, который на законодательном уровне в части 1 статьи 12 УК Республики Казахстан 2004 г. выражается формулировкой «предусмотренные той же статьей или частью статьи Особенной части этого Кодекса». В данной формулировке законодатель предусмотрел альтернативу: «одной и той же статьей» или «той же частью статьи». Мы попробовали растолковать данную формулировку за несколькими подходами и получили следующие результаты.

За так называемым «стандартным» подходом, который основывается на расширительном виде толкования, в данной формулировке видится логическая ошибка. Согласитесь, если уголовные правонарушения предусмотрены одной и той же статьей, то уточнение «или частью статьи» уже не нужно, поскольку

ку не важно, предусмотрено или не предусмотрено в статье части вообще?

За «упрощенным» подходом, который основывается на буквальном виде толкования, формулировка «...предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи» воспринимается так, будто повторность (неоднократность) уголовных правонарушений будет иметь место лишь в двух случаях, а именно:

- оба преступления, предусмотренные «одной и той же статьей», то есть совершенные по признакам одной и той же статьи, которая вообще не содержит в себе частей (например, первое преступление предусмотрено ст.123 «Понуждение к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или иным действиям сексуального характера» УК Республики Казахстан и следующее преступление – так же);

- оба уголовных правонарушения предусмотрены «той же частью статьи», то есть и первое, и следующее уголовное правонарушение совершенны по признакам одной и той же части одной и той же статьи Особенной части. Например, и первое, и второе уголовных правонарушений предусмотрены ч.2 ст.128 «Торговля людьми» УК Республики Казахстан, из чего вытекает что, если уголовные правонарушения предусмотрены разными частями ст.128 УК Республики Казахстан, они неоднократность не образуют.

Очевидно, что такой подход кажется некорректным, поскольку и теория уголовного права, и правоприменительная практика выходят из того, что в подавляющем большинстве случаев уголовные правонарушения, предусмотренные разными частями одной и той же статьи Особенной части Уголовного кодекса, могут образовывать неоднократность. Например, при наличии других необходимых признаков неоднократность образуют две кражи: кража, совершенная в крупном размере + кража, совершенная в особо крупном размере.

В абзаце 2 пункта 3 Нормативного постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений» №11 от 25 декабря 2006 года¹⁵ специально предусмотрено правило квалификации для уголовных правонарушений, предусмотренных разными частями одной и той же статьи: «При совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных различными частями одной и той же статьи УК, предусматривающими раз-

¹⁵ Нормативное постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений» №11 от 25 декабря 2006 года (с изменениями и дополнениями состоянием на 31.03.2017 г.). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30087257#pos=2;-187

ные квалифицирующие признаки, эти деяния в целом подлежат квалификации лишь по той части статьи, которая устанавливает более строгое наказание и охватывает квалифицирующие признаки. В таких случаях квалифицирующие признаки уголовного правонарушения, установленные в отношении деяний, указанных в иных частях данной статьи уголовного закона, подлежат вменению и должны быть указаны в приговоре».

Учитывая все вышесказанное, возможно, не полностью оптимальным, но приемлемым вариантом решения исследуемой проблемы, на наш взгляд, является исключить слова «или частью статьи», сформулировав ее таким образом: «Неоднократностью уголовных правонарушений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных одной и той же статьей Особенной части настоящего Кодекса». Такая формулировка предоставит возможность преодолеть неоднозначность и объективно отобразить один из существенных признаков неоднократности уголовных правонарушений как ее видовое отличие от других понятий этого же рода.

Совершение неоднократных уголовных правонарушений в разное время. Еще одна ошибка законодательной техники, допущенная в дефиниции, заключается в том, что дефиниция неоднократности является неполной, поскольку в определении изложены не все те специфические признаки, которые имеют правовое значение и являются характерными именно для данной формы множественности. Речь идет о одновременности или совершении уголовных правонарушений в разное время. Согласитесь, что этот признак является существенным и отличительным для повторности (неоднократности), поскольку разграничивает повторность (неоднократность) уголовных правонарушений и их идеальную совокупность, в пределах которой лицо совершает несколько уголовных правонарушений одним действием.

Анализ научной литературы свидетельствует о том, что такой специфический признак повторности (неоднократности), признается в научной среде уже достаточно длительное время. О нем однозначно высказывались многие ученые, среди которых: Таганцев Н.С. [5], Малков В.П. [6, с. 26–27], Алиев Н.Б. [7, с. 8], Криволапов Г.Г. [8, с.

15–16], Караев Т.Е. [9], Агаев оглы И.Б. [10, с. 6], Шапченко С.Д. [11, с. 71], Берзин П.С. [12, с. 94]. Этот список можно еще продолжать. Все они подчеркивают, что для разграничения повторности (неоднократности) преступлений и их идеальной совокупности этот признак является важным, существенным, специфическим.

Следует заметить, что отсутствие этого специфического признака повторности в статье 32 УК Украины заметил и попробовал решить – на правоприменительном уровне – Пленум Верховного Суда Украины. В частности, в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Украины «О практике применения судами уголовного законодательства о повторности, совокупности и рецидиве преступлений и их правовых последствиях» №7 от 4 июня 2010 года¹⁶ отмечено: «По содержанию статьи 32 УК повторностью преступлений признается одновременное совершение одним и тем же лицом двух или больше преступлений».

Считаем, что указание на одновременность совершенных уголовных правонарушений при их повторности (неоднократности) должно быть предусмотрено не только на правоприменительном, но и на законодательном уровне. К слову добавим, что среди стран постсоветского пространства законодательное указание относительно одновременности или совершения в разное время повторных (неоднократных) преступлений предусмотрены ч.1 ст.19 Уголовного кодекса Республики Таджикистан 1998 г.¹⁷, а также ч.1 ст.32 Уголовного кодекса Республики Узбекистан 1994 г.¹⁸

Выводы. Учитывая вышеизложенные аргументы, опираясь на основные требования законодательной техники относительно норм-дефиниций, автор предлагает устранить вышеуказанные ошибки в новой редакции части 1 статьи 12 Уголовного кодекса Республики Казахстан: «Неоднократностью уголовных правонарушений признается совершение в разное время двух или более деяний, если они предусмотрены одной и той же статьей Особенной части настоящего Кодекса».

Вопросу исследования понятия «тождественности» уголовных правонарушений будут посвящены последующие статьи автора.

¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Украины «О практике применения судами уголовного законодательства о повторности, совокупности и рецидиве преступлений и их правовых последствиях» №7 от 4 июня 2010 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=31415

¹⁷ Уголовный кодекс Республики Таджикистан 1998 года (с изменениями и дополнениями состоянием на 23.07.2016 года) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>

¹⁸ Уголовный кодекс Республики Узбекистан 1994 года (с изменениями и дополнениями состоянием на 10.08.2015 года) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>

ЛИТЕРАТУРА

1. Колос О.В. Нормативні характеристики повторності злочинів у Кримінальному кодексі України та основні напрямки їх вдосконалення / Право і суспільство. – 2014. – №6-2, ч.3. – С.162 – 167. – ISSN 2078-3736.
2. Колос О.В. Повторність злочинів за Кримінальним кодексом України: дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право / Ольга Валеріївна Колос. – Київ, 2015. – 253 с.
3. Уголовное право Республики Казахстан: Общая часть. Учебник. Отв. ред. – д.ю.н., проф. И.И. Рогов и д.ю.н., проф. К.Ж. Балтабаев. – Алматы: Жеті Жарғы, 2016. – 448 с. – С. 185.
4. Косович В. Правові дефініції як засіб забезпечення створення досконалих нормативно-правових актів України / Вісник Львівського університету. Серія юридична. – 2013. – Випуск 57. – С. 43–52.
5. Таганцев Н.С. Уголовное право (Общая часть). Часть 2. По изданию 1902 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p/instrum106/>
6. Малков В.П. Повторность преступлений (понятие и уголовно-правовое значение). – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1970. – 174 с.
7. Алиев Н.Б. Повторность и рецидив преступлений по советскому уголовному праву / Н.Б. Алиев. – Махачкала: Изд-во Даггосуниверситета им. В.И. Ленина, 1978. – 118 с.
8. Криволапов Г.Г. Множественность преступлений по советскому уголовному праву / Учеб. пособ. – М.: Академия МВД СССР, 1974. – 31 с.
9. Караев Т.Э. Повторность преступлений. – М.: Юрид. лит., 1983. – 104 с.
10. Агаев И.Б. Проблема повторности в уголовном праве. – М.: Юристь, 2004. – 157 с. – ISBN 5-7975-0682-3.
11. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України. – 4-те вид., переробл. та доповн. / Відп. ред. С.С. Яценко. – К.: А.С.К., 2006. – 848 с. – ISBN 966-539-464-9.
12. Берзін П. Поняття повторності та сукупності злочинів: особливості системно-структурних характеристик / Право України. – 2011. – №9. – С. 92–98.

REFERENCES

1. Kolos O.V. Normatyvni harakterystyky povtornosti zlochyniv u Kryriminalnomy kodeksi Ukrayiny ta osnovni naprjamky yih vdoskonalennja/ Pravo i suspilstvo. – 2014. – №6-2, ch.3. – S.162 – 167. – ISSN 2078-3736.
2. Kolos O.V. Povtornist' zlochuniv za Kryriminalnom kodeksom Ukrayiny: dis. na zdobuttja nauk. stupenya kand. yuryd. nayk: 12.00.08 «Kryriminalne pravo ta kryminologiya; kryriminalno-vykonavche pravo / Olga Valeriyivna Kolos. – Kyiv, 2015. – 253 p.
3. Ugolovnoje pravo Respubliki Kazahstan: Obshhaja chast'. Uchebnik. Otv. red. – d.y.n., prof. I.I. Rogov i d.y.n., prof. K.G. Baltabayev. – Almaty: Gheti Ghargy, 2016. – 448 p.
4. Kosovich V. Pravovi dephynisiyi jak zasib zabezpechennya stvorennya doskonalyh normatyvno-pravovyh aktiv Ukrayiny / Visnyk Lvivs'kogo universytetu. Serija jurydychna. – 2013. – Vypusk 57. – P. 43-52.
5. Taganzev N.S. Ugolovnoje pravo (Obshhaja chast'). Chast' 2. Po izdaniju 1902 goda // <http://www.allpravo.ru/library/doc101p/instrum106/>
6. Malkov V.P. Povtornost' prestuplenij (ponatiye i ugovovno-pravovoye znachenije). – Kazan': Izd-vo Kazan. un-ta, 1970. – 174 p.
7. Aliev N.B. Povtornost' i rezidiv prestuplenij po sovetскому ugovovnomu pravu/ N.B. Aliev. – Makhachkala: Isd-vo Dagghosuniversiteta im. V.I. Lenina, 1978. – 118 p.
8. Krivolapov G.G. Mnozhestvennost' prestuplenij po sovetскому ugovovnomu pravu / Ucheb. posob. – M.: Akademiya MVD SSSR, 1974. – 31p.
9. Karaev T.E. Povtornost' prestuplenij. – M.: Jurid. lit., 1983. – 104 p.
10. Agaev I.B. Problema povtornosti v ugovovnom prave. – M.: Jurist, 2004. – 157 p. – ISBN 5-7975-0682-3.
11. Naukovo-praktychnyj komentar do Kryriminalnogo kodeksu Ukrayiny. – 4-te vyd., pererobl. ta dopovn. / Vidp. red. S.S. Yatsenko. – K.: A.S.K., 2006. – 848 p. – ISBN 966-539-464-9.
12. Berzin P. Ponjattja povtornosti ta sukupnosti zlochuniv: osoblyvosti systemno-strukturnyh harakterystyk/ Pravo Ukrayiny. – 2011. – №9. – S. 92–98.