



Qazaqstan Respublikasy Zañnama jáne quqyqtyq aqparat institýtynyń

JARSHYSY

gylymi-quqyqtyq jýrnal №1 (64)-2021

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заннама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған баслымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - Қазақстанның еңбек сіңірген
қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – LL.M. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазиев Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)

Журнал редакциясы

Джамбуришин К.А.
Қолтубаева Г.Б.
Тасирова А.С.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің

БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр
даңғ., 19, Е-блогы, 306-каб. тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы..... 7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӘРПЕКОВ Заң жобалау қызметіндегі жариялылықты
қамтамасыз ету және Қазақстан Республикасында норма
шығаруды жетілдіру мәселелері бойынша заңнамалық түзетулер
қабылдау тұрғысынан ғылыми құқықтық сараптаманы жаңғырту
мәселелері 13

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА, Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ,
А.А. КАРАЕВ Заңнамалық және заңға тәуелді реттеудің
аражігін ажыратудың кейбір мәселелері..... 22

Р.С. МЕЛЬНИК Әкімшілік қалау: ұғымы, түрлері және
қолданылу заңдылығы шарттары 35

Н. СӘУЛЕН, Н. СӘУЛЕН, Р.Д. БЕРНАЗАРОВА
Мемлекеттік басқару жүйесін жетілдірудегі әкімшілік
реформалар 47

Т.Б. ЖҰМАҒҰЛОВ, Г.С. ДӘРІБАЕВ Рухани жаңғыру
аясында құқықтық мәдениетті арттырудағы құқықтық
тәрбие және білім берудің маңыздылығы..... 57

Ж.Ю. САЙЛИБАЕВА Мемлекеттік органдардың
әрекеттеріне, әрекетсіздігіне дау айту туралы істер
бойынша сот ісін жүргізу институты: қалыптасу кезеңдері..... 71

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А.Ж. ҚИЯЗОВА Корпоративтік актілер кәсіпкерлік
және кәсіби қызметтің өзін-өзі реттеу құралы ретінде 80

С.А. АКИМБЕКОВА, Н.Р. МАКСАТОВ
Сот және прокуратураның өзара іс-қимылы: теория
және практика мәселелері 91

С.С. ҚАРЖАУБАЕВ Жалдау (жалға алу)
саласындағы тұрғын үй заңнамасын жетілдіру мәселесі..... 99

Б.О. АЛТЫНБАСОВ Құқықтық зерттеудің
эмпирикалық әдістерін пайдаланудың теориялық
негіздері: халықаралық тәжірибе 108

М.Х. ХАСЕНОВ, Р.О. БУКЕНОВ
Қазақстан Республикасында дене шынықтыру және
спорт саласындағы еңбекті құқықтық реттеудегі
олқылықтар мен қайшылықтар 120

С.А. ЫНТЫМАҚОВ Қордың құқықтық жағдайына
қатысты кейбір құқықтық мәселелер 132

А.К. ҚАЛДЫБАЕВ Шарт еркіндігі принципі және
корпоративтік келісім 142

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

В.И. МАЙОРОВ, П.В. ВОЛОШИН, С.В. ПОЛЯКОВА,
О.Н. ДУНАЕВА Ресейдегі жол қозғалысына
қатысушылардың қауіпсіздігін тәуекелге бағытталған
тәсіл негізінде қамтамасыз ету 152

Д.А. ФИНК Адвокаттың қылмыстық-процестік ақпаратқа
қол жеткізу құқығын іске асырудың кейбір мәселелері 159

Б.Ж. ҚЫЗДАРБЕКОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Заңнамадағы «терроризм актісі» түсінігі және қылмыстық жауаптылықтан босату шарттары.....	165
Е.А. ОМАРОВ, Ж. ҚҰМАРБЕКҚЫЗЫ Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша мүлікті тәркілеудің құқықтық табиғаты	173
Ф.С. ЖАҚСЫБЕКОВА Экологиялық қылмыстылыққа қарсы күрес жүргізудегі қылмыстық саясат	184
Г.А. ҚУАНАЛИЕВА, Г.Н. РАХИМОВА, Р.А. АБДЫРАИМОВ Қылмыстық құқық бұзушылық субъектісін анықтаудың кейбір мәселелері	191
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА, Д.Ө. САЛЫҚОВА Халықаралық қылмыстық сот төрелігі органдары: генезисі, халықаралық қылмыстық соттың пәндік юрисдикциясы, рим жарғысын ратификациялау мәселелері	200
Құқықтық мониторинг	
А.Қ. ҚАНАТОВ, К.Е. ИСМАҒҰЛОВ Мемлекеттік егемендік туралы декларацияның Қазақстан Республикасы заңнамасы жүйесіндегі орны (құқықтық талдау)	213
М.И. ДЯЧУК Қазақстан Республикасында медиация институтын дамыту	219
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
Е.С. САФУАНИ Заңнамада терминдерді қолданудың кейбір проблемалары.....	233
Л.С. ТҰРҒАНБАЕВА Мемлекеттік тілдегі лингвистикалық сараптама мәселелері	238
Жас ғалым минбері	
А.М. НЕМЕРЕБАЕВА Мәслихаттар өкілді органдар ретінде және олардың азаматтардың мемлекет істерін басқаруға қатысу құқығын жүзеге асырудағы рөлі	244
А.О. МАКРУШИН Қазақстан Республикасындағы заң консультанттарының қызметін реттеудегі кейбір мәселелер туралы	251
А. МУСАХАН Халықаралық әдет-ғұрып құқығы нормаларының Еуропалық Одақ құқығында қолданылуы	258
С.Т. ӘБИРБЕК Халықаралық құқықтағы танылмаған мемлекеттер құқығы	266
М.Е. САҒЫНАЕВ, А.Т. БАЙЗАКОВ Италиялық жазушы Пьеранжело Каталаноның еңбектеріндегі <i>ius fetiale</i> түсінігі	277
А.Ж. ҚАЛМАҒАМБЕТОВ, Г.Н. КҮЗЕМБАЕВА Нормативтік құқықтық актілерге заң сараптамасын құқықтық реттеудегі кемшіліктер және оның құқықтық салдары (Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінде 2020 жылғы 2 желтоқсанда №21716 тіркелген, Қазақстан Республикасы Қаржы нарығын реттеу және дамыту агенттігі Басқармасының 2020 жылғы 30 қарашадағы № 114 қаулысы мысалында)	285
Д.М. СӘРСЕМБАЕВ Еуразиялық интеграция шеңберіндегі халықаралық-құқықтық валюталық реттеу (бірыңғай валюта туралы мәселеге қатысты).....	294
Р.Ж. ҚОЖАХМЕТОВА Кәмелетке толмағандардың суицидтерін алдын алудың құқықтық аспектілері және құқықтық жүйеге ұсыныстарды имплементациялау бойынша ұсынымдар	304
«Жаршының» архивтегі беттері	
Р.Н. ЮРЧЕНКО Алқабилер қатысатын қылмыстық істер бойынша сот ісін жүргізудің кейбір мәселелері туралы (ҚР ЗИ Жаршысы №4-2006 ж. – 79-97 бб.).....	313
С.С. ҚАРЖАУБАЕВ з.ғ.к. Р.Н. Юрченконың «Алқабилер қатысатын қылмыстық істер бойынша сот ісін жүргізудің кейбір мәселелері туралы» ғылыми жарияланымына қайта оралғанда	331
Есімнама	
Журналдың редколлегия мүшесі, заң ғылымдарының докторы	
Қ.Х. Рахимбердин – 50 жаста	336
М.Р. ГЕТА Ғалым, азамат, педагог, құқық қорғаушы (заң ғылымдарының докторы	
Қ.Х. Рахимбердиннің 50 жылдығына орай)	337
Библиография	
«Европейская система защиты прав человека: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Абашидзе А.Х., Алисиевич Е.С. (под редакцией Абашидзе А.Х. – М.: Юрайт, 2017. – 140 с.)» атты кітапқа рецензия.....	341



ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №1 (64)-2021

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издаётся с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. – Заслуженный деятель
Казахстана (Нур-Султан, Казахстан) –
(председатель)
Абайдильдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный деятель
культуры РК (Нур-Султан, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Князова А.Ж. – LL.M. (Нур-Султан,
Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редакция журнала
Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Тасирова А.С.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок Е, каб. 306, тел.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции..... 9

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Вопросы обеспечения публичности
в законопроектной деятельности и модернизации научной
правовой экспертизы в свете принятия в Республике Казахстан
законодательных поправок по вопросам совершенствования
нормотворчества 13

Л.Т. ЖАНУЗАКОВА, Б.К. НУРГАЗИНОВ,
А.А. КАРАЕВ Некоторые вопросы разграничения
законодательного и подзаконного регулирования 22

Р.С. МЕЛЬНИК Административное усмотрение:
понятие, виды и условия правомерности применения..... 35

Н. САУЛЕН, Н. САУЛЕН, Р.Д. БЕРНАЗАРОВА
Административные реформы в совершенствовании
системы государственного управления 47

Т.Б. ЖУМАГУЛОВ, Г.С. ДАРИБАЕВ Важность
правового воспитания и образования в повышении
правовой культуры в контексте модернизации
общественного сознания 57

Ж.Ю. САЙЛИБАЕВА Институт судебного
производства по делам об оспаривании действий,
бездействий государственных органов: этапы
становления 71

Гражданское и гражданско-процессуальное право

А.Ж. КИЯЗОВА Корпоративные акты как средство
саморегулирования предпринимательской и
профессиональной деятельности 80

С.А. АКИМБЕКОВА, Н.Р. МАКСАТОВ
Взаимодействие суда и прокуратуры: вопросы
теории и практики..... 91

С.С. КАРЖАУБАЕВ К вопросу совершенствования
жилищного законодательства в сфере аренды 99

Б.О. АЛТЫНБАСОВ Теоретические основы
использования эмпирических методов правового
исследования: международный опыт 108

М.Х. ХАСЕНОВ, Р.О. БУКЕНОВ Пробелы и
коллизии правового регулирования труда в сфере
физической культуры и спорта в Республике Казахстан..... 120

С.А. ЫНТЫМАКОВ Некоторые правовые вопросы,
касающиеся правового положения фонда 132

А.К. КАЛДЫБАЕВ Принцип свободы договора
и корпоративный договор..... 142

Уголовное право и уголовный процесс

В.И. МАЙОРОВ, П.В. ВОЛОШИН, С.В. ПОЛЯКОВА,
О.Н. ДУНАЕВА Обеспечение безопасности участников
дорожного движения в России на основе риск-
ориентированного подхода..... 152

Д.А. ФИНК Некоторые вопросы реализации права
адвоката на доступ к уголовно-процессуальной информации 159

Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА	
Понятие «акт терроризма» в законодательстве и условия освобождения от уголовной ответственности.....	165
Е.А. ОМАРОВ, Ж. КУМАРБЕККЫЗЫ Правовая природа конфискации имущества по уголовному законодательству Республики Казахстан	173
Ф.С. ЖАКСЫБЕКОВА Уголовная политика в борьбе с экологической преступностью.....	184
Г.А. КУАНАЛИЕВА, Г.Н. РАХИМОВА, Р.А. АБДЫРАИМОВ Некоторые вопросы определения субъекта уголовного правонарушения.....	191
Международное право и сравнительное правоведение	
Ж.О. КУЛЖАБАЕВА, Д.О. САЛЫКОВА Органы международного уголовного правосудия: генезис, предметная юрисдикция международного уголовного суда, проблемы ратификации римского статута.....	200
Правовой мониторинг	
А.К. КАНАТОВ, К.Е. ИСМАГУЛОВ Место Декларации о государственном суверенитете в системе законодательства Республики Казахстан (правовой анализ)	213
М.И. ДЯЧУК Развитие института медиации в Республике Казахстан	219
Из практики законотворчества на государственном языке	
Е.С. САФУАНИ Некоторые проблемы использования терминов в законодательстве	233
Л.С. ТУРГАНБАЕВА Проблемы лингвистической экспертизы на государственном языке	238
Трибуна молодого ученого	
А.М. НЕМЕРЕБАЕВА Маслихат как представительные органы и их роль в осуществлении прав граждан на участие в управлении делами государства	244
А.О. МАКРУШИН О некоторых вопросах регулирования деятельности юридических консультантов в Республике Казахстан	251
А. МУСАХАН Применение норм международного обычного права в праве Европейского Союза.....	258
С.Т. АБИРБЕК Право непризнанных государств в международном праве	266
М.Е. САГИНАЕВ, А.Т. БАЙЗАКОВ Понятие <i>ius fetiale</i> в трудах итальянского романиста Пьеранжелло Каталано	277
А.Ж. КАЛМАГАМБЕТОВ, Г.Н. КУЗЕМБАЕВА О недостатках правового регулирования юридической экспертизы нормативных правовых актов и их юридических последствиях (на примере Постановления Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка № 114 от 30 ноября 2020 года, зарегистрированного Министерством юстиции Республики Казахстан 2 декабря 2020 года № 21716).....	285
Д.М. САРСЕМБАЕВ Международно-правовое валютное регулирование в рамках евразийской интеграции (к вопросу о единой валюте)	294
Р.Ж. КОЖАХМЕТОВА Правовые аспекты предупреждения суицидов несовершеннолетних и рекомендации по имплементации предложений в правовую систему	304
Архивные страницы «Вестника»	
Р.Н. ЮРЧЕНКО О некоторых вопросах судопроизводства по уголовным делам с участием присяжных заседателей (статья в Вестнике ИЗ РК №4-2006 г. – С. 79-97)	313
С.С. КАРЖАУБАЕВ Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Р.Н. Юрченко «О некоторых вопросах судопроизводства по уголовным делам с участием присяжных заседателей»	331
Персоналии	
Члену редколлегии журнала, доктору юридических наук К.Х. Рахимбердину – 50 лет.....	336
М.Р. ГЕТА Ученый, гражданин, педагог, правозащитник (в честь 50-летнего юбилея доктора юридических наук К.Х. Рахимбердина)	337
Библиография	
Рецензия на книгу «Европейская система защиты прав человека: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Абашидзе А.Х., Алисиевич Е.С.; под редакцией Абашидзе А.Х. – М.: Юрайт, 2017. – 140 с.»	341



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №1 (64)-2021

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»

Published since 2006

All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz

Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №894 from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – *Honored Personality of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan) – (Chairman)*
Abaydeldinov E.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Abyzov R.M. – *d.j.s. (Barnaul, Russian)*
Belih V.S. – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*
Gubin E.P. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Melnik R.S. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Moiseev A.A. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Muromcev G.I. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Rahmetov S.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Malinovskiy V.A. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Unzila Shapak – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – *c.j.s.*

Editorial Board members

Azer Aliyev – *PhD (Kiel, Germany)*
Aiymbetov M.A. – *Honored Worker of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Bainiyazova Z.S. – *c.j.s. (Saratov, Russian)*
Dzhangarashev R.M. – *LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kabayeva A.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kaziyev Z.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kairbaeva L.K. – *PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kiyazova A.Zh. – *LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Konusova V.T. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kulzhabayeva Zh.O. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Nurgazinov B. K. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Nurmagambetov R.G. – *PhD (Chelyabinsk, Russian)*
Primashev N.M. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Rakhimberdin K.H. – *d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*
Tegizbekova Zh.Ch. – *c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)*

The editorial staff

Dzhamburshin K.A.
Koltubayeva G.B.
Tassirova A.S.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address:

The Republic of Kazakhstan, 010000, Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19, block E, office 306, tel.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

R.K. SARPEKOV Issues of ensuring publicity in legislative activity and modernization of scientific legal expertise in light of adoption of legislative amendments in the Republic of Kazakhstan on improving rule-making 13

L.T. ZHANUZAKOVA, B.K. NURGAZINOV,

A.A. KARAYEV Certain questions of definition of legislative and sublegal regulation 22

R.S. MELNYK Administrative Discretion: Concept, Types and Conditions of Application Eligibility 35

N. SAULEN, N. SAULEN, R.D. BERNAZAROVA

Administrative reforms in the improvement of the public administration system 47

T. ZHUMAGULOV, G. DARIBAYEV The importance of legal education and education in improving the legal culture in the context of modernization of public consciousness..... 57

ZH.Y. SAILIBAYEVA Institute of Judicial Proceedings in Cases of Challenging Actions, inaction of State Bodies: Stages of Formation 71

Civil and Civil Procedure Law

A.J. KIYAZOVA Corporate acts as a means of self-regulation of business and professional activities 80

S.A. AKIMBEKOVA, N.R. MAXATOV Interaction of court and prosecutor's office: issues of theory and practice 91

S.S. KARZHAUBAYEV On the issue of the improvement of the housing legislation in the field of rent 99

B.O. ALTYNBASOV The theoretical framework of using empirical legal research methods: international experience 108

M.K. KHASSENOV, R.O. BUKENOV The gaps and collisions in legal regulation of labor in the sphere of physical culture and sport in the Republic of Kazakhstan..... 120

S.A. YNTYMAKOV Certain legal issues concerning the legal status of the foundation 132

A. KALDYBAYEV The principle of freedom of contract and corporate contract..... 142

Criminal law and Criminal procedure

V.I. MAYOROV, P.V. VOLOSHIN, S.V. POLYAKOVA, O.N. DUNAEVA Ensuring the safety of road users in Russia based on a risk-based approach..... 152

D.A. FINK Certain issues on relation to the exercise of the right of counsel to access to criminal procedure information..... 159

B.ZH. KYZDARBEKOVA, E.N. KALIAKPEROVA The concept of «act of terrorism» in the legislation and conditions for exemption from criminal liability.....	165
Y.A. OMAROV, ZH. KUMARBEEKYZY The legal nature of confiscation under the criminal law of the Republic of Kazakhstan	173
F.S. ZHAXYBEKOVA Criminal policy in the fight against environmental crime.....	184
G.A. KUANALIYEVA, G.N. RAKHIMOVA, R.A. ABDYRAIMOV Certain issues of determining the subject of a criminal offense	191
International law and Comparative law	
ZH. KULZHABAYEVA, D. SALYKOVA International criminal justice bodies: genesis, subject jurisdiction of the international criminal court, problems of ratification of the rome statute	200
Legal monitoring	
A.K. KANATOV, K.E. ISMAGULOV Place of the declaration of state sovereignty in the system of legislation of the Republic of Kazakhstan (legal analysis)	213
M.I. DYACHUK Development of the mediation institute in the Republic of Kazakhstan	219
From the lawmaking practice in the official language	
E.S. SAFUANI Certain problems with the use of terms in legislation.....	233
L.S. TURGANBAYEVA Problems of linguistic examination in the state language.....	238
Young researchers' tribune	
A.M. NEMEREBAYEVA Maslikhat as representative bodies and their role in the exercise of the right of citizens to participate in the governance of state	244
A.O. MAKRUSHIN On some issues of regulation of the activity of legal consultants in the Republic of Kazakhstan	251
A. MUSSAKHAN Application of customary international law norms within European Union law.....	258
S. ABIRBEK The law of unrecognized states in international law	266
M.E. SAGINAYEV, A.T. BAIZAKOV The concept of ius fetiale in the works of the italian novelist Pierangelo Catalano	277
A.ZH. KALMAGAMBETOV, G.N. KUZEMBAYEVA On the fault of legal regulation of the legal expertise of normative legal acts and their legal consequences (On the example of the Board Decree of the Agency of the Republic of Kazakhstan for the Regulation and Development of the Financial Market No. 114 dated November 30, 2020, registered by the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan on December 2, 2020 No. 21716)	285
D.M. SARSEMBAYEV International legal regulation of currency in the framework of eurasian integration (on the issue of the single currency).....	294
R. KOZHAKHMETOVA Legal aspects of preventing suicide of minors and recommendations for the implementation of proposals in the legal system	304
The archive pages of the «Bulletin»	
R.N. YURCHENKO On certain issues of jury trials in criminal cases (article in Bulletin of the IL RK No. 4-2006 - P. 79-97).....	313
S.S. KARZHAUBAYEV Returning to the scientific publication of, candidate of Law, R.N. Yurchenko, «On certain issues of trial by jury in criminal cases».	331
Personalities	
Member of the Editorial Board, Doctor of Law K.H. Rakhimberdin is 50 years old	336
M.R. GETA Scientist, citizen, educator, human rights activist (in honor of the 50th anniversary of Doctor of law K.Kh. Rakhimberdin)	337
Bibliography	
Review of the book «The European System of Human Rights Protection»: textbook for undergraduate and graduate studies / A.Kh. Abashidze, E.S. Alisieovich; edited by A.Kh. Abashidze – M.: Юрайт, 2017. – 140 p. Review of the	341

REFERENCES

1. Monakhov V.N. Gosudarstvenno-pravovy'e voprosy` informacziionnogo obsluzhivaniya grazhdan v SSSR. Avtoref. ...dis. kand. yurid. nauk. - M., 1983. - 17 s.
2. Dorokhov V.Ya. Marksistsko-leninskaya gnoseologiya – osnova teorii dokazatel'stv // Teoriya dokazatel'stv v sovetskom ugolovnom proczesse. Otv. redaktor N. V. Zhogin, izd. 2-e isprav. i dop. - M., «Yurid. lit.», 1973. - 736 s.
3. Gladysheva O.V., Semenczov V.A. Ugolovno-proczessual'noe pravo. Obshhaya chast' i dosudebnoe proizvodstvo: kurs lekcziy. - Krasnodar, 2011. - 319 s.
4. Rudin A.V. Proverka dokazatel'stv v khode dosudebnogo proizvodstva v rossijskom ugolovnom proczesse. Dis. ...kand. yurid. nauk. - Krasnodar, 2019. - 188 s.
5. Churilov Yu.Yu. Samouchitel' nachinayushhego advokata. Izd. 2-e. - Rostov n/D: Feniks, 2016. - 246 s.
6. Churilov Yu.Yu. Yuridicheskie khitrosti dlya nachinayushhih yuristov i professionalov. - M.: Izd-vo AST, 2019. - 288 s.
7. Zhamieva R.M., Kairzhanov E.I. Taktika zashhity` po ugolovny'm delam. - Almaty: Orkeniet, 2000. - 228 s.
8. Mazur N.V. Advokat v ugolovnom proczesse: Uchebnoe posobie. - Astana, Daneker, 2005. - 96 s.
9. Levchenko O.V. Klassifikacziya dokazatel'stv v ugolovnom proczesse // Vestnik OGU. - 2013. - # 3 (152). - S. 111-114.
10. Teoriya dokazatel'stv v sovetskom ugolovnom proczesse. Otv. redaktor N. V. Zhogin, izd. 2-e isprav. i dop., M., «Yurid. lit.», 1973. - 736 s.
11. Levi A.A., Ignat'eva M.V., Kapiczka E.I. Osobennosti predvaritel'nogo rassledovaniya prestuplenij, osushhestvlyaemy`kh s uchastiem advokata. - M.: «Yurlitinform», 2013. - 128 s.
12. Uradovskikh I.L. Problemy` realizaczii prav zashhitnika v ugolovnom sudoproizvodstve // Leningradskij yuridicheskij zhurnal. - 2015. - # 3 (41). - S. 159-163.

УДК 343.32

ПОНЯТИЕ «АКТ ТЕРРОРИЗМА» В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И УСЛОВИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Кыздарбекова Баян Жакеновна

Ведущий научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан,
кандидат юридических наук, ассоциированный профессор,
г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: kyzdarbekova.b@zqai.kz

Калиакперова Елена Николаевна

Профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса
Восточно-Казахстанского университета имени С. Аманжолова,
доктор юридических наук, доцент,
Республика Казахстан, г. Усть-Каменогорск;
e-mail: elenamanina@mail.ru

Ключевые слова: терроризм, террористический акт, акт терроризма, понятие акта терроризма, специальные виды освобождения от уголовной ответственности, условия освобождения от уголовной ответственности лиц, участвовавших в подготовке акта терроризма

Аннотация. Множественность научных определений понятия «акт терроризма», дискуссионность проблем специальных видов освобождения от уголовной ответственности обуславливает необходимость анализа понятийного содержания указанного термина и условий освобождения от уголовной ответственности за подготовку акта терроризма.

Цель статьи – разграничение понятий «терроризм», «террор» и «террористический акт»; анализ и осмысление этимологии термина «терроризм», существующих нормативных и доктринальных определений понятий «терроризм», «акт терроризма»; рассмотрение оснований применения к лицу, участвовавшему в подготовке акта терроризма, положений примечания к статье 255 УК РК; их соответствие общей идее освобождения от уголовной ответственности, заложенной в примечании к статье 255 УК РК.

Предметом исследования является определение понятия «акт терроризма» в отечественном законодательстве и уголовно-правовая норма об условиях освобождения от уголовной ответственности за участие в подготовке акта терроризма. В статье использовались формально-логический, логико-юридический и сравнительно-правовой методы исследования.

В работе выявлено, что в общеправовом определении понятия терроризма конкретизированы наиболее характерные для данного негативного явления отличительные черты (признаки); законодательная дефиниция «акт терроризма» нуждается в корректировке. Доказывается несогласованность положений примечания к статье 255 УК РК со статьей 26 УК.

ЗАҢНАМАДАҒЫ «ТЕРРОРИЗМ АКТІСІ» ТҮСІНІГІ ЖӘНЕ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЖАУАПТЫЛЫҚТАН БОСАТУ ШАРТТАРЫ

Баян Жәкенқызы Қыздарбекова

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу және қылмыстық-атқару заңнамасы бөлімінің жетекші ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Нұр-сұлтан қаласы, Қазақстан Республикасы; e-mail: kyzdarbekova.b@zqai.kz

Елена Николаевна Калиакперова

С. Аманжолов атындағы Шығыс Қазақстан университетінің қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, доцент, Қазақстан Республикасы, Өскемен; e-mail: elenamanina@mail.ru

Түйін сөздер: терроризм, террористік акт, терроризм актісі, терроризм актісі ұғымы, қылмыстық жауаптылықтан босатудың арнайы түрлері, адамдарды қылмыстық жауаптылықтан босату шарттары, терроризм актісін дайындауға қатысқан

Аннотация. «Терроризм актісі» ұғымының ғылыми анықтамаларының көптігі, қылмыстық жауаптылықтан босатудың арнайы түрлері проблемаларының пікірталастығы көрсетілген терминнің ұғымдық мазмұнын және терроризм актісін дайындауға қатысқан адамға ҚР ҚК 255-бабына ескертпенің ережелерін қолдану негіздерін талдау қажеттілігін негіздейді.

Мақаланың мақсаты – «терроризм», «террор» және «террористік акт» ұғымдарының аражігін ажырату; «терроризм» терминінің этимологиясын, «терроризм», «терроризм актісі» ұғымдарының қолданыстағы нормативтік және доктриналық анықтамаларын талдау және ұғыну; терроризм актісін дайындауға қатысқан адамға ҚР ҚК 255-бабына ескертпенің ережелерін қолдану негіздерін қарау; олардың ҚР ҚК 255-бабына ескертпеде жазылған қылмыстық жауаптылықтан босатудың жалпы идеясына сәйкестігі.

Зерттеу мәні отандық заңнамадағы «терроризм актісі» ұғымын және терроризм актісін дайындауға қатысқаны үшін қылмыстық жауаптылықтан босату шарттары

туралы қылмыстық-құқықтық норманы айқындау болып табылады. Мақалада формальды-логикалық, логикалық-құқықтық және салыстырмалы-құқықтық зерттеу әдістері қолданылды.

Жұмыста терроризм ұғымының жалпы құқықтық анықтамасында осы жағымсыз құбылысқа тән ерекше белгілер (белгілер) нақтыланғаны анықталды; «терроризм актісі» заңнамалық анықтамасына түзету қажет. ҚР ҚК 255-бабына ескерту ережелерінің ҚК 26-бабына сәйкес келмейтіндігі дәлелденеді.

THE CONCEPT OF «ACT OF TERRORISM» IN THE LEGISLATION AND CONDITIONS FOR EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY

Kyzdarbekova Bayan Zhakenovna

Leading Researcher of the Department of Criminal, Criminal Procedure and Penal Enforcement Legislation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law, Associate Professor, Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: kyzdarbekova.b@zqai.kz

Kaliakperova Elena Nikolaevna

Professor of the Department of Criminal Law and Criminal Procedure of S. Amanzholov East Kazakhstan University, Doctor of Law, docent, Republic of Kazakhstan, Ust-Kamenogorsk; e-mail: elenamanina@mail.ru

Keywords: terrorism, a terrorist act, an act of terrorism, the concept of an act of terrorism, special types of exemption from criminal liability, conditions for exemption from criminal liability of persons who participated in the preparation of an act of terrorism

Abstract. The multiplicity of the scientific definitions of the term «act of terrorism», debatable issues of special types of exemption from criminal responsibility necessitates analysis of the conceptual content of the term and the grounds of application-to-face, participating in the preparation of the terrorist act, the provisions of the note to article 255 of the criminal code.

The purpose of the article is the distinction between the concepts of «terrorism», «terror» and «terrorist act»; analysis and interpretation of the etymology of the term «terrorism», the existing regulatory and doctrinal definitions of the terms «terrorism» and «act of terrorism»; the consideration of the grounds of application-to-face, participating in the preparation of the terrorist act, the provisions of the note to article 255 of the criminal code; compliance with the General idea of the exemption from criminal liability laid down in the note to article 255 of the criminal code.

The subject of research is the definition of «act of terrorism» in Russian law and criminal law, the conditions for exemption from criminal liability for participation in the preparation of act of terrorism. The article uses formal-logical, logical-legal and comparative-legal research methods.

The paper reveals that the general legal definition of the concept of terrorism specifies the most characteristic features (signs) of this negative phenomenon; the legislative definition of «act of terrorism» needs to be adjusted. The inconsistency of the provisions of the note to Article 255 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan with Article 26 of the Criminal Code is proved.

DOI: 10.52026/2788-5291_2021_64_1_165

Введение. В последние десятилетия терроризм относят к числу серьезнейших глобальных проблем современности. Ее острота обусловлена динамичностью разрастания

этого негативного социального правового явления за пределы национальных границ, а также высоким уровнем негативного воздействия на стабильность и безопасность

отдельных государств и мирового сообщества в целом. Поэтому большинство государств мира выражают свою готовность к объединению усилий в целях ослабления злободневности данной проблемы.

Тем не менее, нельзя не отметить, что до сих пор международное сообщество не выработало универсального определения понятия терроризма. Это, очевидно, объясняется сложностью и многогранностью рассматриваемого феномена. При этом разность подходов в понимании сущностных характеристик понятия «терроризм» на глобальном уровне не препятствует Организации объединенных наций (ООН), занимающейся уже ни один десяток лет разработкой данной дефиниции, принимать международно-правовые документы по борьбе с терроризмом.

Нет единства и в доктринальных подходах к этому вопросу. В литературе в основном проводится разграничение понятий «террор», «терроризм» и «террористический акт».

Изучение проблем противодействия терроризму невозможно без оптимального определения самого термина «терроризм». Только при однозначности понятийного содержания термина «терроризм» возможна идентификация этого негативного социального правового явления, а также отграничение его от смежных преступлений и осуществление целенаправленной деятельности в борьбе с любыми террористическими преступлениями.

Основная часть. Концепт «терроризм» в переводе с латинского означает страх, ужас. В лексикографических источниках мы встречаем также и другие лексемы, используемые при толковании исследуемого термина, в частности, такие, как «устрашение», «жестокость», «насилие», «тактика», «политика», «террор» и др. [1]. С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова понятие «терроризм» раскрывают посредством словосочетания «политика и практика террора». Что касается термина «террор», то, по убеждению указанных лексикографов, он имеет два значения: «1. Устрашение своих политических противников, выражающееся в физическом насилии, вплоть до уничтожения; 2. Жесткое запугивание, насилие» [3]. Отсюда следует, что любое террористическое преступление является, прежде всего, устрашением, од-

ним из способов которого является применение общепасного насилия для достижения определенных целей.

В литературе справедливо отмечается, что любая попытка определить понятийное содержание термина «терроризм» заблаговременно безуспешна, поскольку отнесение того или иного действия к группе террористических во многом обусловлена социальной позицией исследователя [3]. Существует также мнение, согласно которому выработка однозначного подхода к признакам, характеризующим терроризм, и его юридическому оформлению, а также согласованности международных мер по борьбе с ним затруднительна в связи с чрезмерной политизированностью оценок [4, с. 17].

Некоторые исследователи не проводят различий между понятиями «терроризм», «террор» и «террористический акт». С таким подходом вряд ли можно согласиться, поскольку указанные понятия имеют разное смысловое наполнение и правовое значение. Как справедливо отмечают В.А. Глушков и В.П. Емельянов, терроризм представляет собой уголовно наказуемое деяние, совершаемое лицами, обладающими признаками субъекта преступления, а террор – социально-политический фактор действительности, носящий массовый и непрерывный характер, субъектами которых выступают общественно-политические структуры [5, с.17]. Аналогичной позиции придерживается Ю.М. Антонян [6, с.11]. Ученый различает криминологическое (более широкое) и уголовно-правовое понятие терроризма [7; 278-279].

Научный подход к определению понятия «терроризм» претерпевал изменения с течением времени и, соответственно, эволюцией законодательства. Важно заметить, что при формулировании единого понятия терроризма нужно указывать лишь те его правовые признаки, которые являются существенными, отражающими специфику данного явления. Терроризм следует понимать в следующих трех аспектах: уголовно-правовом, соответствующем определению терроризма в ст. 255 УК РК; общеправовом, который соответствует определению терроризма в п. 5 ст. 1 Закона Республики Казахстан от 13 июля 1999 года № 416-І «О противодействии терроризму» (с изменениями и дополнения-

ми по состоянию на 16.11.2020 г. Далее – Закон «О противодействии терроризму»); криминологическом, – в понимании терроризма как исторически изменчивого социального и уголовно-правового негативного явления; международно-правовом.

В общеправовом определении понятия терроризма законодатель конкретизирует наиболее характерные для данного негативного явления отличительные черты (признаки). Так, согласно п. 5 ст. 1 Закона РК «О противодействии терроризму» «терроризм – идеология насилия и практика воздействия на принятие решения государственными органами, органами местного самоуправления или международными организациями путем совершения либо угрозы совершения насильственных и (или) иных преступных действий, связанных с устрашением населения и направленных на причинение ущерба личности, обществу и государству».

Под актом терроризма в упомянутом законе понимается «совершение или угроза совершения взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, если эти действия совершены в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений государственными органами Республики Казахстан, иностранными государствами или международными организациями, а также посягательство на жизнь человека, совершенное в тех же целях, а равно посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, совершенное в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность». При этом понятие «акт терроризма», закрепленное в п. 6 ст. 1 названного Закона, привело к изменению законодательства и переносу данного понятия в Уголовный кодекс РК. Вследствие этого появилось новое уголовно-правовое понятие «акт терроризма», закрепленное в ст. 255 УК РК.

Определение акта терроризма, изложенное в Законе РК «О противодействии терроризму» и Уголовном кодексе РК, с нашей точки зрения, достаточно полно характери-

зуют данное понятие. Вместе с тем, на наш взгляд, законодательная дефиниция страдает определенными недостатками. Так, в частности, трудно понять замысел законодателя в части закрепления такой цели рассматриваемого деяния, как нарушение общественной безопасности, поскольку, как мы полагаем, все действия, образующие объективную сторону состава данного деяния, а именно – совершение взрыва, поджога или иных действий, являются ничем иным как нарушением общественной безопасности. Кроме того, законодатель, поместив данный состав в главу «Уголовные правонарушения против общественной безопасности и общественного порядка», уже определил родовой и непосредственный объект рассматриваемого деяния. Это равносильно тому, если в законодательной дефиниции «убийство» выделялся бы такой признак, как «с целью посягательства на личность». Или, к примеру, если в ст. 366 УК РК «Получение взятки» включить признак «с целью причинения вреда интересам государственной службы». Поэтому мы считаем, что акт терроризма может совершаться только в целях устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений государственными органами РК, иностранными государствами или международными организациями, а также провокации войны либо осложнения международных отношений.

Действующее уголовное законодательство предусматривает в качестве условий освобождения от уголовной ответственности за акт терроризма предотвращение совершения данного преступления путем своевременного предупреждения государственных органов или иным способом. Данное решение законодателя обусловлено стремлением к стимулированию лиц, участвующих в подготовке акта терроризма, к прекращению ими преступной деятельности и осуществлению активных действий, направленных на предотвращение совершения рассматриваемого преступления. Так, в соответствии с примечанием к ст. 255 УК РК лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно:

– участвовало в подготовке акта терроризма;

– способствовало предотвращению акта терроризма путем своевременного предупреждения государственных органов власти или иными способами;

– в его действиях не содержится состава иного преступления.

Суть первого условия сводится к тому, что освобождению от уголовной ответственности по ст. 255 УК РК подлежит лишь лицо, участвующее в приготовлении к преступлению. Это означает, что при покушении на совершение акта терроризма и оконченом акте терроризма лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности. Отталкиваясь от положения ч. 1 ст. 24 УК РК, можно заключить, что приготовление к акту терроризма – совершенные с прямым умыслом приискание, изготовление или приспособление средств или орудий совершения акта терроризма, приискание соучастников, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения рассматриваемого деяния, если при этом оно не было доведено до конца по не зависящим от воли лица обстоятельствам.

Следует заметить, что «своевременность предупреждения» означает не только осведомление государственных органов о готовящемся акте терроризма непосредственно до его начала, но также и достаточностью времени для его пресечения соответствующими подразделениями, участвующими в антитеррористической операции. Причем в круг адресатов, к которым может быть сделано сообщение о фактах подготовки деяний, подпадающих под определение террористической деятельности, входят не только органы, располагающие компетенцией на возбуждение уголовного дела, но также и те органы государственной власти, которые в соответствии с действующим законодательством о противодействии терроризму обязаны передавать в соответствующие учреждения сведений о готовящемся акте терроризма.

К «иным способам предотвращения акта терроризма» следует отнести, к примеру, изъятие или блокирование каким-либо способом доступа к орудиям или средствам совершения преступления, воспрепятствование своим сообщникам в реализации их плана и др. К примеру, в отечественном

комментарии к УК РК отмечается, что иной способ предотвращения терроризма может заключаться в самостоятельных действиях лица по предотвращению взрыва, поджога, привлечению других граждан к локализации вредных последствий, в уговорах соучастников отказаться от осуществления террористических намерений, в предупреждении жителей о готовящемся терроризме с указанием места его совершения и т.д. [8]. При этом если лицу, участвующему в акте терроризма, предпринятыми мерами все же не удалось пресечь акт терроризма, то от уголовной ответственности оно не освобождается. Это явствует из примечания 1 к ст. 255 УК, в соответствии с которым освобождение от уголовной ответственности за акт терроризма возможно только при условии, если предпринятые лицом действия по предотвращению преступления оказались результативными, т.е. действия, предусмотренные в диспозиции ч. 1 ст. 255 УК РК, не были совершены.

Ряд авторов считает, что лицо, участвовавшее в подготовке акта терроризма, может быть освобождено от уголовной ответственности только «при условии реального недопущения последствий этого преступления при непосредственном участии и помощи самого виновного, который предпринял все зависящие от него меры по их предотвращению» [9]. Рассматривая данный состав по конструкции как усеченный, авторы говорят о том, что рассмотрение вопроса об освобождении от уголовной ответственности возможно только в случае непосредственного участия самого виновного в недопущении последствий этого преступления. Неосновательность такого подхода состоит в том, что они неверно определяют момент окончания данного деяния и, соответственно, конструкцию состава. Так, во-первых, наступление последствий не является обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого деяния, во-вторых, для признания деяния оконченным достаточно совершения обозначенных в диспозиции статьи 255 УК РК действий, а именно: взрыва, поджога или иных действий, к примеру, затопления, организация аварии, катастрофы, обвала и т.п., создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного вреда

или иных общественно опасных последствий. Поэтому в качестве условия освобождения лица, участвовавшего в подготовке деяния, от уголовной ответственности не может быть выдвинуто требование о принятии им результативных действий по недопущению последствий, предусмотренных ч. 1 ст. 255 УК РК.

Как уже отмечалось выше, примечание к ст. 255 УК РК предусматривает в качестве условия освобождения от уголовной ответственности своевременное предупреждение органов власти или использование иного способа предотвращения готовящегося акта терроризма, что означает прекращение лицом действий, направленных на совершение преступления. То есть здесь можно говорить о добровольном отказе от преступления. В свое время на данное обстоятельство справедливо указывал Л.Д. Гаухман. Он утверждал, что в формулировке условий освобождения от уголовной ответственности за подготовительные действия к совершению акта терроризма, закрепленных в примечании к названной статье, проглядываются признаки добровольного отказа от данного преступления [10, с. 6].

Согласно ст. 26 УК РК «добровольным отказом от уголовного правонарушения признается прекращение лицом приготовительных действий либо прекращение действия (бездействия), непосредственно направленного на совершение этого деяния, если лицо сознавало возможность доведения его до конца». Из этого текста закона следует, что добровольный отказ имеет место в тех случаях, когда преступление не завершено, т.е. на стадии приготовления либо неоконченного или оконченного покушения. Причем, если речь идет о преступлении с материальным составом, то добровольный отказ возможен в случаях, когда задуманное деяние не доведено до конца, либо когда оно полностью реализовано, но последствие не наступило и виновный может предотвратить его наступление. При совершении же преступления с формальным составом добровольный отказ возможен, если субъект не довел до конца запланированное им преступное деяние. Отсюда следует, что предотвращение акта терроризма лицом, участвующим в его подготовке, к примеру, путем отсоеди-

нения заложенного самодельного взрывного устройства с поражающими элементами, должно рассматриваться по правилам ст. 26 УК РК, т.е. как добровольный отказ от доведения преступления до конца. Законодатель же, по непонятным нам причинам, приведенный нами выше пример, рассматривает как деятельное раскаяние.

Также нельзя не принимать во внимание и то обстоятельство, что правовые последствия деятельного раскаяния и добровольного отказа от преступления существенно отличаются. Так, при деятельном раскаянии лицо, признанное виновным в совершении преступления, с учетом его постпреступного поведения, освобождается от уголовной ответственности. Что же касается добровольного отказа, то отсутствие в действиях либо бездействии субъекта признаков оконченного состава преступления исключает какие-либо основания для привлечения его к уголовной ответственности.

В связи с этим нам непонятно, почему прекращение лицом приготовительных действий к акту терроризма, при соблюдении условий примечания к ст. 255 УК РК, не рассматривается законодателем как добровольный отказ. Вместо того чтобы говорить о том, что данное лицо не подлежит уголовной ответственности, законодатель устанавливает освобождение от ее реализации.

Положение, установленное в примечании к ст. 255 УК РК, несомненно, является ничем иным как стремлением стимулировать лиц, готовящих акт совершения терроризма к отказу от доведения преступного намерения до конца. Вместе с тем данная законодательная идея не состоятельна, поскольку лицо, фактически совершая добровольный отказ от акта терроризма, претерпевает менее благоприятные последствия деятельного раскаяния. Как было уже замечено, правовые последствия добровольного отказа более благоприятные по сравнению с таковыми при деятельном раскаянии.

Обращает на себя внимание несоответствия в содержании ст. 26 УК РК и примечании к ст. 255 УК РК. Так, исходя из ч. 1 ст. 26 УК РК добровольный отказ от уголовного правонарушения со стороны исполнителя предполагает завершение им полностью и окончательно приготовительных действий

либо уже начатого деяния при осознании виновным своих возможностей по доведению его до конца, а ч.ч. 3 и 4, регламентирующие добровольный отказ со стороны организатора и подстрекателя, устанавливают ряд условий. Так, уголовная ответственность организатора уголовного правонарушения исключается лишь в том случае, если ему удалось предотвратить доведение до конца начатое исполнителем уголовное правонарушение путем сообщения государственным органам или другими способом. Пособник же не привлекается к уголовной ответственности, если до момента окончания исполнителем уголовного правонарушения он отказал ему в заранее обещанной помощи или смог изъять результат уже осуществленного им содействия. Если в результате предпринятых усилий организатору и подстрекателю не удалось предотвратить уголовное правонарушение, то их действия могут быть признаны судом смягчающими обстоятельствами при назначении наказания.

Выводы. Из вышеизложенного следует, что в примечании к ст. 255 УК РК добровольный отказ, вразрез установлениям ст. 26 УК РК, допускается лишь на стадии приготовления к акту терроризму, а на стадии покушения он исключается.

Следует обратить внимание также и на то, что в ст. 26 УК РК законодатель вполне четко определяет условия признания добровольного отказа на стороне исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника, а в примечании к ст. 255 УК РК добровольный отказ от преступления представлен несколько в усеченном виде, поскольку он имеет место только в случае, если лицо способствовало предотвращению акта терроризма.

В заключение хотелось бы отметить, что в целях оптимизации Уголовного кодекса РК во всех случаях добровольного и своевременного предотвращения акта терроризма следует руководствоваться исключительно положениями ст. 26 УК РК.

ЛИТЕРАТУРА

1. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 тт. – Т. 4: Р-В. – М.: Терра, 1995. – С. 286; Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка: В 4-х тт. – Т. 3. – М.: Терра, 1996. – С. 361.
2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. [ЭР] / Режим доступа: URL: <https://classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ozhegov-term-34996.htm> (дата обращения: 01.02.2021).
3. Новикова Г. В. Сильная стратегия слабых (Террор в конце XX века) // [ЭР] / Режим доступа: URL: http://www.polisportal.ru/index.php?page_id=51&id=352 (дата обращения: 03.02.2021).
4. Овчинникова Г.В. Терроризм: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе» / Научный редактор Б.В. Волженкин. – СПб, 1998. – 36 с.
5. Глушков В. А., Емельянов В. П. Террор и терроризм: соотношение и разграничение [ЭР] / Режим доступа: URL: file:///C:/Users/%D0%91%D0%B0%D1%8F%D0%BD/Downloads/FP_index.htm_2011_4_19.pdf (дата обращения: 04.02.2021).
6. Антонян Ю.М. Терроризм. Криминологическое и уголовно-правовое исследование. – М.: «Щит», 1998. – 306 с.
7. Антонян Ю.М. Криминология. Избранные лекции. – М.: «Логос», 2004. – 448 с.
8. Шарапов Р.Д., Шатилович С.Н. «Вопросы освобождения от уголовной ответственности по нормам особенной части УК РФ» [ЭР] / Режим доступа: URL: <http://www.lawmix.ru/> (дата обращения: 06.02.2021).
9. Гаухман Л. Уголовно-правовая борьба с терроризмом [ЭР] / Режим доступа: URL: <https://center-bereg.ru/m4016.html> (дата обращения: 07.02.2021).

REFERENCES

1. Dal' V.I. Tolkovyj slovar' zhivogo velikorusskogo jazyka: V 4 tt. – T. 4: R-V. – M.: Terra, 1995. – S. 286; Ushakov D.N. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka: V 4-h tt. – T. 3. – M.: Terra, 1996. – S. 361.
2. Ozhegov S.I., Shvedova N.Ju. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka. [JeR] / Rezhim dostupa: URL: <https://classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ozhegov-term-34996.htm> (data obrashhenija: 01.02.2021).
3. Novikova G. V. Sil'naja strategija slabyh (Terror v konce HH veka) // [JeR] / Rezhim dostupa: URL: http://www.polisportal.ru/index.php?page_id=51&id=352 (data obrashhenija: 03.02.2021).
4. Ovchinnikova G.V. Terrorizm: Serija «Sovremennye standarty v ugovnom prave i ugovnom processe» / Nauchnyj redaktor B.V. Volzhenkin. – SPb, 1998. – 36 s.
5. Glushkov V. A., Emel'janov V. P. Terror i terrorizm: sootnoshenie i razgranichenie [JeR] / Rezhim dostupa: URL: file:///C:/Users/%D0%91%D0%B0%D1%8F%D0%BD/Downloads/FP_index.htm_2011_4_19.pdf (data obrashhenija: 04.02.2021).
6. Antonjan Ju.M. Terrorizm. Kriminologicheskoe i ugovno-pravovoe issledovanie. – M.: «Shhit», 1998. – 306 s.
7. Antonjan Ju.M. Kriminologija. Izbrannye lekcii. – M.: «Logos», 2004. – 448 s.
8. Sharapov R.D., Shatilovich S.N. «Voprosy osvobozhdenija ot ugovnoj otvetstvennosti po normam osobennoj chasti UK RF» [JeR] / Rezhim dostupa: URL: <http://www.lawmix.ru/> (data obrashhenija: 06.02.2021).
9. Gauhman L. Ugolovno-pravovaja bor'ba s terrorizmom [JeR] / Rezhim dostupa: URL: <https://center-bereg.ru/m4016.html> (data obrashhenija: 07.02.2021).

УДК 343.241

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Омаров Ербол Агыбаевич

Доктор PhD, главный научный сотрудник Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, п. Косшы, e-mail: e.omarovmirza@gmail.com

Кумарбеккызы Жания

Доктор PhD, доцент Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Республика Казахстан, Акмолинская область, Целиноградский район, п. Косшы, e-mail: zhanika-7@mail.ru

Ключевые слова: общая и специальная конфискация, имущество, добытое преступным путем, изъятие, доход от преступной деятельности, наказание, уголовно-процессуальная мера.

Аннотация. В статье раскрыты общетеоретические проблемы определения понятия и содержания института конфискации имущества. Авторами изучены мнения отдельных российских и отечественных ученых, а также проведен анализ казахстанского уголовного законодательства, регламентирующего вопросы конфискации имущества. В ре-