

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Түкиев А.С. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абылайұлы А. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Елеусізова И.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Қазан, Ресей)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,
Ресей)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қызығызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы

Қолтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.
Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы 8

ҚР Әділет министрі М.Б. Бекетаевтың «ҚР кейбір
конституциялық заңдарына мемлекеттік билік тармақтары ара-
сында өкілеттіктерді қайта бөлу мәселелері бойынша өзгерістер
мен толықтырулар енгізу туралы» Конституциялық заңның жобасы
бойынша баяндамасы 11

«Жаршының» мұрағат беттері

Ғ.С. САПАРҒАЛИЕВ Қазақстан Республикасы халықаралық
құқығының өзекті проблемалары 13

А. СӘЛІМГЕРЕЙ Қазақстан Республикасы халықаралық
құқығының өзекті проблемалары және қазақстандық халықаралық
ғылыммен өзара іс-қимыл мәселелері 22

Конституциялық және әкімшілік құқық

К.А. ИШЕКОВ (Мәскеу қ., Ресей) Адами өлшем тұрғысында
жаңғырту процестері 34

Й. ПУДЕЛЬКА, Й. ДЕППЕ (Берлин қ., Германия) Орталық
Азиядағы даму процесіндегі жалпы әкімшілік құқық 40

Азаматтық, азаматтық процестік құқық

Х.-Й. ШРАММ (Висмар қ., Германия) Мәмілелердің
жарамсыздығы және азаматтық-құқықтық айналымның
тұрақтылығы 50

M. KRAUSENBOECK Common law, civilian legal systems and
mixed legal systems: implications for the implementation of elements
of english law in Kazakhstan (Жалпы құқық, азаматтық құқықтық
жүйелер мен аралас құқықтық жүйелер: Қазақстанда ағылшын
құқығы элементтерін пайдалану салдары) 59

А. АЛИЕВ (Киль қ., Германия) Ағылшын, неміс, ресей және
эзербайжан құқығында мән-жайлар елеулі өзгерген кезде шарт
бостандығын шектеу 66

Е.В. НЕСТЕРОВА Ағылшын құқығы ережелері және
еуропалық жеке құқықтың модельдік қағидалары негізінде
Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша шартты бұзғаны
үшін жауапкершілікті құқықтық реттеуді жетілдіру бағыттары 78

В.Т. ҚОНЫС, М.М. ТАСТАНОВА Ратификацияланған
халықаралық шарттардағы иммигрант балалардың тууын және атын
тіркеу құқығы туралы нормаларды Қазақстан Республикасының
ұлттық заңнамасына имплементтеудің кейбір мәселелері туралы 86

С. Ж. ӘБДІРАХМАНОВА «Адалдық» және «эстоппель»
ұғымдарының арақатынасы 96

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

С.М. РАХМЕТОВ Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес
мәселелері бойынша халықаралық конвенциялардың нормаларын
Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасына импле-
менттеу барысы туралы 102

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Қорғалуға құқығы бар куә
адвокатының қылмыстық істер бойынша міндетті қатысуы
жағдайлары туралы 110

Ш.Ж. КЕНЖЕТАЕВ Қазақстан Республикасының
қылмыстық процестік кодексіндегі куәгер 116

О.В. КОЛОС (Ирпень қ., Украина) Қылмыстық құқық
бұзушылықтардың бірнеше рет жасалуы: заңнамалық дефиниция
проблемасы 122

Ф.М. РАХМИТОВ Қазақстан Республикасында адвокаттар
қызметін одан әрі жетілдіру мәселесіне 129

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

М.А. СӨРСЕМБАЕВ ХЕҰ конвенцияларының және
қазақстандық еңбек құқығының нормаларын жетілдіру қажеттігі
туралы 135

С.Ж. АЙДАРБАЕВ ТМД Экономикалық Сотының құқықтық
мәртебесі проблемалары (Сотты реформалау) 140

А. АБЫЛАЙҰЛЫ Қазақстан Республикасында «халықаралық шарттардың қолданылу тәртібі мен талаптарын» түсіндірудің кейбір мәселелері.....	147
Ж.Ч. ТЕГІЗБЕКОВА (Бішкек қ., Қырғыз Республикасы) Қарулы қақтығыс және ішкі шиеленіс жағдайлары кезеңінде отбасы құқықтарын халықаралық-құқықтық қорғау.....	156
А. PECORARO (Италия) The reach of international investment agreements: Kazakhstan and the umbrella clause (Халықаралық инвестициялық келісімдерге қол жеткізу: Қазақстан және «қолшатыр ескертпесі»).....	166
Құқықтық мониторинг	
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, А.Ө. ҚАЛИЕВА Қазақстан Республикасының банктік заңнамасына құқықтық мониторингтің кейбір мәселелері.....	180
А.Қ. ҚАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Есірткі айналымы саласындағы мемлекеттік саясаттың проблемалық аспектілеріне (заңнаманың мониторингі).....	190
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, Н.Н. ОМАРОВА Қазақстан Республикасының арнайы экономикалық аймақтар туралы заңнамасының жеке нормаларын басқа елдердің заңнамасымен салыстыру: құқықтық мониторинг шеңберіндегі талдау.....	198
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
М.А. АЙЫМБЕТОВ Заңнама термині: нақтылық және үйлесімділік.....	206
Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА, Н.Ә. БАЙКӘРІМОВА ҚР Азаматтық кодексінің мемлекеттік тілдегі мәтінін стилистикалық тұрғыдан зерделеу.....	210
Жас ғалым мінбері	
Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Сотқа дейінгі іс жүргізуде сот бақылауының шектерін кеңейту бойынша шаралар туралы.....	215
Қ.Қ. САБИРОВ Жанжалды шешудің баламалы тәсілдерін құқықтық реттеуде бірыңғай тәсіл қажеттілігі туралы.....	220
Ғылыми өмір хроникасы	
2017 жылғы 16 наурызда Астана қ. Н.А. Шәйкеновтің 70 жылдығына арналған «Құқықтық мемлекет құру процесінде жеке адам құқықтарын қамтамасыз ету» («Шәйкенов оқулары») тақырыбында өткен халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	226
2017 жылғы 11 сәуірде Алматы қ. Ғылым күніне арналған «Қазақстан ғылымы Жаңғырту:3.0 жағдайында» тақырыбында өткен форум туралы ақпараттық хабарлама.....	230
2017 жылғы 4 мамырда өткізілген «ҚР азаматтық заңнамасының өзекті өзгерістеріне шолу» атты вебинар туралы ақпараттық хабарлама.....	234
2017 жылғы 17 мамырда өткізілген «Заңдардың құқықтық мониторингінің ерекшеліктері» атты вебинар туралы ақпараттық хабарлама.....	236
2017 жылғы 25 мамырда өткізілген «Адвокаттардың қылмыстық процеске қатысуының өзекті мәселелері» атты вебинар туралы ақпараттық хабарлама.....	237
Библиография	
И. Елеусізова мен Д. Тұрлыбектің «Контрафактная продукция и параллельный импорт в Республике Казахстан и иных странах Евразийского Экономического Союза» тақырыбындағы монографиясына рецензия (LAP Lambert Academic Publishing, 2017).....	239
«Международная интеграция и интеграционное право» / В.А. Шамахов, В.П. Киреленко, С.Ю. Кашкиннің жалпы ред. - СПб., 2017. – 880 б. оқулығына рецензия.....	240
Даналық ойлар	242



Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Тукчиев А.С. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Мурчаев И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Шерубай Күрманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)

Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-
стан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)

Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Елеусизова И.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,
Россия)

Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-
Каменогорск, Казахстан)

Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул,
Россия)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Джамбуриш К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43

E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

www.iz.adilet.gov.kz

СОДЕРЖАНИЕ**Колонка редакции** 9

Доклад Министра юстиции РК М.Б. Бекетаева по проекту Конституционного Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан по вопросам перераспределения полномочий между ветвями государственной власти» 11

Архивные страницы «Вестника»

Г.С. САПАРГАЛИЕВ Актуальные проблемы международного права Республики Казахстан 13

А. САЛИМГЕРЕИ Актуальные проблемы международного права Республики Казахстан и вопросы взаимодействия с казахстанской международно-правовой наукой 22

Конституционное и административное право

К.А. ИШЕКОВ (г. Москва, Россия) Модернизационные процессы в контексте человеческого измерения 34

Й. ПУДЕЛЬКА, Й. ДЕППЕ (г. Берлин, Германия) Общее административное право в Центральной Азии в процессе развития 40

Гражданское и гражданско-процессуальное право

Х.-Й. ШРАММ (г. Висмар, Германия) Недействительность сделок и стабильность гражданско-правового оборота 50

М. KRAUSENBÖCK Common law, civilian legal systems and mixed legal systems: implications for the implementation of elements of english law in Kazakhstan (Общее право, гражданские правовые системы и смешанные правовые системы: последствия для применения элементов английского права в Казахстане) 59

А. АЛИЕВ (г. Киль, Германия) Ограничение свободы договора при существенном изменении обстоятельств в английском, немецком, российском и азербайджанском праве 66

Е.В. НЕСТЕРОВА Направления совершенствования правового регулирования ответственности за нарушение договора по законодательству Республики Казахстан на основе положений английского права и модельных правил европейского частного права 78

В.Т. КОНУСОВА, М.М. ТАСТАНОВА О некоторых проблемах имплементации норм ратифицированных международных договоров о праве детей иммигрантов на регистрацию рождения и имя в национальное законодательство Республики Казахстан 86

С.Ж. АБДРАХМАНОВА Соотношение понятий «добросовестность» и «эстоппель» 96

Уголовное право и уголовный процесс

С.М. РАХМЕТОВ О ходе имплементации норм международных конвенции по вопросам борьбы с коррупцией в уголовное законодательство Республики Казахстан 103

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН О случаях обязательного участия по уголовным делам адвоката свидетеля, имеющего право на защиту 110

Ч.Д. КЕНЖЕТАЕВ Понятий в уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан 116

О.В. КОЛОС (г. Ирпень, Украина) Неоднократность уголовных правонарушений: проблемность законодательной дефиниции 122

Ф.М. РАХМИТОВ О некоторых аспектах дальнейшего совершенствования адвокатской деятельности в Республике Казахстан 129

Международное право и сравнительное правоведение

М.А. САРСЕМБАЕВ О необходимости совершенствования норм конвенций МОТ и казахстанского трудового права 135

С.Ж. АЙДАРБАЕВ Проблемы правового статуса Экономического Суда СНГ (Реформирование суда) 140

А.АБЫЛАЙҰЛЫ О некоторых вопросах толкования «порядка и условий действия международных договоров» в Республике Казахстан 147

Ж.Ч. ТЕГИЗБЕКОВА (г. Бишкек, Кыргызская Республика) Международно-правовая защита семейных прав в период вооруженных конфликтов и ситуаций внутренней напряженности.....	156
--	-----

А. PECORARO (Италия) The reach of international investment agreements: Kazakhstan and the umbrella clause (Достижение международных инвестиционных соглашений: Казахстан и «зонтичная оговорка»).....	166
--	-----

Правовой мониторинг

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, А.У. КАЛИЕВА Некоторые вопросы правового мониторинга банковского законодательства Республики Казахстан.....	180
---	-----

А.К. КАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ К проблемным аспектам государственной политики в сфере оборота наркотиков (мониторинг законодательства).....	190
--	-----

Г.Б. КЫСЫКОВА, Н.Н. ОМАРОВА Сравнение отдельных норм законодательства о специальных экономических зонах Республики Казахстан с законодательством иных стран: анализ в рамках правового мониторинга.....	198
--	-----

Из практики законотворчества на государственном языке

М. АЙЫМБЕТОВ Законодательный термин: конкретность и гармоничность.....	206
---	-----

Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА, Н.А. БАЙКАРИМОВА Изучение стилистики текста Гражданского кодекса РК на государственном языке.....	210
--	-----

Трибуна молодого ученого

Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ О мерах по расширению пределов судебного контроля в досудебном производстве.....	215
---	-----

К.К. САБИРОВ О необходимости единого подхода в правовом регулировании альтернативных способов разрешения конфликтов.....	220
---	-----

Хроника научной жизни

Информационное сообщение о международной научно-практической конференции на тему «Обеспечение прав личности в процессе формирования правового государства», посвященной 70-летию Шайкенова Н.А. («Шайкеновские чтения») 16 марта 2017 года, г. Астана.....	227
--	-----

Информационное сообщение о форуме «Наука Казахстана в условиях Модернизации: 3.0», посвященном Дню науки, 11 апреля 2017 года, г. Алматы.....	232
---	-----

Информационное сообщение о вебинаре на тему «Обзор актуальных изменений гражданского законодательства РК», 4 мая 2017 года.....	234
---	-----

Информационное сообщение о вебинаре на тему «Особенности проведения правового мониторинга законов», 17 мая 2017 года.....	236
---	-----

Информационное сообщение о вебинаре на тему «Актуальные вопросы участия адвокатов в уголовном процессе», 25 мая 2017 года.....	238
--	-----

Библиография

РЕЦЕНЗИЯ на монографию И. Елеусизовой и Д. Тұрлыбек на тему: «Контрафактная продукция и параллельный импорт в Республике Казахстан и иных странах Евразийского Экономического Союза» (LAP Lambert Academic Publishing, 2017).....	239
---	-----

РЕЦЕНЗИЯ на учебник «Международная интеграция и интеграционное право» / Под общ. ред. В.А. Шамахова, В.П. Киреленко, С.Ю. Кашкина. - СПб., 2017. - 880 с.....	240
---	-----

Мудрые мысли	242
---------------------------	-----



Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Tukiyev A.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
– (Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromtsev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyembetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Eleussizova I.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)
Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
sian)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)
Tlembaeva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.
The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

CONTENT

Editorial 10

*Report of Minister of justice Beketayev M.B. on draft of
Constitutional Law «On introducing amendments and additions to
some constitutional laws of Republic of Kazakhstan on the issues of
redistribution of powers between the branches of state authority»* 12

Archive «Bulletin» pages

G.SAPARGALIYEV Actual problems of international law of the
Republic of Kazakhstan 13

A. SALIMGEREY Issues of international law in the Republic
of Kazakhstan and issues of interaction with kazakhstan international
legal science 22

Constitutional and Administrative Law

K.A. ISHEKOV (Moscow, Russia) Modernization processes in
the context of the human dimension 34

J. PUDELKA, J. DEPPE (Berlin, Germany) General
administrative law in Central Asia in the development process 40

Civil and Civil Procedural Law

H.-J. SCHRAMM (Wismar, Germany) Invalidity of transactions
and stability of civil law turnover 50

M. KRAUSENBOECK Common law, civilian legal systems and
mixed legal systems: implications for the implementation of elements
of English law in Kazakhstan 59

A. ALIYEV (Keel, Germany) The restriction of freedom of
contract under a substantial change of circumstances in English,
German, Russian and Azerbaijani law 66

Y.V. NESTEROVA The directions to improve legal regulation of
liability for breach of contract under the legislation of the Republic of
Kazakhstan based on the provisions of English law and the model rules
of European private law 78

V.T. KONUSOVA, M.M. TASTANOVA Regarding some issues
of the implementation of the norms of ratified international treaties on
the right of immigrant children to register births and the name in the
national legislation of the Republic of Kazakhstan 86

S.Zh. ABDRAKHMANOVA Relation of concepts of «Bona
fides» and «estoppel» 96

Criminal law and Criminal procedure

S.M. RAKHMETOV The implementation of the norms of the
international convention on combating corruption in the criminal
legislation of the Republic of Kazakhstan 103

AN. AKHPANOV, A.L. KHAN About the instances of obligatory
participation in the criminal cases of an advocate of witness, having the
right of defense 110

C.D. KENJETAEV The witness in the Criminal procedural code
the Republic of Kazakhstan 116

O.V. KOLOS (Irpın, Ukraine) Repeated criminal offenses: the
problem of legal definition 122

F.M. RAKHMITOV Issues of improvement of advocate's
activities in the Republic of Kazakhstan 129

International and Comparative law

M.A. SARSEMBAYEV The need to improve standards of ILO
conventions and the Kazakhstan labor law 135

C.Zh. AIDARBAYEV Problems of legal status of the Economic
Court of the CIS (Reform of the court) 140

A. ABYLAIULY Some questions of interpretation of the procedure and conditions of application of treaties in the Republic of Kazakhstan.....	147
Zh.Ch. TEGIZBEKOVA (Bishkek, Republic of Kyrgyzstan) The international legal protection of family rights in the period of armed conflicts and internal tensions.....	156
ALBERTO PECORARO (Italy) The reach of international investment agreements: Kazakhstan and the umbrella clause.....	166

Legal monitoring

I.K. ELEUSSIZOVA, A.U. KALIEVA Some issues of legal monitoring of banking legislation of the Republic of Kazakhstan.....	180
A.K. KANATOV, E.K. AKHMETOV Problematic aspects of the state policy in the scope of drug trafficking (monitoring of legislation).....	190
G.B. KYSSYKOVA, N.N. OMAROVA Comparison of separate standards of the legislation on special economic zones of the Republic of Kazakhstan with the legislation of other countries: the analysis within legal monitoring.....	198

Lawmaking practice in the official language

M. AYYMBETOV Terms of the law: specificity and harmony.....	206
D.M. SHYNGYSBAYEYA, N.A. BAIKARIMOVA Studying of stylistics of the text of the Civil code of the Republic of Kazakhstan in the state language.....	210

Young scholar tribune

F.R. AKHMEDZHANOV The measures for expanding the scope of judicial control in pre-trial proceedings.....	215
K.K. SABIROV The necessity of a single approach to legal regulation of certain alternative methods of conflict resolution.....	220

The Chronicle of Scientific Life

Information note about the International scientific and practical conference on «Ensuring the rights of the individual in the process of the formation of the rule-of-law state», dedicated to the 70th anniversary of N.A. Shaykenov («Shaykenov Readings») March 16, 2017, Astana.....	229
Information note about the forum «Science of Kazakhstan under the conditions of modernization: 3.0» Dedicated to the Day of Science, Almaty, April 11, 2017.....	233
Information note about the webinar on the topic: «Review of actual changes in civil legislation of the Republic of Kazakhstan», May 4, 2017.....	235
Information note about the webinar on the topic: «Features of the legal monitoring of laws», May 17, 2017.....	237
Information note about the webinar on the topic: «Actual issues of the participation of lawyers in criminal proceedings», May 25, 2017.....	238

Bibliography

REVIEW on the monograph of I. Yeleusizova and D. Turlybek on the topic: «Counterfeit products and parallel imports in the Republic of Kazakhstan and other countries of the Eurasian Economic Union» (LAP Lambert Academic Publishing, 2017).....	239
REVIEW on the «International Integration and Integration Law» textbook / Under the total. ed. of V.A. Shamakhov, V.P. Kirelenko, S.Yu. Kashkin. - SPb., 2017. - 880 p.....	240

Wise thoughts	242
----------------------------	-----



ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА СНГ (РЕФОРМИРОВАНИЕ СУДА)

Айдарбаев Сагынғалий Жоламанович

Заведующий кафедрой международного права
Казахского национального университета им. аль-Фараби,
д.ю.н., г. Алматы, Республика Казахстан;
e-mail: Sagingali.Aidarbayev@kaznu.kz

Ключевые слова: Содружество Независимых Государств; Экономический Суд; реформирование; правовой статус.

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы правового статуса Экономического Суда Содружества Независимых Государств в свете реформирования этого органа. Автор обращает внимание на исторические аспекты создания Экономического Суда СНГ, действующий правовой статус этого органа, а также на кризис в его деятельности. Вопрос о реформировании Экономического Суда Содружества был поставлен самой практикой его функционирования, а суть реформы Суда заключается в приведении его статуса в соответствие со сложившимися реалиями. Автор приходит к выводу о том, что нынешнее реформирование Экономического суда СНГ вряд ли вдохнет в него жизнь и сможет резко активизировать его деятельность, однако оставляет шанс на дальнейшее существование Суда, хотя и в новом формате, но с прежним содержанием. В случае значительной активизации деятельности зоны свободной торговли в рамках СНГ, государствам-участникам все-таки может понадобиться такой инструмент, как Экономический Суд СНГ. Поэтому этот орган пока присутствует в числе главных органов Содружества.

ТМД ЭКОНОМИКАЛЫҚ СОТЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ МӘРТЕБЕСІ ПРОБЛЕМАЛАРЫ (СОТТЫ РЕФОРМАЛАУ)

Сағынғали Жоламанұлы Айдарбаев

Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің
халықаралық құқық кафедрасының меңгерушісі,
з.ғ.д., Алматы қ., Қазақстан Республикасы;
e-mail: Sagingali.Aidarbayev@kaznu.kz

Түйін сөздер: Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығы; Экономикалық Сот; реформалау; құқықтық мәртебе.

Аннотация. Мақалада Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығының Экономикалық Сотын реформалау жағынан оның құқықтық мәртебесіне қатысты мәселелер қарастырылған. Автор ТМД Экономикалық Сотының құрылуындағы тарихи мәселелерге, бұл органның қолданыстағы құқықтық мәртебесіне, сондай-ақ оның қызмет етуіндегі дағдарысқа көңіл аударады. Достастықтың Экономикалық Сотын реформалау мәселесі оның қызмет ету тәжірибесінен туындап отыр, ал Сотты реформалаудың мәнін оның мәртебесін қалыптасқан тәжірибеге сәйкестендіру құрайды. Автор ТМД Экономикалық Сотының қазіргі реформалануы оның өміршеңдігін көтеру және қызметін белсендендіру жағынан табысты болуы екі талай, алайда, ол Соттың жаңа форматта болса да бұрыңғы мазмұнымен одан ары тіршілік ете беруіне мүмкіндік қалдырады деген қорытындыға келеді. ТМД шеңберіндегі еркін сауда аймағы едәуір белсенденген жағдайда қатысушы-мемлекеттерге ТМД Экономикалық Соты сияқты құрал керек болуы мүмкін. Сондықтан бұл орган Достастықтың басты органдары қатарынан әлі алынып тасталған жоқ.

PROBLEMS OF LEGAL STATUS OF THE ECONOMIC COURT OF THE CIS (REFORM OF THE COURT)

Aidarbayev Sagyngaliy Zh.

Head of the Department of International Law of the Kazakh National University
named after al-Farabi, doctor of legal sciences, Almaty, Republic of Kazakhstan;
e-mail: Sagingali.Aidarbayev@kaznu.kz

Keywords: Commonwealth of Independent States; Economic Court; reforming; legal status.

Abstract. The article deals with the legal status of the Economic Court of the Commonwealth of Independent States in the light of the reform of this body. The author draws attention to the historical aspects of the co-building of the Economic Court of the CIS, the current legal status of this organization, as well as the crisis in its activities. The question of reforming the Economic Court of the Commonwealth was posed by the very practice of its functioning, and the essence of the reform of the Court is to bring its status in line with the prevailing realities. The author comes to the conclusion that the current reform of the Economic Court of the CIS is unlikely to breathe life into it and will be able to drastically increase its activity, however, there remains a chance for the Court to continue to exist, albeit in a new format, but with the same content. In the event of a significant increase in the activity of the free trade zone within the CIS, the participating states still may need an instrument such as the CIS Economic Court. In this regard, this body is still present among the main organs of the Commonwealth.

1. Введение

16 сентября 2016 года в г. Бишкеке на юбилейном заседании Совета глав государств Содружества Независимых Государств (далее - СНГ) было принято решение «Об Экономическом Суде СНГ», согласно которому государствам-участникам Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ было поручено принять меры по переводу Суда в формат *ad hoc*. В этих условиях возникают вопросы, связанные с причинами принятия подобного решения. Необходимо выяснить, какие проблемы правового характера привели к тому, чтобы изменить правовой статус этого межгосударственного судебного органа.

2. Методология

Для решения поставленных задач необходимо обратиться к истокам создания Экономического Суда СНГ, определить его действующий правовой статус, вкратце рассмотреть деятельность суда, подвергнуть анализу предлагаемые изменения и попытаться спрогнозировать их правовые последствия.

3. Исторические аспекты создания Экономического Суда СНГ

Хорошо известно, что впервые идея создания межгосударственного юрисдикционного органа постсоветских государств была закреплена в Соглашении Комиссии высших хозяйственных, арбитражных судов Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины «О сотрудничестве хозяйственных, арбитражных судов Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины» от 21 декабря 1991 года¹. В статье 12 этого Соглашения было признано целесообразным разработать предложения об образовании в

составе общих, межгосударственных представительных органов Содружества Арбитража (Экономического Суда) СНГ.

Экономический Суд СНГ был создан на основе статьи 5 Соглашения о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран-участниц Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года², в которой было закреплено: «В целях разрешения межгосударственных экономических споров, которые не могут быть отнесены к компетенции высших хозяйственных (арбитражных) судов государств Содружества, создать Хозяйственный Суд Содружества».

Данное Соглашение было заключено «в целях улучшения расчетов между хозяйственными организациями и сокращения взаимной задолженности за товары и услуги», а в статье 1 Соглашения прямо закрепились: «Признать нетерпимым сложившееся положение с расчетами за товары и услуги, с бюджетом и по другим обязательствам».

Учет указанных исторических обстоятельств, в которых разрабатывалось Соглашение о статусе Экономического суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года³, позволяет понять главное предназначение этого международного юрисдикционного органа. В обстоятельствах того времени речь шла, прежде всего, о необходимости распутать клубок неплатежей между предприятиями, которые нарастали как снежный ком и грозили крахом экономики новых независимых государств. Экономический суд СНГ был призван решить проблемы неплатежей между предприятиями, находящимися в разных странах

¹ Соглашение Комиссии высших хозяйственных, арбитражных судов Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины «О сотрудничестве хозяйственных, арбитражных судов Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины» от 21 декабря 1991 года // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_238/

² Соглашение о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран-участниц Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года // http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=18304

³ Соглашение о статусе Экономического суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года // sudsng.org/download_files/docs/soglasenie_o_statuse2.doc

Содружества.

Кроме того, начиная с 1992 года, стало возрастать количество заключаемых в рамках СНГ международных соглашений, а также актов, принимаемых органами Содружества, которые часто нуждались в толковании с целью уяснения точного смысла их положений. К этому прибавлялись ситуации с коллизиями между законодательными актами бывшего СССР, которые продолжали действовать некоторое время и после распада Союза ССР, и международно-правовыми актами СНГ, а также актами органов СНГ. Все эти обстоятельства привели к необходимости создания международного судебного органа с соответствующей компетенцией. Соглашение о статусе этого судебного органа разрабатывалось с учетом указанных обстоятельств. Государства-участники СНГ отказались от наименования Хозяйственный суд Содружества и отдали предпочтение наименованию Экономический суд для того, чтобы подчеркнуть, что в его юрисдикцию входит разрешение исключительно межгосударственных экономических споров, но никак не споров между хозяйствующими субъектами. Элементы арбитража были исключены из статуса Экономического суда СНГ, как не отвечающие специфическим задачам разрешения дел в сфере межгосударственного сотрудничества⁴.

4. Правовой статус Экономического Суда СНГ

Правовой статус Экономического Суда СНГ был определен в Соглашении о статусе этого органа от 6 июля 1992 года⁵. Статьей 1 этого Соглашения утверждалось Положение об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств в качестве неотъемлемой части данного Соглашения.

В статье 2 устанавливалась квота числа судей от государств-участников, избираемых (назначаемых) в состав Экономического Суда СНГ в количестве двух человек. Решением Совета глав государств СНГ о мерах по дальнейшему повышению эффективности деятельности органов СНГ и оптимизации их структуры от 2 октября 2002 года число судей Экономического Суда с 1 января 2003 года установлено в количестве одного от каждого государства-участника.

Судьи Экономического Суда избираются (назначаются) в порядке, установленном в государствах-участниках для избрания (назначения) судей высших хозяйственных, арбитражных судов государств-участников

Содружества, сроком на 10 лет, на строго профессиональной основе из числа судей хозяйственных, арбитражных судов и иных лиц, являющихся специалистами высокой квалификации в области экономических правоотношений, имеющих высшее юридическое образование (абзац 1 пункта 7 Положения).

Статья 3 Соглашения определяла, что финансирование Экономического Суда СНГ будет осуществляться в равных долях в рублевом эквиваленте государствами-участниками, а местонахождением Суда будет являться город Минск. Кроме того, расходы на содержание Суда и численность его аппарата должны были утверждаться Советом глав государств по предложению глав правительств государств-участников Содружества с участием представителей высших хозяйственных, арбитражных судов. Статья 4 устанавливала условия вступления в силу Соглашения.

Уставом Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года Экономический Суд отнесен к органам Содружества. Согласно статье 32 Устава Экономический Суд действует в целях обеспечения выполнения экономических обязательств в рамках Содружества⁶.

Соглашение о статусе Экономического Суда СНГ подписали 8 государств - Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан и Узбекистан. При подписании Молдова сделала оговорку: «За исключением абзаца 3 пункта 3 Положения и с учетом передачи споров по согласию государств».

В абзаце 3 пункта 3 Положения говорится о том, что: «Соглашениями государств-участников Содружества к ведению Экономического Суда могут быть отнесены другие споры, связанные с исполнением соглашений и принятых на их основе иных актов Содружества». Оговорка Молдовы делала юрисдикцию Экономического суда СНГ по такого рода спорам не обязательной, а факультативной в отношении Молдовы. Это означало, что каждый раз для передачи такого рода споров с участием Молдовы необходимо было получение согласия этого государства на юрисдикцию Экономического суда СНГ.

Все остальные государства, подписавшие Соглашение, признали его обязательную юрисдикцию по экономическим спорам.

⁴ История Экономического Суда СНГ // <http://sudsng.org/about/history/>

⁵ Соглашение о статусе Экономического суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года // sudsng.org/download_files/docs/soglashenie_o_statuse2.doc

⁶ Устав Содружества Независимых Государств (Минск, 22 января 1993 года) // <http://cis.minsk.by/page.php?id=180>

Не подписали Соглашение такие государства, как Азербайджан, Грузия, Туркменистан и Украина. Предъявление к этим государствам исков, связанных с исполнением экономических обязательств, юридически становилось возможным лишь в тех случаях, когда они признали в той или иной форме юрисдикцию Экономического Суда. В частности, по мнению российского исследователя Г.И. Шараповой, это было возможно посредством включения в тот или иной договор пророгационного соглашения о передаче спора на разрешение Экономического Суда СНГ. Так, в статье 31 Договора о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 г. Договаривающиеся Стороны «обязались решать спорные вопросы, связанные с толкованием и выполнением настоящего Договора, путем переговоров или путем обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств». Предусмотренное в данной норме обязательство государств-участников Договора о создании Экономического союза решать возникшие между ними спорные вопросы, связанные с толкованием и исполнением Договора, приняли на себя все государства, подписавшие и ратифицировавшие Договор. По мнению Экономического Суда, выраженному в решении от 15 мая 1997 года № С-1/19-96, закрепленное в статье 32 Договора обязательство государств-участников Договора обращаться в Экономический Суд для разрешения споров выступает как безусловное основание обязательной юрисдикции Экономического Суда СНГ по означенному кругу вопросов [1].

В договоре может содержаться норма и о праве на одностороннее обращение в Экономический Суд. Например, в статье 17 Соглашения о взаимном признании и регулировании отношений собственности, подписанного в Бишкеке 9 октября 1992 г., оговорено, что «споры между сторонами относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения будут разрешаться путем взаимных консультаций и переговоров на различных уровнях. Если спор не может быть урегулирован таким путем, то по требованию одной из Сторон он передается на решение Экономического Суда Содружества Независимых Государств». Не исключается возможность использования сторонами Соглашения процедуры международного судебного разбирательства путем обращения в Экономический Суд и в том случае, если юрисдикционная оговорка соглашения, устанавливая перечень способов мирного разрешения споров, указывает на право сторон использовать «иные процедуры, предусмотренные международным правом» [1].

Споры рассматриваются Экономическим Судом по заявлению заинтересованных государств в лице их полномочных органов, институтов Содружества. Экономический Суд не может отказаться от разрешения спора за отсутствием или неясностью подлежащей применению нормы права.

Положение об Экономическом суде СНГ является документом, состоящим всего из 16 пунктов, ключевыми из которых являются следующие.

Экономический Суд СНГ создается в целях обеспечения единообразного применения соглашений государств-участников СНГ и основанных на них экономических обязательств и договоров путем разрешения споров, вытекающих из экономических отношений (п.1).

К ведению Экономического Суда относится разрешение межгосударственных экономических споров (п.3):

- возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями, решениями Совета глав государств, Совета глав правительств Содружества (далее - акты Содружества) и других его институтов;

- о соответствии нормативных и других актов государств-участников Содружества, принятых по экономическим вопросам, соглашениям и иным актам Содружества.

Кроме того, соглашениями государств-участников СНГ к ведению Экономического Суда могут быть отнесены другие споры, связанные с исполнением соглашений и принятых на их основе иных актов Содружества (ч.2 п.3).

Часть вторая пункта 3 Положения об Экономическом Суде СНГ расширила предметную юрисдикцию Экономического Суда СНГ посредством включения государствами-участниками Содружества юрисдикционных оговорок о передаче Экономическому Суду СНГ других споров, связанных с исполнением соглашений и принятых на их основе иных актов Содружества. В настоящее время имеется 38 международно-правовых актов, принятых в рамках Содружества, содержащих оговорки, предусматривающие юрисдикцию Экономического Суда. Включение в текст договоров юрисдикционных оговорок привело к расширению компетенции Экономического Суда СНГ и увеличению числа государств, правомочных обращаться в Экономический Суд СНГ. Так, в число государств-участников Договора о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 года, принявших обязательства решать спорные вопросы, связанные с толкованием и выполнением Договора путем переговоров или путем обращения в Эконо-

мический Суд СНГ (статья 31), входят также и государства, не являющиеся участниками Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года: Азербайджан, Армения, Туркменистан⁷.

Наряду с разрешением межгосударственных экономических споров Экономический Суд осуществляет толкование (п.5 Положения):

- применения положений соглашений, других актов Содружества и его институтов;
- актов законодательства бывшего Союза ССР на период взаимосогласованного их применения, в том числе о допустимости применения этих актов, как не противоречащих соглашениям и принятым на их основе иным актам Содружества.

Толкование осуществляется при принятии решений по конкретным делам, а также по запросам высших органов власти и управления государств, институтов Содружества, высших хозяйственных, арбитражных судов и иных высших органов, разрешающих в государствах экономические споры.

Судопроизводство в Экономическом Суде осуществляется в соответствии с Регламентом Экономического Суда СНГ, утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда от 10 июля 1997 года №2 (последняя редакция постановления Пленума Экономического Суда от 9 октября 2014 года №3). Организационная деятельность Суда регулируется Регламентом организационных заседаний Экономического Суда СНГ, утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда от 14 марта 2009 года № 6. Порядок организации и проведения заседаний Пленума Экономического Суда, процедура подготовки и принятия постановлений определяются Регламентом Пленума Экономического Суда СНГ, утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда от 13 марта 2009 года №3 (в редакции постановления Пленума Экономического Суда от 14 апреля 2010 года).

Штатная численность аппарата Экономического Суда по состоянию на 31 декабря 2016 года составила 12 человек⁸.

Таким образом, Экономический суд СНГ является межгосударственным юрисдикционным органом и одним из главных органов СНГ, призванным разрешать экономические споры и давать толкование международных договоров и актов Содружества. Субъектами обращения в Экономический Суд СНГ являются государства-участники Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года и иных договоров, в кото-

рых имеются ссылки на юрисдикцию Суда, а также институты Содружества.

5. Деятельность Экономического Суда СНГ

За период деятельности (1992-2016 гг.) Экономическим Судом СНГ рассмотрены 123 дела, по которым вынесены 132 итоговых судебных акта, включающих толкование международных договоров, затрагивающих вопросы регулирования финансовых рынков, инвестиций, зоны свободной торговли, оказания правовой помощи, социально-экономических прав граждан. ...Кроме того, высшим коллегиальным органом Экономического Суда СНГ – Пленумом Экономического Суда СНГ – принято 98 постановлений и 2 решения [2, с. 165-166].

Дела о толковании актов Содружества, регулирующих экономические отношения, составляют лишь около 15% от общего количества рассмотренных Экономическим Судом СНГ дел о толковании. В остальном – это дела, касающиеся социально-экономических прав граждан (около 40%), статуса и полномочий органов и организаций в рамках СНГ (около 12%), взаимодействия высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов государств-участников СНГ по вопросам их процессуальной деятельности (около 7%), учредительных документов СНГ (примерно 5%) и др. [2, с. 173].

Приведенная статистика свидетельствует о том, что Экономический суд СНГ справился с поставленными перед ним задачами, а впоследствии внес свой вклад в дальнейшее развитие сотрудничества государств-участников СНГ в социально-экономической сфере. Однако, со второй половины 2000-х гг. Экономический суд СНГ стал испытывать определенный кризис в своем развитии, связанный с уменьшением обращений в Суд и выходом ряда государств СНГ из числа участников Соглашения о статусе Экономического суда СНГ.

Из восьми государств-участников Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ на сегодняшний день два государства официально вышли из состава участников договора – это Армения и Молдова:

1) Республика Армения не участвует в деятельности и финансировании Экономического Суда СНГ с 1 января 2006 года, о чем Экономический Суд СНГ извещен нотой Исполнительного комитета СНГ от 22 ноября 2005 года;

2) Парламент Республики Молдова Законом от 23 декабря 2009 года денонсировал Соглашение о статусе Экономического Суда

⁷ Компетенция Экономического суда СНГ // <http://sudsng.org/competence/sng/>

⁸ Доклад Экономического Суда Содружества Независимых Государств, 2016. – Минск, 2017. – С.11.

СНГ от 6 июля 1992 года, о чем Экономический Суд СНГ был извещен нотой Исполнительного комитета СНГ от 10 февраля 2010 года⁹.

Кроме того, ряд государств Содружества перестал направлять своих судей в состав Экономического суда СНГ (Таджикистан - с 2011 г., Кыргызстан - с 2013 г., Казахстан - с 2014 г.), что говорит о выходе этих государств де-факто из состава участников Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ. Сегодня в составе Экономического суда СНГ осталось только двое судей - от России и Белоруссии.

Свидетельством кризиса в деятельности Экономического суда СНГ является также тенденция к уменьшению количества рассматриваемых дел. Так, за 2013 года Судом было принято только 2 консультативных заключения, за 2014 год 1 решение и 3 консультативных заключения, за 2015 год - 3 решения и 1 определение о разъяснении ранее принятого решения, за 2016 год - только 1 решение о толковании. Для примера можно привести Суд Евразийского экономического союза, который начал функционировать с 2015 года и за 2016 год принял около 10 различных судебных актов. Суд Европейского Союза рассматривает около 400 дел в год.

Хотя по оптимистическому заявлению действующего Председателя Экономического Суда СНГ Л.Э. Каменковой, статистика деятельности Суда за 25 лет его деятельности свидетельствует об эффективности выполнения Судом своих функций и о тенденции к дальнейшей активизации деятельности Экономического Суда СНГ [2, с. 166], на самом деле, эта же статистика неумолимо доказывает, что государства перестают обращаться в этот судебный орган.

Конечно, до тех пор, пока функционирует Содружество, необходимость существования судебного органа, который мог бы дать официальное толкование принимаемых его органами актов, будет актуальной, однако форма его деятельности и его статус будут требовать приведения в соответствие с существующими реалиями.

6. Реформирование Экономического суда СНГ

В указанных условиях необходимость реформирования Экономического Суда СНГ стала четко осознаваться государствами-участниками и отражаться в документах, принимаемых высшими органами СНГ. Об этом говорилось в Аналитическом докладе

«Итоги деятельности СНГ за 20 лет и задачи на перспективу» (2011 г.)¹⁰ в Концепции дальнейшего развития СНГ 2007 года, и Плана основных мероприятий по ее реализации. Так, в пункте 5.6 раздела V Концепции под названием «Механизмы функционирования Содружества и его организационное совершенствование» была предусмотрена модернизация Экономического Суда СНГ. Следует отметить, что разработка проекта Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ, в котором были предусмотрены нормы, модернизирующие этот судебный орган, велась с 1997 года по 2013 год. Однако по ряду причин проект Соглашения так и не дошел до уровня Совета глав государств СНГ. На заседании Совета глав государств СНГ (16 октября 2015 года, Казахстан) по инициативе Президента Казахстана Н.А. Назарбаева было внесено предложение о реформировании СНГ с целью адаптации Содружества к современным реалиям и принято Протокольное решение, содержащее поручение министерствам иностранных дел государств-участников СНГ и Исполнительному комитету СНГ разработать предложения по совершенствованию и реформированию органов СНГ, в том числе и Экономического суда СНГ. 16 сентября 2016 года в г. Бишкеке на юбилейном заседании Совета глав государств СНГ были приняты решения «Об адаптации Содружества Независимых Государств к современным реалиям» и «Об Экономическом Суде СНГ», согласно которым государствам-участникам Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ было поручено принять меры по переводу Суда в формат *ad hoc*¹¹.

7. Сущность предлагаемых изменений по реформированию Экономического суда СНГ

Для юридического оформления изменений в правовом статусе Экономического Суда СНГ был разработан проект Протокола о внесении изменений в Соглашение о статусе Экономического суда СНГ от 6 июля 1992 года, который в настоящее время проходит процедуры внутригосударственного согласования в странах-участницах. К основным положениям проекта Протокола относятся следующие¹².

1. Экономический Суд СНГ осуществляет свою деятельность в формате *ad hoc*. При этом Председатель Суда осуществляет свою деятельность по месту пребывания Экономического Суда на постоянной осно-

⁹ История Экономического Суда СНГ // <http://sudsng.org/about/history/>

¹⁰ Итоги деятельности СНГ за 20 лет и задачи на перспективу. Аналитический доклад. Принят Советом глав государств СНГ (Душанбе, 3 сентября 2011 года) // <http://www.cis.minsk.by/news.php?id=289>

¹¹ Совершенствование деятельности Экономического суда СНГ // <http://sudsng.org/about/perfection/>

¹² Доклад Экономического Суда Содружества Независимых Государств, 2016. – Минск, 2017. – С. 41-42.

ве в городе Минске, а судьи осуществляют свою деятельность дистанционно, находясь в государствах своего пребывания.

2. Экономический Суд собирается в месте своего пребывания для рассмотрения конкретных дел в составе палат из трех судей. Палаты судей для рассмотрения споров или запросов о толковании формируются из судей, входящих в реестр судей Экономического Суда. Для формирования реестра судей устанавливается квота числа судей от каждого государства-участника Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года в количестве двух человек.

3. Полный состав Экономического Суда назначается Председателем Суда из судей, входящих в реестр, по одному от каждого государства-участника.

4. Сроки судопроизводства по рассмотрению споров и запросов о толковании не должны в общей сложности превышать шести месяцев с даты вынесения Экономическим Судом решения о принятии дела к производству.

5. Экономический Суд на стадии подготовки дела к рассмотрению использует только средства дистанционной работы без проведения устных слушаний. Суд на стадии судебного разбирательства использует, как правило, письменную процедуру рассмотрения дел. Устные слушания могут проводиться по запросу одной из сторон спора, а по делам о толковании – по инициативе одного из судей палаты судей или по инициативе заявителя. Срок устных слушаний, включая процедуру вынесения решения, в рамках одного дела не может превышать: по спорам – двадцати дней, а по вопросам толкования – пяти дней.

6. Обращение в Экономический Суд не облагается пошлиной.

7. В проекте Протокола также определены полномочия Председателя Экономического Суда, компетенция и состав Пленума Экономического Суда, правовой статус судей Экономического Суда, основания прекращения их полномочий, основные процессуальные моменты рассмотрения дел в Экономическом Суде, а также функции аппарата Экономического Суда.

8. Выводы

Таким образом, перевод работы Экономического суда СНГ в формат *ad hoc* сближает его по форме деятельности с международными арбитражными органами. Однако Экономический Суд СНГ по-прежнему остается юрисдикционным органом, призванным урегулировать межгосударственные споры участников Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ 1992 года, а также толковать акты органов Содружества.

Последние изменения не затронули юрисдикции Экономического Суда СНГ, хотя в научном сообществе накопилось довольно много предложений по активизации деятельности этого органа путем расширения его полномочий. Это означает, что государства Содружества устраивает такой малоактивный и маловостребованный судебный орган. Суть реформы Суда заключается в приведении его статуса в соответствие со сложившимися реалиями.

Кроме того, это означает, что государства-участники СНГ не готовы массово перейти на решение спорных проблем в судебном порядке, предпочитая более гибкие и менее гласные политические инструменты урегулирования разногласий. Полагаем, что это связано, в том числе и с самим форматом деятельности Содружества, которое все больше превращается в межгосударственную площадку для политического диалога.

Вместе с тем, в случае значительной активизации деятельности зоны свободной торговли в рамках СНГ государствам-участникам все-таки может понадобиться такой инструмент, как Экономический суд СНГ. Поэтому этот орган пока присутствует в числе главных органов Содружества.

Вместе с тем, последние изменения постепенно переводят Экономический Суд СНГ в тень Суда ЕАЭС, который, не в пример первому, является куда более загруженным межгосударственным судебным органом с более широкими перспективами.

Нынешнее реформирование Экономического суда СНГ вряд ли вдохнет в него жизнь и сможет резко активизировать его деятельность, однако оставляет шанс на дальнейшее существование Суда, хотя и в новом формате, но с прежним содержанием.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шарапова Г.И. Экономический суд СНГ: о создании, деятельности и некоторых проблемах // <http://www.szrf.ru/doc.phtml?nb=edition07&issid=2002005001&docid=1>
2. Каменкова Л.Э. Экономический Суд СНГ как гарант обеспечения принципа доступности международного правосудия на пространстве Содружества // Международное правосудие в XXI веке. Монография / под ред. Т.Н. Михалевой. – Минск: Бизнесофсет, 2016. – 472 с. – С. 164-177.

REFERENCES

1. Sharapova G.I. Jekonomicheskij sud SNG: o sozdanii, dejatel'nosti i nekotoryh problemah // <http://www.szrf.ru/doc.phtml?nb=edition07&issid=2002005001&docid=1>
2. Kamenkova L.Je. Jekonomicheskij Sud SNG kak garant obespechenija principa dostupnosti mezhdunarodnogo pravosudija na prostranstve Sodruzhestva // Mezhdunarodnoe pravosudie v XXI veke. Monografija / pod red. T.N. Mihalevoj. – Minsk: Biznesofset, 2016. – 472 s. – S.164-177.

УДК: 341

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ТОЛКОВАНИЯ «ПОРЯДКА И УСЛОВИЙ ДЕЙСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ» В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Абай Абылайұлы

Начальник отдела международного законодательства и сравнительного
правоведения Института законодательства Республики Казахстан, PhD,
г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: a.abylaiuly@adilet.gov.kz

Ключевые слова: международный договор; непосредственное применение междуна-
родного договора; самоисполнимость и несамоисполнимость международного договора;
дуалистическое государство; монистическое государство; порядок и условия действия
международного договора.

Аннотация. В данной научной статье ее автор анализирует поправки, внесенные в
пункт 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан Законом Республики Казахстан от
10 марта 2017 года № 51-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в Конституцию
Республики Казахстан», поскольку данные поправки дают основание для переосмысления
порядка действия международных договоров.

Автор отмечает, что по сравнению со старой редакцией, в новой редакции пункта 3
статьи 4 отсутствует возможность непосредственного применения норм междуна-
родных договоров. В этой связи автор проанализировал нормы международного права и на-
ционального законодательства, практику зарубежных стран и доктрину международного
права, делает некоторые размышления по вопросам соотношения норм международного
права и национального права, критериями самоисполнимости международных договоров,
понятиями «порядок и условия действия международных договоров».

Проанализировав вопрос о порядке и условиях действия на территории Казахстана
международных договоров, автор приходит к выводу, что система соотношения норм
международных договоров и национального законодательства в Республике Казахстан мо-
жет стать смешанной.

Автор также видит целесообразным внесение изменений и дополнений в действующее
законодательство с целью расширения критериев самоисполнимости международного до-
говора, считает, что неэффективное и необоснованное применение понятий «условия» и
«законодательство», закрепленных в пункте 3 статьи 4 Конституции Республики Казах-
стан без соответствующего законодательного акта, регламентирующего дальнейшую ре-
ализацию данной нормы, может привести к непредсказуемым и негативным последствиям.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА «ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ШАРТТАРДЫҢ ҚОЛДАНЫЛУ ТӘРТІБІ МЕН ТАЛАПТАРЫНА» ТҮСІНДІРМЕ БЕРУДІҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ

Абай Абылайұлы

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының
Халықаралық заңнама және салыстырмалы құқықтану бөлімінің бастығы,
PhD, Астана қ., Қазақстан Республикасы;
e-mail: a.abylaiuly@adilet.gov.kz