

Меншік иесі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Түкиев А.С. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абылайұлы А. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Елеусізова И.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Қазан, Ресей)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,
Ресей)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қызығызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы

Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы 8

Қазақстан Республикасы Әділет министрі М.Б. Бекетаевтың
2017 жылғы 29-30 тамызда Астана қаласында өткен Қазақстан
Республикасының Конституциясы күніне арналған «Конститу-
ция және қоғам мен мемлекеттің жаңғыруы» атты халықаралық
ғылыми-практикалық конференциядағы алғы сөзі 13

«Жаршынын» мұрағат беттері

Ғ.С. САПАРҒАЛИЕВ Мемлекеттік-құқықтық саладағы
прокуратураның рөлі туралы құқықтық саясат тұжырымдамасы
(ҚР ЗИ Жаршысы, №4(16)-2009, 5-10 б.) 14

Б.Қ. НҮРҒАЗИНОВ Академик Ғ. Сапарғалиевтің
мемлекеттік-құқықтық саладағы прокуратураның рөлі туралы
ғылыми жарияланымына қайта оралғанда 21

Мемлекет және құқық теориясы

А.С. ТУКИЕВ, К.К. АХМЕТОВ Қазақстандағы Құқықтық
сауаттандырудың жаңа тұжырымдамасы 24

Р.К. ДЖИЕМБАЕВ, О.А. ЛАДЫГИНА Қазақстан Республи-
касы ПМ ведомстволық ЖОО-нда білім алушылардың құқықтық
санасын қалыптастырудың проблемалары туралы 31

Конституциялық және әкімшілік құқық

Й. ПУДЕЛЬКА, Й. ДЕПШЕ (Берлин қ., Германия) Орталық
Азиядағы жалпы әкімшілік құқық даму процесінде 39

С.Н. ИСАЕВА Балалар құқықтары жөніндегі уәкіл институ-
ты: проблемалар және даму перспективасы 50

Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы

Е.А. ДҮЙСЕНОВ, А.Қ. ЛЯМБЕКОВА Жаңартылатын
энергия көздерін пайдаланудағы нормативтік реттеуді жетілдіру
мәселелері 57

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

А.Н. АХПАНОВ, З.Ғ. ҚАЗИЕВ Қазақстандық қылмыстық
процесте «қисынды мерзім» ұғымын пайдаланудың кейбір негізгі
аспектілері туралы 65

Н.К. ИМАНҒАЛИЕВ Бөтеннің мүлкін ұрлағаны үшін
жауапкершілік туралы қылмыстық-құқықтық нормаларды
жетілдіру туралы 73

Б.Қ. НҮРҒАЗИНОВ Қазақстан Республикасының әкімшілік
заңнамасына медициналық қателік ұғымын енгізу туралы ұсыныс 80

К.И. ИСМАҒҰЛОВ, А.А. МҰҚАНБЕТҚАЛИЕВ Қазақстан
Республикасының терроризмге қарсы іс-қимыл туралы заңнамасын
жетілдірудің кейбір проблемалары 89

**Халықаралық құқық және салыстырмалы
құқықтану**

А.С. ИРЖАНОВ Халықаралық терроризм туралы жан-жақты
қамтитын конвенцияның жобасын әзірлеудің кейбір мәселелері ту-
ралы 96

М.Ж. КУЛИКПАЕВА Цифрлық технологияларды дамыту
тұрғысында жеке өмірге құқығын қамтамасыз етудің халықаралық-
құқықтық негіздері 101

Құқықтық мониторинг

Е.З. БЕКБАЕВ Татарстан Республикасы мен Башқұртстан
Республикасында заңдарды мониторингілеудің шетелдік
тәжірибесі туралы 109

Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА Бұқаралық ақпарат құралдарын
құқықтық реттеудің кейбір мәселелері («Бұқаралық ақпарат
құралдары туралы» ҚР Заңына талдамалық анықтама материалда-
ры бойынша) 117

А.Қ. ҚАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Құқық қорғау қызметінің
проблемалық аспектілері (заңнама мониторингі) 123

А.К. АҚАЙ Қазақстан Республикасында сотталғандықты өтеудің кейбір мәселелері.....	131
---	-----

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан

Е. САФУАНИ Заңнама техникасы мен тілінің кейбір мәселелері.....	138
---	-----

А.К. МАХАМБЕТОВА Агенттік келісім мәселелерін құқықтық реттеу.....	142
--	-----

Жас ғалым мінбері

Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінде жазалауды реттеу бөлігіндегі кейбір проблемалар туралы.....	151
--	-----

Е.В. ЕСПЕРГЕНОВА Қазақстан Республикасы ҚК 318-бабында көзделген қылмыстық-құқықтық норманы жетілдіру проблемалары.....	158
---	-----

Р.К. ҚАНАТОВ Фьючерстік шарт ұғымы мен сипаттамалық ерекшеліктері («Туынды құралдар нарығындағы фьючерстік шарттың проблемалары мен перспективалары» атты іргелі және ғылыми қолданбалы зерттеудің талдамалық есебінің материалдары бойынша).....	165
---	-----

Д.Б. АБДИЛЬДИНА Сайлау жүйелері және әйелдердің сайланбалы органдардағы өкілділігі.....	171
---	-----

А. АРЫСТАН Титулдық сақтандыру адал ниетті сатып алушылардың мүддесін қорғау ретінде.....	176
---	-----

Ғылыми өмір хроникасы

2017 жылғы 8-9 маусымда Екатеринбург қ. өткен Қазақстан Республикасы Заңнама институтының Еуропа-Азия құқықтық конгресіне қатысуы туралы ақпараттық хабарлама.....	185
--	-----

2017 жылғы 22 маусымда Астана қ. өткен Мемлекеттік тілдегі заң жобалары мен халықаралық шарт жобаларының сапасы және ғылыми лингвистикалық сараптама мәселелері бойынша практикалық семинар туралы ақпараттық хабарлама.....	188
--	-----

2017 жылғы 29 маусымда Астана қ. қоғамдық, ғылыми ұйымдар, жоғарғы оқу орындар өкілдерінің, ғалым-заңгерлердің және практиктердің қатысуымен өткізілген семинар-кеңес туралы ақпараттық хабарлама.....	190
--	-----

2017 жылғы 17-29 шілдеде Германияда өткен Неміс кәсіпкерлік құқығының сегізінші жазғы мектебі туралы ақпараттық хабарлама.....	193
--	-----

2017 жылғы 4-15 қыркүйекте Италиядағы Турин қ. өткен жергілікті көрсетілетін қызметтерді реттеу бойынша ХХ Турин Халықаралық жазғы мектебі туралы ақпараттық хабарлама.....	195
---	-----

2017 жылғы 12-14 қыркүйекте Катманду қ. (Непал) өткен Қазақстан Республикасы Заңнама институтының Азияның Заң ақпараттық қоғамдастығының халықаралық конференциясына қатысуы туралы ақпараттық хабарлама.....	197
---	-----

Библиография

И.М. Умарахуновтың «Международная договорно-правовая практика Республики Узбекистан: вопросы теории и практики» тақырыбындағы монографиясына рецензия, 2017ж.....	200
---	-----

«Государство. Право. Общество в условиях глобализирующегося мира» тақырыбындағы монографияға рецензия, 2017ж.....	202
---	-----

Даналық ойлар	204
----------------------------	-----



Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Тукиев А.С. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мурчаев И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Шерубай Күрманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)
Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-
стан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)
Елеусизова И.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Казнев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,
Россия)
Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-
Каменогорск, Казахстан)
Свободный Ф.К. – к.п.с.н. (Барнаул,
Россия)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)
Глембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции 9

*Приветственное слово Министра юстиции Республики Казах-
стан Бекетаева М.Б. на международной научно-практической кон-
ференции «Конституция и модернизация общества и государства»,
посвященной Дню Конституции Республики Казахстан, г. Астана,
29-30 августа 2017 г.* 13

Архивные страницы «Вестника»

Г.С. САПАРГАЛИЕВ Концепция правовой политики о роли
прокуратуры в государственно-правовой сфере (Вестник ИЗ РК,
№4(16)-2009 г. стр. 5-10) 14

Б.К. НУРГАЗИНОВ Возвращаясь к научной публикации акаде-
мика Г. Сапаргалиева о роли прокуратуры в государственно-правовой
сфере 21

Теория государства и права

А.С.ТУКИЕВ, К.К. АХМЕТОВ Новая Концепция правового
просвещения в Казахстане 24

Р.К. ДЖИЕМБАЕВ, О.А. ЛАДЫГИНА О проблемах форми-
рования правосознания обучающихся ведомственных вузов МВД
Республики Казахстан 31

Конституционное и административное право

Й. ПУДЕЛЬКА, Й. ДЕППЕ (г. Берлин, Германия) Общее адми-
нистративное право в Центральной Азии в процессе развития 39

С.Н. ИСАЕВА Институт уполномоченного по правам ребенка:
проблемы и перспективы развития 50

Гражданское и гражданско-процессуальное право

Е.А. ДЮСЕНОВ, А.К. ЛЯМБЕКОВА Вопросы совершен-
ствования нормативного регулирования использования возобнов-
ляемых источников энергии 57

Уголовное право и уголовный процесс

А.Н. АХПАНОВ, З.Г. КАЗИЕВ О некоторых ключевых
аспектах использования понятия «разумный срок» в казахстанском
уголовном процессе 65

Н.К. ИМАНГАЛИЕВ О совершенствовании уголовно-право-
вых норм об ответственности за кражу чужого имущества 73

Б.К. НУРГАЗИНОВ Предложение о введении понятия меди-
цинской ошибки в административное законодательство Републи-
ки Казахстан 80

К.И. ИСМАГУЛОВ, А.А. МУКАНБЕТКАЛИЕВ Некото-
рые проблемы совершенствования законодательства Республики
Казахстан о противодействии терроризму 89

Международное право и сравнительное правоведение

А.С. ИРЖАНОВ О некоторых вопросах разработки проекта
Всеобъемлющей Конвенции о международном терроризме 96

М.Ж. КУЛИКПАЕВА Международно-правовые основы обе-
спечения права на частную жизнь в контексте развития цифровых
технологий 101

Правовой мониторинг

Е.З. БЕКБАЕВ О зарубежном опыте мониторинга законов
в Республике Татарстан и Республике Башкортостан 109

Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Некоторые вопросы правового регули-
рования средств массовой информации (по материалам аналити-
ческой справки на Закон РК «О средствах массовой информации» 117

А.К. КАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Проблемные аспекты пра-
воохранительной службы (мониторинг законодательства) 123

А.К. АКАЙ Некоторые вопросы погашения судимости в Республике Казахстан.....	131
Из практики законотворчества на государственном языке	
Е. САФУАНИ Некоторые вопросы техники и языка законодательства.....	138
А.К. МАХАМБЕТОВА Правовое регулирование вопросов агентского соглашения.....	142
Трибуна молодого ученого	
Ф.Ф. АХМЕДЖАНОВ О некоторых проблемах Уголовного кодекса Республики Казахстан в части регулирования наказания.....	151
Е.В. ЕСПЕРГЕНОВА Проблемы совершенствования уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 318 УК РК.....	158
Р.К. КАНАТОВ Понятие и характерные особенности фьючерсного договора (по материалам Аналитического отчета фундаментального и научно-прикладного исследования «Проблемы и перспективы фьючерсного договора на рынке производных инструментов»).....	165
Д.Б. АБДИЛЬДИНА Избирательные системы и представленность женщин в выборных органах.....	171
А. АРЫСТАН Титульное страхование как гарантия защиты интересов добросовестного приобретателя.....	176
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение об участии Института законодательства Республики Казахстан в Европейско-Азиатском правовом конгрессе, 8-9 июня 2017 года, г. Екатеринбург.....	186
Информационное сообщение о практическом семинаре по вопросам качества законопроектов и проектов международных договоров на государственном языке и научной лингвистической экспертизы, Астана, 22 июня 2017 г.....	188
Информационное сообщение о семинаре-совещании с участием представителей общественных, научных организаций, вузов, ученых-юристов и практиков, 29 июня 2017 года, г. Астана.....	190
Информационное сообщение о восьмой Летней школе немецкого предпринимательского права, Германия, 17-29 июля 2017 г.....	194
Информационное сообщение о XX Туринской Международной летней школе по регулированию местных услуг, г. Турин, Италия, 4-15 сентября 2017 г.....	196
Информационное сообщение об участии Института законодательства Республики Казахстан в международной конференции Юридического информационного сообщества Азии, 12-14 сентября 2017 года в г. Катманду (Непал).....	197
Библиография	
Рецензия на монографию И.М. Умарахунова «Международная договорно-правовая практика Республики Узбекистан: вопросы теории и практики», 2017г.....	200
Рецензия на монографию «Государство. Право. Общество в условиях глобализирующегося мира», 2017г.....	202
Мудрые мысли	204



Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website

www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Tukiye A.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
– (Chairman)

Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)

Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)

Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)

Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Muromtsev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Malinovski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)

Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)

Aiyembetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)

Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)

Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Eleussizova I.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Kazyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)

Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)

Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)

Svobodniy F.K. – c.p.s. (Barnaul, Rus-
sian)

Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

Tlembaeyva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.

Yermek A.B.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial 11

*Address of the Minister of Justice Beketayev M.B. at the
international scientific and practical conference «The Constitution and
Modernization of Society and the State», dedicated to the Constitution
Day of the Republic of Kazakhstan, Astana, August 29-30, 2017.* 13

Archive «Bulletin» pages

G.S. SAPARGALIEV The concept of legal policy on the role
of the prosecutor's office in the state and legal sphere (Bulletin FM RK,
No. 4 (16) -2009, p. 5-10) 14

B.K. NURGAZINOV Returning to Academician G. Sapargaliyev's
scientific publication on the role of the Prosecutor's Office in the state
and legal sphere 21

Theory of State and Law

A.S. TUKIEV, K.K. AKHMETOV The new concept of public
legal education in Kazakhstan 24

R.K. DZHIEMBAEV, O.A. LADYGINA On the problems
of formation of the legal awareness of the students of higher educational
institutions of the Ministry of Internal Affairs of the Republic
of Kazakhstan 31

Constitutional and Administrative Law

J. PUDELKA, J. DEPPE (Berlin, Germany) General
administrative law in Central Asia in the development process 39

S.N. ISSAYEVA The institute of the children's rights
commissioner: problems and development prospects 50

Civil and Civil Procedural Law

Y.A. DYUSSENOV, A.K. LYAMBEKOVA Issues of improving
regulation of the use of renewable energy sources 57

Criminal law and Criminal procedure

A.N. AKHPANOV, Z.G. KAZIEV About some key aspects
of the use of concept «reasonable term» in Kazakhstani criminal
procedure 65

N.K. IMANGALIEV On the issue developing criminal norms
on the liability for theft of property 73

B.K. NURGAZINOV Proposal for the introduction of the concept
of the medical error in the administrative legislation of the Republic
of Kazakhstan 80

K.E. ISMAGULOV, A.A. MUKANBETKALIYEV Some
problems of improvement of countering terrorism legislation
of the Republic of Kazakhstan 89

International and Comparative law

A.S. IRZHANOV About some issues of the drafting
of the Comprehensive Convention on International Terrorism 96

M.Zh. KULIKPAYEVA International legal basics of providing
of the right to privacy in the context of the development of digital
technologies 101

Legal monitoring

E.Z. BEKBAYEV About foreign experience of monitoring
of laws in the Republic of Tatarstan and the Republic of Bashkortostan 109

Sh.Zh. TAUKIBAEVA Some problems of legal regulation of mass
media (Based on the analytical reference to the Law of the Republic
of Kazakhstan «On Mass Media») 117

A.K. KANATOV, E.K. AKHMETOV Problematic aspects of law enforcement service (monitoring of legislation).....	123
A.K. AKAY Some problems of cancellation of a criminal record in the Republic of Kazakhstan.....	131
 Lawmaking practice in the official language	
Y. SAFUANI On some issues of legislative technique and language.....	138
A.K. MAKHAMBETOVA Legal regulation of an agency agreement.....	142
 Young scholar tribune	
F.R. AKHMEJANOV On some problems of punishment regulation of the Criminal code of the Republic of Kazakhstan.....	151
Y.V. YESPERGENOVA Problems of improving the criminal law provision in Art. 318 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan.....	158
R.K. KANATOV Concept and character features of the futures contract (Based on the Analytical Report of the Fundamental and Applied Research «Problems and Prospects of the Futures Contract in the Derivatives Market»).....	165
D.B. ABDILDINA Electoral systems and representativeness of women in elected bodies.....	171
A. ARYSTAN Title insurance as the assurance of good faith purchaser interests protection.....	176
 The Chronicle of Scientific Life	
Information note on the participation of the Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan in the Euro-Asian Legal Congress, Ekaterinburg, June 8-9, 2017.....	187
Information note on the practical seminar on the quality of draft laws and treaties in the state language and scientific linguistic expertise, Astana, June 22, 2017.....	189
Information note on the seminar with participation of representatives of public, scientific organizations, universities, legal scientists and practitioners, Astana, June 29, 2017.....	192
Information note on the eighth Summer School of German business law, July 17 and 29, 2017.....	194
Information note on the XXth Turin International Summer School on the regulation of Local Public Services, Turin, Italy, September 4-15, 2017.....	196
Information note on the participation of the Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan in the international conference of the Legal Information Network of Asia, Kathmandu (Nepal), September 12-14, 2017.....	199
 Bibliography	
Review of a monograph of I.M. Umarakhunova «International legal and treaties practice of the Republic of Uzbekistan: theory and practice», 2017.....	200
Review of a monograph «State. Law. Society in a Globalizing World», 2017.....	202
 Wise thoughts	204



УДК 343.131

О НЕКОТОРЫХ КЛЮЧЕВЫХ АСПЕКТАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОНЯТИЯ «РАЗУМНЫЙ СРОК» В КАЗАХСТАНСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Ахпанов Арстан Нокешевич

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва; главный научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства Республики Казахстан, д.ю.н., заслуженный работник МВД РК, г. Астана, Республика Казахстан, e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Казиев Зараб Газизович

Начальник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства Республики Казахстан, к.ю.н., профессор, г. Астана, Республика Казахстан, e-mail: k.zar01@mail.ru

Ключевые слова: продолжительность досудебного расследования; разумный срок; законные интересы и права участников; критерии оценки разумности срока; принцип уголовного процесса.

Аннотация: В статье даётся обоснование необходимости введения в казахстанское уголовно-процессуальное законодательство понятия «разумный срок», приводятся основные международно-правовые документы по защите прав человека, ратифицированные Республикой Казахстан, обязывающие соблюдать разумный срок досудебного и судебного производства в целях быстрого доступа к правосудию.

Автор раскрывает проблемный характер этой правовой новеллы, содержащейся в действующем УПК РК. Отсутствие в законе механизмов, обеспечивающих соблюдение разумного срока и ответственности за его нарушение, недостаточная проработанность контроля за ним со стороны прокурора, следственного судьи привели к увеличению срока досудебного расследования и жалоб в адрес следственных органов. Этот негативный факт констатирован Генеральным прокурором РК и оценён как один серьёзных минусов нынешней правоприменительной практики. Отмечается также слабая освещённость данной проблемы в отечественной юридической науке.

В целях правильной реализации требования закона о продолжительности досудебного расследования, предупреждения волокиты в ходе его производства раскрывается суть понятия «разумный срок». При этом данное правовое требование представлено по отношению к потерпевшему и органу, ведущему уголовный процесс, и по отношению к лицам, осуществляющим функцию защиты.

Перечислены критерии оценки разумности срока досудебного расследования, основным из которых выделяется такой критерий, как достаточность для принятия решения, производства процессуального (следственного) действия, разрешения дела.

На базе такого подхода формируется представление о пределах разумного срока и его превышении.

На основе анализа казахстанского и зарубежного уголовно-процессуального законодательства (УПК Российской Федерации, Республики Молдова, Грузии, Латвийской Республики), а также с учётом изучения научной литературы предлагается требованию о разумном сроке в УПК РК придать статус принципа уголовного процесса и разработать механизм контроля за его соблюдением, а также ввести уголовно-процессуальные санкции за нарушение этого принципа.

ҚАЗАҚСТАНДЫҚ ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСТЕ «ҚИСЫНДЫ МЕРЗІМ» ҰҒЫМЫН ПАЙДАЛАНУДЫҢ КЕЙБІР НЕГІЗГІ АСПЕКТІЛЕРІ ТУРАЛЫ

Арыстан Нөкешұлы Ахпанов

Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ-дың қылмыстық-құқықтық пәндер кафедрасының профессоры, Қазақстан Республикасы Заңнама институтының қылмыстық, қылмыстық-процестік, қылмыстық-атқару заңнамасы және сот сараптамасы бөлімінің бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., ҚР ІІМ еңбек сіңірген қызметкері, Астана қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Зараб Ғазизұлы Қазиев

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының қылмыстық, қылмыстық-процестік, қылмыстық-атқару заңнамасы және сот сараптамасы бөлімінің бастығы, з.ғ.к., профессор, Астана қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: k.zar01@mail.ru

Түйін сөздер: сотқа дейінгі тергеп-тексерудің ұзақтығы; қисынды мерзім; қатысушылардың заңды мүдделері мен құқықтары; қисынды мерзімді бағалау өлшемі; қылмыстық процестің қағидаты.

Аннотация. Мақалада қазақстандық қылмыстық-процестік заңнамаға «қисынды мерзім» ұғымын енгізу қажеттігіне негіздеме беріледі, сот төрелігіне тез қол жеткізу мақсатында Қазақстан Республикасы ратификациялаған, сотқа дейінгі іс жүргізу мен сот ісін жүргізудің қисынды мерзімін сақтауды міндеттейтін адам құқықтарын қорғау жөніндегі негізгі халықаралық-құқықтық құжаттар келтіріледі.

Автор қолданыстағы ҚР ҚПК-де қамтылған бұл құқықтық новелланың проблемалық сипатын ашып көрсетеді. Заңда қисынды мерзімнің сақталуын және оны бұзғаны үшін жауаптылықты қамтамасыз ететін тетіктердің болмауы, прокурор, тергеу судьясы тарапынан оны бақылаудың жеткілікті түрде нысықталмауы сотқа дейінгі тергеп-тексеру мерзімінің ұзаруына және тергеу органдарының атына жасалатын шағымның көбеюіне әкеп соқты. ҚР Бас прокуроры бұл келеңсіз фактіні көрсетіп берді және оны қазіргі құқық қолдану практикасындағы келеңсіз олқылықтардың бірі ретінде бағалады. Сондай-ақ бұл проблеманың отандық заң ғылымында да жеткілікті түрде зерделеніп келгені атап көрсетілді.

Мақалада сотқа дейінгі тергеп-тексерудің ұзақтығы туралы заң талаптарын дұрыс іске асыру, оны жүргізу барысындағы әуре-сарсаңның алдын алу мақсатында «қисынды мерзім» ұғымының мәні ашылады. Бұл ретте осы құқықтық талап жәбірленушіге, қылмыстық процесті жүргізуші органға қатысты және қорғау функцияларын жүзеге асыратын адамдарға қатысты ұсынылып отыр.

Сотқа дейінгі тергеп-тексеру мерзімінің қисындылығын бағалау өлшемдері санамалап берілген, олардың арасынан шешімдер қабылдау, процестік (тергеу) әрекеттер жүргізу, істің шешімін табу үшін жеткілікті болатын өлшемшарт ерекше бөліп көрсетілген.

Қисынды мерзімнің шектері және одан асып кету туралы ұғым осындай көзқарастың негізінде қалыптасады.

Қазақстанның және шетелдердің қылмыстық-процестік заңнамасына (Ресей Федерациясының, Молдова Республикасының, Латвия Республикасының ҚПК) жасалған талдау және ғылыми әдебиетті зерделеу негізінде ҚР ҚПК-де қисынды мерзім туралы талапқа қылмыстық процесс қағидаты мәртебесін беру және оның сақталуын бақылау тетігін әзірлеу, сондай-ақ осы қағидатты бұзғаны үшін қылмыстық-процестік санкция енгізу ұсынылады.

ABOUT SOME KEY ASPECTS OF THE USE OF CONCEPT «REASONABLE TERM» IN KAZAKHSTAN CRIMINAL PROCEDURE

Akhanov Arstan Nokeshevich

Professor of the Department of Criminal Law L.N. Gumilyov ENU, Doctor of jurisprudence, honored worker of the Ministry Of Internal Affairs of RK, Astana, Kazakhstan, e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Kaziev Zarab Gazizovich

Head of Department of Criminal, Criminal Procedure, Criminal Executive Legislation and Judicial Expertise, Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan, Candidate of legal sciences, professor, Astana, Kazakhstan, e-mail: k.zar01@mail.ru

Keywords: duration of pre-trial investigation; a reasonable time; the legitimate rights and interests of participants; criteria for evaluating the reasonableness of the term; the principle of the criminal process.

Abstract. The article justifies the need to introduce the concept of «reasonable term» in Kazakhstan criminal procedure legislation, provides the main international legal documents on the protection of human rights ratified by the Republic of Kazakhstan, obliging them to observe a reasonable period of pre-trial and judicial proceedings for the purpose of quick access to justice.

The author reveals the problem nature of this legal novelty, contained in the current Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan. Absence in the law of mechanisms ensuring the observance of a reasonable term and responsibility for its violation, the insufficient elaboration of control over it by the Prosecutor and Investigating Judge, led to an increase in the period of pre-trial investigation and complaints against the investigative authorities. RoK's General Prosecutor stated this negative fact and assessed it as one of the serious drawbacks of the current law enforcement practice. Also, it is noted, the weak coverage of this problem in the domestic legal science.

Correct implementation of the requirement to the law on the duration of pre-trial investigation and prevention of red tape, reveals the essence of the term «reasonable term» in the course of its production. At the same time, this legal requirement is presented in relation to the victim and the body leading the criminal process, and in relation to persons performing the function of protection.

Criteria for assessing the reasonableness of the length of pre-trial investigation – sufficiency for decision making, production of a procedural (investigative) action, resolution of a case - is the main of such criteria.

Such an approach forms an idea of the limits of a reasonable term (time) and it's excess.

Proposal of a reasonable term requirement in the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan; Establishing the status of the principle of criminal procedure and developing a mechanism for monitoring its compliance and also, the introduction of a criminal procedure sanction for violating this principle - formulated on the basis of analysis of Kazakhstan and foreign criminal procedure legislation (CPC of the Russian Federation, the Republic of Moldova, Georgia, the Republic of Latvia), as well as scientific literature.

Как известно, одной из новелл действующего с 2015 года Уголовно-процессуального кодекса Казахстана являются положения о разумном сроке досудебного расследования, введённом не только в целях сокращения длительности уголовного процесса, но и стимулировании органа, ведущего уголовный процесс, к своевременности, достаточности и эффективности проведения процессуальных действий.

Согласно части первой статьи 192 УПК, досудебное расследование должно быть закончено в разумный срок с учетом сложности уголовного дела, объема следственных действий и достаточности исследования обстоятельств дела, но не более срока давности уголовного преследования. О необходимости выполнения тех или иных процессуальных действий в ходе досудебного и судебного производства в разумные сроки упоминается также в статьях 203, 322, 348, 615, 628 УПК.

При этом обращает на себя внимание то, что в отличие от строго определенных сроков в досудебном производстве (задержание,

содержание под стражей и др.) срок досудебного расследования является относительно определенным и ограничен сроком давности привлечения лица к уголовной ответственности.

В то же время части вторая-пятая статьи 192 УПК одновременно с новеллой сохранили рудимент прежнего УПК в виде строго фиксированных сроков предварительного следствия и дознания, подлежащих сложной и затратной процедуре регулярного продления.

По нашему мнению, по причине отсутствия чёткого разъяснения, что представляет собой разумный срок ни в Кодексе, ни в отечественной научной литературе органы досудебного расследования, как показывает двухгодичная правоприменительная практика, стали использовать эту новацию по своему усмотрению. На такую возможность и неоднозначное толкование понятия «разумный срок» учёными Казахстана и ближнего зарубежья обращает внимание Н.С. Бачурин. При этом разброс мнений, подвергнутых им анализу, очень широк: от поддержания но-

веллы с вариативными разъяснениями сущности и правового механизма отсчёта разумного срока до признания её «искусственно введённой», нецелесообразной с утверждением того, что прежние жестко фиксированные сроки в предыдущем УПК 1997 года законодатель уже подразумевал как разумные [1].

Относительно реализации положения действующего УПК о продолжительности досудебного расследования акцентированно высказался Генеральный прокурор страны Ж. Асанов, перечисляя минусы нового законодательства: «Ввели разумные сроки следствия, ожидали ускорения процесса, а что имеем? В 2015 году свыше установленных сроков расследовано в 1,5 раза больше, чем при старом уголовно-процессуальном кодексе. То есть оперативного следствия мы не получили». При этом он отметил большое количество жалоб (более 100 тыс. в год) на следствие и волокиту в досудебном производстве, причиной которых является нечёткость положений УПК [2].

По сведениям Комитета по правовой статистике и специальным учётам Генеральной прокуратуры Казахстана, из окончанных производством в 2016 году 369881 уголовных дел, 2-хмесячные сроки превышены по 9876 делам. При этом сложно определить с точки зрения требования о соблюдении разумного срока оправданность продления установленной законом продолжительности досудебного расследования.

Таким образом, в научном и прикладном аспекте оценка разумности срока в уголовном процессе приобрела проблемный характер.

В целом следует отметить, что внедрение данного понятия согласуется с положениями ряда общепризнанных международных конвенционных документов, охватывающих правозащитную сферу, в том числе и область уголовной юстиции.

Так, в п.3 статьи 5 принятой 1950 году Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» говорится: «Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, су-

дебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда....»¹.

Аналогичное положение содержит Международный Пакт о гражданских и политических правах (МПГПП) 1966 года (в п.3 статьи 9): «Каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение». В МПГПП установлено, что каждый имеет право на основе полного равенства быть судимым без неоправданной задержки (п. «с» части 2 ст.14)².

Содержанием Принципа 38 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, принятого Генеральной Ассамблеей ООН в 1988 году, так же является императив: «Лицо, задержанное по уголовному обвинению, имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки или на освобождение до суда». Правосудие должно быть быстрым. Длительная неоправданная задержка процесса практически равносильна отказу в правосудии»³.

Соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства играет важную роль в обеспечении защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, является своеобразным правовым инструментом, которым может воспользоваться участники уголовного судопроизводства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Его сущность заключается в двух взаимосвязанных элементах: 1) требования об осуществлении уголовного судопроизводства органом расследования и судом в разумный срок, т.е. недопустимости со стороны правоприменителя увеличения, затягивания продолжительности производства по делу и времени доступа к правосудию по своему усмотрению, необходимости расследования в кратчайший срок и 2) праве заинтересованного лица на осуществление судопроизводства в разумный срок, т.е. обеспечение всех его процессуальных прав и законных интересов. При этом быстрота производства по делу не должна идти в ущерб

¹ Конвенция «О защите прав человека и основных свобод» / Сайт «evrosud.ru» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://evrosud.ru/konvencija.htm>

² Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) / Сайт «<http://online.zakon.kz>» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1010760#pos=1;216

³ Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (утвержден Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 43/173 от 9 декабря 1988 г.) / Сайт «<http://constitution.garant.ru>» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/1305353/>

его качеству [3].

Таким образом, неотъемлемыми требованиями для нахождения в рамках разумного срока являются исчерпывающее обеспечение соблюдения конкретных прав и выполнение обязанностей всеми участниками процесса в ходе досудебного расследования и в стадиях судопроизводства, своевременность принятия и реализации процессуального решения, начала и завершения предусмотренных законом действий органом, ведущим уголовный процесс.

В понятийном отношении достаточно цельное и комплексное научное представление разумного срока в уголовном судопроизводстве изложено А.С. Архиповым, предлагающим эту процессуальное требование понимать как «1) особый способ исчисления срока, ограничивающего уголовное преследование в новом для отечественного уголовного процесса временном измерении; 2) гарантия соответствующего международно признаваемого права обвиняемого (подозреваемого); 3) одно из средств обеспечения конституционного права лица, пострадавшего от преступления, на доступ к правосудию; 4) критерий эффективности процессуальной деятельности должностных лиц – участников уголовного судопроизводства» [4].

Использование этого правового инструмента государственными органами и лицами, участвующими в уголовном процессе, и их причины, мотивы и направленность может быть различным. Оно зависит от позиции, которую участники процесса занимают, а также ряда объективных и субъективных факторов, связанных с ходом досудебного расследования и судебного производства, указанных в части первой статьи 192 УПК.

По нашему мнению, для определения того, насколько разумным является срок производства по делу, следует ориентироваться на позицию Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), которая выражается в том, что «участники процесса, когда их поведение учитывается в аспекте оценки разумности срока, не могут осуждаться за использование в полной мере возможностей, предоставленных национальным законодательством при защите своих интересов»⁴.

В то же время, как отмечается А.С. Колотилиным, такое поведение может выражаться в неисполнении подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим процессуальных обязанностей; в злоупотреблении процессуальными правами. Возникающие в этих случаях по вине подозреваемо-

го, обвиняемого, защитника, потерпевшего задержки в производстве по делу увеличивают общий срок, однако при этом не умаляют его разумности.

Следует согласиться с данным автором, что позволяют признать срок разумным промедления в производстве по делу, возникшие в результате лишь такого неисполнения процессуальных обязанностей или злоупотребления правами участниками судопроизводства, которое не могло быть предотвращено или компенсировано достаточными и эффективными действиями должностных лиц стороны обвинения по своевременному выполнению возложенной на них процессуальной функции [5].

С учётом изложенного, могут быть выделены критерии, по которым можно оценивать разумность срока уголовного судопроизводства. Статья 192 УПК перечисляет обстоятельства, которые должны быть учтены при такой оценке: правовая и фактическая сложность уголовного дела, объём следственных действий и достаточность исследования обстоятельств дела, реализация процессуальных прав участниками досудебного производства, способ реализации лицом, осуществляющим досудебное расследование, своих полномочий в целях своевременного осуществления досудебного производства; общая продолжительность уголовного судопроизводства. Эти обстоятельства следует отнести к объективным критериям.

Также при оценке разумности срока не могут быть не учтены такие обстоятельства, как поведение участников уголовного судопроизводства; достаточность и эффективность действий, лиц, осуществляющих досудебное расследование, прокурора, суда. Также необходимо учитывать возможность затягивания сроков, волокиты со стороны профессиональных и непрофессиональных участников уголовного процесса. Эти обстоятельства носят личностный характер, в связи с чем представляют собой субъективные критерии. При этом, как уже отмечалось, действия лиц, осуществляющих процессуальную функцию защиты, вследствие которых увеличилась общая продолжительность досудебного и судебного производства, не могут оцениваться как нарушение требования о соблюдении разумного срока.

Разумными (в смысле - целесообразными) считаются сроки, объективно необходимые для выполнения процессуальных действий и принятия процессуальных решений. Превышением разумного срока следует считать задержки, которые могли быть предот-

⁴ Решения Европейского суда по правам человека / Сайт «<http://european-court.ru>» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/>

вращены органом, ведущим уголовный процесс, при надлежащем производстве по делу.

Вместе с тем очевидно, что понятие «разумный срок» является оценочным и его применение зависит от внутреннего убеждения должностных лиц в зависимости от сложившейся конкретной следственной или судебной ситуации могут устанавливаться как в сторону их увеличения (продления), так и в сторону сокращения (установления конкретного срока).

Полагаем, что основным критерием «разумности» в досудебном расследовании должен выступать такой критерий как «достаточность» для принятия решения, производства процессуального (следственного) действия или разрешения дела.

Таким образом, по нашему мнению, признаками «разумности срока» должны выступать:

- наличие существенных оснований для увеличения или сокращения срока расследования или главного судебного разбирательства (например, невозможность окончить дело в установленные сроки либо ходатайство заинтересованных сторон, либо ходатайство о заключении процессуального соглашения);

- достаточность исследования обстоятельств дела для принятия итогового решения по делу;

- право на судебное обжалование установленных процессуальным прокурором сроков досудебного расследования;

- наличие ответственности за необоснованное нарушение установленного срока расследования или главного судебного разбирательства.

При этом в научной литературе справедливо подчеркивается, что оценка разумности затраченного на досудебное производство срока следует производить одновременно с проверкой наличия оснований продления срока досудебного расследования [4].

Предельные границы «разумного срока» расследования, так же как и по ранее действовавшему законодательству четко ограничены законом (статья 192 УПК) и устанавливаются прокурором соответствующего уровня.

Представляется, что предельные общие сроки расследования целесообразно обозначить дифференцированно, в зависимости от категории тяжести преступления в соответ-

ствии с градацией, установленной статьёй 11 УК РК. Такой опыт завершения досудебного расследования с учётом требования о разумном сроке его проведения имеется в Латвийской Республике⁵.

Следует отметить, что казахстанский уголовно-процессуальный закон не предусматривает ответственности за несоблюдение разумного срока, в то время как по УПК Украины (части третьей статьи 308) должностные лица, виновные в несоблюдении разумных сроков, могут быть привлечены к ответственности, установленной законом⁶.

Требование о необходимости завершения расследования в разумные сроки выглядит декларативным ввиду отсутствия в казахстанском УПК однозначного механизма по обжалованию длительных сроков расследования. Между тем, в зарубежном законодательстве разработаны меры для пресечения волокиты в уголовном процессе. В частности, в статье 20 УПК Республики Молдова в целях соблюдения разумного срока предусмотрено следующее: «... (5) В случае, если в ходе уголовного преследования или судебного разбирательства конкретного дела создается угроза нарушения разумного срока, участники процесса могут обратиться соответственно к судье по уголовному преследованию или в судебную инстанцию, рассматривающую дело по существу, с заявлением об ускорении уголовного преследования или разбирательства дела. Рассмотрение заявления осуществляется в отсутствие сторон в течение 5 рабочих дней соответственно судьей по уголовному преследованию либо судьей или составом суда, иными, чем тот, который рассматривает дело.

(6) Судья по уголовному преследованию или судебная инстанция выносит по заявлению, указанному в части (5), мотивированное определение, которым обязывает соответственно орган уголовного преследования или судебную инстанцию, рассматривающую дело по существу, к производству процессуальных действий, установив при необходимости определенный срок в целях ускорения процесса, либо отклоняет заявление. Определение не подлежит обжалованию.»⁷

В отличие от Уголовно-процессуального кодекса РК 1997 года новый УПК не предусматривает права на обжалование самого факта начала досудебного расследования,

⁵ Уголовно-процессуальный закон Латвии / Сайт «<http://www.pravo.lv>» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pravo.lv/likumi/29_upz.html

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Украины / Сайт «crimealawyers.com» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://crimealawyers.com/novyy-ugolovno-procussualnyy-kodeks-ukrainy-novyy-upk-ukrainy>

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова / Сайт «<http://base.spininform.ru>» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=3833

что дает возможность осуществлять следственные действия, в том числе и негласные, в отношении отдельных лиц, а также предприятий без привлечения кого-либо в качестве подозреваемого в течение неопределенного срока времени. Тем самым нарушается право граждан на доступ к правосудию в разумный срок.

В этой связи необходимо определить начальный момент исчисления разумного срока досудебного производства в точном соответствии со статьей 179 УПК РК, в которой началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований (ЕРДР) либо первое неотложное следственное действие (НСД).

Таким образом, не исключен следующий вариант точки отсчёта разумного срока досудебного расследования. Возможно, следует установить его начало с момента регистрации заявления об уголовном правонарушении в ЕРДР либо с фактического начала первого НСД, независимо от наличия лица, привлекаемого в качестве подозреваемого.

Вместе с тем, существует точка зрения, согласно которой разумность сроков судопроизводства должна определяться в зависимости от времени непосредственного участия в уголовном деле того или иного участника уголовного процесса [3].

В развитие данного подхода может быть осуществлено двойное исчисление начала срока досудебного расследования. Первичное - разумный срок - с момента регистрации заявления об уголовном правонарушении в ЕРДР либо с фактического начала первого

неотложного следственного действия. Вторичное - фиксированный срок с последующим периодическим продлением – с момента появления в уголовном деле процессуальной фигуры подозреваемого.

В целом, обобщая изложенное, считаем необходимым ещё раз обратить внимание на недостаточную проработанность в нормах УПК РК понятия «разумный срок» и на возможность свободы усмотрения участниками процесса по его соблюдению ввиду отсутствия чёткого механизма выполнения данного требования. В этой связи предлагаем по аналогии с российским и украинским кодексами ввести разумный срок в УПК РК в качестве самостоятельного принципа всего уголовного судопроизводства, надёжно гарантирующего обеспечение реализацию прав и обязанностей всех участников уголовного процесса и своевременный доступ к правосудию. В системе уголовно-процессуальных принципов по своему воздействию он будет носить многогранный характер благодаря взаимодействию с другими принципами и наиболее важными институтами правозащиты в уголовном судопроизводстве.

Одновременно с этим необходимо разработать конкретные процессуальные меры контроля за соблюдением данного принципа и предусмотреть правовые последствия за его нарушение. В частности, следует установить, что превышение разумного срока досудебного расследования может влечь такие уголовно-процессуальные санкции, как утрата юридической силы доказательств, полученных в результате превышения разумного срока, прекращение производства по уголовному делу по усмотрению прокурора



на основании жалоб участников процесса. В качестве примера обращает на себя внимание УПК Грузии, в части второй статьи 40 которого закреплено: «Если обвиняемому или (и) его адвокату в разумный срок не сообщено о времени и месте производства следственного действия, такое следствен-

ное действие не производится, а доказательства, собранные в результате произведенного следственного действия, должны быть признаны недопустимыми»⁸.

Кроме того, представляется целесообразным в статье 7 УПК дать необходимое разъяснение термина «разумный срок».

ЛИТЕРАТУРА

1. S.N. Bachurin «Modern content and perspectives of the use of the definition «reasonable time» in the criminal proceeding of the Republic of Kazakhstan» (Современное содержание и перспективы использования дефиниции «разумный срок» в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан) / Международный научный журнал «Гылым – Наука» № 1 (52) 2017 г. март. – Костанайская академия МВД РК. – С. 9-15;
2. Выступление Генерального Прокурора РК Ж. Асанова на парламентских слушаниях 18 ноября 2016 года на тему «Дальнейшая модернизация уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан» / Сайт «Tengrinews.kz» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/genprokuror-ozvuchil-minusyi-ugolovno-zakonodatelstva-306397/;
3. Урбан В.В. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства: дис. кандидата юридических наук / Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва, 2013 - 178 с.;
4. Архипов А.С. Принцип разумного срока уголовного судопроизводства и его реализация в стадии предварительного расследования: дис. кандидата юридических наук / Московский университет МВД России. – Москва, 2014. – 206 с.;
5. Колотилин А.С. Разумный срок уголовного судопроизводства: практика Европейского суда по правам человека / Сайт «<http://conf.omua.ru>» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://conf.omua.ru/content/razumnyy-srok-ugolovno-sudoproizvodstva-praktika-evropeyskogo-suda-po-pravam-cheloveka>.

REFERENCES

1. S.N. Bachurin «Modern content and perspectives of the use of the definition «reasonable time» in the criminal proceeding of the Republic of Kazakhstan» (Sovremennoe sodержanie i perspektivy ispol'zovanija definicii «razumnyj srok» v ugovnom sudoproizvodstve Respubliki Kazahstan) / Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal «Gylm – Nauka» № 1 (52) 2017 g. mart. – Kostanajskaja akademija MVD RK. – S. 9-15;
2. Vystuplenie General'nogo Prokurora RK Zh. Asanova na parlamentskih slushanijah 18 nojabrja 2016 goda na temu «Dal'nejshaja modernizacija ugovnogo, ugovno-processual'nogo i ugovno-ispolnitel'nogo zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan» / Sajt «Tengrinews.kz» [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/genprokuror-ozvuchil-minusyi-ugolovno-zakonodatelstva-306397/;
3. Urban V.V. Realizacija principa razumnogo sroka ugovnogo sudoproizvodstva: dis. kandidata juridicheskijh nauk / Akademija upravlenija Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii. – Moskva, 2013 - 178 s.;
4. Arhipov A.S. Princip razumnogo sroka ugovnogo sudoproizvodstva i ego realizacija v stadii predvaritel'nogo rassledovanija: dis. kandidata juridicheskijh nauk / Moskovskij universitet MVD Rossii. – Moskva, 2014. – 206 s.;
5. Kolotilin A.S. Razumnyj srok ugovnogo sudoproizvodstva: praktika Evropejskogo suda po pravam cheloveka / Sajt «<http://conf.omua.ru>» [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://conf.omua.ru/content/razumnyy-srok-ugolovno-sudoproizvodstva-praktika-evropeyskogo-suda-po-pravam-cheloveka>.

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Грузии / Сайт «<http://pravo.org.ua>» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pravo.org.ua/files/Criminal%20justice/_-09_10_2009.pdf