

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Тукчиев А.С. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдин Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абылайұлы А. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Елеусізова И.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Қазан, Ресей)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,
Ресей)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы

Қолтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы 8

Қазақстан Республикасы Әділет министрі М.Б. Бекетаевтың
tengrinews.kz берілген «Адвокаттық қызмет туралы» Заң не үшін
қажет? деген сұхбаты 11

«Жаршының» мұрағат беттері

М.А. СӨРСЕМБАЕВ Халықаралық шарттар құқығы
тұрғысындағы Қазақстанның халықаралық шарттар туралы заңы 15

А. АБЫЛАЙҰЛЫ З.ғ.д., профессор М.А. Сәрсембаевтың
Қазақстан Республикасының халықаралық шарттары саласындағы
заңнамасы туралы ғылыми жарияланымына қайта оралғанда 22

Конституциялық және әкімшілік құқық

Л. БРОКЕР Әкімшілік құқықтағы инквизициялық қағидат
(әкімшілік рәсім және әкімшілік процесс) 26

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

С.А. ӘКІМБЕКОВА Қазақстан Республикасындағы судьяның
құқықтық мәртебесі 35

Г.Е. ӘБДІРАСҰЛОВА Шарттық міндеттемелердің орындалу-
ын қамтамасыз ету туралы нормаларды қолданудың практикалық
мәселелері 44

Д.А. ЕШІМОВА, Р.А. НҮРПЕЙІСОВ Мемлекеттік-
жекешелік әріптестіктің тетігін өңірлік инфрақұрылымды дамыту
үшін пайдалану 52

А.П. АНИСИМОВ, Ж.Б. ИВАНОВА Пилотсыз әуе кемелерін
(квадрокоптерлерді) пайдаланудың құқықтық реттеуі: талқылау
мәселелері 64

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Сотқа дейінгі тергеудің басталу-
ына бас тартудың процестік нысаны туралы 71

С.М. РАХМЕТОВ, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Қазақстан
Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша қылмыстық
жауаптылықтан босату 76

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

С.Ж. АЙДАРБАЕВ, А.Б. БАЗЕНОВ Қазақстан
Республикасының Қызыл жарты ай ұлттық қоғамы: тарихы,
құқықтық мәртебесінің ерекшеліктері мен проблемалары 82

Құқықтық мониторинг

И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҮРЛЫБЕК Қазақстан
Республикасының қолданыстағы заңнамасын онлайн кредиттеу
мәселелерін реттеу бөлігінде талдау 95

Г.Б. ҚЫСЫҚОВА Салық заңнамасының кейбір проблемала-
ры 100

И.К. ЕЛЕУСІЗОВА Analysis of the regulatory framework
of electronic toll collection services: a case study of Croatia (Алым
төлеудің электрондық көрсетілетін қызметтер бойынша заңнама
базасын талдау: Хорватияны зерттеу мысалы) 111

Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, Н.М. ӘКІМОВА Қазақстан
Республикасының Кәсіпкерлік кодексі құқықтық мониторингінің
кейбір мәселелері 118

Р.Б. БАЙЗАҚОВА Қазақстан Республикасының қылмыстық
заңнамасын қылмысты жасыруды реттеу бөлігінде талдау 128

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан

Б.А. ШОЛАН, А.Н. КАДИРОВА Қоғамның жаңғыруы және заңнама тілі.....133

Ж.М. ТҰРАРОВА, Т.С. ҚҰДАЙБЕРГЕНОВА Заң терминдерін пайдаланудың кейбір мәселелері.....139

Жас ғалым мінбері

Р.К. ҚАНАТОВ Қазақстан Республикасының туынды қаржы құралдары нарығындағы фьючерлік шартты практикалық қолданудың проблемалық аспектілерін және оның перспективаларын талдау («Туынды қаржы құралдары нарығындағы фьючерстік шарттың проблемалары мен перспективалары» атты іргелі және ғылыми-қолданбалы зерттеудің талдау есебінің материалдары бойынша).....146

А. АРЫСТАН Үлестестіктің құқықтық санаты.....152

К.Қ. САБИРОВ Мүлікке құқық өткен субъектінің мүдделерін қорғау үшін оның адалдығының мағынасы.....163

Ғылыми өмір хроникасы

2017 жылғы 1-4 қазанда Грузияға қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, Тбилиси қ.....172

«Ағылшын және еуропалық құқық қағидаттары мен ережелерін имплементациялау негізінде Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасын жетілдіру» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2017 жылғы 20 қазан.....175

«Қылмыстық құқық бұзушылық және сотқа дейінгі тергеп-тексеру: іс жүзіндегі құқықтық жаңашылдықтар және болашаққа көзқарас» атты вебинар туралы ақпараттық хабарлама, 2017 жылғы 25 қазан.....180

Қазақстан Республикасы Заңнама институтына берілген марапат туралы ақпараттық хабарлама, Алматы қ., 2017 жылғы 2 қараша.....182

ҚР Заңнама институты қызметкерлерінің Америка Құрама Штаттарына АҚШ Мемлекеттік департаменті ұйымдастыруымен өткен «International Visitor Leadership Program» бағдарламасы шеңберінде «Basic Principles of English Contract Law» атты 2017 жылғы 28 қазан – 8 қараша аралығындағы жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама.....183

2017 жылғы 17 қарашада Астана қ. өткен «Заңнаманың тиімділігін арттыруда құқықтық зерттеулердің рөлі» тақырыбында ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....186

2017 жылғы 21 мен 23 қарашада Мәскеу қ. бірлескен «Қазіргі ресей құқығы: ғылым, норма түзушілік және практиканың өзара әрекеттесуі» XIII халықаралық ғылыми-практикалық конференциясы және «Кутафин оқулары» XVII халықаралық ғылыми-практикалық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама.....189

Дара есім

Заң ғылымдарының докторы, профессор М.А. Сәрсембаев – 70 жаста.....191

Библиография

«Актуальные проблемы уголовного права». Часть Общая / з.ғ.д., проф. Л.В. Иногамова-Хегайдың ред. – М.: Проспект, 2017. – 224 б. оқылығына рецензия.....192

Даналық ойлар.....194



Собственник и издатель:
 ГУ «Институт законодательства
 Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
 на сайте www.iz.adilet.gov.kz
 Включен в перечень изданий
 для публикации основных научных
 результатов диссертаций
 по юридическим наукам
 (Приказ ККСОН МОН РК №894
 от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Тукиев А.С. – к.ю.н. (Астана, Казах-
 стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
 Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
 Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Борчасвили И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
 Казахстан)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
 Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
 захстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
 Казахстан)
Шерубай Курманбайұлы – д.ф.н.
 (Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
 Казахстан) – (председатель)
Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-
 стан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
 тель культуры РК (Астана, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
 Россия)
Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-
 захстан)
Елеусизова И.К. – к.ю.н. (Астана,
 Казахстан)
Казнев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
 стан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
 стан)
Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,
 Россия)
Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-
 Каменогорск, Казахстан)
Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул,
 Россия)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
 Кыргызстан)
Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
 Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.

Свидетельство о постановке
 на учет СМИ № 11219-Ж
 от 15.11.2010 г. Комитета информации
 и архивов Министерства культуры
 и информации Республики Казахстан
 (№ и дата первичной постановки на учет
 №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
 010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
 тел.: 8(7172)74-02-06;
 факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
 E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции 9

*Интервью Министра юстиции Республики Казахстан Бекетае-
 ва М.Б. tengrinews.kz Зачем нужен Закон «Об адвокатской деятель-
 ности?»..... 11*

Архивные страницы «Вестника»

М.А. САРСЕМБАЕВ Казахстанский закон о международных
 договорах в свете права международных договоров..... 15
А. АБЫЛАЙҰЛЫ Возвращаясь к научной публикации д.ю.н.,
 профессора М.А. Сарсембаева о законодательстве Республики Казах-
 стан в области международных договоров..... 22

Конституционное и административное право

Л. БРОКЕР Инквизиционный принцип в административном
 праве (административная процедура и административный процесс)..... 26

Гражданское и гражданско-процессуальное право

С.А. АКИМБЕКОВА Правовой статус судьи в Республике Ка-
 захстан..... 35
Г.Э. АБДРАСУЛОВА Практические проблемы применения
 норм об обеспечении исполнения договорных обязательств..... 44
Д.А. ЕШИМОВА, Р.А. НУРПЕЙСОВ Применение механизма
 ГЧП для развития региональной инфраструктуры..... 52
А.П. АНИСИМОВ, Ж.Б. ИВАНОВА Правовое регулирование
 использования беспилотных воздушных судов (квадрокоптеров):
 дискуссионные вопросы..... 64

Уголовное право и уголовный процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН О процессуальной форме отказа к
 началу досудебного расследования..... 71
С.М. РАХМЕТОВ, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Освобождение от
 уголовной ответственности по уголовному законодательству Респу-
 блики Казахстан..... 76

Международное право и сравнительное правоведение

С.Ж. АЙДАРБАЕВ, А.Б. БАЗЕНОВ Национальное общество
 Красного полумесяца Республики Казахстан: история, особенности и
 проблемы правового статуса..... 82

Правовой мониторинг

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Анализ действующего
 законодательства Республики Казахстан в части регулирования во-
 просов онлайн кредитования..... 95
Г.Б. КЫСЫКОВА Некоторые проблемы налогового законода-
 тельства..... 100
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА Analysis of the regulatory framework of
 electronic toll collection services: a case study of Croatia (Анализ зако-
 нодательной базы по электронным услугам оплаты сборов: пример
 исследования Хорватии)..... 111
Г.Б. КЫСЫКОВА, Н.М. АКИМОВА Некоторые вопросы пра-
 вового мониторинга Предпринимательского кодекса Республики Ка-
 захстан..... 118
Р.Б. БАЙЗАКОВА Анализ уголовного законодательства Респу-
 блики Казахстан в части регулирования укрывательства..... 128

Из практики законодательства на государственном языке	
Б.А. ШОЛАН, А.Н. КАДИРОВА Модернизация общества и язык законодательства	133
Ж.М. ТУРАРОВА, Т.С. КУДАЙБЕРГЕНОВА Некоторые вопросы использования юридических терминов	139
Трибуна молодого ученого	
Р.К. КАНАТОВ Анализ проблемных аспектов практического применения и перспективы фьючерсного договора на рынке производных финансовых инструментов РК (по материалам аналитического отчета фундаментального и научно-прикладного исследования «Проблемы и перспективы фьючерсного договора на рынке производных финансовых инструментов»)	146
А. АРЫСТАН Правовая категория аффилированности	152
К.К. САБИРОВ Значение добросовестности субъекта для защиты его интересов при переходе прав на имущество	163
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о служебной поездке в Грузию 1-4 октября 2017 года, г. Тбилиси	172
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции на тему: «Совершенствование гражданского законодательства Республики Казахстан на основе имплементации принципов и положений английского и европейского права», г. Астана, 20 октября 2017 г.	177
Информационное сообщение о вебинаре на тему «Уголовное правонарушение и досудебное расследование: правовые новеллы в действии и взгляд в будущее», 25 октября 2017 года	180
Информационное сообщение о награде Института законодательства Республики Казахстан, г. Алматы, 2 ноября 2017 года	182
Информационное сообщение о рабочей поездке сотрудников Института законодательства РК в Соединенные Штаты Америки 28 октября – 8 ноября 2017 года в рамках программы «International Visitor Leadership Program» на тему «Basic Principles of English Contract Law», организованной Государственным департаментом США	184
Информационное сообщение о научно-практической конференции на тему: «Роль правовых исследований в повышении эффективности законодательства», г. Астана, 17 ноября 2017 года	186
Информационное сообщение о совместной XIII международной научно-практической конференции «Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики» и XVII международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения», г. Москва, 21-23 ноября 2017 г.	189
Персоналии	
Доктору юридических наук, профессору Сарсембаеву М.А. – 70 лет	191
Библиография	
РЕЦЕНЗИЯ на учебник «Актуальные проблемы уголовного права». Часть Общая / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: Проспект, 2017. – 224 с.	192
Мудрые мысли	194



Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Tukiyev A.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
– (Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinovski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Eleussizova I.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)
Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
sian)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)
Tlembaeva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial.....10

*Interview of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan
Beketayev M.B. tengrinews.kz. Why do we need the Law «On advocacy»?.....11*

Archive «Bulletin» pages

M.A. SARSEMBAYEV Law of Kazakhstan on international
treaties in the light of the law of international treaties.....15
A. ABYLAJULY Back to the article of the Doctor of Law,
Professor M.A. Sarsembayev on the Legislation of the Republic of
Kazakhstan in the field of treaties.....22

Constitutional and Administrative Law

L. BROKER Inquisitional principle in administrative law
(administrative procedure and administrative process).....26

Civil and Civil Procedural Law

S.A. AKIMBEKOVA Legal status of the judge in the Republic of
Kazakhstan.....35
G.E. ABDASSULOVA Practical issues of application of
standards on enforcement of contractual obligations.....44
B.A. ESHIMOVA, R.A. NURPEISOV Application of PPP
mechanisms in the development of the regional infrastructure.....52
A.P. ANISIMOV, J.B. IVANOVA Legal regulation of the use of
an unmanned aircraft (quadcopters): discussion questions.....64

Criminal law and Criminal procedure

A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN About judicial form of refuse to
beginning of pre-trial investigation.....71
S.M. RAKHMETOV, F.R. AKHMEJANOV Exemption from
criminal liability on the grounds established by the criminal legislation
of the Republic of Kazakhstan.....76

International and Comparative law

S.Zh. AIDARBAYEV, A.B. BAZENOV National society of
the red crescent of the republic of Kazakhstan: history, features and
problems of legal status.....82

Legal monitoring

I.K. ELEUSSIZOVA, D.M. TURLYBEK Analysis of the actual
legislation of the Republic of Kazakhstan in the part of regulation of
online credit issues.....95
G.B. KYSSYKOVA Some problems of the tax legislation.....100
I.K. ELEUSSIZOVA Analysis of the regulatory framework of
electronic toll collection services: a case study of Croatia.....111
G.B. KYSSYKOVA, N.M. AKIMOVA Some issues of legal
monitoring of entrepreneurship code of the Republic of Kazakhstan.....118
R.B. BAIZAKOVA The analysis of the criminal legislation of the
Republic of Kazakhstan in the context of concealment regulation.....128

Lawmaking practice in the official language

B. SHOLAN, A.N. KADIROVA Modernization of society and the
language of legislation.....133

ZH.M. TURAROVA, T.S. KUDAIBERGENOVA Issues of using the legal terminology.....	139
---	-----

Young scholar tribune

R.K. KANATOV Analysis of problem aspects of practical application and prospects of the future contract on the market of derivative financial instruments of the Republic of Kazakhstan (Based on the Analytical Report of the Fundamental and Applied Research «Problems and Prospects of the Futures Contract in the Derivatives Market»).....	146
A. ARYSTAN Legal category of affiliation.....	155
K. SABIROV Value of conscientiousness of purchaser on protection of his interests in the transition of property cases	163

The Chronicle of Scientific Life

Information note about a business trip to Georgia, Tbilisi, October 1-4, 2017.....	174
Information note about the International scientific and practical conference on «Improving Civil Legislation of the Republic of Kazakhstan based on the implementation of the principles and provisions of English and European law» October 20, 2017, Astana	178
Information note about the webinar on the topic: «Criminal offense and pre-trial investigation: legal novels in action and a look into the future», October 25, 2017.....	181
Information note about the award of Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan, Almaty, November 2, 2017.....	182
Information note about the working visit of the Institute's researchers to the United States of America, within the framework of the International Visitor Leadership Program on the topic «Basic Principles of the English Contract Law» organized by the S Department of State, from October 28 to November 8, 2017.....	185
Information note about scientific and practical conference «The role of legal research in enhancing the effectiveness of legislation», Astana, November 17, 2017.....	188
Information note about the joint XIII international scientific and practical conference «Modern Russian law: interaction of science, rule-making and practice» and XVII international scientific and practical conference «Kutafin Readings», November 21-23, 2017, Moscow.....	190

Personalities

70 years to Doctor of Juridical Science professor Marat A. Sarsenbayev.....	191
---	-----

Bibliography

REVIEW on the manual «Actual problems of criminal law». General Part / Ed. Doctor of Law, prof. L.V. Inogamova-Hegai. - Moscow: Prospekt, 2017. - 224 p.....	192
--	-----

Wise thoughts	194
----------------------------	-----



О ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЕ ОТКАЗА К НАЧАЛУ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Ахпанов Арстан Нокешевич

Главный научный сотрудник Института законодательства Республики Казахстан, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва, доктор юридических наук, заслуженный работник МВД РК, г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: ahranov_a@mail.ru

Хан Александр Леонидович

профессор кафедры досудебного расследования преступлений Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук, г. Караганда, Республика Казахстан; e-mail: kaforp@mail.ru

Ключевые слова: уголовный процесс; досудебное расследование; следователь; дознаватель; прокурор; следственный судья; жалоба; отказ в регистрации.

Аннотация. Статья посвящена проблемам начала досудебного расследования в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан. Авторы рассматривают вопросы отказа в регистрации заявления и сообщения в ЕРДР и назревшей необходимости вынесения органом уголовного преследования официального правового акта, выступающего процессуальным основанием для последующих действий как административно-правового, так и гражданско-правового характера. Также в работе исследуется вопрос о соотношении компетенции между прокурором и следственным судьей по рассмотрению жалоб на отказ к началу досудебного расследования.

Апеллируя к результатам проведенного ими опроса сотрудников следственных подразделений и к статистическим данным о практике вынесения частных постановлений следственными судьями, авторы статьи обращают внимание на негативную тенденцию повальной регистрации всех поступающих заявлений (сообщений) о предполагаемых или совершенных правонарушениях даже при наличии предусмотренных законом обстоятельств, препятствующих началу досудебного расследования. В результате они приходят к выводу о необходимости внесения изменений в действующую процедуру двухступенчатого процесса обжалования действий (бездействий) и решений органов уголовного преследования путем нормативного закрепления запрета (а не предписания) на возможность разрешения жалоб на отказ к началу досудебного расследования в порядке ведомственного рассмотрения. Разрешение локальных правовых споров между гражданами и органами уголовного преследования относительно отказа в регистрации обращения – прерогатива следственного судьи, а не прокурора, поскольку носит сугубо юрисдикционный характер.

СОТҚА ДЕЙІНГІ ТЕРГЕУДІҢ БАСТАЛУЫНА БАС ТАРТУДЫҢ ПРОЦЕСТІК НЫСАНЫ ТУРАЛЫ

Арыстан Нөкешұлы Ахпанов

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының бас ғылыми қызметкері, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ-ның қылмыстық құқық кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, ҚР ІІМ еңбек сіңірген қызметкері, Астана, Қазақстан Республикасы; e-mail: ahranov_a@mail.ru

Александр Леонидович Хан

Б. Бейсенов атындағы ҚР ІІМ ҚА-ның қылмыстардың алдын ала тергеу кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының кандидаты, Караганды, Қазақстан Республикасы; e-mail: kaforp@mail.ru

Түйін сөздер: қылмыстық іс; сотқа дейінгі тергеп-тексеру, тергеуші; анықтаушы; прокурор; тергеу судьясы; шағым; тіркеуден бас тарту.

Аннотация. Мақала Қазақстан Республикасындағы қылмыстық сот ісіндегі сотқа дейінгі тергеп-тексеруді бастау проблемаларына арналған. Авторлар өтінішті тіркеуден бас тарту және СДТБТ-не хабарлау және қылмыстық қудалау органының әкімшілік-құқықтық ретінде, азаматтық-құқықтық ретінде де одан әрі қарай қолданылуы үшін процессуалдық негіз болатын пісіп жетілген ресми құқықтық актіні шығаруы қажеттігі

мәселелерін қарастырады.

Сондай-ақ жұмыста сотқа дейінгі тергеп-тексеруді бастаудан бас тартуға шағымды қарау бойынша прокурор мен тергеу судьясы арасындағы құзыреттер арақатынасы туралы мәселе зерттеледі.

Тергеу бөлімшелері қызметкерлеріне қойылған сауал нәтижелеріне және тергеу судьяларының жеке қаулылар шығару тәжірибесі туралы статистикалық деректерге сүйене отырып, мақала авторлары заңда көзделген сотқа дейінгі тергеп-тексеруді бастауға кедергі келтіретін мән-жайлар болған кезде де болжанып жатқан немесе жасалған құқық бұзушылықтар туралы түскен барлық өтініштерді (хабарламаларды) жаппай тергеудің теріс үдерісіне назар аударады. Нәтижесінде олар ведомстволық қарау тәртібінде сотқа дейінгі қарауды бастаудан бас тартуға шағымды қарау мүмкіндігіне тыйым салуды (нұсқамалық емес) нормативтік бекіту жолымен қылмыстық қудалау органдарының іс-әрекеттеріне (әрекетсіздіктеріне) және шешімдеріне шағымдану процесінің екі сатылы қолданыстағы рәсіміне өзгерістер енгізу қажеттігі туралы тұжырымға келеді.

Азаматтар мен қылмыстық қудалау органдары арасындағы өтінішті тіркеуден бас тартуға қатысты жергілікті құқықтық дауларды шешу –юрисдикциялық сипатқа ие болатындықтан, прокурордың емес, тергеу судьясының қарауына жатады.

ABOUT JUDICIAL FORM OF REFUSE TO BEGINNING OF PRE-TRIAL INVESTIGATION

Akhpanov Arstan Nokeshevich

Chief research fellow of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan,
Professor of the Department of Criminal Law L.N. Gumilyov ENU,
Doctor of jurisprudence, honored worker of the Ministry
of Internal Affairs of RK, Astana, Kazakhstan; e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Khan Alexander Leonidovich

Candidate of jurisprudence, Associate professor of the Department
of organization of investigation of crimes B. Beysenov KA MIA RK,
Karaganda, Kazakhstan; e-mail: kaforp@mail.ru

Keywords: criminal procedure; pre-trial investigation; investigator; public prosecutor; inquisitional judge; complaint; refuse in registration.

Abstract. The article is sanctified to the problems of beginning of pre-trial investigation in rule-making of Republic of Kazakhstan. Authors examine the questions of refuse in registration of appeal in ЕРДР and necessity of taking away of official legal act the organ of the criminal proceeding salient the judicial founding for the subsequent actions of both административно-правового and civil legal character. Similarly in the article a question is examined about correlation of competenses on consideration of complaints in relation to a refuse to beginning of pre-trial investigation between a public prosecutor and inquisitional judge.

Appealing to the results of questioning of employees of inquisitional subdivisions conducted by them and to statistical data about practice of taking away of private decisions inquisitional judges, the authors of the article pay attention to negative tendency of general registration of all acting statements (reports) about the supposed or perfect offences even at presence of statutory circumstances impedimental to beginning of pre-trial investigation. As a result they come to the conclusion about the necessity of making alteration for operating procedure of two-stage process of appeal of actions (on actions) and decisions of organs of the criminal proceeding by the normative fixing of prohibition (but not binding overs) on possibility of permission of complaints about a refuse to beginning of pre-trial investigation in order of department consideration. Permission of local legal spores between citizens and organs of the criminal proceeding in relation to a refuse in registration of appeal is a prerogative of inquisitional judge, but not.

Вопрос о преобразовании первоначальной стадии уголовного процесса в Республике Казахстан уже ставился в предыдущих публикациях [1, с. 11-16; 2; 3, с. 200-202].

В частности, отмечалось, что закон (статья 179 УПК РК) связывает начало досудебного расследования с формальным моментом: достаточно регистрации заявления,

сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований (ЕРДР) либо проведения первого по времени неотложного следственного действия. Тем самым констатируется, что последующее после регистрации принятие дела к производству означает положительное разрешение возникшего правового конфликта и не

требует принятия отдельного процессуального акта о его начале. Подобная процедура распространяется на случаи, содержащие признаки уголовного правонарушения, за исключением дел частного обвинения, поскольку жалобы по последним подаются непосредственно в суд (часть первая статьи 408 УПК РК).

Если в заявлении, сообщении содержатся признаки административного правонарушения или дисциплинарного проступка, то оно в трехсуточный срок передается сопроводительным письмом в соответствующий государственный орган или должностному лицу. В этом случае в соответствии с пунктом 5 и пунктом 14 пп. 1), 3), 6) части 2 приказа Генерального прокурора РК от 19 сентября 2014 года за № 89 не требуется регистрации в книге учета информации с последующим переносом в ЕРДР, а о принятом решении автору письменного обращения дается письменный ответ¹.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что по действующей процедуре заявитель лишь уведомляется о непринятии его просьбы о начале досудебного расследования без соблюдения процессуальных гарантий со стороны государства, т.е. возникает правовая неопределенность в предоставлении возможности полной реализации принадлежащих ему и гарантированных Конституцией РК прав.

Оппоненты могут возразить, отсылая к институту обжалования действий (бездействий) и решений органов уголовного преследования, предусматривающего двухступенчатый порядок прохождения жалоб, в том числе и связанных с отказом в регистрации обращения и последующего начала досудебного расследования (часть первая статьи 105 УПК РК). Однако возникает вопрос: насколько указанный институт соответствует общему порядку принятия решений, подлежащих оформлению в виде соответствующего постановления (пп. 16, 38 статьи 7 УПК РК), если отказ, как уже отмечалось, оформляется в виде уведомления, не отвечающего требованиям, предусмотренным статьей 198 УПК РК. И следует ли такое уведомление рассматривать как процессуальное основание для последующих действий.

Проведенный нами правовой анализ соответствующих норм УПК РК показал, что в настоящее время в качестве субъектов рассмотрения жалоб выступают как сами орга-

ны уголовного преследования (следователь, дознаватель, прокурор), так и суд в лице следственного судьи. Первоначально предусматривается ведомственный порядок обжалования в вышестоящую инстанцию либо по вертикали, либо по горизонтали. Если следователь (дознаватель) оставляют без рассмотрения жалобу участника расследования, то их действия (бездействия) и решения обжалуются соответственно начальнику следственного отдела или начальнику органа дознания. В случае неудовлетворения решениями указанных органов, жалоба подается прокурору, а при несогласии с его решением – вышестоящему прокурору. Последней инстанцией выступает суд.

Если же жалоба касается вопросов, перечисленных в части первой статьи 106 УПК РК, то предусматривается упрощенный порядок обращения жалобщика непосредственно к следственному судье, минуя процедуры ведомственного обжалования (часть первая статьи 105 УПК РК).

Между тем практика судебного рассмотрения жалоб показывает, что наибольший удельный вес составляют жалобы на действия (бездействия) и решения органов уголовного преследования, допущенные ими непосредственно в ходе досудебного расследования. В частности, практика вынесения частных постановлений (часть шестая статьи 56 УПК РК) за 2015- 2016 годы судами города Астаны показывает, что в основном предметом указанных решений являются грубые нарушения требований уголовно-процессуального закона:

- о принципе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела (статья 24 УПК РК), выражающееся в игнорировании требований закона об обязательном выяснении обстоятельств не только уличающих, но и оправдывающих подозреваемого, а также смягчающих его ответственность и наказание -14 случаев;
- о сроках доставления подозреваемого свыше трех часов (статья 129 УПК -21;
- при применении оснований задержания подозреваемого, предусмотренных частью второй статьи 128 УПК РК - 10;
- о сроках направления в суд материала о санкционировании содержания под стражей в качестве меры пресечения – 7;
- при проведении несанкционированного обыска -3².

Если предметом жалобы выступает не-

¹ Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 г. № 89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» // Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V14W0009744>

² Анализ деятельности следственных судей за 11 месяцев 2016 года в сравнении с 2015 годом // Судебная коллегия по уголовным делам суда г. Астаны. - Астана, 2016.

согласие с отказом в регистрации и последующем досудебном расследовании, то они обычно разрешаются в порядке упрощенного ведомственного производства. Проведенный нами опрос 75 начальников следственных подразделений органов внутренних дел РК, проходивших повышение квалификации в Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова показал, что результат ведомственного порядка обжалования отказа в регистрации и последующем начале досудебного расследования всегда однозначен. Прокуратура решает в пользу жалобщика с обязательной регистрацией в ЕРДР заявления и сообщения, последующим двухмесячным производством, которое завершается прекращением уголовного дела. Тем самым происходит формализация досудебного расследования, отвлекающая следователей (дознавателей) от выполнения возложенных на них главных функций. Помимо этого создаются условия для искусственного повышения нагрузки на следственный аппарат, и, соответственно, увеличения количества жалоб на его деятельность, направляемых следственному судье.

В этой связи полагаем, что отказ к началу досудебного расследования должен носить не формальный, а материальный характер - в виде отдельного постановления. Он может быть аналогичен ранее действующему отказу в возбуждении уголовного дела, поскольку в этой ситуации государство, в лице соответствующих должностных лиц, отказывается от взятых на себя обязательств, вытекающих из принципа публичности уголовного процесса.

В подобной ситуации приоритет должен отдаваться гарантиям прав личности, а не гарантиям правосудия, обеспечивающим контроль над преступностью [4, с. 21]. Поэтому при отказе к началу досудебного расследования необходимо на уровне закона закрепить положение об обязательности вынесения правового акта (постановления), исключающего начало производства и, соответственно, появления уголовного дела. Только в этом случае постановление об отказе к началу досудебного расследования будет рассматриваться как безусловное процессуальное основание для возникновения административных, гражданско-правовых или иных отношений, сопряженных с судопроизводственными гарантиями обжалования принятого решения.

В противном случае практика тотальной регистрации в ЕРДР каждого заявления и сообщения станет нормой поведения даже при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу. И единственным выходом из такой ситуации станет формальное

расследование дела с последующим прекращением производства по нему.

В итоге основания, препятствующие началу досудебного расследования (статьи 35 и 36 УПК РК) фактически перестанут выполнять роль «барьера» или «фильтра» на момент известности о предполагаемом или совершенном правонарушении, трансформируясь в основание для формального (бюрократического) производства с заранее известным результатом. Полагаем, что подобный подход отечественного законодателя противоречит задачам, стоящим перед уголовным процессом (статья 8 УПК РК).

Что же касается разграничения компетенции между полномочиями прокурора и следственного судьи, то в части первой статьи 105 УПК РК в части подачи в суд жалоб по вопросам, указанным в статье 106 УПК РК, должен содержаться императив, запрещающий ведомственный порядок рассмотрения таких вопросов, а не просто предписание о судебном их рассмотрении.

Такой подход обусловлен тем, что полномочия следственного судьи (часть шестая статьи 106 УПК РК) по восстановлению права гражданина на доступ к правосудию при отказе в регистрации (приеме заявления) носят чисто юрисдикционный характер, связанный с реализацией принципа свободного обжалования действий и решений органов, осуществляющих уголовное судопроизводство (статья 31 УПК РК). Поэтому следственный судья при рассмотрении таких вопросов должен получить не только жалобу с изложением причин несогласия лица с принятым решением, но и копию соответствующего постановления, послужившего основанием для её подачи.

Предложенная процедура отвечает и назначению предварительного и текущего судебного контроля, возложенного на следственного судью. Ведь он выполняет локальные задачи, обеспечивая принцип полноты судебной власти, как полноправный ее представитель по осуществлению судебного контроля за производством в досудебных стадиях, в целях обеспечения надлежащих условий и достаточных оснований для разрешения дела по существу.

Локализация полномочий следственного судьи определяется решением следующих задач:

- 1) материальных (проверка обоснованности подозрения, т.е. соответствия представленных материалов тяжести инкриминируемого деяния и возможности применения меры пресечения содержание под стражей – часть третья статьи 148 УПК РК;

- 2) процессуальных, связанных с:

- а) ограничением прав и законных интересов граждан, вовлеченных в процесс досу-

дебного расследования (санкционирование мер процессуального принуждения и принудительных следственных действий) – часть первая статьи 55 УПК РК;

б) закреплением или обеспечением процесса доказывания (депонирование показаний свидетеля, потерпевшего и разрешение обоснованных ходатайств адвоката-защитника, в которых ему было отказано либо органом уголовного преследования, либо иными органами, учреждениями или организациями) – часть вторая статьи 55 УПК РК;

в) иными вопросами (рассмотрение локальных правовых споров между участниками досудебного расследования по конкретному уголовному делу, возникающих не только между представителями государства или между физическими лицами, но и между ними - статья 106 УПК РК).

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что следственный судья в отличие от прокурора – эпизодический участник стадии досудебного расследования, необходимость в появлении которого связана с возникновением локальных задач, требующих судебного вмешательства только по ходатайствам заинтересованных сторон.

Последнее условие является гарантией функциональной обособленности следственного судьи как от судей общей юрисдикции, исключаяющей предрешенность последующего итогового решения в судебных стадиях, так и от органов уголовного преследования, в силу законодательного императива о запрете подменять эти органы при реализации возложенных на следственных судей функций (часть четвертая статьи 56 УПК РК).

Поэтому разрешение рассматриваемого правового локального спора между органом уголовного преследования и гражданином – прерогатива следственного судьи, а не прокурора, как одного из представителей органа уголовного преследования (часть первая статьи 58 УПК РК), осуществляющего процессуальный надзор за досудебным расследованием (статья 193 УПК РК). В рассматриваемой ситуации прокурор является заинтересованной стороной, основное предназначение которого заключается не в рассмотрении жалоб, ущемляющих или ограничивающих конституционные права и законные интересы заинтересованных участников, а в надзоре за соблюдением публичного интереса в досудебных стадиях уголовного процесса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахпанов А.Н., Хан А.Л. Преобразование первоначальной стадии уголовного процесса в Республике Казахстан: анализ новелл законодательства // *Современные проблемы криминалистики: Мат-лы международного круглого стола, посвященного 60-летию профессора кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Казахского гуманитарно-юридического университета Ким К.В.* – Астана, 2015. – С. 11-16.
2. Ахпанов А.Н. Депонирование показаний потерпевшего и свидетеля в уголовном процессе Республики Казахстан // *Режим доступа: <http://www.zakon.kz/4750958-deponirovanie-pokazaniij-poterpevshego.html>*.
3. Хан А.Л., Биндюкова Т.С. О некоторых теоретических проблемах начала досудебного расследования // *Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: Материалы 14 международной научно-практической конференции / Под ред. А.А. Андреева.* – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2016. – Ч. 1. – С. 200-202.
4. Полянский Н.Н. *Цель уголовного процесса.* – Ярославль, 1919. – С. 21.

REFERENCES

1. Akhpanov A.N., Han A.L. *Preobrazovanie pervonachalnoy stadii ugovnogo protsessa v Respublike Kazahstan: analiz novell zakonodatelstva* // *Sovremennyye problemy kriminalistiki: Mat-ly mezhdunarodnogo kruglogo stola, posvyaschennogo 60-letiyu professora kafedry ugovno-protseussualnogo prava i kriminalistiki Kazakhskogo gumanitarno-yuridicheskogo universiteta Kim K.V.* – Astana, 2015. – S. 11-16.
2. Akhpanov A.N. *Deponirovanie pokazaniy poterpevshego i svidetelya v ugovnom protsesse Respubliki Kazahstan* // *Rezhim dostupa: <http://www.zakon.kz/4750958-deponirovanie-pokazaniij-poterpevshego.html>*.
3. Han A.L., Bindyukova T.S. *O nekotorykh teoreticheskikh problemakh nachala dosudebnogo rassledovaniya* // *Aktualnyie problemy borby s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami: Materialy 14 mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoi konferentsii* / Pod red. A.A. Andreeva. – Barnaul: Barnaulskiy yuridicheskii institut MVD Rossii, 2016. – Ch. 1. – S. 200-202.
4. Polyanskiy N.N. *Tsel ugovnogo protsesssa.* – Yaroslavl, 1919. – S. 21.