

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Түкиев А.С. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдин Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчавили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абылайұлы А. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Елеусізова И.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Қазан, Ресей)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,
Ресей)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы

Қолтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы 8

Қазақстан Республикасы Әділет министрі М.Б. Бекетаевтың
tengrinews.kz берілген «Адвокаттық қызмет туралы» Заң не үшін
қажет? деген сұхбаты 11

«Жаршының» мұрағат беттері

М.А. СӨРСЕМБАЕВ Халықаралық шарттар құқығы
тұрғысындағы Қазақстанның халықаралық шарттар туралы заңы 15

А. АБЫЛАЙҰЛЫ З.ғ.д., профессор М.А. Сәрсембаевтың
Қазақстан Республикасының халықаралық шарттары саласындағы
заңнамасы туралы ғылыми жарияланымына қайта оралғанда 22

Конституциялық және әкімшілік құқық

Л. БРОКЕР Әкімшілік құқықтағы инквизициялық қағидат
(әкімшілік рәсім және әкімшілік процесс) 26

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

С.А. ӘКІМБЕКОВА Қазақстан Республикасындағы судьяның
құқықтық мәртебесі 35

Г.Е. ӘБДІРАСҰЛОВА Шарттық міндеттемелердің орындалу-
ын қамтамасыз ету туралы нормаларды қолданудың практикалық
мәселелері 44

Д.А. ЕШІМОВА, Р.А. НҮРПЕЙІСОВ Мемлекеттік-
жекешелік әріптестіктің тетігін өңірлік инфрақұрылымды дамыту
үшін пайдалану 52

А.П. АНИСИМОВ, Ж.Б. ИВАНОВА Пилотсыз әуе кемелерін
(квадрокоптерлерді) пайдаланудың құқықтық реттеуі: талқылау
мәселелері 64

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Сотқа дейінгі тергеудің басталу-
ына бас тартудың процестік нысаны туралы 71

С.М. РАХМЕТОВ, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Қазақстан
Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша қылмыстық
жауаптылықтан босату 76

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

С.Ж. АЙДАРБАЕВ, А.Б. БАЗЕНОВ Қазақстан
Республикасының Қызыл жарты ай ұлттық қоғамы: тарихы,
құқықтық мәртебесінің ерекшеліктері мен проблемалары 82

Құқықтық мониторинг

И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҮРЛЫБЕК Қазақстан
Республикасының қолданыстағы заңнамасын онлайн кредиттеу
мәселелерін реттеу бөлігінде талдау 95

Г.Б. ҚЫСЫҚОВА Салық заңнамасының кейбір проблемала-
ры 100

И.К. ЕЛЕУСІЗОВА Analysis of the regulatory framework
of electronic toll collection services: a case study of Croatia (Алым
төлеудің электрондық көрсетілетін қызметтер бойынша заңнама
базасын талдау: Хорватияны зерттеу мысалы) 111

Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, Н.М. ӘКІМОВА Қазақстан
Республикасының Кәсіпкерлік кодексі құқықтық мониторингінің
кейбір мәселелері 118

Р.Б. БАЙЗАҚОВА Қазақстан Республикасының қылмыстық
заңнамасын қылмысты жасыруды реттеу бөлігінде талдау 128

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан

Б.А. ШОЛАН, А.Н. КАДИРОВА Қоғамның жаңғыруы және заңнама тілі.....133

Ж.М. ТҰРАРОВА, Т.С. ҚҰДАЙБЕРГЕНОВА Заң терминдерін пайдаланудың кейбір мәселелері.....139

Жас ғалым мінбері

Р.К. ҚАНАТОВ Қазақстан Республикасының туынды қаржы құралдары нарығындағы фьючерлік шартты практикалық қолданудың проблемалық аспектілерін және оның перспективаларын талдау («Туынды қаржы құралдары нарығындағы фьючерстік шарттың проблемалары мен перспективалары» атты іргелі және ғылыми-қолданбалы зерттеудің талдау есебінің материалдары бойынша).....146

А. АРЫСТАН Үлестестіктің құқықтық санаты.....152

К.Қ. САБИРОВ Мүлікке құқық өткен субъектінің мүдделерін қорғау үшін оның адалдығының мағынасы.....163

Ғылыми өмір хроникасы

2017 жылғы 1-4 қазанда Грузияға қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, Тбилиси қ.....172

«Ағылшын және еуропалық құқық қағидаттары мен ережелерін имплементациялау негізінде Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасын жетілдіру» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2017 жылғы 20 қазан.....175

«Қылмыстық құқық бұзушылық және сотқа дейінгі тергеп-тексеру: іс жүзіндегі құқықтық жаңашылдықтар және болашаққа көзқарас» атты вебинар туралы ақпараттық хабарлама, 2017 жылғы 25 қазан.....180

Қазақстан Республикасы Заңнама институтына берілген марапат туралы ақпараттық хабарлама, Алматы қ., 2017 жылғы 2 қараша.....182

ҚР Заңнама институты қызметкерлерінің Америка Құрама Штаттарына АҚШ Мемлекеттік департаменті ұйымдастыруымен өткен «International Visitor Leadership Program» бағдарламасы шеңберінде «Basic Principles of English Contract Law» атты 2017 жылғы 28 қазан – 8 қараша аралығындағы жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама.....183

2017 жылғы 17 қарашада Астана қ. өткен «Заңнаманың тиімділігін арттыруда құқықтық зерттеулердің рөлі» тақырыбында ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....186

2017 жылғы 21 мен 23 қарашада Мәскеу қ. бірлескен «Қазіргі ресей құқығы: ғылым, норма түзушілік және практиканың өзара әрекеттесуі» XIII халықаралық ғылыми-практикалық конференциясы және «Кутафин оқулары» XVII халықаралық ғылыми-практикалық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама.....189

Дара есім

Заң ғылымдарының докторы, профессор М.А. Сәрсембаев – 70 жаста.....191

Библиография

«Актуальные проблемы уголовного права». Часть Общая / з.ғ.д., проф. Л.В. Иногамова-Хегайдың ред. – М.: Проспект, 2017. – 224 б. оқылығына рецензия.....192

Даналық ойлар.....194



Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Тукиев А.С. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Борчасвили И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Шерубай Курманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)
Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-
стан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)
Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)
Елеусизова И.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Казнев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)
Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,
Россия)
Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-
Каменогорск, Казахстан)
Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул,
Россия)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)
Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбурушин К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8 (7172) 74-02-06;
факс: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции 9

*Интервью Министра юстиции Республики Казахстан Бекетае-
ва М.Б. tengrinews.kz Зачем нужен Закон «Об адвокатской деятель-
ности?»..... 11*

Архивные страницы «Вестника»

М.А. САРСЕМБАЕВ Казахстанский закон о международных
договорах в свете права международных договоров..... 15
А. АБЫЛАЙҰЛЫ Возвращаясь к научной публикации д.ю.н.,
профессора М.А. Сарсембаева о законодательстве Республики Казах-
стан в области международных договоров..... 22

Конституционное и административное право

Л. БРОКЕР Инквизиционный принцип в административном
праве (административная процедура и административный процесс)..... 26

Гражданское и гражданско-процессуальное право

С.А. АКИМБЕКОВА Правовой статус судьи в Республике Ка-
захстан..... 35
Г.Э. АБДРАСУЛОВА Практические проблемы применения
норм об обеспечении исполнения договорных обязательств..... 44
Д.А. ЕШИМОВА, Р.А. НУРПЕЙСОВ Применение механизма
ГЧП для развития региональной инфраструктуры..... 52
А.П. АНИСИМОВ, Ж.Б. ИВАНОВА Правовое регулирование
использования беспилотных воздушных судов (квадрокоптеров):
дискуссионные вопросы..... 64

Уголовное право и уголовный процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН О процессуальной форме отказа к
началу досудебного расследования..... 71
С.М. РАХМЕТОВ, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Освобождение от
уголовной ответственности по уголовному законодательству Респу-
блики Казахстан..... 76

Международное право и сравнительное правоведение

С.Ж. АЙДАРБАЕВ, А.Б. БАЗЕНОВ Национальное общество
Красного полумесяца Республики Казахстан: история, особенности и
проблемы правового статуса..... 82

Правовой мониторинг

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Анализ действующего
законодательства Республики Казахстан в части регулирования во-
просов онлайн кредитования..... 95
Г.Б. КЫСЫКОВА Некоторые проблемы налогового законода-
тельства..... 100
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА Analysis of the regulatory framework of
electronic toll collection services: a case study of Croatia (Анализ зако-
нодательной базы по электронным услугам оплаты сборов: пример
исследования Хорватии)..... 111
Г.Б. КЫСЫКОВА, Н.М. АКИМОВА Некоторые вопросы пра-
вового мониторинга Предпринимательского кодекса Республики Ка-
захстан..... 118
Р.Б. БАЙЗАКОВА Анализ уголовного законодательства Респу-
блики Казахстан в части регулирования укрывательства..... 128

Из практики законодательства на государственном языке	
Б.А. ШОЛАН, А.Н. КАДИРОВА Модернизация общества и язык законодательства	133
Ж.М. ТУРАРОВА, Т.С. КУДАЙБЕРГЕНОВА Некоторые вопросы использования юридических терминов	139
Трибуна молодого ученого	
Р.К. КАНАТОВ Анализ проблемных аспектов практического применения и перспективы фьючерсного договора на рынке производных финансовых инструментов РК (по материалам аналитического отчета фундаментального и научно-прикладного исследования «Проблемы и перспективы фьючерсного договора на рынке производных финансовых инструментов»)	146
А. АРЫСТАН Правовая категория аффилированности	152
К.К. САБИРОВ Значение добросовестности субъекта для защиты его интересов при переходе прав на имущество	163
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о служебной поездке в Грузию 1-4 октября 2017 года, г. Тбилиси	172
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции на тему: «Совершенствование гражданского законодательства Республики Казахстан на основе имплементации принципов и положений английского и европейского права», г. Астана, 20 октября 2017 г.	177
Информационное сообщение о вебинаре на тему «Уголовное правонарушение и досудебное расследование: правовые новеллы в действии и взгляд в будущее», 25 октября 2017 года	180
Информационное сообщение о награде Института законодательства Республики Казахстан, г. Алматы, 2 ноября 2017 года	182
Информационное сообщение о рабочей поездке сотрудников Института законодательства РК в Соединенные Штаты Америки 28 октября – 8 ноября 2017 года в рамках программы «International Visitor Leadership Program» на тему «Basic Principles of English Contract Law», организованной Государственным департаментом США	184
Информационное сообщение о научно-практической конференции на тему: «Роль правовых исследований в повышении эффективности законодательства», г. Астана, 17 ноября 2017 года	186
Информационное сообщение о совместной XIII международной научно-практической конференции «Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики» и XVII международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения», г. Москва, 21-23 ноября 2017 г.	189
Персоналии	
Доктору юридических наук, профессору Сарсембаеву М.А. – 70 лет	191
Библиография	
РЕЦЕНЗИЯ на учебник «Актуальные проблемы уголовного права». Часть Общая / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: Проспект, 2017. – 224 с.	192
Мудрые мысли	194



Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Tukiyev A.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
– (Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinovski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Eleussizova I.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)
Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
sian)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)
Tlembaeyva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial10

*Interview of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan
Beketayev M.B. tengrinews.kz. Why do we need the Law «On advocacy»?.....11*

Archive «Bulletin» pages

M.A. SARSEMBAYEV Law of Kazakhstan on international
treaties in the light of the law of international treaties.....15
A. ABYLAJULY Back to the article of the Doctor of Law,
Professor M.A. Sarsembayev on the Legislation of the Republic of
Kazakhstan in the field of treaties.....22

Constitutional and Administrative Law

L. BROKER Inquisitional principle in administrative law
(administrative procedure and administrative process).....26

Civil and Civil Procedural Law

S.A. AKIMBEKOVA Legal status of the judge in the Republic of
Kazakhstan.....35
G.E. ABDASSULOVA Practical issues of application of
standards on enforcement of contractual obligations.....44
B.A. ESHIMOVA, R.A. NURPEISOV Application of PPP
mechanisms in the development of the regional infrastructure.....52
A.P. ANISIMOV, J.B. IVANOVA Legal regulation of the use of
an unmanned aircraft (quadcopters): discussion questions.....64

Criminal law and Criminal procedure

A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN About judicial form of refuse to
beginning of pre-trial investigation.....71
S.M. RAKHMETOV, F.R. AKHMEJANOV Exemption from
criminal liability on the grounds established by the criminal legislation
of the Republic of Kazakhstan.....76

International and Comparative law

S.Zh. AIDARBAYEV, A.B. BAZENOV National society of
the red crescent of the republic of Kazakhstan: history, features and
problems of legal status.....82

Legal monitoring

I.K. ELEUSSIZOVA, D.M. TURLYBEK Analysis of the actual
legislation of the Republic of Kazakhstan in the part of regulation of
online credit issues.....95
G.B. KYSSYKOVA Some problems of the tax legislation.....100
I.K. ELEUSSIZOVA Analysis of the regulatory framework of
electronic toll collection services: a case study of Croatia.....111
G.B. KYSSYKOVA, N.M. AKIMOVA Some issues of legal
monitoring of entrepreneurship code of the Republic of Kazakhstan.....118
R.B. BAIZAKOVA The analysis of the criminal legislation of the
Republic of Kazakhstan in the context of concealment regulation.....128

Lawmaking practice in the official language

B. SHOLAN, A.N. KADIROVA Modernization of society and the
language of legislation.....133

ZH.M. TURAROVA, T.S. KUDAIBERGENOVA Issues of using the legal terminology.....	139
---	-----

Young scholar tribune

R.K. KANATOV Analysis of problem aspects of practical application and prospects of the future contract on the market of derivative financial instruments of the Republic of Kazakhstan (Based on the Analytical Report of the Fundamental and Applied Research «Problems and Prospects of the Futures Contract in the Derivatives Market»).....	146
A. ARYSTAN Legal category of affiliation.....	155
K. SABIROV Value of conscientiousness of purchaser on protection of his interests in the transition of property cases	163

The Chronicle of Scientific Life

Information note about a business trip to Georgia, Tbilisi, October 1-4, 2017.....	174
Information note about the International scientific and practical conference on «Improving Civil Legislation of the Republic of Kazakhstan based on the implementation of the principles and provisions of English and European law» October 20, 2017, Astana	178
Information note about the webinar on the topic: «Criminal offense and pre-trial investigation: legal novels in action and a look into the future», October 25, 2017.....	181
Information note about the award of Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan, Almaty, November 2, 2017.....	182
Information note about the working visit of the Institute's researchers to the United States of America, within the framework of the International Visitor Leadership Program on the topic «Basic Principles of the English Contract Law» organized by the S Department of State, from October 28 to November 8, 2017.....	185
Information note about scientific and practical conference «The role of legal research in enhancing the effectiveness of legislation», Astana, November 17, 2017.....	188
Information note about the joint XIII international scientific and practical conference «Modern Russian law: interaction of science, rule-making and practice» and XVII international scientific and practical conference «Kutafin Readings», November 21-23, 2017, Moscow.....	190

Personalities

70 years to Doctor of Juridical Science professor Marat A. Sarsenbayev.....	191
---	-----

Bibliography

REVIEW on the manual «Actual problems of criminal law». General Part / Ed. Doctor of Law, prof. L.V. Inogamova-Hegai. - Moscow: Prospekt, 2017. - 224 p.....	192
--	-----

Wise thoughts	194
----------------------------	-----



УДК 343.2

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Рахметов Саттар Муканович

Главный научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор; Республика Казахстан, г. Астана; e-mail: rasattar@mail.ru

Ахмеджанов Фарух Раушанұлы

Младший научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства Республики Казахстан; Республика Казахстан, г. Астана; e-mail: farukh.akhmetjanov@mail.ru

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности; виды, принцип неотвратимости уголовной ответственности и наказания; необходимая оборона; процессуальное соглашение; акт амнистии.

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению проблемных вопросов института освобождения от уголовной ответственности в уголовном законодательстве Республики Казахстан. Актуальность темы статьи значительно возрастает в условиях проводимой политики гуманизации уголовного законодательства.

В Стратегии «Казахстан – 2050» определены перспективные направления дальнейшего поступательного развития страны, в том числе в сфере повышения конкурентоспособности нашей правовой системы. Отмечается, что наряду с дальнейшей гуманизацией уголовной политики «государство должно следовать принципу нулевой терпимости к беспорядку». Поэтому в целях укрепления принципа неотвратимости предусмотренной законом ответственности за совершение правонарушений представляется важным правильное применение норм-исключений, позволяющих освободить лицо, совершившее уголовное правонарушение, от ответственности.

В статье отмечается о возникающих угрозах нарушения важных принципов уголовного права в результате применения норм Уголовного кодекса Республики Казахстан об освобождении от уголовной ответственности. В качестве одной из основных проблем, по мнению авторов, называется чрезмерно расширенный перечень оснований освобождения от уголовной ответственности в действующем УК Республики Казахстан. В целях обоснования данного тезиса проведен сравнительный анализ законодательства некоторых зарубежных стран.

Авторами предлагается сократить количество оснований освобождения от уголовной ответственности, исключив из Общей части Уголовного кодекса Республики Казахстан такие их виды, как освобождение от уголовной ответственности при превышении пределов необходимой обороны (статья 66 УК РК) и освобождение от уголовной ответственности на основании акта амнистии (статья 78 УК РК).

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМАСЫ БОЙЫНША ҚЫЛМЫСТЫҚ ЖАУАПТЫЛЫҚТАН БОСАТУ

Саттар Мұқанұлы Рахметов

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының қылмыстық, қылмыстық іс-жүргізу, қылмыстық атқару заңнамасы және сот сапартамасы бөлімінің бас ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының докторы, профессор; Қазақстан Республикасы, Астана қ.; e-mail: rasattar@mail.ru

Фарух Раушанұлы Ахмеджанов

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының қылмыстық, қылмыстық іс-жүргізу, қылмыстық атқару заңнамасы және сот сапартамасы бөлімінің кіші ғылыми қызметкері; Қазақстан Республикасы, Астана қ.; e-mail: farukh.akhmetjanov@mail.ru

Түйін сөздер: қылмыстық жауаптылықтан босату; түрлері, қылмыстық жауапкершілік пен жазаның бұлтартпастық қағидасы; қажетті қорғаныс; процесстік келісім; рақымшылық жасау туралы акті.

Аннотация. Мақала Қазақстан Республикасы қылмыстық заңнамасында қылмыстық жауапкершіліктен босату институтының сауалды мәселелеріне арналған. Өткізіліп жатқан қылмыстық заңнаманы гуманизациялау саясаты аясында мақала тақырыбы өзекті болып табылады.

«Қазақстан-2050» Стратегиясында мемлекеттің әрі қарай дамуының өзекті бағыттары белгіленген, оның ішінде біздің құқықтық жүйеміздің бәсекелестікке қабілеттілігін арттыру аясы да кіреді. Қылмыстық саясатты әрі қарай гуманизациялаумен қатар, «мемлекет құқық бұзушылыққа нөлдік төзімділік қағидасын ұстану тиістігі» ескеріледі. Сондықтан, жасалған құқық бұзушылық үшін заңда көзделген жауапкершіліктің бұлтартпастық қағидасын күшейту мақсатында, қылмыстық құқық бұзушылық жасаған тұлғаны жауапкершіліктен босатуды мүмкін ететін арнайы нормалардың дұрыс қолданылуы маңызды болып табылады.

Мақалада қылмыстық жауапкершіліктен босататын Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің нормаларын қолдану нәтижесінде қылмыстық құқықтың маңызды қағидаларын бұзу қаупі туындайтыны туралы ескеріледі. Авторлардың пікірі бойынша маңызды мәселелердің бірі ретінде әрекет ететін Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінде қылмыстық жауапкершіліктен босатудың тізімінің кең болуы деп атайды. Аталған тезисті негіздеу мақсатында кейбір шет елдер заңнамасына салыстырмалы анализ жасалынды.

Авторлар Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінің Жалпы бөлімінен қажетті қорғаныс шегін асқаны үшін қылмыстық жауапкершіліктен босату (ҚР ҚК 66-бабы) және рақымшылық жасау туралы актісі негізінде қылмыстық жауаптылықтан босату (ҚР ҚК 78-бабы) сияқты нормаларды алып тастап, қылмыстық жауапкершіліктен босатудың негіздер санын қысқартуды ұсынады.

EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY ON THE GROUNDS ESTABLISHED BY THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Sattar M. Rakhmetov

Chief research fellow, Department of Criminal, Criminal Procedure, Criminal Executive Legislation and Judicial Expertise, the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan, doctor of jurisprudence, professor; Astana, Republic of Kazakhstan; e-mail: rasattar@mail.ru

Farukh R. Akhmejanov

Junior research fellow, Department of Criminal, Criminal Procedure, Criminal Executive Legislation and Judicial Expertise, the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan; Astana, Republic of Kazakhstan; e-mail: farukh.akhmejanov@mail.ru

Keywords: exemption from criminal liability; types, the principle of inevitability of criminal liability and punishment; necessary self-defense; procedural agreement; act of amnesty.

Abstract. The article considers problematic issues of the institute of exemption from criminal liability in the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan. The relevance of the topic of the article significantly increases in the context of the ongoing policy of humanization of criminal legislation.

The Strategy «Kazakhstan – 2050» defines perspective directions for the further progressive development of the country, including in the sphere of enhancing the competitiveness of our legal system. It is noted that along with the further humanization of the criminal policy, «the state must follow the principle of zero tolerance for disorder». Therefore, in order to strengthen the principle of inevitability of statutory liability for the commission of offenses, it is important to correctly apply exceptions to norms that allow releasing from liability the person who committed the criminal offense.

The article indicates the emerging threats of violation of the important principles of criminal law as a result of applying the norms of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan on exemption from criminal liability. One of the main problems, according to the authors, is the overly extended list of grounds for exemption from criminal liability in the current Criminal Code

of the Republic of Kazakhstan. In order to substantiate this thesis, a comparative analysis of the legislation of some foreign countries was carried out.

The authors propose to reduce the number of grounds for exemption from criminal liability, excluding from the General Part of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan such types as exemption from criminal liability in case of exceeding the limits of necessary self-defense (Article 66 of the Criminal Code of the RK) and exemption from criminal liability on the basis of an act of amnesty (Article 78 of the Criminal Code of the RK).

Современная уголовная политика Республики Казахстан направлена на повышение эффективности борьбы с преступностью с максимальным возмещением вреда, причиненного уголовным правонарушением. Концепция правовой политики на 2010-2020 годы предусматривает применение гуманных мер, главным образом, в отношении лиц, «впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести, а также социально уязвимых групп населения - беременных и одиноких женщин, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, несовершеннолетних, людей преклонного возраста»¹.

В практической реализации указанных направлений значительную роль играют нормы действующего Уголовного кодекса Республики Казахстан, регламентирующие вопросы освобождения от уголовной ответственности, которые довольно активно применяются правоприменителями. Это, в свою очередь, способствует снижению численности тюремного населения нашей страны.

Однако гуманизация отечественного уголовного законодательства, на наш взгляд, привела к чрезмерному расширению возможности освобождения от уголовной ответственности: в Общей части УК РК предусмотрено девять видов освобождения от уголовной ответственности (раздел 5). Вместе с тем, так называемые специальные виды освобождения от уголовной ответственности предусмотрены в примечаниях к сорока одной статье Особенной части УК РК.

Анализ статистических данных показывает, что ежегодно от уголовной ответственности освобождается значительное число совершивших уголовные правонарушения лиц. К примеру, если в 2012 году по нереабилитирующим основаниям уголовное преследование прекращено по 26 134 преступлениям (или 9,1% всех зарегистрированных преступлений), то в 2016 году по нереабилитирующим основаниям уголовное преследование прекращено по 79 021 уго-

ловному правонарушению (или 21,8% всех зарегистрированных уголовных правонарушений)².

Приведенные данные свидетельствуют о том, что количество уголовных правонарушений, по которым лица освобождаются от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, за рассматриваемый промежуток возросло втрое. Это, в свою очередь, позволяет предположить, что применение норм Уголовного кодекса об освобождении совершивших уголовные правонарушения лиц от уголовной ответственности приобретает массовый характер. При этом не учитываются процессуальные расходы работников правоохранительных и специальных государственных органов на проведение досудебного расследования, затраченное время на сбор доказательств и раскрытие каждого уголовного правонарушения, по которому впоследствии уголовное дело прекращается.

С одной стороны, существует мнение о том, что «освобождение от уголовной ответственности является своеобразным «компромиссом» между преступником (если он сам и содеянное им не представляют большой опасности) и государством в целях восстановления ущерба, причиненного преступлением, а также предупреждения совершения новых преступлений» [1, с. 63].

В то же время чрезмерное увлечение применением норм УК РК об освобождении от уголовной ответственности приводит к значительным негативным последствиям. Так, в результате этого нарушаются краеугольные уголовно-правовые принципы, такие как принцип неотвратимости ответственности и наказания и принцип справедливости, а также довольно часто остается не возмещенным ущерб, причиненный потерпевшему. Последнее означает, что одна из целей наказания, предусмотренная в части второй статьи 39 УК РК – восстановление социальной справедливости – не достигается. Экспертами касательно применения оснований

¹ Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» // Сайт «adilet.zan.kz» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_. Дата обращения: 01.11.2017;

² Статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Форма отчета 1-М. О зарегистрированных уголовных правонарушениях (2012, 2016) // Сайт «qamqor.gov.kz» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat>. Дата обращения: 08.11.2017.

освобождения от уголовной ответственности справедливо отмечается, что «исключения не могут приобретать свойства правил, поскольку тогда в исключение превращается принцип: в первом случае принцип неотвратимости уголовной ответственности, а во втором - принцип гуманизма» [2].

Регламентированные в Уголовном кодексе Республики Казахстан нормы об освобождении от уголовной ответственности условно можно разделить на две группы:

а) предусмотренные статьями Общей части УК РК;

б) предусмотренные в примечаниях к статьям Особенной части УК РК.

Вторую группу норм в уголовно-правовой науке принято называть специальными видами освобождения от уголовной ответственности, предусмотренными в Особенной части уголовного законодательства.

Основания для их применения различны. В качестве примера выделим следующие составы уголовных правонарушений. В примечании к ст. 125 УК (Похищение человека) указано: «Лицо, добровольно освободившее похищенного (похищенную), освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится состава иного преступления». В соответствии с примечанием к ст. 175 УК (Государственная измена) «лицо, совершившее преступления, предусмотренные настоящей статьей, а также статьями 176 и 179 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным сообщением государственным органам или иным образом способствовало предотвращению наступления ущерба интересам Республики Казахстан и если в его действиях не содержится состава иного преступления». Согласно примечанию 2 к ст. 367 УК (Дача взятки) «лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении него имело место вымогательство взятки со стороны лица, указанного в части первой статьи 366 настоящего Кодекса, или если это лицо добровольно сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о даче взятки». Согласно примечанию к ст. 442 УК (Дезертирство) «военнослужащий, совершивший дезертирство, предусмотренное частями первой или второй настоящей статьи, может быть освобожден судом от уголовной ответственности, если дезертирство явилось следствием стечения тяжелых обстоятельств». В примечании к ст. 444 УК (Нарушение правил не-

сения боевого дежурства) указано: «Военнослужащий, впервые совершивший деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, при смягчающих обстоятельствах может быть освобожден судом от уголовной ответственности»³.

Из приведенных выше норм Особенной части УК РК видно, что в большинстве случаев в качестве основания для применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности указаны: добровольное совершение действий, свидетельствующих о раскаянии лица, совершившего уголовное правонарушение; отсутствие общественно опасных последствий совершенного виновным деяния; совершение общественно опасного деяния впервые; наличие смягчающих обстоятельств.

Анализ уголовного законодательства зарубежных стран свидетельствует о том, что в Общей части Уголовных кодексов большинства стран мира закреплено минимальное количество видов освобождения от уголовной ответственности. В частности, в Общей части УК Российской Федерации предусмотрено 5 видов освобождения от уголовной ответственности; в Общей части УК Республики Беларусь - 6 видов, в Общей части УК Китайской Народной Республики - 1 вид, в Общей части УК ФРГ - 1 вид, в УК Японии - 1 вид. Наряду с этим отметим, что отсутствуют нормы об освобождении от уголовной ответственности в Общей части Пениitenciарного кодекса Эстонии, УК Швеции, УК Испании, УК Нидерландов и ряда других стран.

В изученных нами УК стран дальнего зарубежья отсутствуют нормы: об освобождении от уголовной ответственности по актам амнистии; об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием; об освобождении от уголовной ответственности при превышении пределов необходимой обороны (кроме УК ФРГ); об освобождении от уголовной ответственности при выполнении условий процессуального соглашения; об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением; об освобождении от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки.

В Особенной части Уголовных кодексов зарубежных стран также предусмотрены нормы (примечания), предусматривающие освобождение от уголовной ответственности. Их количество изменчиво в разных странах. Так, в Особенной части УК Российской

³ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.07.2017 года) // Сайт «adilet.zan.kz» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226#z152>. Дата обращения: 01.11.2017.

Федерации такие примечания содержатся в 36 статьях, в Особенной части УК Республики Беларусь – в 37 статьях.

Институт освобождения от уголовной ответственности, как было указано выше, широко применяемый в нашей стране, имеет как положительные, так и отрицательные последствия для криминогенной обстановки в стране.

Положительный результат заключается в том, что лица, впервые совершившие уголовные правонарушения, не представляющие большой общественной опасности, не попадая на скамью подсудимых, в большинстве случаев исправляются и не совершают новых уголовных правонарушений. Иными словами, применение данного института преследует и определенную профилактическую цель.

Чрезмерное расширение возможности применения норм УК об освобождении от уголовной ответственности может негативно отразиться на состоянии преступности в нашей стране, так как далеко не все совершившие уголовные правонарушения лица, освобожденные от уголовной ответственности, правильно оценивают этот гуманный акт и воздерживаются от повторного совершения уголовного правонарушения. То есть от повторных совершений указанными лицами уголовных правонарушений вновь нарушаются права и свободы человека, общества или государства.

Изложенные в данной статье тезисы обосновывают назревшую необходимость качественного и количественного пересмотра положений Общей части УК, регламентирующих институт освобождения от уголовной ответственности, в сторону сокращения видов освобождения. Чрезмерно большое количество видов освобождения от уголовной ответственности повышает коррупционность норм Уголовного кодекса, так как создает угрозу их необоснованного применения.

В частности, в статье 66 УК (освобождение от уголовной ответственности при превышении пределов необходимой обороны) указывается, что «лицо, превысившее пределы необходимой обороны вследствие страха, испуга или замешательства, вызванного общественно опасным посягательством, может быть с учетом обстоятельств дела освобождено от уголовной ответственности».

Данная норма трудна в применении ввиду использования в ней таких неюридических оценочных понятий, как «страх», «испуг» и «замешательство». При необходимой обороне любой человек может оказаться в состоянии страха, испуга или замешательства, ввиду чего даже в случае превышения

пределов необходимой обороны оно согласно этой норме может быть освобождено от уголовной ответственности.

Отметим, что практически все уголовные дела по статье 102 УК РК (Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны) и по статье 112 УК РК (Причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны) могут быть прекращены со ссылкой на статью 66 УК РК. Причем полномочиями по прекращению дел в соответствии с УПК РК обладает широкий круг правоприменителей: следователь, прокурор, судья. В этой связи статью 66 УК РК можно отнести к числу коррупциогенных. Поэтому следует исключить из УК данную статью.

Вызывает сомнения наличие в УК нашей страны еще одного вида освобождения от уголовной ответственности - освобождение от уголовной ответственности и наказания на основании акта амнистии, предусмотренное статьей 78 УК. Данный вид освобождения играет отрицательную роль в противодействии уголовным правонарушениям, так как приводит к нарушению принципа неотвратимости ответственности и наказания, так как лицо, совершая уголовное правонарушение, заведомо рассчитывает на прощение со стороны государства и избежание ответственности.

Амнистия нарушает принцип справедливости и гуманизма по отношению к потерпевшим. Нередки случаи, когда лица в нетрезвом состоянии совершают наезды на пешеходов, в результате которых погибают люди. Такие лица подпадают под амнистию, так как преступление не относится к категории тяжких. Аналогичное положение можно наблюдать и в отношении лиц, совершивших изнасилования, к которым также применима амнистия, так как состав части первой статьи 120 УК РК относится к преступлениям средней тяжести. Указанное вызывает недовольство и возмущение со стороны родных и близких погибшего.

Следует иметь в виду, что освобождение от уголовной ответственности на основании акта амнистии отсутствует в уголовном законодательстве стран дальнего зарубежья. В этой связи следует исключить из УК РК данный вид освобождения от уголовной ответственности. Для этого необходимо исключить из статьи 78 УК части первую и часть вторую.

Также требует пересмотра основание освобождения от уголовной ответственности, закрепленное в статье 67 УК РК, которая предусматривает освобождение от уголовной ответственности при выполнении условий процессуального соглашения.

В статье 67 УК РК в качестве основания

ее применения указывается выполнение лицом всех условий процессуального соглашения. В соответствии с частью первой статьи 612 УПК РК процессуальное соглашение может быть заключено в форме сделки о признании вины и в форме соглашения о сотрудничестве. Для заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины необходимо наличие следующих условий: добровольное изъятие подозреваемым, обвиняемым желания на заключение процессуального соглашения; подозреваемый, обвиняемый не оспаривают подозрение, обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного ими вреда; согласие потерпевшего на заключение процессуального соглашения (часть первая статьи 613 УПК РК).

Анализ зарубежного законодательства показывает, что институт процессуальных соглашений в большинстве практик предполагает не полное освобождение лиц, совершивших преступления (особенно тяжкие и особо тяжкие), от уголовной ответственности, а смягчение наказания, сокращение его срока, замену более строго наказания менее строгим. Полное освобождение от уголовной ответственности виновного лица в обмен на сотрудничество со следствием несовместимо с принципом неотвратимости ответственности и наказания и принципом справедливости. Заметим, что аналогичной научной позиции придерживается и ряд других исследователей [3, с. 13].

Кроме того, освобождение от уголовной ответственности при выполнении всех условий процессуального соглашения в форме сделки о признании вины имеет сходство с



наиболее часто применяющимся в практической деятельности правоохранительных органов видом освобождения от уголовной ответственности - освобождением от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 65 УК). Положения данных видов освобождения от уголовной ответственности в определенной степени дублируют друг друга.

Полагаем, что действующую редакцию статьи 67 УК следует доработать с введением дифференцированных оснований освобождения от уголовной ответственности в зависимости от тяжести совершенного уголовного правонарушения. По тяжким и особо тяжким преступлениям необходимо исключить возможность освобождения от уголовной ответственности, предусмотрев только смягчение наказания.

Таким образом, пересмотр обозначенных нами видов освобождения от уголовной ответственности (статьи 66, 67 и 78 УК РК) позволит снизить вероятность необоснованного применения института освобождения от уголовной ответственности, повысить соблюдение принципа неотвратимости ответственности и наказания, исключить коррупционную составляющую.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аликперов Х.Д. Преступность и компромисс // Изд. «Элм». – Баку. 1992. – 192 с.
2. Хавронюк Н.И. Проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания // Сайт «online.zakon.kz» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35075482#pos=1;-90. Дата обращения: 12.11.2017
3. Казиев З.Г., Нургалинов Б.К. Казахстанский «свидетель обвинения» перед выбором: быть или не быть? // Вестник Министерства юстиции Республики Казахстан. №4(17) 2017. - С. 10-15.

REFERENCES

1. Alikperov H.D. Prestupnost' i kompromiss // Izd. «Jelm». – Baku. 1992. – 192 s.
2. Havronjuk N.I. Problemnye voprosy osvobozhdenija ot ugovnoj otvetstvennosti i nakazanija // Sajt «online.zakon.kz» [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35075482#pos=1;-90. Data obrashhenija: 12.11.2017
3. Kaziev Z.G., Nurgazinov B.K. Kazahstanskij «svidetel' obvinenija» pered vyborom: byt' ili ne byt' // Vestnik Ministerstva justicii Respubliki Kazahstan. №4(17) 2017. - S. 10-15.