

Меншік иесі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz

сайттың орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Тукчиев А.С. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)
Редакциялық алқа құрамы
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абылайұлы А. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Елеусізова И.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Қазан, Ресей)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,
Ресей)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қызығызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Журнал редакциясы
Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.
*Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)*
Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы	8
<i>Қазақстан Республикасы Әділет министрі М.Б. Бекетаевтың tengrinews.kz берілген «Адвокаттық қызмет туралы» Заң не үшін қажет? деген сұхбаты</i>	11
«Жаршының» мұрағат беттері	
М.А. СӨРСЕМБАЕВ Халықаралық шарттар құқығы тұрғысындағы Қазақстанның халықаралық шарттар туралы заңы.....	15
А. АБЫЛАЙҰЛЫ З.ғ.д., профессор М.А. Сарсембаевтың Қазақстан Республикасының халықаралық шарттары саласындағы заңнамасы туралы ғылыми жарияланымына қайта оралғанда.....	22
Конституциялық және әкімшілік құқық	
Л. БРОКЕР Әкімшілік құқықтағы инквизициялық қағидат (әкімшілік рәсім және әкімшілік процесс).....	26
Азаматтық және азаматтық-процестік құқық	
С.А. ӘКІМБЕКОВА Қазақстан Республикасындағы судьяның құқықтық мәртебесі.....	35
Г.Е. ӘБДІРАСҰЛОВА Шарттық міндеттемелердің орындалуын қамтамасыз ету туралы нормаларды қолданудың практикалық мәселелері.....	44
Д.А. ЕШІМОВА, Р.А. НҮРПЕЙІСОВ Мемлекеттік-жекешелік әріптестіктің тетігін өңірлік инфрақұрылымды дамыту үшін пайдалану.....	52
А.П. АНИСИМОВ, Ж.Б. ИВАНОВА Пилотсыз әуе кемелерін (квадрокоптерлерді) пайдаланудың құқықтық реттеуі: талқылау мәселелері.....	64
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
А.Н. АХПАНОВ, АЛ. ХАН Сотқа дейінгі тергеудің басталуына бас тартудың процестік нысаны туралы.....	71
С.М. РАХМЕТОВ, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша қылмыстық жауаптылықтан босату.....	76
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
С.Ж. АЙДАРБАЕВ, А.Б. БАЗЕНОВ Қазақстан Республикасының Қызыл жарты ай ұлттық қоғамы: тарихы, құқықтық мәртебесінің ерекшеліктері мен проблемалары.....	82
Құқықтық мониторинг	
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҮРЛЫБЕК Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасын онлайн кредиттеу мәселелерін реттеу бөлігінде талдау.....	95
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА Салық заңнамасының кейбір проблемалары.....	100
И.К. ЕЛЕУСІЗОВА Analysis of the regulatory framework of electronic toll collection services: a case study of Croatia (Алым төлеудің электрондық көрсетілетін қызметтер бойынша заңнама базасын талдау: Хорватияны зерттеу мысалы).....	111
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, Н.М. ӘКІМОВА Қазақстан Республикасының Кәсіпкерлік кодексі құқықтық мониторингінің кейбір мәселелері.....	118
Р.Б. БАЙЗАҚОВА Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасын қылмысты жасыруды реттеу бөлігінде талдау.....	128

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан

Б.А. ШОЛАН, А.Н. КАДИРОВА Қоғамның жаңғыруы және заңнама тілі133

Ж.М. ТҰРАРОВА, Т.С. ҚҰДАЙБЕРГЕНОВА Заң терминдерін пайдаланудың кейбір мәселелері139

Жас ғалым мінбері

Р.К. ҚАНАТОВ Қазақстан Республикасының туынды қаржы құралдары нарығындағы фьючерлік шартты практикалық қолданудың проблемалық аспектілерін және оның перспективаларын талдау («Туынды қаржы құралдары нарығындағы фьючерстік шарттың проблемалары мен перспективалары» атты іргелі және ғылыми-қолданбалы зерттеудің талдау есебінің материалдары бойынша)146

А. АРЫСТАН Үлестестіктің құқықтық санаты152

К.Қ. САБИРОВ Мүлікке құқық өткен субъектінің мүдделерін қорғау үшін оның адалдығының мағынасы163

Ғылыми өмір хроникасы

2017 жылғы 1-4 қазанда Грузияға қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, Тбилиси қ.172

«Ағылшын және еуропалық құқық қағидаттары мен ережелерін имплементациялау негізінде Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасын жетілдіру» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2017 жылғы 20 қазан175

«Қылмыстық құқық бұзушылық және сотқа дейінгі тергеп-тексеру: іс жүзіндегі құқықтық жаңашылдықтар және болашаққа көзқарас» атты вебинар туралы ақпараттық хабарлама, 2017 жылғы 25 қазан180

Қазақстан Республикасы Заңнама институтына берілген марапат туралы ақпараттық хабарлама, Алматы қ., 2017 жылғы 2 қараша182

ҚР Заңнама институты қызметкерлерінің Америка Құрама Штаттарына АҚШ Мемлекеттік департаменті ұйымдастыруымен өткен «International Visitor Leadership Program» бағдарламасы шеңберінде «Basic Principles of English Contract Law» атты 2017 жылғы 28 қазан – 8 қараша аралығындағы жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама183

2017 жылғы 17 қарашада Астана қ. өткен «Заңнаманың тиімділігін арттыруда құқықтық зерттеулердің рөлі» тақырыбында ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама186

2017 жылғы 21 мен 23 қарашада Мәскеу қ. бірлескен «Қазіргі ресей құқығы: ғылым, норма түзушілік және практиканың өзара әрекеттесуі» XIII халықаралық ғылыми-практикалық конференциясы және «Кутафин оқулары» XVII халықаралық ғылыми-практикалық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама189

Дара есім

Заң ғылымдарының докторы, профессор М.А. Сәрсембаев – 70 жаста191

Библиография

«Актуальные проблемы уголовного права». Часть Общая / з.ғ.д., проф. Л.В. Иногамова-Хегайдың ред. – М.: Проспект, 2017. – 224 б. оқылығына рецензия192

Даналық ойлар194



Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издаётся с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz

Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Тукиев А.С. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан) – (председатель)

Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Борчашвили И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Шерубай Кұрманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)

Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-
стан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)

Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Елеусизова И.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Казнев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,
Россия)

Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-
Каменогорск, Казахстан)

Свободный Ф.К. – к.п.с.н. (Барнаул,
Россия)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Джамбуршин К.А.

*Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)*

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции 9

*Интервью Министра юстиции Республики Казахстан Бекетае-
ва М.Б. tengrinews.kz Зачем нужен Закон «Об адвокатской деятель-
ности»?* 11

Архивные страницы «Вестника»

М.А. САРСЕМБАЕВ Казахстанский закон о международных
договорах в свете права международных договоров 15

А. АБЫЛАЙҰЛЫ Возвращаясь к научной публикации д.ю.н.,
профессора М.А. Сарсембаева о законодательстве Республики Казах-
стан в области международных договоров 22

Конституционное и административное право

Л. БРОКЕР Инквизиционный принцип в административном
праве (административная процедура и административный процесс) 26

Гражданское и гражданско-процессуальное право

С.А. АКИМБЕКОВА Правовой статус судьи в Республике Ка-
захстан 35

Г.Э. АБДРАСУЛОВА Практические проблемы применения
норм об обеспечении исполнения договорных обязательств 44

Д.А. ЕШИМОВА, Р.А. НУРПЕЙСОВ Применение механизма
ГЧП для развития региональной инфраструктуры 52

А.П. АНИСИМОВ, Ж.Б. ИВАНОВА Правовое регулирование
использования беспилотных воздушных судов (квадрокоптеров):
дискуссионные вопросы 64

Уголовное право и уголовный процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН О процессуальной форме отказа к
началу досудебного расследования 71

С.М. РАХМЕТОВ, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Освобождение от
уголовной ответственности по уголовному законодательству Респу-
блики Казахстан 76

Международное право и сравнительное правоведение

С.Ж. АЙДАРБАЕВ, А.Б. БАЗЕНОВ Национальное общество
Красного полумесяца Республики Казахстан: история, особенности и
проблемы правового статуса 82

Правовой мониторинг

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Анализ действующего
законодательства Республики Казахстан в части регулирования во-
просов онлайн кредитования 95

Г.Б. КЫСЫКОВА Некоторые проблемы налогового законода-
тельства 100

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА Analysis of the regulatory framework of
electronic toll collection services: a case study of Croatia (Анализ зако-
нодательной базы по электронным услугам оплаты сборов: пример
исследования Хорватии) 111

Г.Б. КЫСЫКОВА, Н.М. АКИМОВА Некоторые вопросы пра-
вового мониторинга Предпринимательского кодекса Республики Ка-
захстан 118

Р.Б. БАЙЗАКОВА Анализ уголовного законодательства Респу-
блики Казахстан в части регулирования укрывательства 128

Из практики законодательства на государственном языке	
Б.А. ШОЛАН, А.Н. КАДИРОВА Модернизация общества и язык законодательства	133
Ж.М. ТУРАРОВА, Т.С. КУДАЙБЕРГЕНОВА Некоторые вопросы использования юридических терминов	139
Трибуна молодого ученого	
Р.К. КАНАТОВ Анализ проблемных аспектов практического применения и перспективы фьючерсного договора на рынке производных финансовых инструментов РК (по материалам аналитического отчета фундаментального и научно-прикладного исследования «Проблемы и перспективы фьючерсного договора на рынке производных финансовых инструментов»)	146
А. АРЫСТАН Правовая категория аффилированности	152
К.К. САБИРОВ Значение добросовестности субъекта для защиты его интересов при переходе прав на имущество	163
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о служебной поездке в Грузию 1-4 октября 2017 года, г. Тбилиси	172
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции на тему: «Совершенствование гражданского законодательства Республики Казахстан на основе имплементации принципов и положений английского и европейского права», г. Астана, 20 октября 2017 г.	177
Информационное сообщение о вебинаре на тему «Уголовное правонарушение и досудебное расследование: правовые новеллы в действии и взгляд в будущее», 25 октября 2017 года	180
Информационное сообщение о награде Института законодательства Республики Казахстан, г. Алматы, 2 ноября 2017 года	182
Информационное сообщение о рабочей поездке сотрудников Института законодательства РК в Соединенные Штаты Америки 28 октября – 8 ноября 2017 года в рамках программы «International Visitor Leadership Program» на тему «Basic Principles of English Contract Law», организованной Государственным департаментом США	184
Информационное сообщение о научно-практической конференции на тему: «Роль правовых исследований в повышении эффективности законодательства», г. Астана, 17 ноября 2017 года	186
Информационное сообщение о совместной XIII международной научно-практической конференции «Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики» и XVII международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения», г. Москва, 21-23 ноября 2017 г.	189
Персоналии	
Доктору юридических наук, профессору Сарсембаеву М.А. – 70 лет	191
Библиография	
РЕЦЕНЗИЯ на учебник «Актуальные проблемы уголовного права». Часть Общая / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: Проспект, 2017. – 224 с.	192
Мудрые мысли	194



Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Tukiyev A.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
– (Chairman)

Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)

Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)

Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)

Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Malinovski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Sherubai Kurmanbaily – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)

Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)

Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)

Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)

Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Eleussizova I.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)

Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)

Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)

Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
sian)

Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

Tlembaeyva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.

Yermek A.B.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial 10

*Interview of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan
Beketayev M.B. tengrinews.kz. Why do we need the Law «On advocacy»?..... 11*

Archive «Bulletin» pages

M.A. SARSEMBAYEV Law of Kazakhstan on international
treaties in the light of the law of international treaties..... 15

A. ABYLAIJULY Back to the article of the Doctor of Law,
Professor M.A. Sarsembayev on the Legislation of the Republic of
Kazakhstan in the field of treaties..... 22

Constitutional and Administrative Law

L. BROKER Inquisitional principle in administrative law
(administrative procedure and administrative process)..... 26

Civil and Civil Procedural Law

S.A. AKIMBEKOVA Legal status of the judge in the Republic of
Kazakhstan..... 35

G.E. ABDASSULOVA Practical issues of application of
standards on enforcement of contractual obligations..... 44

B.A. ESHIMOVA, R.A. NURPEISOV Application of PPP
mechanisms in the development of the regional infrastructure..... 52

A.P. ANISIMOV, J.B. IVANOVA Legal regulation of the use of
an unmanned aircraft (quadcopters): discussion questions..... 64

Criminal law and Criminal procedure

A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN About judicial form of refuse to
beginning of pre-trial investigation..... 71

S.M. RAKHMETOV, F.R. AKHMEJANOV Exemption from
criminal liability on the grounds established by the criminal legislation
of the Republic of Kazakhstan..... 76

International and Comparative law

S.Zh. AIDARBAYEV, A.B. BAZENOV National society of
the red crescent of the republic of Kazakhstan: history, features and
problems of legal status..... 82

Legal monitoring

I.K. ELEUSSIZOVA, D.M. TURLYBEK Analysis of the actual
legislation of the Republic of Kazakhstan in the part of regulation of
online credit issues..... 95

G.B. KYSSYKOVA Some problems of the tax legislation..... 100

I.K. ELEUSSIZOVA Analysis of the regulatory framework of
electronic toll collection services: a case study of Croatia..... 111

G.B. KYSSYKOVA, N.M. AKIMOVA Some issues of legal
monitoring of entrepreneurship code of the Republic of Kazakhstan..... 118

R.B. BAIZAKOVA The analysis of the criminal legislation of the
Republic of Kazakhstan in the context of concealment regulation..... 128

Lawmaking practice in the official language

B. SHOLAN, A.N. KADIROVA Modernization of society and the
language of legislation..... 133

ZH.M. TURAROVA, T.S. KUDAIBERGENOVA Issues of using the legal terminology.....139

Young scholar tribune

R.K. KANATOV Analysis of problem aspects of practical application and prospects of the future contract on the market of derivative financial instruments of the Republic of Kazakhstan (Based on the Analytical Report of the Fundamental and Applied Research «Problems and Prospects of the Futures Contract in the Derivatives Market»).....146

A. ARYSTAN Legal category of affiliation.....155

K. SABIROV Value of conscientiousness of purchaser on protection of his interests in the transition of property cases163

The Chronicle of Scientific Life

Information note about a business trip to Georgia, Tbilisi, October 1-4, 2017.....174

Information note about the International scientific and practical conference on «Improving Civil Legislation of the Republic of Kazakhstan based on the implementation of the principles and provisions of English and European law» October 20, 2017, Astana178

Information note about the webinar on the topic: «Criminal offense and pre-trial investigation: legal novels in action and a look into the future», October 25, 2017.....181

Information note about the award of Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan, Almaty, November 2, 2017.....182

Information note about the working visit of the Institute’s researchers to the United States of America, within the framework of the International Visitor Leadership Program on the topic «Basic Principles of the English Contract Law» organized by the S Department of State, from October 28 to November 8, 2017.....185

Information note about scientific and practical conference «The role of legal research in enhancing the effectiveness of legislation», Astana, November 17, 2017.....188

Information note about the joint XIII international scientific and practical conference «Modern Russian law: interaction of science, rule-making and practice» and XVII international scientific and practical conference «Kutafin Readings», November 21-23, 2017, Moscow.....190

Personalities

70 years to Doctor of Juridical Science professor Marat A. Sarsenbayev.....191

Bibliography

REVIEW on the manual «Actual problems of criminal law». General Part / Ed. Doctor of Law, prof. L.V. Inogamova-Hegai. - Moscow: Prospekt, 2017. - 224 p.....192

Wise thoughts.....194



АНАЛИЗ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ЧАСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ УКРЫВАТЕЛЬСТВА

Байзакова Раушан Бекмахановна

Преподаватель кафедры права Казахского национального аграрного университета, магистр права, г. Алматы, Республика Казахстан;
e-mail: rau.b.777@mail.ru

Ключевые слова: прикосновенность к преступлению; укрывательство; заранее обещанное.

Аннотация. Самая распространенная форма прикосновенности - это укрывательство преступника или преступления. С точки зрения своих объективных признаков укрывательство непременно предполагает совершение активных физических действий. Укрывательство как форма прикосновенности предполагает такие действия, которые не были заранее обещаны укрывателем. В случае заранее обещанного укрывательства мы имеем дело с соучастием в правонарушении. За укрывательство установлено уголовным законодательством ответственность, который играет немаловажную роль в борьбе с преступностью.

Имущества приобретенные, заведомо добытого преступным путем, понимается совершение возмездных или безвозмездных действий. В результате которых лицо получает возможность распоряжаться имуществом по своему усмотрению.

Правильное уяснение понятия недонесения, условий и пределов ответственности за него имеет большое значение в деле отправления правосудия, соблюдения прав и интересов граждан. Это по существу вопрос о юридических основаниях ответственности за этот вид прикосновенности к преступлению, выражающийся в пассивном поведении лица, в сообщении уполномоченным органам о приготовлении или оконченом преступлении.

Уголовному законодательству зарубежных государств также известен институт прикосновенности к преступлению. Но нормы уголовного законодательства зарубежных государств, предусматривающие ответственность за прикосновенность к преступлению призваны содействовать дальнейшему укреплению законности, повышению бдительности, созданию атмосферы всеобщего осуждения преступников.

Заранее не обещанное укрывательство, на наш взгляд, недостаточно обосновано и нуждается в некотором уточнении.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМАСЫН ЖАСЫРУДЫ РЕТТЕУ БОЛГІНДЕ ТАЛДАУ

Раушан Бекмаханқызы Байзақова

Қазақ ұлттық аграрлық университеті құқық кафедрасының оқытушысы,
құқық магистрі, Алматы, Қазақстан Республикасы; e-mail: rau.b.777@mail.ru

Түйін сөздер: қылмысқа қатысушылық; қылмысты жасыру, алдан ала сөз байланысу.

Аннотация. Қылмысты және қылмыскерді жасыру қылмысқа жанасушылықтың жиі кездесетін нысандарының бірі болып табылады. Объективті белгілеріне сәйкес қылмысты жасыру белсенді әрекеттерді жасаудан тұрады.

Қылмысты жасыру қылмысқа қатысушылық нысаны ретінде қылмысты жасырушымен алдын ала сөз берумен байланысты емес әрекеттерді жасауды көздейді. Алдын ала сөз бере отырып қылмысты жасыру әрекеттері қылмысқа ортақ қатысу ретінде дәрежеленеді. Қылмысқа қатысушылық үшін қылмыстық заңнамада бекітілген жауаптылықтың қылмыстылықпен күрестегі маңызы зор.

Меншікті қылмысты жолмен алу дегеніміз қайтарымды және қайтарымсыз әрекеттер арқылы алу. Ол меншікпен қылмыскер өзі біледі қалай жұмсау керектігін.

Қылмыс жөнінде хабарламау түсінігін дұрыс талқылау, оның жағдайлары мен олар үшін жауаптылықтың көмегін анықтау, азаматтардың құқықтары мен мүдделерін сақтауда, сот төрелігін атқаруда аса маңызды. Қылмысқа қатысушылықтың бұл түрі үшін заңды жауапкершіліктің негіздері жөніндегі мәселе негізінен тұлғаның тиісті органдарға дайындалып жатқан немесе жасалған қылмыс жөнінде хабарламауынан көрінетін әрекетсіздігімен сипатталады.

Қылмысқа қатыстылық институты шетелдік қылмыстық заң нормаларына да таны-
мал. Шет мемлекеттердің қылмыстық құқықтық заң нормалары қылмысқа қатыстылық
үшін жауапкершілікті көздей отырып әрі қарай заңдылықты бекітуге қылмыскерді
анықтау мүмкіндіктерін арттыруға және жалпы әшкерелеуге бағытталған.

THE ANALYSIS OF THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN IN THE CONTEXT OF CONCEALMENT REGULATION

Baizakova Raushan Bekmakhanovna

Teacher of the Chair of Law of the Kazakh National Agrarian

University, Master of Law, Almaty, Republic of Kazakhstan; e-mail: rau.b.777@mail.ru

Keywords: *implication in the crime; harboring; promised in advance.*

Abstract. *One of most prevalent forms of violability is harboring of criminal or crime. From the point of view of it is own objective attributes harboring supposes without fail accomplishment of active physical operation.*

Harboring as a form of implications suggests such actions, which concealer have not promised previously. In the case of promised in advance concealment, we are dealing with complicity in the crime. Installed criminal law responsibility for harboring plays an important role in the fight against crime.

The correct understanding of non – denunciation, conditions and limits of responsibility for it are they important for the justice and defendence of human rights and interest. The effense of this kind of concerning to the crime is expressed at the passive behavior of the persons who don't report the competive organs about prepared or done crims.

The institute of concerning to the crime is also known to the legislation of foreign states. But norms of criminal legislation of foreign states which regulate responsibility for such crime are intended to the strengthening of legality and creation the atmosphere of whole crime conviction.

Установленная уголовным законода-
тельством ответственность за укрыватель-
ство играет немаловажную роль в борьбе с
преступностью. Предупредительное значе-
ние наказания обуславливается вовсе не его
жестокостью, а его неотвратимостью. Важ-
но не то, чтобы за преступление назначено
тяжкое наказание, а то чтобы ни один случай
преступления не проходил нераскрытым.

Самый распространяемый раскрывае-
мость преступлений является, одним из
важнейших условий успешной борьбы с
преступностью, главным содержанием
принципа неотвратимости наказания. Мол-
чание же преступлений, наносит значитель-
ный ущерб (вред) в борьбе с преступностью.

Правильное понимание сущности укры-
вательства, ясное представление о характере
тех действий, которые охватываются этим
понятием, имеют большое значение для точ-
ности квалификации преступления и, сле-
довательно, для дальнейшего укрепления
законности, соблюдения прав и интересов
граждан.

Понятие укрывательства должна быть
единым во всех республиках, так как при-
влечение к ответственности за укрыватель-
ство в случаях совершения действий, не ох-
ватываемых этим понятием, означало бы не
что иное, как нарушение законности и инте-

ресов граждан.

Ключом к надлежащему уяснению сущ-
ности укрывательских действий является
содержание ст. 363 УК РК, в которых ука-
зывается, что заранее не обещанное укры-
вательство тяжкого и особо тяжкого престу-
пления влечет ответственности.

Укрывательству, как виду преступной
деятельности, присущи следующие особен-
ности:

1) Укрывательство предполагает лишь
активное поведение виновного, т.е. содей-
ствие преступнику в его уклонении от пра-
воохранительных органов.

Иного мнения по этому вопросу придер-
живается Н.Ф. Кузнецова [1]. Она пишет:
«Укрывательство действительно, как пра-
вило, состоит в активных действиях по со-
крытию следов преступления и самого пре-
ступника. Однако вполне возможны случаи
укривательства и путем бездействия».

2) Укрывательство всегда есть физиче-
ское содействие преступнику в его сокры-
тии от правоохранительных органов. Так на-
зываемое интеллектуальное укрывательство
либо вовсе не наказуемо, либо наказуемо
при определенных условиях как самостоя-
тельное преступление (например, заведомо
ложный донос, заведомо ложные показан-
ия).

3) Под укрывательством понимаются только такие действия, которые действительно затрудняют раскрытие преступления и отыскание преступника. Иными словами, укрывательством не может быть признана любая, даже незначительная помощь преступнику.

Таким образом, под укрывательством понимается активное физическое содействие преступнику в сокрытии его самого или совершенного им преступления от правоохранительных органов.

В чем же выражается содействие преступнику при укрывательстве?

В укрывательстве преступления понимается, прежде всего, сокрытие самого преступника (например, предоставление ему убежища, соответствующей одежды, изменяющей внешний облик преступника и затрудняющий его разоблачение, снабжение его подложными документами, предоставление ему транспортных средств). При этом укрывательством будет не только сокрытие исполнителя преступления, но и его соучастников.

Таким образом, под укрывательство преступника подойдут различные способы содействия, в силу которых виновный на долгое или даже на короткое время, например на время обыска, был укрыт от правоохранительных органов.

Наряду с укрывательством преступника уголовно наказуемым является также укрывательство орудий и средств совершения преступления, следов преступления.

Соккрытие орудий и средств преступления существенным образом затрудняет работу правоохранительных органов, так как при этом скрываются такие предметы, которые могут служить средством обнаружения преступления, установления фактических обстоятельств дела.

Орудиями преступления называются предметы, которыми непосредственно совершается преступление (пистолет, нож, взрывчатые вещества и т.д.).

В тех случаях, когда лицо укрывает такие орудия преступления, хранение которых само по себе образует состав самостоятельного преступления, ответственность укрывателя должна наступить по совокупности преступлений.

Средствами совершения преступления называются такие предметы, которые облегчают совершение преступления или используются при этом.

Укрывательство следов преступления выражается по существу в сокрытии вещественных доказательств, так как предметы, которые сохранили на себе следы преступления, являются вещественными

доказательствами (например, следы крови на рубашке потерпевшего при убийстве, отпечатки пальцев при краже и т.д.).

Наконец, укрывательство может выразиться в сокрытии предметов, добытых преступным путем (денег, ценных вещей, промышленные товары и т.д.).

Соккрытие таких предметов хотя и причиняет ущерб имущественным интересам государства или отдельных граждан, но в основном направлено на то, чтобы затруднить процесс установления и наказания действительного преступника.

Укрывательство как форма прикосновенности предполагает такие действия, которые не были заранее обещаны укрывателем. В случае заранее обещанного укрывательства мы имеем дело с соучастием в преступлении.

В юридической литературе высказывался взгляд на то, что всякое укрывательство должно быть признано соучастием в преступлении и что деление укрывательства на заранее обещанное и заранее не обещанное теоретически необоснованно и практически неприемлемо [2].

М. Меркушев, например, писал, что «выделение особого понятия заранее не обещанного укрывательства способствует защите укрывателей тяжких преступлений, что деление укрывательства на заранее обещанное и заранее не обещанное затрудняет работу органов следствия, обязывая их доказывать трудно доказуемое» [3].

С мнением указанных авторов согласиться нельзя, так как и теоретически и практически деятельность соучастников и укрывателей различна, она должна быть по-разному отражена в квалификации преступления и при назначении наказания.

Укрывательство следует признать заранее обещанным, если была договоренность о сокрытии преступления или преступника до совершения преступления или в момент его осуществления.

Заранее обещанным укрывательство будет и тогда, когда лицо, например, систематически скупает заведомо краденое из одного и того же источника. Расхититель в таких случаях уверен, и всякий раз надеется на сокрытие предметов своего преступления.

Последующая же помощь, содействие преступнику во всех случаях должны рассматриваться как прикосновенность к преступлению, а не соучастие в нем.

УК РК 1997 г., также как УК КазССР 1959 г., в своей диспозиции, сконструированной в виде простой не дает описания признаков преступления, ограничивает его названием и указанием категории преступлений, за укрывательство которых наступа-

ет ответственность. Раскрытие содержания понятия укрывательства закон оставляет ведению теории и практики уголовного права.

Признание наряду с укрывательством в собственном смысле, т.е. заранее не обещанным укрывательством, в качестве его разновидности, так называемого заранее обещанного укрывательства, на наш взгляд, недостаточно обосновано и нуждается в некотором уточнении.

Известно всякие, в том числе и правовых, понятий должно производиться на основе строгого соблюдения принципа правильного и явного отражения содержания явления. С этой точки зрения понятие заранее обещанного укрывательства неопределенно понятно показывает настоящую сущность определенного уголовно – правового явления, которое оно призвано обозначать. Более того, оно дает не совсем точное понятие, эту сущность, создавая не правильное представление, что окончательным условием уголовной ответственности в данном случае является якобы не обещание лица скрыть преступника или преступления, а фактическое его действие, т.е. сам факт укрывательства. На самом же деле в данном случае лицо несет ответственность не за активное физическое действие, каковым является непосредственно само укрывательство, а за интеллектуальное действие. Это означает словесное обещание скрыть преступника или преступление. Именно это обещание, оказывая воздействие на сознание исполнителя, упрочняют в нем решимость осуществить свой преступный умысел и этим самым оно включается в общую причинную связь, завершающуюся действием исполнителя преступления. Непосредственно факт укрывательства имеет место после события преступления, ни при каких обстоятельствах не может стоять в причинной связи с совершением преступления.

Лицо, давшее обещание скрыть преступление, становится пособником преступления, неважно реализовало ли оно свое обещание впоследствии или нет. Либо самим фактом обещания содействует исполнению преступления и поэтому несет ответственность за наступивший опасный результат наряду с исполнителем. Из этого видно, здесь мы имеем дело не с укрывательством, а с одной из форм соучастия в виде интеллектуального пособничества. Действия интеллектуального пособника по непосредственному укрытию совершенного преступления находятся за пределами состава пособничества, имея значение как обстоятельства, влияющую на меру наказания виновного.

Эти действия могут лишь характеризовать степень опасности личности преступ-

ника и имеют процессуальное значение в смысле доказательства данного субъектом обещания преступнику помочь ему избежать ответственности.

Из сказанного вытекает, что об укрывательстве как самостоятельной форме уголовно-наказуемой деятельности может идти речь лишь при укрытии преступления, в совершении которого данное лицо никакого участия не принимало, в то время как при так называемом заранее обещанном укрывательстве лицо укрывает преступление, являющееся плодом совместной его деятельности с исполнителем. Поэтому здесь имеет место не разновидность укрывательства преступления, а пособническая деятельность, выражающаяся в оказании интеллектуального воздействия на волю исполнителя посредством дачи ему обещания помочь уклониться от ответственности за содеянное.

В связи с изложенными выше соображениями было бы наиболее верным и теоретически оправданным признание единого уголовно – правового понятия укрывательства, по своему содержанию равнозначного ныне употребляемой нами конструкции заранее не обещанного укрывательства. Что же касается так называемого заранее обещанного укрывательства, то правильнее было бы назвать его интеллектуальным пособничеством в форме обещания скрыть преступника или следы преступления, поскольку сам факт укрывательства в данном случае не содержит признаков состава преступления, а служит как обстоятельство, влияющее на назначение наказания [4].

Большинство криминалистов всегда проводили четкую грань между соучастием в преступлении и укрывательством в собственном смысле слова, образующим одну из форм прикосновенности к преступлению. На этой же позиции стоит и действующее уголовное законодательство [5].

В противоположность этому понятию многие авторы относили к соучастию любое укрывательство. Их позиция в свое время была подвергнута справедливой критике в правовой литературе.

Публикации основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. положило конец открытым выступлениям против укрывательства как форме прикосновенности к преступлению. Но тем не менее и позднее имели разные мнения ученых, авторы которых пытались найти оптимальное решение по этому вопросу.

В основном соглашаясь с принятой в уголовном праве точкой зрения по этому вопросу, они полагали, всегда действия лиц, скрывших преступления, все-таки вступа-

ют в причинную связь с опасным результатом, вызванным исполнителем.

Настоятельно предлагал эту точку зрения М.И. Ковалев. Он считал, что состав преступления не в состоянии охватить все многообразие конкретных преступлений. Конкретное преступление, по его мнению, имеет массу конкретных признаков, которые могут иметь значение не только при определении наказания в качестве отягчающих или смягчающих обстоятельств, но и при участии соучастия. Индивидуальным признакам М.И. Ковалев относил момент фактического окончания преступления, который не всегда совпадает с тем, что описано в законе, поскольку первое определяется не волей законодателя, а спецификой преступления. Следовательно, критерием отнесения тех или иных действий к соучастию, по его мнению, должен служить не момент окончания преступления, как это описано в законе, а фактическое его окончание [6].

С такой позицией вряд ли можно согласиться. Необходимо подчеркнуть ошибочность противопоставления понятия преступления понятию состава преступления. То или иное деяние может повлечь за собой уголовное наказание лишь в пределах и рамках, строго очерченных законодателем в соответствующих составах преступлений. Каждое

конкретное преступление может лишь индивидуализировать признаки состава, но ни в коем случае оно не в состоянии ни расширять, ни суживать пределы, установленные этим составом, путем создания новых признаков. Следовательно, момент окончания преступления, описанный в составе, является одним из обязательных критериев, которым следует руководствоваться не только при разрешении вопросов о стадиях совершения преступления, но и конструкции соучастия. Выдвижение вместо юридического окончания состава фактическим его окончанием, есть по существу не что иное, как подмена юридического состава преступления неопределенным фактическим составом, что несовместимо с принципами законности и ведет к необоснованному усилению ответственности, внося в деятельность судебносудственных органов элементы объективного вменения.

По существу разрыв между юридическим и фактическим окончанием преступления, о котором говорят авторы приведенной выше концепции, на самом деле является кажущимся. Это наглядно видно из анализа составов преступлений, заранее не обещанное укрывательство которых, по их мнению, должно образовать пособничество преступлению.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по курсу «Основы квалификации преступлений». - М., 2002. - 55 с.
2. Лист Ф. Учебник уголовного права. - Особенная часть: курс лекций / Ф. Лист. - М., 1905. - 74 с.
3. Меркушев М. Ответственность за укрывательство: учебное пособие. - М., 1955. - 15 с.
4. Поletaev Н. Прикосновенность к преступлению // Журнал Министерства юстиции. - 1962. - № 14. - С. 10-12.
5. Малахов И.П. Соучастие в воинских преступлениях в свете общего учения о соучастии по советскому уголовному праву. Автореферат диссертации. - М., 1960 г. - С. 20-21.
6. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Ч. 2. Ученые труды Свердловского юридического института. - Свердловск, 1962. - 65 с.

REFERENCES

1. Kuznecova N.F. Problemy kvalifikacii prestuplenij: lekicii po kursu «Osnovy kvalifikacii prestuplenij». - M., 2002. - 55 s.
2. List F. Uchebnyk ugolovnoho prava. - Osobennaja chast'. - M., 1905. - 74 s.
3. Merkushev M. Otvetstvennost' za ukryvatel'stvo. - M., 1955. - 15 s.
4. Poletaev N. Prikosnovennost' k prestupleniju // Zhurnal Ministerstva justicii. - 1962. - № 14. - S. 10-12.
5. Malahov I.P. Souchastie v voinskih prestuplenijah v svete obshhego uchenija o souchastii po sovetскому ugolovnomu pravu. Avtoreferat dissertacii. - M., 1960 g. - S. 20-21.
6. Kovalev M.I. Souchastie v prestuplenii. Ch. 2. Uchenye trudy Sverdlovskogo juridicheskogo instituta. - Sverdlovsk, 1962. - 65 s.