

Меншік иесі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Тукчиев А.С. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)
Редакциялық алқа құрамы
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абылайұлы А. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Елеусізова И.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Қазан, Ресей)
Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,
Ресей)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қызығызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Журнал редакциясы
Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Джамбуршин К.А.
*Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)*
Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы	8
<i>Қазақстан Республикасы Әділет министрі М.Б. Бекетаевтың tengrinews.kz берілген «Адвокаттық қызмет туралы» Заң не үшін қажет? деген сұхбаты</i>	11
«Жаршының» мұрағат беттері	
М.А. СӨРСЕМБАЕВ Халықаралық шарттар құқығы тұрғысындағы Қазақстанның халықаралық шарттар туралы заңы.....	15
А. АБЫЛАЙҰЛЫ З.ғ.д., профессор М.А. Сарсембаевтың Қазақстан Республикасының халықаралық шарттары саласындағы заңнамасы туралы ғылыми жарияланымына қайта оралғанда.....	22
Конституциялық және әкімшілік құқық	
Л. БРОКЕР Әкімшілік құқықтағы инквизициялық қағидат (әкімшілік рәсім және әкімшілік процесс).....	26
Азаматтық және азаматтық-процестік құқық	
С.А. ӘКІМБЕКОВА Қазақстан Республикасындағы судьяның құқықтық мәртебесі.....	35
Г.Е. ӘБДІРАСҰЛОВА Шарттық міндеттемелердің орындалу- ын қамтамасыз ету туралы нормаларды қолданудың практикалық мәселелері.....	44
Д.А. ЕШІМОВА, Р.А. НҮРПЕЙІСОВ Мемлекеттік- жекешелік әріптестіктің тетігін өңірлік инфрақұрылымды дамыту үшін пайдалану.....	52
А.П. АНИСИМОВ, Ж.Б. ИВАНОВА Пилотсыз әуе кемелерін (квадрокоптерлерді) пайдаланудың құқықтық реттеуі: талқылау мәселелері.....	64
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
А.Н. АХПАНОВ, АЛ. ХАН Сотқа дейінгі тергеудің басталу- ына бас тартудың процестік нысаны туралы.....	71
С.М. РАХМЕТОВ, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша қылмыстық жауаптылықтан босату.....	76
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
С.Ж. АЙДАРБАЕВ, А.Б. БАЗЕНОВ Қазақстан Республикасының Қызыл жарты ай ұлттық қоғамы: тарихы, құқықтық мәртебесінің ерекшеліктері мен проблемалары.....	82
Құқықтық мониторинг	
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҮРЛЫБЕК Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасын онлайн кредиттеу мәселелерін реттеу бөлігінде талдау.....	95
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА Салық заңнамасының кейбір проблемала- ры.....	100
И.К. ЕЛЕУСІЗОВА Analysis of the regulatory framework of electronic toll collection services: a case study of Croatia (Алым төлеудің электрондық көрсетілетін қызметтер бойынша заңнама базасын талдау: Хорватияны зерттеу мысалы).....	111
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, Н.М. ӘКІМОВА Қазақстан Республикасының Кәсіпкерлік кодексі құқықтық мониторингінің кейбір мәселелері.....	118
Р.Б. БАЙЗАҚОВА Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасын қылмысты жасыруды реттеу бөлігінде талдау.....	128

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан

Б.А. ШОЛАН, А.Н. КАДИРОВА Қоғамның жаңғыруы және заңнама тілі.....133

Ж.М. ТҰРАРОВА, Т.С. ҚҰДАЙБЕРГЕНОВА Заң терминдерін пайдаланудың кейбір мәселелері.....139

Жас ғалым мінбері

Р.К. ҚАНАТОВ Қазақстан Республикасының туынды қаржы құралдары нарығындағы фьючерлік шартты практикалық қолданудың проблемалық аспектілерін және оның перспективаларын талдау («Туынды қаржы құралдары нарығындағы фьючерстік шарттың проблемалары мен перспективалары» атты іргелі және ғылыми-қолданбалы зерттеудің талдау есебінің материалдары бойынша).....146

А. АРЫСТАН Үлестестіктің құқықтық санаты.....152

К.Қ. САБИРОВ Мүлікке құқық өткен субъектінің мүдделерін қорғау үшін оның адалдығының мағынасы.....163

Ғылыми өмір хроникасы

2017 жылғы 1-4 қазанда Грузияға қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, Тбилиси қ.....172

«Ағылшын және еуропалық құқық қағидаттары мен ережелерін имплементациялау негізінде Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасын жетілдіру» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2017 жылғы 20 қазан.....175

«Қылмыстық құқық бұзушылық және сотқа дейінгі тергеп-тексеру: іс жүзіндегі құқықтық жаңашылдықтар және болашаққа көзқарас» атты вебинар туралы ақпараттық хабарлама, 2017 жылғы 25 қазан.....180

Қазақстан Республикасы Заңнама институтына берілген марапат туралы ақпараттық хабарлама, Алматы қ., 2017 жылғы 2 қараша.....182

ҚР Заңнама институты қызметкерлерінің Америка Құрама Штаттарына АҚШ Мемлекеттік департаменті ұйымдастыруымен өткен «International Visitor Leadership Program» бағдарламасы шеңберінде «Basic Principles of English Contract Law» атты 2017 жылғы 28 қазан – 8 қараша аралығындағы жұмыс сапары туралы ақпараттық хабарлама.....183

2017 жылғы 17 қарашада Астана қ. өткен «Заңнаманың тиімділігін арттыруда құқықтық зерттеулердің рөлі» тақырыбында ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....186

2017 жылғы 21 мен 23 қарашада Мәскеу қ. бірлескен «Қазіргі ресей құқығы: ғылым, норма түзушілік және практиканың өзара әрекеттесуі» XIII халықаралық ғылыми-практикалық конференциясы және «Кутафин оқулары» XVII халықаралық ғылыми-практикалық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама.....189

Дара есім

Заң ғылымдарының докторы, профессор М.А. Сәрсембаев – 70 жаста.....191

Библиография

«Актуальные проблемы уголовного права». Часть Общая / з.ғ.д., проф. Л.В. Иногамова-Хегайдың ред. – М.: Проспект, 2017. – 224 б. оқылығына рецензия.....192

Даналық ойлар.....194



Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издаётся с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz

Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Тукиев А.С. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан) – (председатель)

Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Борчашвили И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Шерубай Кұрманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)

Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-
стан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)

Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Елеусизова И.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Казнев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,
Россия)

Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-
Каменогорск, Казахстан)

Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул,
Россия)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Джамбуршин К.А.

*Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)*

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции 9

*Интервью Министра юстиции Республики Казахстан Бекетае-
ва М.Б. tengrinews.kz Зачем нужен Закон «Об адвокатской деятель-
ности»?..... 11*

Архивные страницы «Вестника»

М.А. САРСЕМБАЕВ Казахстанский закон о международных
договорах в свете права международных договоров..... 15

А. АБЫЛАЙҰЛЫ Возвращаясь к научной публикации д.ю.н.,
профессора М.А. Сарсембаева о законодательстве Республики Казах-
стан в области международных договоров..... 22

Конституционное и административное право

Л. БРОКЕР Инквизиционный принцип в административном
праве (административная процедура и административный процесс)..... 26

Гражданское и гражданско-процессуальное право

С.А. АКИМБЕКОВА Правовой статус судьи в Республике Ка-
захстан..... 35

Г.Э. АБДРАСУЛОВА Практические проблемы применения
норм об обеспечении исполнения договорных обязательств..... 44

Д.А. ЕШИМОВА, Р.А. НУРПЕЙСОВ Применение механизма
ГЧП для развития региональной инфраструктуры..... 52

А.П. АНИСИМОВ, Ж.Б. ИВАНОВА Правовое регулирование
использования беспилотных воздушных судов (квадрокоптеров):
дискуссионные вопросы..... 64

Уголовное право и уголовный процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН О процессуальной форме отказа к
началу досудебного расследования..... 71

С.М. РАХМЕТОВ, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Освобождение от
уголовной ответственности по уголовному законодательству Респу-
блики Казахстан..... 76

Международное право и сравнительное правоведение

С.Ж. АЙДАРБАЕВ, А.Б. БАЗЕНОВ Национальное общество
Красного полумесяца Республики Казахстан: история, особенности и
проблемы правового статуса..... 82

Правовой мониторинг

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Анализ действующего
законодательства Республики Казахстан в части регулирования во-
просов онлайн кредитования..... 95

Г.Б. КЫСЫКОВА Некоторые проблемы налогового законода-
тельства..... 100

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА Analysis of the regulatory framework of
electronic toll collection services: a case study of Croatia (Анализ зако-
нодательной базы по электронным услугам оплаты сборов: пример
исследования Хорватии)..... 111

Г.Б. КЫСЫКОВА, Н.М. АКИМОВА Некоторые вопросы пра-
вового мониторинга Предпринимательского кодекса Республики Ка-
захстан..... 118

Р.Б. БАЙЗАКОВА Анализ уголовного законодательства Респу-
блики Казахстан в части регулирования укрывательства..... 128

Из практики законодательства на государственном языке	
Б.А. ШОЛАН, А.Н. КАДИРОВА Модернизация общества и язык законодательства	133
Ж.М. ТУРАРОВА, Т.С. КУДАЙБЕРГЕНОВА Некоторые вопросы использования юридических терминов	139
Трибуна молодого ученого	
Р.К. КАНАТОВ Анализ проблемных аспектов практического применения и перспективы фьючерсного договора на рынке производных финансовых инструментов РК (по материалам аналитического отчета фундаментального и научно-прикладного исследования «Проблемы и перспективы фьючерсного договора на рынке производных финансовых инструментов»)	146
А. АРЫСТАН Правовая категория аффилированности	152
К.К. САБИРОВ Значение добросовестности субъекта для защиты его интересов при переходе прав на имущество	163
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о служебной поездке в Грузию 1-4 октября 2017 года, г. Тбилиси	172
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции на тему: «Совершенствование гражданского законодательства Республики Казахстан на основе имплементации принципов и положений английского и европейского права», г. Астана, 20 октября 2017 г.	177
Информационное сообщение о вебинаре на тему «Уголовное правонарушение и досудебное расследование: правовые новеллы в действии и взгляд в будущее», 25 октября 2017 года	180
Информационное сообщение о награде Института законодательства Республики Казахстан, г. Алматы, 2 ноября 2017 года	182
Информационное сообщение о рабочей поездке сотрудников Института законодательства РК в Соединенные Штаты Америки 28 октября – 8 ноября 2017 года в рамках программы «International Visitor Leadership Program» на тему «Basic Principles of English Contract Law», организованной Государственным департаментом США	184
Информационное сообщение о научно-практической конференции на тему: «Роль правовых исследований в повышении эффективности законодательства», г. Астана, 17 ноября 2017 года	186
Информационное сообщение о совместной XIII международной научно-практической конференции «Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики» и XVII международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения», г. Москва, 21-23 ноября 2017 г.	189
Персоналии	
Доктору юридических наук, профессору Сарсембаеву М.А. – 70 лет	191
Библиография	
РЕЦЕНЗИЯ на учебник «Актуальные проблемы уголовного права». Часть Общая / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: Проспект, 2017. – 224 с.	192
Мудрые мысли	194



Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Tukiyev A.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
– (Chairman)

Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)

Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)

Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)

Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Malinovski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)

Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)

Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)

Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)

Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Eleussizova I.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Kazyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)

Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)

Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)

Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
sian)

Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

Tlembaeyva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.

Yermek A.B.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial 10

*Interview of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan
Beketayev M.B. tengrinews.kz. Why do we need the Law «On advocacy»?..... 11*

Archive «Bulletin» pages

M.A. SARSEMBAYEV Law of Kazakhstan on international
treaties in the light of the law of international treaties..... 15

A. ABYLAIJULY Back to the article of the Doctor of Law,
Professor M.A. Sarsembayev on the Legislation of the Republic of
Kazakhstan in the field of treaties..... 22

Constitutional and Administrative Law

L. BROKER Inquisitional principle in administrative law
(administrative procedure and administrative process)..... 26

Civil and Civil Procedural Law

S.A. AKIMBEKOVA Legal status of the judge in the Republic of
Kazakhstan..... 35

G.E. ABDASSULOVA Practical issues of application of
standards on enforcement of contractual obligations..... 44

B.A. ESHIMOVA, R.A. NURPEISOV Application of PPP
mechanisms in the development of the regional infrastructure..... 52

A.P. ANISIMOV, J.B. IVANOVA Legal regulation of the use of
an unmanned aircraft (quadcopters): discussion questions..... 64

Criminal law and Criminal procedure

A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN About judicial form of refuse to
beginning of pre-trial investigation..... 71

S.M. RAKHMETOV, F.R. AKHMEJANOV Exemption from
criminal liability on the grounds established by the criminal legislation
of the Republic of Kazakhstan..... 76

International and Comparative law

S.Zh. AIDARBAYEV, A.B. BAZENOV National society of
the red crescent of the republic of Kazakhstan: history, features and
problems of legal status..... 82

Legal monitoring

I.K. ELEUSSIZOVA, D.M. TURLYBEK Analysis of the actual
legislation of the Republic of Kazakhstan in the part of regulation of
online credit issues..... 95

G.B. KYSSYKOVA Some problems of the tax legislation..... 100

I.K. ELEUSSIZOVA Analysis of the regulatory framework of
electronic toll collection services: a case study of Croatia..... 111

G.B. KYSSYKOVA, N.M. AKIMOVA Some issues of legal
monitoring of entrepreneurship code of the Republic of Kazakhstan..... 118

R.B. BAIZAKOVA The analysis of the criminal legislation of the
Republic of Kazakhstan in the context of concealment regulation..... 128

Lawmaking practice in the official language

B. SHOLAN, A.N. KADIROVA Modernization of society and the
language of legislation..... 133

ZH.M. TURAROVA, T.S. KUDAIBERGENOVA Issues of using the legal terminology.....139

Young scholar tribune

R.K. KANATOV Analysis of problem aspects of practical application and prospects of the future contract on the market of derivative financial instruments of the Republic of Kazakhstan (Based on the Analytical Report of the Fundamental and Applied Research «Problems and Prospects of the Futures Contract in the Derivatives Market»).....146

A. ARYSTAN Legal category of affiliation.....155

K. SABIROV Value of conscientiousness of purchaser on protection of his interests in the transition of property cases163

The Chronicle of Scientific Life

Information note about a business trip to Georgia, Tbilisi, October 1-4, 2017.....174

Information note about the International scientific and practical conference on «Improving Civil Legislation of the Republic of Kazakhstan based on the implementation of the principles and provisions of English and European law» October 20, 2017, Astana178

Information note about the webinar on the topic: «Criminal offense and pre-trial investigation: legal novels in action and a look into the future», October 25, 2017.....181

Information note about the award of Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan, Almaty, November 2, 2017.....182

Information note about the working visit of the Institute’s researchers to the United States of America, within the framework of the International Visitor Leadership Program on the topic «Basic Principles of the English Contract Law» organized by the S Department of State, from October 28 to November 8, 2017.....185

Information note about scientific and practical conference «The role of legal research in enhancing the effectiveness of legislation», Astana, November 17, 2017.....188

Information note about the joint XIII international scientific and practical conference «Modern Russian law: interaction of science, rule-making and practice» and XVII international scientific and practical conference «Kutafin Readings», November 21-23, 2017, Moscow.....190

Personalities

70 years to Doctor of Juridical Science professor Marat A. Sarsenbayev.....191

Bibliography

REVIEW on the manual «Actual problems of criminal law». General Part / Ed. Doctor of Law, prof. L.V. Inogamova-Hegai. - Moscow: Prospekt, 2017. - 224 p.....192

Wise thoughts.....194



УДК 347.21

ЗНАЧЕНИЕ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ ПРИОБРЕТАТЕЛЯ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ЕГО ИНТЕРЕСОВ ПРИ ПЕРЕХОДЕ ПРАВ НА ИМУЩЕСТВО

Сабиров Камал Канаткалиевич

Научный сотрудник отдела гражданского, гражданско-процессуального и исполнительного производства Института законодательства Республики Казахстан, докторант PhD Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, магистр юридических наук, г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: sabirov.k@gmail.com

Ключевые слова: добросовестность; добросовестный приобретатель; имущественные правоотношения; защита права собственности; гражданский оборот.

Аннотация: В статье рассматриваются некоторые вопросы, связанные с защитой прав добросовестного приобретателя. Изучены взгляды романо-германской правовой доктрины на принцип добросовестности и его значение при переходе прав на имущество. На примере судебной практики рассматриваются основные проблемы, возникающие при защите интересов и прав добросовестного субъекта в имущественных правоотношениях. Также в статье рассматриваются различные взгляды казахстанских и зарубежных ученых на определение категории «добросовестность», раскрываются истоки формирования принципа добросовестности в римском праве, на основе римских *bona fides*, а также прослеживается его дальнейшее развитие в континентальном праве.

Статьей раскрываются некоторые проблемы, связанные с практической защитой прав добросовестного приобретателя, как субъекта виндикационных исков и реституции. Затрагивается проблема, связанная с применением судами двухсторонней реституции при признании сделки недействительной. Изучены взгляды казахстанских юристов К. Мами, С. Скрябина, К. Ильясовой на данную проблему.

Сделанные по итогам статьи выводы позволяют более детально изучить основные проблемы, связанные с защитой интересов добросовестного субъекта при переходе прав на имущество. Статья предназначена для ученых-практиков, юристов, которые интересуются защитой права собственности, вещным правом, оценочными понятиями гражданского права.

МҮЛІККЕ ҚҰҚЫҚ ӨТКЕН СУБЪЕКТІНІҢ МҮДДЕЛЕРІН ҚОРҒАУ ҮШІН ОНЫҢ АДАЛДЫҒЫНЫҢ МАҒЫНАСЫ

Сабиров Камал Канаткалиұлы

Қазақстан Республикасының Заңнама институты азаматтық, азаматтық іс жүргізу заңнамасы және атқарушылық іс жүргізу бөлімінің ғылыми қызметкері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетін PhD докторанты, заң ғылымдарының магистрі; Астана қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: sabirov.k@gmail.com

Түйін сөздер: адалдық; адал алушы; мүліктік құқықтық қарым-қатынас; меншік құқығын қорғау; азаматтық айналым.

Аннотация. Мақалада адал алушының құқығын қорғаумен байланысты кейбір мәселелер қарастырылатын болады. Тұтас алғанда адалдық қағидаты мен мүлік құқықтың қарым-қатынасындағы адалдықтың ара қатынасы зерделенді. Соттық практика мысалында мүліктің құқықтық қарым-қатынастарындағы адал субъектінің қызығушылығы мен құқығын қорғау кезінде туындаған негізгі мәселелер қарастырылуда. Сонымен қатар мақалада қазақстандық және шетелдік ғалымдардың «адалдық» санатының анықтамасына деген әртүрлі пікірлері қарастырылған, адалдық қағидатының Рим құқығындағы *bona fides* негізінде қалыптасу көздері айқындалған, сондай-ақ континенталдық құқықтағы оның кейінгі дамуы көзделген.

Мақалада виндикациялық талаптар мен реституцияның субъектісі ретіндегі адал сатып алушы құқықтарын іс жүзінде қорғаумен байланысты кейбір проблемалар жан-жақты ашылған. Мәмілені жарамсыз деп тану кезінде соттардың екі жақты реституция қолдануымен байланысты проблема қозғалған. Осы проблемаға қатысты қазақстандық заңгерлер - Қ. Мәмидің, С. Скрябиннің, К. Ильясованың көзқарастары зерттелген.

Мақалада жасалған түйіндер адал алушының құқығын қорғаудың негізгі мәселелерін терең зерделеуге мүмкіндік береді. Мақала меншік құқығын қорғау, зат құқығы, азаматтық айналымның бағалау түсініктеріне қызығушылық танытатын ғалым-практиктер мен заңгерлерге арналған.

VALUE OF CONSCIENTIOUSNESS OF PURCHASER ON PROTECTION OF HIS INTERESTS IN THE TRANSITION OF PROPERTY CASES

Kamal Sabirov

Researcher of civil, civil procedural legislation and executive proceedings
department of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan, Eurasian
National University named after: L.N. Gumilyov PhD doctoral student, Master of legal sciences;
Astana, Republic of Kazakhstan; e-mail: sabirov.k@gmail.com

Keywords: conscientiousness; bona fide purchaser; property legal relations; protection of property rights; civil turnover.

Abstract. The article deals with some issues related to the protection of the rights of a bona fide purchaser. The article studies views of the continental legal doctrine on the principle of conscientiousness and its significance in the transition of property rights. On the example of judicial practice the article also examines some issues arising in the protection of interests and rights of a bona fide purchaser in property relations. Also, the article examines the different views of Kazakhstan and foreign scholars on the definition of the category of «good faith», reveals the origins of the formation of the principle of conscientiousness in Roman law, based on Roman bona fides and also traces its further development in the continental law.

The article reveals some problems associated with the practical protection of the rights of a bona fide purchaser, as a subject of vindication claims and restitution. The article reviews the problem associated with the application of bilateral restitution by the courts when the transaction is declared invalid. The views of Kazakh lawyers K. Mami, S. Skryabin, K. Ilyasova on this issue have been studied.

The conclusions made on the basis of the results of the article make it possible to study in more detail the main issues related to the protection of the interests of a bona fide purchaser in the transition of property rights. The article is intended for practical scientists, lawyers who are interested in the issues of property rights protection, proprietary rights and valuation concepts of civil law.

I. Соотношение понятий «добросовестность» и «добросовестный приобретатель»

Добросовестность является одной из важных категорий в гражданском праве, которая может рассматриваться как нравственно-этический принцип субъекта гражданских правоотношений и оценки общественных отношений и как конкретное состояние участника гражданского оборота.

Несмотря на то, что принцип добросовестности является одним из древнейших принципов частного права, истоки которого можно отнести к развитию римского права, споры, связанные с понятием и оценкой добросовестности, возникают и по настоящее время. Данная проблема актуальна и для судебной практики, поскольку ошибочная оценка поведения сторон в споре может негативно сказаться на защите прав участников гражданского оборота.

В гражданском праве значение категории «добросовестность» может раскрываться в разных понятиях, о чем свидетельству-

ют различные подходы к ее толкованию в литературе и судебной практике. Современная правовая доктрина содержит множество различных и достаточно противоречивых точек зрения на определение «добросовестности» участника гражданского оборота.

Как отмечает М.К. Сулейменов, можно выделить три основных подхода, характеризующих основные взгляды на понятие «добросовестность» [1, с. 22]. Первая точка зрения включает в себя понимание добросовестности как «доброй совести», как категории, связанной с нравственно-этическими началами, и как принципа гражданского права, основанного на нравственно-этических началах.

Согласно второй точке зрения, добросовестность определяется как субъективное состояние лица. Данное понимание означает оценку действий лица на соответствие определенным критериям морали [1, с. 22]. Это понятие применяется и в определении добросовестности в вещных правоотношениях, например, в статье 261 ГК РК указывается на состояние, при котором собствен-

ник не знал и не должен был знать о том, что имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать. В таком случае, данный собственник является добросовестным приобретателем, и в отличие от приобретателя недобросовестного имеет право на защиту в установленных законом случаях.

Наконец, третья точка зрения, которой придерживается большинство цивилистов, заключается в выделении двух видов добросовестности: в объективном и субъективном смыслах [1, с. 23]. Этот взгляд характерен для цивилистов континентальной системы права. К примеру, немецкая правовая доктрина выделяет два вида «добросовестности»:

- в субъективном смысле (*guter Glaube*);
- в объективном смысле (*Treu und Glaube*) [2, с.107].

«Добросовестность» устанавливается параграфом 242 Германского гражданского уложения, который указывает, что «должник обязан исполнить обязательство добросовестно, как этого требуют обычаи оборота» [3]. Положения этой нормы распространяются на все правоотношения, а не только на обязательственное право.

Истоки данного разделения можно проследить в римском праве, в качестве римских *bona fides*. Характерной особенностью римского принципа *bona fides* является то, что он мог быть воспринят в различных значениях. Во-первых, как общий принцип права, характерный как для гражданского права (*ius civile*), так и для права народов (*ius gentium*) и применяемый в каждом конкретном случае отдельно [4]. Во-вторых, как отсутствие злого умысла (*dolus malus*) при заключении контракта (т.е. субъективно-добросовестное поведение лица).

У поздних римских авторов, в частности, у Трифонина, добрая совесть (*bona fides*) выступает материально-правовой основой контракта (*depositum*), а не моральным критерием решения [4]. В этом же ключе можно рассматривать добросовестность по законодательству Республики Казахстан, так как она дана в пункте 4 статьи 8 ГК РК, где указывается, что граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики¹.

Недобросовестное поведение субъекта выражается в наличии злого умысла, – сознательного пренебрежения чужими интересами ради своей выгоды. В случае с вещными правоотношениями законодатель уточняет выражение категории добросовестности, как «не знал и не должен был знать». Это отсылает нас к субъективному пониманию добросовестности, из чего можно сделать вывод, что именно данный подход отражен в законодательстве Республики Казахстан.

Таким образом, вопросы «добросовестности» в вещных правоотношениях приобретают вполне конкретную трактовку и могут быть отделены от общего понимания добросовестности, как нравственно-этической категории, при этом сохраняя общее для принципа добросовестности содержание. Подобное многозначное содержание термина «добросовестность» позволило некоторым авторам поднять вопрос о негативном явлении омонимии [5]. Это в свою очередь может говорить о проблемах с четкостью понимания термина и его применения.

С другой стороны, объективное понимание добросовестности предполагает необходимость оценки субъективных представлений участников сделки о правилах добросовестности. Так как с нравственной точки зрения добросовестность подразумевает, что субъект не мог знать о совершении им юридически уязвимой сделки. Кроме этого, для установления недобросовестности приобретателя, недостаточной будет являться простая неосмотрительность, а требуется наличие умысла или грубой неосторожности [6].

В соответствии со статьей 261 ГК РК, собственник вправе истребовать имущество от добросовестного приобретателя лишь в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли². Это не относится к случаям, когда имущество было приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать (в таких случаях собственник вправе истребовать имущество в любом случае).

Важность определения добросовестности приобретателя зависит именно от случая выбытия имущества, – по воле собственника или против его воли. Если будет установлен

¹ См.: Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ // Ведомости Верховного Совета Республики Казахстан, 1994 г., N 23-24 (приложение)

² См.: Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ // Ведомости Верховного Совета Республики Казахстан, 1994 г., N 23-24 (приложение)

зафиксированный факт передачи собственником своего имущества добровольно лицу, не имевшему права на его отчуждение, то речь будет идти о неосмотрительности самого собственника, а не добросовестного приобретателя. С другой стороны, в отсутствие явных доказательств, бремя оценки добросовестности ответчика производится судом. Разумеется, это не относится к случаям, когда имущество выбыло против воли собственника, что и указано в статье 261 ГК РК.

II. Критерии определения добросовестности приобретателя

Анализ казахстанской и зарубежной судебной практики указывает на то, что основополагающим критерием определения добросовестности приобретателя является именно субъективный момент, то есть категории «знал/не знал», «мог знать/не мог знать».

К примеру, решением Усть-Каменогорского городского суда, торги по продаже здания кафе признаны недействительными с приведением сторон в первоначальное положение. На гражданина А. возложена обязанность передать здание кафе Восточно-Казахстанскому территориальному комитету госимущества и приватизации. Считая решение и кассационное определение незаконными, гражданин А. в надзорной жалобе просил отменить их и в удовлетворении иска прокурора Восточно-Казахстанской области отказать. Выслушав объяснение А. и заключение прокурора, полагавшее необходимым оставить решение и кассационное определение без изменения, судебная коллегия нашла обжалованные судебные акты подлежащими отмене с вынесением нового решения об отказе в иске.

В качестве обоснования судебная коллегия сослалась на ст. 261 ГК РК³. Также было указано, что каких-либо доказательств, подтверждающих, что ответчик знал, а судебный исполнитель не вправе был отчуждать спорное строение, прокурор суду не представил⁴.

По мнению автора этой статьи, приобретатель не обязан предпринимать особые меры (проводить расследование, тщательно

изучать все обстоятельства сделки и т.д.) для установления всех обстоятельств, связанных с приобретением им вещи, от него требуется обычная осмотрительность⁵. Хотя именно это иногда становится причиной вынесения спорных судебных решений.

Т. Зарандия приводит интересный пример из судебной практики Грузии. Так, в одном из дел Кассационный суд поставил под сомнение добросовестность лица, ввиду того, что он являлся близким соседом собственника квартиры. Таким образом, он просто не мог не знать о наличии/отсутствии недостатков находящейся по соседству квартиры, в крайнем случае, он мог попытаться узнать от соседа все обстоятельства, связанные с квартирой. Кассационный суд вернул указанное дело Апелляционному суду для дальнейшего выяснения всех обстоятельств дела [7, с. 214]. Как мы видим в указанном деле, суд пришел к выводу, что приобретатель обязан был выяснить все обстоятельства связанные с приобретаемой у соседа квартирой. Оставим за скобками вопрос о том, насколько подобная позиция суда соотносится с нормами законодательства, которое подобных требований к добросовестному приобретателю не предъявляет.

Нередко наличие обстоятельств, о которых приобретатель должен был предполагать или догадываться, служит причиной отказа в признании его добросовестным приобретателем. Особенно это наблюдается в сделках, в которых стороной выступает само государство.

Так, примечательна позиция Конституционного суда Российской Федерации, которая в июне 2017 года не согласилась с практикой применения судами ст. 302 Гражданского кодекса РФ. Речь идет о случаях возвращения недвижимости, перешедшей ранее к публичному собственнику как выморочное имущество. Если он при этом не предпринял должных мер к регистрации своего права и мошенники воспользовались этим, чтобы продать квартиру, истребовать назад ее уже нельзя.

В Конституционном суде указали на дело А. Дубовца, который в 2008 году приобрел квартиру в Москве. Впоследствии выяснилось, что незадолго до этого квартиру ввели в оборот мошенники. Ранее владев-

³ Согласно пункту 3 ст. 261 ГК РК истребование имущества по основаниям, указанным в пункте 1 названной статьи, не допускается, если имущество было продано в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

⁴ Истребование имущества у добросовестного приобретателя по основаниям, указанным в пункте 1 ст. 261 ГК РК. Опубликовано: «Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»; 2001 г. № 3. // ИПС «Параграф» <https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1022993> (Дата обращения: 20.10.2017)

⁵ Автор данной статьи исходит из общей логики, данной в статье 261, где проводится главный критерий определения добросовестности приобретателя - «не знал и не должен был знать». Совершения каких-либо дополнительных действий от приобретателя не требуется.

ший квартирой гражданин С. умер еще в 1994 году. В 2007 году нотариус выдал свидетельство о праве на наследство гражданке С., которая в том же году перепродала ее первому покупателю. Потом была еще одна быстрая перепродажа и, наконец, квартира оказалась в собственности А.Дубовца.

В 2013 году лиц, совершивших мошеннические действия, осудили, а в 2015 году суд, опираясь на ст. 302 ГК, удовлетворил иск Москвы об истребовании квартиры. Основным доводом стало то, что имущество выбыло из владения города помимо его воли. Дополнительно суд выразил сомнение в добросовестности ответчика, который не обратил внимания на быструю перепродажу квартиры [8]. Несмотря на то, что в данном деле речь идет скорее о случае выбытия имущества из государственной собственности против воли, примечательной остается позиция суда по степени добросовестности ответчика.

Впрочем, иногда понимание судом того выбыло ли имущество из собственности против воли титульного собственника или нет, может противоречить мнению самого собственника. Интересный пример приведен К.М. Ильясовой и Г.Т. Казиевой [9], - истица А. обратилась в суд к В. и С. о признании сделок купли-продажи квартиры недействительными, выселении С. со всеми членами семьи.

Судом установлено, что спорная квартира по договору приватизации истицей А. была продана ответчику В. по договору купли-продажи №5458 от 05.08.2006 г., который решением суда от 04 мая 2010 года был признан недействительным. Из материалов гражданского дела усматривается, что договор купли-продажи квартиры № 10696 от 11.11.2006 г. был заключен между В. и С. При этом С., покупая квартиру у В., проверил все правоустанавливающие документы на квартиру.

Судом было установлено, что истец А. оставила свое имущество в 1994 году, выехала на постоянное место жительства в другую страну. Суд счел, что ее действия свидетельствуют об оставлении квартиры и отсутствия интересов и намерения сохранить право собственности на нее. Суд посчитал, что нет оснований для утверждения представителем истца, что квартира из обладания исти-

цы выбыла помимо ее воли. Согласно ч. 1 ст. 261 ГК, у добросовестного приобретателя имущество может быть истребовано только в случаях, когда имущество утеряно собственником, правило которого предполагает, что приобретатель знает отчуждателя вещи и может предъявить ему иск о возмещении убытков. На основании материалов дела суд решил, в удовлетворении исковых требований А. к С. о выселении с членами семьи и признании недействительным договора купли-продажи квартиры отказать [9]. Насколько прав был в данном случае суд, оставим за скобками данной статьи, но отметим что, по мнению К.М. Ильясовой и Г.Т. Казиевой, оснований для отказа в признании договора купли-продажи недействительным и выселении С. не было.

III. Добросовестный приобретатель как субъект виндикации и реституции

При реализации права на защиту собственности, находящейся во владении добросовестного приобретателя, судебная практика сталкивалась с неразрешенными противоречиями двух вещно-правовых способов защиты субъективных прав. Речь идет об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск) и применение последствий недействительности сделки (реституция) [10, с.49]. Данная проблема была предметом исследований многих казахстанских юристов, в числе которых К. Маами, С. Скрыбин, К. Ильясова и др.



Проблемы на практике возникают в случаях, когда лицо, совершившее сделку, затем вновь производит отчуждение имущества⁶. При этом происходит дальнейший переход имущества от одного лица к другому. В случае если лицо, совершившее первоначальное отчуждение имущества, не являлось собственником имущества, все последующие сделки становятся ничтожными (по крайней мере, такой позиции долгое время придерживались казахстанские суды).

Как отмечает судья Верховного суда РК Тумабеков Д.А., практика казахстанских судов показывает, что истец (собственник имущества) обычно предъявляет иски о признании всех совершенных с его имуществом сделок недействительными и требует по ним применения двухсторонней реституции, что удовлетворяется судами [11]. При этом такие действия, безусловно, приводят к нарушению прав добросовестного приобретателя, так как в данном случае должны применяться нормы об истребовании имущества, т.е. виндикации.

Согласно пункту 3 статьи 261 ГК РК, истребование имущества у добросовестного приобретателя не допускается, если имущество было продано в порядке, установленном для исполнения судебных решений. Если сравнить данную норму с Гражданским кодексом Российской Федерации, то становится понятно, что ст. 302 ГК РФ (ст. 302) не содержит нормы, аналогичной той, что содержится в п. 3 ст. 261 ГК РК.

По делу гр. К. коллегия по гражданским делам областного суда Восточно-Казахстанской области, отменив решение об отказе в иске и признав торги недействительными, привела стороны в первоначальное положение. Данное решение было обосновано следующим: «Пункт 3 ст. 261 ГК РК в данном случае не применим, поскольку из его буквального толкования следует, что при продаже имущества с торгов собственник не вправе заявить требование о возврате имущества по основаниям, предусмотренным в п. 1 данной статьи, а именно: если имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того

или другого, либо выбыло из владения иным путем помимо их воли. В данном же случае истец не терял имущество, и оно не выбывало из его владения помимо его воли, речь идет о незаконности проведения торгов. Последствием признания сделки недействительной будет двусторонняя реституция, то есть собственник вправе требовать возврата ему имущества, а добросовестный приобретатель - возврата стоимости имущества»⁷.

По мнению С.В. Скрыбина, для целей стабильности отношений собственности и оборота, необходимо существенно изменить сложившуюся практику применения последствий недействительности сделок в виде одно- или двухсторонней реституции. Он отмечает, что признание сделки недействительной, как самостоятельный способ защиты права, может иметь значение только как спор неимущественного характера. В случае если заявлено требование о возврате вещи с использованием его как последствия признания сделки недействительной, то применяться должны правила виндикации [12, с.66]. Судебная практика подтвердила обоснованность данного мнения, и в 2011 году в статью 157 ГК РК были внесены соответствующие изменения⁸. В соответствии с пунктом 3 той редакции, применение двухсторонней реституции было возможно лишь в случае, если иные последствия не предусмотрены Гражданским кодексом. Законом Республики Казахстан от 27 февраля 2017 года данные положения были перенесены в статью 157-1⁹.

По мнению К.М. Ильясовой на основании действующего законодательства РК последствия удовлетворения виндикационного иска не могут быть применены при определении последствий признаний сделок с недвижимостью недействительными. При этом она также отмечает необходимость совершенствования законодательства при определении соотношения таких способов защиты как виндикационный иск и иск о признании сделок недействительными, с учетом правила о необходимости регистрации права на недвижимое имущество [13, с.203].

Наконец, в вышедшем в 2017 году учеб-

⁶ Речь разумеется идет о цепочке продаж, от одного приобретателя к другому

⁷ Иски о признании недействительными торгов, проведенных судебными исполнителями. Практика рассмотрения данных дел судами Восточно-Казахстанской области / ИПС «Параграф» <http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30150229> (Дата обращения: 20.10.2017)

⁸ См.: Закон Республики Казахстан от 25 марта 2011 года № 421-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского законодательства» // «Казахстанская правда» от 05.04.2011 г., № 115 (26536)

⁹ См.: Закон Республики Казахстан от 27 февраля 2017 года № 49-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского, банковского законодательства и улучшения условий для предпринимательской деятельности» // «Казахстанская правда» от 01.03.2017 г., № 42 (28421)

но-практическом пособии для судей и судебных работников указывается, что: «При применении последствий недействительности сделки судам следует учесть, что двусторонняя реституция не может быть применена как последствие в случае, если суд установит, что в результате совершения одной (первой) недействительной сделки спорное имущество вновь отчуждено новым приобретателям на основании последующих сделок» [14].

Таким образом, не во всех случаях признания сделки недействительной допустимо применить в качестве последствия реституцию. В случае нескольких последующих сделок, судами должна применяться виндикация на основании статей 260 ГК РК (истребование имущества собственником из чужого незаконного владения) и 261 ГК РК (истребование у добросовестного приобретателя).

Отметим, что в странах, где введена титульная регистрация, имеющая правообразующее значение, законодатель должен сделать выбор между вещно-правовыми и обязательственно-правовыми средствами защиты прав добросовестных приобретателей. В большинстве европейских государств действуют системы регистрации, основанные именно на вещно-правовых способах защиты. Аналоги этой системы существуют и в странах романо-германской правовой системы, например, кадастровая система Франции, а также системы регистрации имущества в Германии, Швейцарии, Австрии и других странах. При этом эта система обеспечивает баланс интересов не только добросовестного приобретателя, который сохраняет за собой права на вещь, но и законного владельца, который может претендовать на компенсацию со стороны регистрационных органов. Разумеется, в этом варианте дополнительное бремя ложится на само государство, с другой стороны, обеспечивается полная защита прав добросовестного приобретателя.

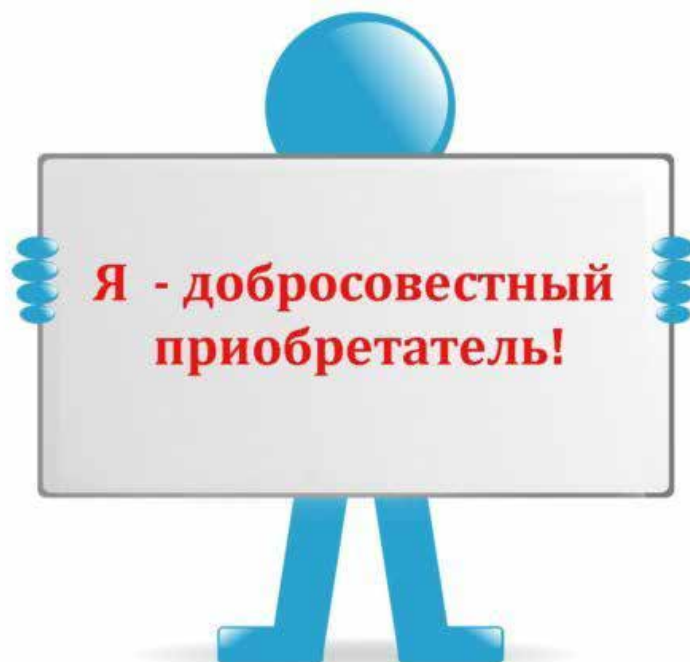
В Великобритании система вещно-правовых способов защиты прав добросовестных приобретателей действует на основе акта

Парламента 1972 года. При этом проблема добросовестного приобретателя обретает значение только в случае отсутствия государственной регистрации на недвижимое имущество, которая в свою очередь гарантирует абсолютную защиту собственника. Те вопросы о «добросовестном приобретателе» (*bona fide purchaser*) возникают только в отношении тех правоотношений, которые остались незатронутыми актом 1972 года, а именно возникшие до 1926 года или возникшие из имущественного эстоппеля [15, с.47].

В Республике Казахстан идея включения элементов вещно-правовых способов защиты прав добросовестных приобретателей поднималась в свое время К.М. Ильясовой [16], а также некоторые элементы этой системы нашли отражение в Концепции Закона Республики Казахстан от 26 июля 2007 года № 310 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество». К сожалению, достаточных условий для абсолютной защиты прав добросовестного приобретателя так и не было создано.

IV. Выводы

Подходя к вопросу защиты прав добросовестного приобретателя, следует исходить из понимания того, что любая защита прав добросовестного приобретателя является, по сути, исключением из принципа защиты права собственности. Поэтому в этом вопросе всегда следует соблюдать баланс между защитой прав добросовестного приобретателя и интересам законного владельца. Таким образом, при защите прав добросовестного приобретателя необходимо учитывать



следующие обстоятельства:

1. В случае если судом будет установлено, что в результате совершения одной (первой) сделки, впоследствии признанной судом недействительной, спорное имущество вновь отчуждено новым приобретателем, то применение двусторонней реституции недопустимо.

2. При определении степени добросовестности субъекта имущественных правоотношений необходимо учитывать, что приобретатель не обязан был предпринимать особые меры для установления всех обстоятельств, связанных с приобретением им вещи, от него требуется обычная осмотри-

тельность.

Все это позволит существенно минимизировать ошибки при защите прав добросовестного приобретателя. При этом необходимым остается дальнейшее совершенствование системы регистрации прав на недвижимое имущество, учитывая опыт стран, использующих систему вещно-правовых способов защиты прав добросовестных приобретателей. В случае если запись в государственном реестре недвижимости будет гарантировать абсолютное право собственника на недвижимость, многие проблемы, связанные со спорными вопросами определения прав на имущество, будут решены.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сулейменов М.К. Добросовестность в гражданском праве: проблемы теории и практики / *Материалы международной научно-практической конференции в рамках ежегодных цивилистических чтений*. - Алматы, 23-24 мая 2014 / Алматы, изд. Каспийского общественного университета, 2014. - 592 с. – С. 9-38.
2. Якубчик М.М. Комплексное понятие добросовестности: соотношение с доктриной злоупотребления правом // *Журнал российского права*, - 2012, - №10(190). - С. 107-115.
3. Гражданское уложение Германии / [В.Бергман, введ. сост.] науч. редактор Т.Ф. Яковлева / 4-е издание перераб., - Москва: Инфотропик, 2015 г. – 888 с.
4. Дождев Д.В. Добросовестность (bona fides) как правовой принцип / *Институт государства и права РАН* <http://www.igpran.ru/public/articles/3187/> (Дата обращения: 10.10.2017)
5. Новикова Т.В. Понятие добросовестности в российском гражданском праве // *Автореферат дисс... канд. юрид. наук. Специальность 12.00.03* / Т. В. Новикова; Науч.рук. Н.П. Асланян. - Ростов-на-Дону, 2009. - 26 с.
6. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Казахстан (Общая часть) (Ответственные редакторы: Сулейменов М.К., Басин Ю.Г.) // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1019750 (Дата обращения: 5.10.2017)
7. Зарандия Т. Добросовестное приобретение недвижимых вещей в судебной практике Грузии // *Материалы международной научно-практической конференции в рамках ежегодных цивилистических чтений*. Алматы, 23-24 мая 2014 / Алматы, изд. Каспийского общественного университета, 2014. - 592 с. – С. 214-227.
8. Багаев В. «Виндикация выморочного имущества — заблуждение судебной практики» // https://zakon.ru/blog/2017/6/2/vindikaciya_vymorocnogo_imuschestvo_-_eto_zabluzhdenie_sudebnoj_praktiki_v_konstitucionnom_sude_kr (Дата обращения: 10.10.2017)
9. Ильясова К.М., Казиева Г.Т. Извлечения и комментарии к отдельным судебным актам // ИПС «Параграф» http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31119942 (Дата обращения: 15.10.2017)
10. Бутенко А.А. проблемы правового статуса добросовестного приобретателя при осуществлении его охраны и защиты // *Общество и право*, - 2015, - №3 (53), - С. 48-50.
11. Тумабеков Д.А. Судебная практика по делам о признании сделок недействительными и применении их последствий / *Материалы Международной научно-практической конференции в рамках ежегодных цивилистических чтений на тему «Недействительные сделки в гражданском праве», посвященной 75-летию профессора Рольфа Книпера, проведенной 19-20 мая 2016 года в городе Алматы* / Алматы, изд. Каспийского общественного университета, 2016. – 744 с.
12. Скрыбин С.В. Отдельные особенности доказывания по спорам о защите владения, права собственности и иных вещных прав // *Доказательства и доказывание в гражданском процессе. Методика разбора гражданских дел (материалы семинара)* – Астана, 2011.
13. Ильясова К.М. Вопросы добросовестности при приобретении прав на недвижимое имущество по законодательству Республики Казахстан / *Материалы международной научно-практической конференции в рамках ежегодных цивилистических чтений*. Алматы,

23-24 мая 2014 / Алматы, изд. Каспийского общественного университета, 2014., - 592 с. - С. 202-214.

14. Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел: учебно-практическое пособие для судей и судебных работников / Под общ. ред. К. Мами / Библиотека Верховного Суда Республики Казахстан – Астана, 2017 г.

15. Sarton P. *Unregistered Title: Third-Party Rights / Conveyancing*. Palgrave Macmillan Law Masters. Palgrave, London, 1993 – pp. 46-52.

16. Ильясова К.М. *Регистрация прав на недвижимость по законодательству Республики Казахстан: основные концептуальные положения* – Алматы: Әділет, 2000. – 266 с.

REFERENCES

1. Sulejmenov M.K. *Dobrosovestnost' v grazhdanskom prave: problemy teorii i praktiki / Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii v ramkah ezhegodnyh civilisticheskikh chtenij*. Almaty, 23-24 maja 2014 / Almaty, izd. Kaspijskogo obshhestvennogo universiteta, 2014., - 592 s. – s.9-38.

2. Jakubchik M.M. *Kompleksnoe ponjatie dobrosovestnosti: sootnoshenie s doktrinoj zloupotreblenija pravom // Zhurnal rossijskogo prava*, - 2012, - №10(190), - s.107-115.

3. *Grazhdanskoe ulozhenie Germanii / [V.Bergman, vved. sostv.] nauch. redaktor T.F. Jakovleva / 4-e izdanie pererab.*, - Moskva: Infotropik, 2015 g. – 888 s.

4. Dozhdev D.V. *Dobrosovestnost' (bona fides) kak pravovoj princip / Institut gosudarstva i prava RAN* <http://www.igpran.ru/public/articles/3187/> (Data obrashhenija: 10.10.2017)

5. Novikova T.V. *Ponjatie dobrosovestnosti v rossijskom grazhdanskom prave // Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata juridicheskikh nauk. Special'nost' 12.00.03 / T. V. Novikova; Nauch.ruk. N. P. Aslanjan*. - Rostov-na-Donu, 2009. - 26 s.

6. *Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Respubliki Kazahstan (Obshhaja chast') (Otvetstvennye redaktory: Sulejmenov M.K., Basin Ju. G.)* // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1019750 (Data obrashhenija: 5.10.2017)

7. T. Zarandija. *Dobrosovestnoe priobretenie nedvizhimykh veshhej v sudebnoj praktike Gruzii // Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii v ramkah ezhegodnyh civilisticheskikh chtenij*. Almaty, 23-24 maja 2014 / Almaty, izd. Kaspijskogo obshhestvennogo universiteta, 2014., - 592 s. – s. 214-227.

8. V. Bagaev. «*Vindikacija vymorochnogo imushhestva — zabluzhdenie sudebnoj praktiki*» // https://zakon.ru/blog/2017/6/2/vindikaciya_vymorochnogo_imuschestvo_-_eto_zabluzhdenie_sudebnoj_praktiki_v_konstitucionnom_sude_kr (Data obrashhenija: 10.10.2017)

9. Il'jasova K.M., Kazieva G.T. *Izvlachenija i kommentarii k otdel'nym sudebnym aktam // IPS «Paragraf»* http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31119942 (Data obrashhenija: 15.10.2017)

10. Butenko A.A. *problemy pravovogo statusa dobrosovestnogo priobretatelja pri osushhestvlenii ego ohrany i zashhity // Obshhestvo i pravo*, - 2015, - №3 (53), - s.48-50.

11. Tumabekov D.A. *Sudebnaja praktika po delam o priznanii sdelok nedejstvitel'nymi i primenenii ih posledstvij / materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii v ramkah ezhegodnyh civilisticheskikh chtenij na temu «Nedejstvitel'nye sdelki v grazhdanskom prave», posvjashhennoj 75-letiju professora Rol'fa Knipera, provedennoj 19-20 maja 2016 goda v gorode Almaty / Almaty, izd. Kaspijskogo obshhestvennogo universiteta, 2016. – 744 s.*

12. Skrjabin S.V. *Otdel'nye osobennosti dokazyvanija po sporam o zashhite vladenija, prava sobstvennosti i inyh veshhnykh prav // Dokazatel'stva i dokazyvanie v grazhdanskom processe. Metodika razbora grazhdanskih del (materialy seminarov) – Aстана, 2011.*

13. Il'jasova K.M. *Voprosy dobrosovestnosti pri priobrenenii prav na nedvizhimoe imushhestvo po zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan / Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii v ramkah ezhegodnyh civilisticheskikh chtenij*. Almaty, 23-24 maja 2014 / Almaty, izd. Kaspijskogo obshhestvennogo universiteta, 2014., - 592 s. - s. 202-214.

14. *Osobennosti rassmotrenija otdel'nykh kategorij grazhdanskih del: uchebno-prakticheskoe posobie dlja sudej i sudebnykh rabotnikov / pod obshh. red. K. Mami / Biblioteka Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan – Aстана, 2017 g.*

15. Sarton P. *Unregistered Title: Third-Party Rights / Conveyancing*. Palgrave Macmillan Law Masters. Palgrave, London, 1993 – pp. 46-52

16. Il'jasova K.M. *Registracija prav na nedvizhimost' po zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan: osnovnye konceptual'nye polozhenija* – Almaty: Әділет, 2000. – 266 s.