



Qazaqstan Respyblikasy Zańnama  
jáne quqqytyq aqparat institutyynyń

# JARSHYSY

gylymi-quqqytyq jýrnal №1 (68)-2022

**Құрылтайшы және баспагер:**

«Қазақстан Республикасының  
Заңнама және құқықтық  
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ  
2006 жылдан бастап шығады  
Журналдың материалдары  
www.zqai.kz  
сайтында орналастырылған  
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың  
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға  
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген  
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.  
№38 бұйрығы)

**Редакциялық кеңес құрамы**

**Сәрпеков Р.Қ.** - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек  
сіңірген қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)  
– (төраға)  
**Абайдідинов Е.М.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Абызов Р.М.** – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)  
**Бельх В.С.** – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)  
**Губин Е.П.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Мельник Р.С.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Моисеев А.А.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Муромцев Г.И.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Рахметов С.М.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Малиновский В.А.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Унзила Шапақ** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)

**Бас редактор**

**Дүйсенов Е.А.** – з.ғ.к.

**Редакциялық алқа құрамы**

**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)  
**Байниязова З.С.** – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)  
**Жанғарашев Р.М.** – LL.M (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Ишекков К.А.** – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)  
**Қазбаева Ә.Ғ.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Қайырбаева Л.К.** – PhD (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Князова А.Ж.** – LL.M (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Қоныс В.Т.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)  
**Құлжабаева Ж.О.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Нұрғазинов Б.Қ.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Нұрмағамбетов Р.Ғ.** – PhD (Челябинск, Ресей)  
**Примашев Н.М.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Рахымбердин К.Х.** – з.ғ.д. (Өскемен,  
Қазақстан)  
**Тегізбекова Ж.Ч.** – з.ғ.к. (Бишкек,  
Қыргызстан)  
**Финк Д.А.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**

Беттеуші – **Тасирова А.С.**

Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат  
және коммуникациялар министрлігі  
Ақпарат комитетінің  
БАҚ есепке қою туралы куәлігі  
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.  
(Алғашқы есепке қою кезі  
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,  
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр даңғ.,  
19, С-блогы, 306-каб., тел: 8(7172)26-61-22  
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru  
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы.....7

**Конституциялық және әкімшілік құқық**

**Р.К. СӘРПЕКОВ** ЕАЭО мүше мемлекеттерде

әкімшілік юстицияны конституцияландыру  
перспективалары ..... 13

**Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА, А.А. ҚАРАЕВ** 2030 жылға  
дейінгі Қазақстан Республиканың Құқықтық саясаты

тұжырымдамасын іске асыру жарығында

конституциялық құқықтың дамуының кейбір

мәселелері .....22

**Азаматтық және азаматтық-процестік құқық**

**А.Қ. ҚАЛДЫБАЕВ, Г.К. ОСПАНОВА**

Корпоративтік келісімді бұзудың салдары .....32

**Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс**

**Р.Қ. СӘРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ** Қазақстан

Республикасының Қылмыстық кодексінде

жазалау жүйесін құру проблемалары.....43

**А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН** Айыпталушыны

прокурормен сотқа беру және тараптардың

құзыреттілігі парадигмасындағы оның мәртебесі .....51

**А.Б. БАЙСҰЛТАНОВ** Бас бостандығынан

айыру түріндегі жазаны өтеуден жалтаруды

саралау мәселелері .....58

**Р.Қ. ДЖИЕМБАЕВ, Т.С. САЛЖЕБАЕВ** Қазақстан

Республикасындағы қоғамдық тәртіпті қорғау

жөніндегі мемлекеттік қызметтің ұйымдастырушылық

және құқықтық аспектілері: мүмкіндіктері мен

перспективалары .....66

**Э.Қ. ИГИСИНОВА, Ж.Ж. ДАВЛЕТБАЕВА**

Парасаттылық идеологиясын ілгерілету арқылы

сыбайлас жемқорлыққа қарсы мәдениетті

қалыптастыру .....76

**Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану**

**Ж.З. ЗИЯТОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА**

Қылмыстық сотөндүрушілікте зиянды өтеу туралы

шетел мемлекеттерінің заңнамасы

(құқықтық анализ).....84

**Құқықтық мониторинг**

**А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА** Қазақстан Республикасының

құқық бұзушылық профилактикасы саласындағы

заңнамасының тиімділігін арттыру туралы мәселеге.....94

<b>Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА</b> Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар бойынша заңнаманың мониторингі .....	103
<b>Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан</b> <b>Н.А. НҰРБАЕВА</b> Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексіндегі терминологиялық мәселелер.....	110
<b>Жас ғалым мінбері</b> <b>А.Р. ХАСЕНОВА</b> Пара алудың аяқталу мезеті туралы мәселеге .....	117
<b>А.Ю. РЫЖАНКОВ</b> (Могилев қ., Беларусь) Шет елдердің заңнамасы бойынша лауазымды тұлғалардың немқұрайлылығының қылмыстық-құқықтық сипаттамасы.....	127
<b>К.Б. ОЛЖАБАЕВА</b> Медицина және фармацевтика қызметкерлерінің еңбек туралы заңнамасындағы кейбір кемшіліктер және оларды жою жолдары .....	138
<b>«Жаршының» архивтегі беттері</b> <b>Е.Т. БАЙМОЛДИНОВА</b> Н.М. Акимованың «Халық денсаулығы және денсаулық сақтау жүйесі туралы» Қазақстан Республикасының кодексіне құқықтық мониторингінің кейбір мәселелері» атты ғылыми мақаласына қайта оралғанда.....	146



# ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №1 (68)-2022

**Учредитель и издатель:**  
РГП на ПХВ «Институт законодательства  
и правовой информации  
Республики Казахстан»  
**Издается с 2006 года**

Все материалы журнала размещаются на  
сайте [www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)

Включен в перечень изданий для публикации  
основных научных результатов диссертаций  
по юридическим наукам  
(Приказ КОКСОН МОН РК №38  
от 14.02.2022 г.)

#### Состав Редакционного совета

**Сарпеков Р.К.** – к.ю.н., Заслуженный деятель  
Казахстана (Нур-Султан, Казахстан)  
– (председатель)  
**Абайдельдинов Е.М.** – д.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Абызов Р.М.** – д.ю.н. (Барнаул, Россия)  
**Белых В.С.** – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)  
**Губин Е.П.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Мельник Р.С.** – д.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Моисеев А.А.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Муромцев Г.И.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Рахметов С.М.** – д.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Малиновский В.А.** – д.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Унзила Шапак** – д.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)

#### Главный редактор

**Дюсенов Е.А.** – к.ю.н.

#### Состав Редакционной коллегии

**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)  
**Байниязова З.С.** – к.ю.н. (Саратов, Россия)  
**Джангарашев Р.М.** – LL.M (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Ишеков К.А.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Казбаева А.Г.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Каирбаева Л.К.** – PhD (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Киязова А.Ж.** – LL.M (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Конусова В.Т.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Кулжабаева Ж.О.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Нургазинов Б.К.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Нурмагамбетов Р.Г.** – PhD (Челябинск,  
Россия)  
**Примашев Н.М.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Рахимбердин К.Х.** – д.ю.н. (Усть-Каменно-  
горск, Казахстан)  
**Тегизбекова Ж.Ч.** – к.ю.н. (Бишкек,  
Кыргызстан)  
**Финк Д.А.** – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**  
Верстка – **Тасирова А.С.**  
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке  
на учет СМИ № 17761-Ж  
от 25.06.2019 г. Комитета информации  
Министерства информации и коммуникаций  
Республики Казахстан (Первичная постановка  
на учет №6592-Ж, 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,  
г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19,  
блок С, каб. 306, тел: 8(7172) 26-61-22  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz), E-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

Колонка редакции ..... 9

### Конституционное и административное право

**Р.К. САРПЕКОВ** Перспективы конституци-  
онализации административной юстиции  
в государствах-членах ЕАЭС ..... 13  
**Л.Т. ЖАНУЗАКОВА, А.А. КАРАЕВ** Некоторые  
вопросы развития конституционного права в свете  
реализации Концепции правовой политики  
Республики Казахстан до 2030 года ..... 22

### Гражданское и гражданско-процессуальное право

**А.К. КАЛДЫБАЕВ, Г.К. ОСПАНОВА**  
Последствия нарушения корпоративного договора ..... 32

### Уголовное право и уголовный процесс

**Р.К. САРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ** Проблемы  
построения системы наказания в Уголовном  
кодексе Республики Казахстан ..... 42  
**А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН** Предание  
прокурором суду обвиняемого и его статус  
в парадигме компетенции сторон ..... 51  
**А.Б. БАЙСУЛТАНОВ** Вопросы квалификации  
уклонения от отбывания наказания в виде лишения  
свободы ..... 58  
**Р.К. ДЖИЕМБАЕВ, Т.С. САЛКЕБАЕВ**  
Организационные и правовые аспекты государ-  
ственной деятельности по охране общественного  
порядка в Республике Казахстан: возможности  
и перспективы ..... 66  
**Э.К. ИГИСИНОВА, Ж.Ж. ДАВЛЕТБАЕВА**  
Формирование антикоррупционной культуры путем  
продвижения идеологии добропорядочности ..... 76

### Международное право и сравнительное правоведение

**Ж.З. ЗИЯТОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА**  
Законодательство зарубежных стран о возмещении  
вреда в уголовном судопроизводстве  
(правовой анализ) ..... 84

### Правовой мониторинг

**А.Б. КАЙЖАКПАРОВА** К вопросу о повышении  
эффективности законодательства Республики  
Казахстан в области профилактики правонарушений ..... 94

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА</b> Мониторинг законодательства по уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности .....	103
<b>Из практики законотворчества на государственном языке</b>	
<b>Н.А. НУРБАЕВА</b> Терминологические вопросы в Гражданском кодексе Республики Казахстан.....	110
<b>Трибуна молодого ученого</b>	
<b>А.Р. ХАСЕНОВА</b> К вопросу о моменте окончания получения взятки .....	117
<b>А.Ю. РЫЖАНКОВ</b> (г. Могилев, Беларусь) Уголовно-правовая характеристика халатности должностных лиц по законодательству зарубежных стран .....	127
<b>К.Б. ОЛЖАБАЕВА</b> Некоторые дефекты законодательства о труде медицинских и фармацевтических работников и пути их устранения.....	138
<b>Архивные страницы «Вестника»</b>	
<b>Е.Т. БАЙМОЛДИНОВА</b> Возвращаясь к научной публикации Н.М. Акимовой «Некоторые вопросы правового мониторинга Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» .....	146



**Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan**

**JARSHYSY**

**scientific and legal journal №1 (68)-2022**

**Founder and publisher:**  
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»  
**Published since 2006**  
All journal materials are placed on the website  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)  
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

**Editorial Council members**

**Sarpekov R.K.** – c.j.s. *Honored Personality of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan) – (Chairman)*  
**Abayeldinov E.M.** – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Abyzov R.M.** – d.j.s. *(Barnaul, Russian)*  
**Belih V.S.** – d.j.s. *(Ekaterinburg, Russian)*  
**Gubin E.P.** – d.j.s. *(Moscow, Russian)*  
**Melnik R.S.** – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Moiseev A.A.** – d.j.s. *(Moscow, Russian)*  
**Muromcev G.I.** – d.j.s. *(Moscow, Russian)*  
**Rahmetov S.M.** – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Malinovski V.A.** – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Unzila Shapak** – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Chief Editor**

**Dyussenov Ye.A.** – c.j.s.

**Editorial Board members**

**Azer Aliyev** – PhD *(Kiel, Germany)*  
**Bainiyazova Z.S.** – c.j.s. *(Saratov, Russian)*  
**Dzhangarashev R.M.** – LLM *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Ishekov K.A.** – d.j.s. *(Moscow, Russian)*  
**Kazbayeva A.G.** – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Kairbaeva L.K.** – PhD *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Kiyazova A.Zh.** – LLM *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Konusova V.T.** – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Kulzhabayeva Zh.O.** – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Nurgazinov B. K.** – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Nurmagambetov R.G.** – PhD *(Chelyabinsk, Russian)*  
**Primashev N.M.** – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Rakhimberdin K.H.** – d.j.s. *(Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*  
**Tegizbekova Zh.Ch.** – c.j.s. *(Bishkek, Kyrgyzstan)*  
**Fink D.A.** – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Editor – **Koltubaeva G.B.**

Layout – **Tasirova A.S.**  
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

*The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)*

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, tel.: 8(7172) 26-61-22  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz), e-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

**Editorial** ..... 11

**Constitutional and Administrative Law**

**R.K.SARPEKOV** Prospects for the constitutionalization of administrative justice in the EEU member states ..... 13  
**L ZHANUZAKOVA, A. KARAEV** Some development issues of constitutional law in the light of implementation of the Concept of legal policy in the Republic of Kazakhstan until 2030 ..... 22

**Civil and Civil Procedure Law**

**A. KALDYBAYEV, G. OSPANOVA** Consequences of breach of corporate contract ..... 32

**Criminal law and Criminal procedure**

**R.K.SARPEKOV, S.M. RAKHMETOV** Problems of building a system of punishment in the Criminal code of the Republic of Kazakhstan ..... 43  
**A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN** Bringing the accused to the court by the prosecutor and its status in the competence paradigm of the parties ..... 51  
**A.B. BAISULTANOV** Issues of qualification of evasion from serving a sentence of imprisonment ..... 58  
**R.K. DZHIEMBAYEV, T.S. SALKEBAEV** Organizational and legal aspects of state activities for the protection of public order in the Republic of Kazakhstan: opportunities and prospects ..... 66  
**E. IGISSINOVA, ZH. DAVLETBAYEVA** Developing an anti-corruption culture by promoting the ideology of integrity ..... 76

**International law and Comparative law**

**Z.Z. ZIYATOVA, E.N. KALIAKPEROVA** Legislation of foreign countries on compensation of damage in criminal proceedings (legal analysis) ..... 84

**Legal monitoring**

**A.B. KAIZHAKPAROVA** On the issue of improving the effectiveness of the legislation of the Republic of Kazakhstan in the field of crime prevention ..... 94  
**E.N. KALIAKPEROVA** Monitoring of legislation on criminal offenses in the field of economic activity ..... 103

**From the lawmaking practice in the official language**

**N.A. NURBAYEVA** Terminological issues in the Civil code of the Republic of Kazakhstan ..... 110

## CONTENT

### **Young researchers' tribune**

<b>A.R. KHASSENOVA</b> To the question of the moment of the end of accepting a bribe.....	117
<b>A.Y. RYZHANKOU</b> (Mogilev, Belarus) Criminal-legal characteristics of the negligence of officials under the legislation of foreign countries.....	127
<b>X.B. OLZHABAYEVA</b> Some defects in the labor legislation of medical and pharmaceutical employees and methods to eliminate them.....	138

### **The archive pages of the «Bulletin»**

<b>Y.T. BAIMOLDINOVA</b> Returning to the scientific article by N.M. Akimova «Some issues of legal monitoring of code «On people's health and the health system of the Republic of Kazakhstan» .....	146
--	-----

## ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ (ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)

### **Зиятова Жадра Кадылбеккызы**

*Старший преподаватель кафедры права и международных отношений Казахстанско-Американского Свободного университета, магистр юриспруденции;  
Усть-Каменогорск, Республика Казахстан; e-mail: Zhadrax@mail.ru*

### **Калиакперова Елена Николаевна<sup>1</sup>**

*Профессор кафедры юриспруденции Восточно-Казахстанского университета имени Сарсена Аманжолова, доктор юридических наук, доцент;  
г. Усть-Каменогорск, Республика Казахстан; e-mail: Elenamanina@mail.ru*

**Аннотация.** *Обращение к сравнительно-правовому анализу института возмещения вреда жертвам необоснованного уголовного преследования и осуждения представляется необходимым и возможным по следующим основаниям.*

*Во-первых, прибегая к сравнению, мы способствуем лучшему уяснению собственного законодательства и правоохранительного процесса.*

*Во-вторых, совершенствование института реабилитации требует учета зарубежного правового опыта.*

*Изучение юридических норм иностранных государств необходимы вследствие интернационализации правовых систем, нашедшей отражение и в регулировании отношений по компенсации вреда реабилитантам. Многие государства ратифицировали или присоединились к конвенциям, провозглашающим право на возмещение вреда лицам, пострадавшим в результате действий правоохранительных органов и гарантирующим возможность его защиты на международном уровне; некоторые страны признали соответствующие нормы непосредственно действующим. Не исключена возможность того, что многие страны могут в будущем признать юрисдикцию Европейской Комиссии и Европейского союза по правам человека по делам о восстановлении нарушенных прав реабилитируемых граждан, что позволит приблизиться к международным стандартам.*

*Авторами проведено сравнение аналогичных правовых институтов различных социальных и правовых систем и ставится цель - объяснение сходств и различий.*

*В рассматриваемой статье для достижения цели эффективной реализации института реабилитации и возмещения вреда, причиненного органами, ведущими уголовный процесс, а также для приведения национального законодательства в соответствие с принятыми международными обязательствами и международными стандартами предложено принятие Закона Республики Казахстан «О реабилитации граждан, подвергнутых незаконному уголовному преследованию и возмещению незаконно причиненного вреда».*

**Ключевые слова:** *уголовное судопроизводство, возмещение вреда, зарубежное законодательство, реабилитация, моральный вред, имущественный вред, физический вред.*

<sup>1</sup> Автор для корреспонденции

## ҚЫЛМЫСТЫҚ СОТӨНДУРУШІЛІКТЕ ЗИЯНДЫ ӨТЕУ ТУРАЛЫ ШЕТЕЛ МЕМЛЕКЕТТЕРІНІҢ ЗАҢНАМАСЫ (ҚҰҚЫҚТЫҚ АНАЛИЗ)

### **Жадра Қадылбекқызы Зиятова**

*Қазақстандық-Еркін университетінің құқық және халықаралық қатынастар кафедрасының аға оқытушысы, құқықтану магистрі;  
Өскемен, Қазақстан Республикасы; e-mail: Zhadraz@mail.ru*

### **Елена Николаевна Калиакперова**

*Сәрсен Аманжолов атындағы Шығыс Қазақстан университеті Заңтану кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, доцент;  
Өскемен қаласы, Қазақстан Республикасы; e-mail: Elenatanina@mail.ru*

**Аннотация.** Негізсіз қылмыстық қудалау мен соттау құрбандарына келтірілген зиянды өтеу институтының салыстырмалы-құқықтық талдауына жүгіну мынадай негіздер бойынша қажет және мүмкін болып көрінеді.

Біріншіден, салыстыруға келетін жағдайда, біз өзіміздің заңнамамыз бен құқық қорғау процесін жақсы түсінуге ықпал етеміз.

Екіншіден, оңалту институтын жетілдіру шетелдік құқықтық тәжірибені есепке алу-ды талап етеді.

Шет мемлекеттердің құқықтық нормаларын зерделеу оңалтушыларға зиянды өтеу жөніндегі қатынастарды реттеуде де көрініс тапқан құқықтық жүйелерді интернационалдандыру салдарынан қажет. Көптеген мемлекеттер құқық қорғау органдарының іс-әрекеті нәтижесінде зардап шеккен адамдарға зиянды өтеу құқығын жариялайтын және оны халықаралық деңгейде қорғау мүмкіндігіне кепілдік беретін конвенцияларды ратификациялады немесе оларға қосылды; кейбір елдер тиісті нормаларды тікелей қолданыстағы деп таныды. Болашақта көптеген елдер Еуропалық Комиссияның және адам құқықтары жөніндегі Еуропалық Одақтың ақталатын азаматтардың бұзылған құқықтарын қалпына келтіру туралы істер бойынша юрисдикциясын тануы мүмкін, бұл халықаралық стандарттарға жақындауға мүмкіндік береді.

Авторлар әртүрлі әлеуметтік және құқықтық жүйелердің ұқсас құқықтық институттарын салыстырды және олардың мақсаты-ұқсастықтар мен айырмашылықтарды түсіндіру.

Қаралып отырған бапта қылмыстық процесті жүргізуші органдар келтірген зиянды өтеу және оңалту институтын тиімді іске асыру мақсатына қол жеткізу үшін, сондай-ақ ұлттық заңнаманы қабылданған халықаралық міндеттемелер мен халықаралық стандарттарға сәйкес келтіру үшін «Заңсыз қылмыстық қудалауға ұшыраған азаматтарды ақтау және заңсыз келтірілген зиянды өтеу туралы» Қазақстан Республикасының Заңын қабылдау ұсынылды.

**Түйін сөздер:** қылмыстық сотөндірушілік, зиянды өтеу, шетел заңнамасы, оңалту, моральдық зиян, мүліктік зиян, физикалық зиян.



## LEGISLATION OF FOREIGN COUNTRIES ON COMPENSATION OF DAMAGE IN CRIMINAL PROCEEDINGS (LEGAL ANALYSIS)

### Ziyatova Zhadra Ziyatovna

*Senior lecturer of the Department of Law and International Relations  
of the Kazakh-American Free University, Master of Laws;  
Ust-Kamenogorsk, Republic of Kazakhstan; e-mail: Zhadraz@mail.ru*

### Kaliakperova Elena Nikolaevna

*Professor of the Department of Jurisprudence of the Sarsen Amanzholov East  
Kazakhstan University, Doctor of jurisprudence, professor;  
Ust-Kamenogorsk, Republic of Kazakhstan; e-mail: Elenamanina@mail.ru*

**Abstract.** *An appeal to a comparative legal analysis of the institution of compensation for harm to victims of unjustified criminal prosecution and conviction seems necessary and possible for the following reasons.*

*First, by making comparisons, we contribute to a better understanding of our own legislation and law enforcement process.*

*Secondly, the improvement of the institution of rehabilitation requires taking into account foreign legal experience.*

*The study of the legal norms of foreign states is necessary due to the internationalization of legal systems, which is reflected in the regulation of relations on compensation for harm to rehabilitants. Many states have ratified or acceded to conventions that proclaim the right to compensation for harm to victims of law enforcement action and guarantee that it can be protected at the international level; some countries have recognized the relevant regulations as directly applicable. It is not excluded that many countries may in the future recognize the jurisdiction of the European Commission and the European Union on human rights in cases of restoring the violated rights of rehabilitated citizens, which will make it possible to come closer to international standards.*

*The authors compared similar legal institutions of various social and legal systems and set the goal of explaining the similarities and differences.*

*In the article under consideration, in order to achieve the goal of effective the bodies conducting the criminal process, as well as to bring national legislation in line with international obligations and international standards, it is proposed to adopt the Law of the Republic of Kazakhstan «On the rehabilitation of citizens subjected to illegal criminal prosecution. and compensation for unlawfully inflicted harm».*

**Keywords:** *criminal proceedings, compensation for harm, foreign legislation, rehabilitation, moral harm, property damage, physical harm.*

**DOI: 10.52026/2788-5291\_2022\_68\_1\_84**

### Введение

Сравнение юридического регулирования института возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, не обязательно требует наличия одинакового исторического происхождения соответствующих правовых норм, тождества систематизации, структуры и понятия. Для его проведения необходимы две предпосылки: общность проблем в разнообразных системах; отсутствие принципиальных различий целей функционирования

институтов и намерений субъектов социально-правовых отношений. В процессе реализации правовых норм о реабилитации граждан, невиновных в совершении преступлений, возникают сходные трудности. Сущность данного институционального образования определяется двуединой целью, которая ставилась законодателем при его создании: обеспечение надлежащего осуществления правосудия (публично-правовая функция) и удовлетворение притязаний граждан по возмещению неправомерно по-

несенного ущерба – частнопредварительная функция.

Мониторинг нормативных актов и литературы зарубежных стран, посвященной компенсации вреда реабилитантам, свидетельствует об ошибочности мнения о том, что теория и практика упомянутого института не пользуется поддержкой государства, и законодательство ее не признает, либо максимально ограничивает.

Черты сходства и различия правового регулирования института восстановления правового и социального статуса реабилитируемых граждан в различных странах обнаруживаются при рассмотрении следующих вопросов: принципы возмещения ущерба; субъекты ответственности; основания и условия компенсации; основания отклонения требований граждан; виды и объем подлежащих возмещению потерь; порядок рассмотрения притязаний и вынесения решений; степень свободы усмотрения правоприменителя при принятии решений о размере возмещения.

Основополагающим документом по правам человека является принятая и провозглашенная 10.12 1948 г. резолюцией 217А (III) Генеральной Ассамблеи ООН - Всеобщая декларация прав человека<sup>2</sup>. Несмотря на всеобъемлющий характер данной декларации, этот международно-правовой документ не содержит правовых предписаний, касающихся лиц, пострадавших от преступлений. Статья 8 излагает общий принцип, в соответствии с которым каждый имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

Общепризнано, что процесс отправления уголовного правосудия должен быть справедливым не только к обвиняемым и правонарушителям, но и к жертвам преступления. Именно пониманием этого положения, вероятнее всего, обусловлено принятие Резолюцией ГА ООН 30/34 от 29.11 1985 г. Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью.

Упомянутой Резолюцией государства – члены ООН призываются принять необходимые меры, направленные на обеспечение справедливости и оказание жертвам преступ-

лений, предусмотренные декларацией.

Названный международно-правовой акт исключительно важен, потому что в нем определяется понятие «жертва преступления»: лицо или лица, которым причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате преступления и злоупотребления властью, а именно (п.2 раздела «А»):

- непосредственно потерпевшие от преступлений;

- близкие родственники и иждивенцы потерпевших;

- лица, которым был причинен ущерб при попытке оказать помощь жертвам, находящимся в бедственном положении, или предотвратить виктимизацию.

Давая принципиальные определения о праве на возмещение причиненного преступлениями вреда, мировое сообщество разработало в качестве еще одного международного документа универсального характера Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятые 14.12 1990 г. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 45/110<sup>3</sup>. Ими в числе санкций, не связанных с лишением свободы, при вынесении приговоров признаются допустимыми: компенсация жертве, постановление о компенсации (п.8.2.f), а также реституционные меры. Настоящий документ рекомендован государствам – членам ООН к применению к национальной практике.

Токийские правила содержат свод основных принципов по использованию мер, не связанных с тюремным заключением, а также минимальные гарантии для лиц, к которым применяются альтернативы тюремному заключению, в том числе связанные с возмещением вреда, причиненного преступлением.

Следует отметить, что документы в форме деклараций и резолюций относятся к группе международных документов рекомендательного характера и не подлежат подписанию и ратификации или иным процедурам, влекущим ее превращение в акт обязательной юридической силы. Назначение таких документов в ином – в создании международно-правового «контекста», который

<sup>2</sup> 1. Всеобщая Декларация прав человека от 10 декабря 1948г. Эл.ресурс: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/O4800000001>

<sup>3</sup> Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила). Эл.ресурс: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/O90000000004>

позволяет совершенствовать и применять национальное право с «точным пониманием того, что соответствует международным стандартам» [1, с.13].

Как отмечал И.И. Лукашук, «отсутствие у резолюций юридически обязательной силы вовсе не означает, что они лишены всякой обязательной силы и являются рекомендациями в полном смысле этого слова. Уставы организаций исходят из того, что каждый член будет добросовестно относиться к выполнению своих обязательств, добиваться осуществления целей и принципов устава. А это попросту невозможно, если государства – члены не будут считаться с принятыми резолюциями. Поэтому, не обладая юридической силой, резолюции, тем не менее, обязывают членов морально-политически. Более того, выполнение резолюций рассматривается как выполнение обязательств по Уставу» [2, с.170].

### Методы

В статье использованы формально-логические и диалектические, качественные и специальные методы научного исследования, сравнительно-правовой, эмпирический анализ.

### Результаты и обсуждение

В последние десятилетия мировое сообщество уделяло внимание проблемам возмещения вреда, причиненного преступлением, не только на уровне документов универсального характера.

Общепризнано, что положения национального законодательства должны надлежащим образом регулировать отношения не только между государством и обвиняемым, но и между последним и потерпевшим, а также между государством и потерпевшим, с учетом его интересов.

С учетом этого была предложена модель так называемого реституционного правосудия, при осуществлении которого главной целью становится достижение необходимого баланса между законными интересами трех сторон: общества, правонарушителя и потерпевшего. В рамках вопроса возмещения вреда, причиненного преступлением, интерес вызывают в первую очередь именно предоставленные потерпевшему правовые возможности компенсировать тот матери-

альный ущерб и моральный вред, что причинен ему совершенным преступлением.

Доктрина уголовного правосудия большинства государств мира исходит из того, что нарушение прав потерпевшего, в отличие от нарушения прав обвиняемого, не ставит под угрозу результаты уголовного преследования. В случае же нарушения прав обвиняемого и подсудимого возможны разнообразные правовые последствия, вплоть до отмены судебного решения. При нарушении прав потерпевшего такие последствия, как правило, отсутствуют. Установлены лишь отдельные гарантии соблюдения таких прав. Примером этого является гарантированное национальным законодательством право потерпевшего подать иск в порядке гражданского судопроизводства для компенсации вреда, понесенного им от совершенного преступления.

Право на компенсацию имеет явно негативные последствия для правонарушителя, поскольку большинство правонарушителей не имеют достаточно средств для выплаты такой компенсации. Но, с другой стороны, если такая выплата в рамках реституционного правосудия будет назначена вместо лишения свободы или штрафа, то данная мера может оказаться выгодной как для потерпевшего, так и для правонарушителя. «Выплата компенсации правонарушителем представляет собой прямой способ привлечения его к ответственности за противоправные действия и, в то же время, отвечает финансовым и моральным интересам потерпевшего»<sup>4</sup>.

По существу, реституционное правосудие представляет собой альтернативную модель действующему уголовному правосудию. Вместо традиционных карательных и реабилитационных мер оно предусматривает систему мер, направленных на выплату компенсации потерпевшему за вред, причиненный преступлением.

В своей совокупности рассмотренные документы образуют международно-правовую основу комплекса мер по возмещению вреда, причиненного преступлениями, в частности путем компенсации, реституции и разрешения гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства. В данном контексте под компенсацией понимается возмещение физического, имущественного и морального вреда, причиненного преступлением, лицам,

<sup>4</sup> Документ ООН A/CONF.187/8, 15 December 1999 // X Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями: сборник документов. Эл.ресурс: [https://www.unodc.org/documents/congress//Previous\\_Congresses/10th\\_Congress\\_2000/015\\_ACONF.187.8\\_Offenders\\_and\\_Victims\\_-\\_accountability\\_and\\_fairness\\_in\\_the\\_criminal\\_justice\\_process\\_R.pdf](https://www.unodc.org/documents/congress//Previous_Congresses/10th_Congress_2000/015_ACONF.187.8_Offenders_and_Victims_-_accountability_and_fairness_in_the_criminal_justice_process_R.pdf)

получившим вследствие преступлений телесные повреждения или иной вред здоровью, а также их семьям (в случае смерти) со стороны правонарушителя и/или государства. А под реституцией следует понимать возмещение или заглаживание: 1) имущественного вреда, причиненного преступлением, путем возврата собственности или возмещения расходов, в случае если возврат невозможен; 2) морального ущерба, эмоциональных страданий; 3) восстановление существенно ущемленных прав жертв преступлений.

Значительная часть указанных выше актов относится к категории «мягкого права», то есть они не обязательны для государств. Однако поскольку в них отражен именно международный опыт правового регулирования по рассматриваемому вопросу, Республика Казахстан должна учитывать при развитии национальных уголовного права и процесса [3, с.24].

Процесс правовой интеграции, в котором последние годы активно участвует Казахстан, предполагает сближение отечественного законодательства со сложившимися и развивающимися мировыми стандартами. Данное обстоятельство предопределяет необходимость разработки новых для отечественного законодательства правовых институтов компенсации вреда, причиненного преступлением, и реституции, применение которых вместе с институтом гражданского иска в уголовном процессе обеспечит в сфере уголовного правосудия надлежащее обеспечение права на полное и эффективное возмещение вреда, причиненного жертвам преступлений.

Еще одним законодательным актом рекомендательного характера в сфере обеспечения прав человека в уголовно-процессуальном законодательстве, который позволяет совершенствовать и применять национальное право в соответствии с международным опытом на постсоветском пространстве, является Модельный уголовно-процессуальный кодекс государств - участников СНГ (далее – *Модельный УПК*), принятый Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств 17 февраля 1996 года в Санкт-Петербурге<sup>5</sup>.

В Модельном УПК нашли отражение основные правовые институты, в том числе

довольно подробно регламентирован институт возмещения вреда.

Так, статья 27 Модельного УПК обеспечивает право пострадавших от преступлений, злоупотреблений властью и судебных ошибок. Права пострадавших от преступлений и злоупотреблений властью, а также лиц, невинно осужденных, арестованных, содержавшихся в неволе либо иным образом ограниченных в правах, обеспечиваются в ходе уголовного судопроизводства.

Лица, пострадавшие от деяния, являющегося признаками преступления, имеет право в порядке, предусмотренном Модельным УПК, требовать возбуждения уголовного дела, участвовать в осуществлении уголовного судопроизводства в качестве потерпевшего и частного обвинителя, а также получать компенсацию причиненного морального, физического, имущественного ущерба.

Оправданный, а также лицо, уголовное преследование которого было прекращено за невиновностью, имеет право на реабилитацию, включающую меры по восстановлению его доброго имени и компенсации причиненного ему в ходе уголовного судопроизводства ущерба. Меры по реабилитации осуществляются органами, ведущими уголовный процесс [4].

Нижеприведенные уголовно-процессуальные законодательства, подтверждают, что многие государства придерживались этого рекомендательного акта.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь от 16 июля 1999 года<sup>6</sup> (далее – *УПК РБ*) в статье 6 дается понятие вреда – физический, имущественный или моральный вред, подлежащий денежному измерению.

Также как и в положениях Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, в статье 12 части 2 УПК РБ государство обеспечивает компенсацию причиненного ущерба при совершении преступления либо незаконными действиями должностных лиц органа, ведущего уголовный процесс, устраняются и производятся в порядке, установленных законом.

В главе 48 УПК РБ «Производство по возмещению вреда, причиненного действиями органа, ведущего уголовный процесс» детализированы условия и порядок возмещения вреда, причиненного незаконными действи-

<sup>5</sup> Модельный уголовно-процессуальный кодекс государств - участников СНГ Эл.ресурс: <https://www.icrc.org/ru/doc/assets/files/other/ipa.pdf>

<sup>6</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года Эл.ресурс: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30414958#pos=198;-66](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958#pos=198;-66)

ями органа, ведущего уголовный процесс. Проведена дифференциация, как видов причиненного вреда, так и способов его возмещения [5].

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики был принят 02 февраля 2017 года<sup>7</sup> (далее – УПК КР). В статье 5 дано определение основных понятий, содержащихся в Кодексе. Так под реабилитацией понимается – порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему материального ущерба и (или) морального вреда.

Институт возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями суда и органов, осуществляющих производство по уголовному делу, рассмотрен в главе 17 (ст. 134-140).

Основанием возникновения права на возмещение ущерба, согласно УПК КР является: задержание; содержание под стражей; отстранение от должности; помещение в медицинское учреждение; осуждение; применение принудительных мер медицинского характера.

Условием для возникновения данного права является: освобождение задержанного или арестованного ввиду неподтверждения подозрения в совершении преступления; прекращение уголовного дела за отсутствием события преступления и за отсутствием в деянии состава преступления, а также при отсутствии достаточных доказательств, указывающих на совершение преступления обвиняемым, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств; постановление оправдательного приговора; изменение квалификации деяния на статью закона, предусматривающую менее тяжкое преступление, с назначением по этой статье нового, более мягкого наказания или исключения из приговора части обвинения и снижения в связи с этим наказания; отмена незаконного постановления суда о применении принудительных мер медицинского характера.

В Уголовно-процессуальном кодексе Украины<sup>8</sup> от 13 апреля 2012 года предусмотрена глава 9 «Возмещение (компенсация) вреда в уголовном производстве, граждан-

ский иск, выплата вознаграждения обличителю».

Так, в соответствии со статьей 127 подозреваемый, обвиняемый, а также с его согласия любое другое физическое или юридическое лицо имеет право на любой стадии уголовного производства возместить вред, причиненный потерпевшему, территориальной общине, государству вследствие уголовного преступления.

Ущерб, причиненный уголовным преступлением или иным общественно опасным деянием, может быть взыскан судебным решением по результатам рассмотрения гражданского иска в уголовном производстве.

Ущерб, причиненный потерпевшему в результате уголовного преступления, компенсируется ему за счет Государственного бюджета Украины в случаях и в порядке, предусмотренных законом.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдовы<sup>9</sup> (далее – УПК РМ) вступил в законную силу 12.06 2003 г. В статье 6 УПК РМ закреплено аналогичное понятие ущерба, под которым следует понимать – моральный, физический или материальный вред, который может быть оценен в денежном выражении.

В статье 23 УПК РМ закреплено право лиц, пострадавших от преступлений, злоупотреблений служебным положением и судебных ошибок. Согласно данной статье: 1) уголовно-процессуальным законом обеспечиваются права лиц, пострадавших от преступлений, злоупотреблений служебным положением, а также незаконно осужденных или незаконно арестованных, равно как и ущемленных в своих правах иным образом; 2) лицо, пострадавшее в результате деяния, имеющего признаки состава преступления, вправе потребовать в соответствии с настоящим кодексом возбуждения уголовного дела, участия в уголовном судопроизводстве в качестве потерпевшего и возмещения причиненного ему морального, физического и материального ущерба; 3) оправданное лицо либо лицо, выведенное из-под уголовного преследования или в отношении которого прекращено уголовное преследование по реабилитирующим основаниям, имеет право на восстановление в личных правах, а также

<sup>7</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 02 февраля 2017 года. Эл.ресурс [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36313326](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36313326)

<sup>8</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года. Эл.ресурс: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31197178#pos=1503;-54](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178#pos=1503;-54)

<sup>9</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдовы от 12 июня 2003 года. Эл.ресурс: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30397729](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397729)

на возмещение причиненного ему ущерба.

Сама процедура возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, закреплена в главе VII раздела III «Особое производство».

Так, в статье 524 УПК РФ сказано, лица, которым в ходе уголовного судопроизводства был причинен материальный либо моральный ущерб незаконными действиями органов уголовного преследования или судебных инстанций, имеют право на справедливое возмещение ущерба в соответствии с положениями законодательства о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования и судебных инстанций.

Иск о возмещении ущерба может быть предъявлен в течение одного года со дня признания окончательным или, в зависимости от обстоятельств, со дня вступления в законную силу судебного решения или постановления органа уголовного преследования, которым установлен незаконный характер соответствующего процессуального действия, уголовного преследования или осуждения, повлекших нанесение ущерба.

Иск о возмещении ущерба может быть предъявлен в судебную инстанцию по месту жительства лица, которому причинен ущерб, или, в зависимости от обстоятельств, по месту жительства его правопреемников в порядке гражданского судопроизводства. Иск предъявляется к государству, представляемому Министерством финансов. Иск о возмещении ущерба не облагается государственной пошлиной.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>10</sup> (далее – УПК РФ) был принят 18 декабря 2001 года. В 2002 году в перечень разъяснений понятий статье 5 УПК РФ включена норма, разъясняющая понятие реабилитации и реабилитированный.

Данная норма закрепляет следующее определение понятия: реабилитация – порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда; реабилитированный – лицо, имеющее право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

Институт реабилитации лиц, незаконно

подвергнутых уголовному преследованию, применению мер процессуального принуждения или осуждению, получил правовое закрепление в УПК РФ в виде специальной 18 главы, в которой объединены 7 статей (ст. 133-139), регламентирующих основания возникновения права на реабилитацию, порядок осуществления компенсационно-восстановительных мер в отношении реабилитируемого и комплекс гарантий его прав [6].

Согласно ст.133 право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Статья 134 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет порядок признания права на реабилитацию. Суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

При отсутствии сведений о месте жительства наследников, близких родственников, родственников или иждивенцев умершего реабилитированного извещение направляется им не позднее 5 суток со дня их обращения в органы дознания, органы предварительного следствия или в суд.

Возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение: 1) заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования; 2) конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества; 3) штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; 4) сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи; 5) иных расходов.

### Заключение

Проведя анализ уголовно-процессуально-

<sup>10</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года. Эл.ресурс: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/)

го законодательства стран СНГ можно сделать вывод, что отечественный законодатель приблизил законодательство Казахстана к международным стандартам. Но, несмотря на это можно позаимствовать положительные моменты.

Для достижения цели эффективной реализации института реабилитации и возмещения вреда, причиненного органами, ведущими уголовный процесс, а также для приведения национального законодательства в соответствие с принятыми международными обязательствами и международными стандартами предлагается принятие Закона Республики Казахстан «О реабилитации граждан, подвергнутых незаконному уголовному преследованию и возмещению незаконно причиненного вреда».

Целью принятия данного закона является защита прав и свобод граждан, восстановление справедливости по отношению к людям, подвергшимся незаконным действиям со стороны государственных органов, с целью реабилитации жертв этих действий, обеспечения максимально возможной в настоящее время компенсации причиненного им морального, материального и физического вреда, а также для обеспечения эффективной деятельности государственных органов, должностных и других лиц, выполняющих государственные функции, а также лиц, приравненных к ним, путем предупреждения, выявления, пресечения и раскрытия правонарушений, связанных с незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, устранения их последствий и при-

влечения виновных к ответственности.

В главе 1 «Общие положения» необходимо предусмотреть положения об основных понятиях, действии Закона, признания права на реабилитацию, лицах, имеющих право на возмещение вреда, лицам, не подлежащих реабилитации.

В главе 2 «Порядок реабилитации» необходимо предусмотреть порядок подачи заявления о реабилитации, срок принятия решения по заявлению о реабилитации, проверка заявления, установление факта реабилитации, право заявителя обжаловании решения, решение по вопросам реабилитации при установлении оснований к реабилитации, решение по вопросам реабилитации при неустановлении оснований к реабилитации, дела, поступившие в суд с отрицательным заключением, полная реабилитация гражданина, ознакомление граждан, их представителей либо родственников с материалами прекращенных уголовных или административных дел, направление извещения.

В главе 3 «Последствия реабилитации» предусмотреть предъявление постановления (определения) реабилитированным лицам для ознакомления, восстановление в утраченных правах, в наградах и т.д., возмещение материального вреда, возмещение морального вреда, возмещение физического вреда, выплата денежной компенсации.

В главе 4 «Заключительные положения» предусмотреть действие норм международного договора, порядок введения в действие настоящего Закона.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Борисенко В.М. *Международные нормы и правоприменительная практика в области прав и свобод человек: пособие для судей.* – М.: изд-во «Литиздат», 1993. – 298 с.
2. Лукашук И.И. *Международное право в судах государств.* – СПб.: изд-во: Россия - Нева, 1993. – 302 с.
3. Исмагулов К.Е. *Институт возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс: проблемы теории и практики: автореф. дисс. ... канд. юрид.наук. 12.00.09.* - Алматы, 2010. – 30 с.
4. Ismagulov K.E., Beisbekova G.K., Konussova V.T., Saktaganova I.S., Mukasheva A.A. *Проблемы конкретизации правовых норм в Республике Казахстан. Journal of Advanced Research in Law and Economics, Volume X, Issue 1(39), Spring 2019. Craiova (Skopus 0,189).*
5. Сарпеков Р.К., Рахметов С.М., Ахпанов А.Н., Казиев З.Г. и др. *Пути совершенствования уголовной политики Республики Казахстан (коллективная монография).* Алматы, ТОО «Лантар Трейд», 2020 – 275 с.
6. *Анализ стабильности отдельных законодательных актов в сфере правоохранительной деятельности: Научное издание / Под ред. Р.К. Сарпекова.* – Нур-Султан: Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан, 2019. – 125 с.

## REFERENCES

1. *Borisenko V.M. Mejdunarodnye normy i pravoprimeritelnaia praktika v oblasti prav i svobod chelovek: posobie dlä sudei.* – M.: izd-vo: Litizdat, 1993. – 298 s.
2. *Lukaşuk Í.Í. Mejdunarodnoe pravo v sudah gosudarstv.* – SPb.: izd-vo: Rossia - Neva, 1993. – 302 s.
3. *Ísmagulov K.E. Institut vozmeşenia vreda, prichinennogo nezakonnymi deistviami organov, veduşih ugovnyi prosess: problemy teorii i praktiki: avtoref. diss... kand. Iurid. nauk: 12.00.09.* - Almaty, 2010. – 30 s.
4. *Ismagulov K.E., Beisbekova G.K., Konussova V.T., Saktaganova I.S., Mukasheva A.A. Problemy konkretizacii pravovyh norm v Respublike Kazahstan. Journal of Advanced Research in Law and Economics, Volume X, Issue 1(39), Spring 2019. Craiova (Skopus 0,189).*
5. *Sarpekov R.K., Rahmetov S.M., Ahpanov A.N., Kaziev Z.G. i dr. Puti sovershenstvovaniya ugovnoj politiki Respubliki Kazahstan (kollektivnaya monografiya).* Almaty, TOO «Lantar Trejd», 2020 – 275 s.
6. *Analiz stabil'nosti otdel'nyh zakonodatel'nyh aktov v sfere pravoohranitel'noj deyatel'nosti: Nauchnoe izdanie / Pod red. R.K. Sarpekova.* – Nur-Sultan: Institut zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan, 2019. – 125 s.

