



**№4 (62)
2020**

Қурылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрсеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан) –
(*төраға*)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Бельих В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Казбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Коныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазинов Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек, Қыргызстан)

Журнал редакциясы

Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ерлешева Д.Т.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж. 25.06.2019 ж.
(Алашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Д. Қонаев к., 12/1
«Сулы-жасыл желекжол» БО
тел.: 8 (7172) 57-03-42

www.zqai.kz

E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Qazaqstan Respýblıkasy Zańnama jáne quyqytyq aqparat institýtynyń

JARSHYSY

gylymi-quyqytyq jýrnal

Редакция бағанасы

Конституциялық және әкімшілік құқық

- Р.Қ. СӘРПЕКОВ** Құқықтық кеңістікті цифрландыру.....12
Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА, Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ, А.А. ҚАРАЕВ Парламенттің заң шығару функциясы: нысаналы құзыреттілігінің кейбір мәселелері.....25
С.К. ИДРЫШЕВА Қазақстан Республикасының заңнамалық актілерінде мемлекеттік тілді қолдану саласындағы конституциялық заңдылықтың жай-күйі.....35
С.К. УКИН, Н. САУЛЕН Қазақстан Республикасында нормативтік құқықтық актілердің күшіне енуіне және қолданысқа енгізілуіне заңдық талдаудың кейбір мәселелері.....42
Б.А. ҚАЛЫМЫРЗАЕВ, Қ.Т. БИТЕМИРОВ, Б. НАҚЫПОВ Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігі тұрғысынан діни экстремизмнің өзектілігін зерделеу мәселесі (Қазақстан Республикасының Терроризмге қарсы орталығы қызметі шеңберінде).....48

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

- Е.В. ГОРЯЧЕВА** Заңды тұлғалар туралы заңнаманы қолданудың кейбір мәселелері.....61
С.А. ӘКІМБЕКОВА, М.Ж. БЕКТҰРҒАНОВ Қазақстан Республикасы Жоғарғы соты жанындағы халықаралық кеңес және оның азаматтық процестегі рөлі.....66
Б.Ө. АЛТЫНБАСОВ Мемлекеттік университеттердің азаматтық құқықтық мәртебесінің реформасы: теориялық және практикалық мәселелер.....73

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

- Д.А. ФИНК, А.В. ПИПТЮК** Адвокаттың сотқа дейінгі тергеу сатысында дәлелдеуге қатысуы (Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясының материалдары бойынша).....82
К.Х. РАХИМБЕРДИН, Ю.Р. ГЕТА Қазақстандағы пробация: қазіргі кезеңдегі қалыптасу мен дамудың бірегей тәжірибесі.....91
Н.Ж. АҒЫБАЕВ, Н.Қ. ИМАНҒАЛИЕВ Пенитенциялық жүйеде азаптауларды тергеу кезінде дәлелдемелерді процестік бекітудің кейбір мәселелері.....96

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

- Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ, А.Е. ӘБДРАЙЫМОВА** Қазақстанның жаңа экономикалық бағытының маңызды құрамдасы ретінде адамның жеткілікті дәрежеде тамақтану құқығын қамтамасыз ету.....104
Д.Б. АБДИЛЬДИНА, М.Ж. КУЛИКПАЕВА Қазіргі әлемдегі цифрлық кеңістіктегі сөз бостандығының кейбір аспектілері туралы.....112
Т.В. ГАШНИКОВА Беларусь Республикасының және Еуразиялық экономикалық одаққа мүше басқа да мемлекеттердің заңнамасы бойынша экологиялық нормалау шектері туралы.....118
Э.С. АБДРАХМАНОВА Халықаралық азаматтық процестік құқықтың заңнама жүйесіндегі орны мен рөлі.....125

Құқықтық мониторинг

| | |
|---|-----|
| С.И. КЛИМКИН, Ә.Ғ. ҚАЗБАЕВА Қазақстан Республикасының Ұлттық кәсіпкерлер палатасы туралы заңнаманың тиімділігін қоғамдық мониторингті іске асыру аясында талдау..... | 132 |
| А.Ө. ҚАЛИЕВА Заңдардың тиімділігін заңнама сапасын арттыру құралы ретінде талдау..... | 142 |

Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан

| | |
|---|-----|
| Г.К. АҚЫЛБЕКОВА Қазақ және орыс тілдеріндегі заң мәтіндерінің теңтүпнұсқалығын қамтамасыз ету мәселесі туралы..... | 150 |
| Н.А. ХАМЗИНА Заң шығармашылығындағы кейбір оң беталыстар..... | 156 |

Ғылыми өмір хроникасы

| | |
|--|-----|
| «Қазақстан Республикасының конституциясы – қоғам мен мемлекетті әлеуметтік жаңғыртудың іргелі негізі» online-халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2020 жылғы 26 тамыз..... | 160 |
|--|-----|

| | |
|--|-----|
| Қазақстан Республикасы Конституциясының 25 жылдығына арналған «Қазақстан Республикасында Қоғамдық сананы жаңғырту аясында мемлекеттік қызметшілердің кәсіби құқықтық мәдениетін қалыптастыру және нығайту» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2020 жылғы 1-2 қыркүйек..... | 166 |
|--|-----|

| | |
|--|-----|
| Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтында өткізілген көрмелер туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2020 жыл..... | 170 |
|--|-----|

«Жаршынын» архивтік беттері

| | |
|--|-----|
| Ғ.С. САПАРҒАЛИЕВ Қазақстан Республикасындағы жергілікті өзін-өзі басқару туралы кейбір пікірлер (ҚР ЗИ Жаршысы №1-2006 ж. - 5-8 бб.)..... | 173 |
|--|-----|

| | |
|---|-----|
| Д.Б. ТЕБАЕВ Академик Ғ.Сапарғалиевтің Қазақстан Республикасындағы жергілікті өзін-өзі басқару туралы ғылыми жарияланымына қайта оралғанда..... | 177 |
|---|-----|

Есімнама

| | |
|---|-----|
| Заң ғылымдарының кандидаты, доцент Ж.О. Құлжабаеваның мерейтойына орай..... | 180 |
|---|-----|

Библиография

| | |
|---|-----|
| Р.С. Бевзенконың «Введение в российское право недвижимости». Вып. 2: «Принцип единства судьбы прав на земельный участок и на строения на нем» атты кітабына рецензия – М.: М-Логос, 2020. — 99 б..... | 181 |
|---|-----|

| | |
|----------------------------|-----|
| Даналық ойлар | 182 |
|----------------------------|-----|



**№4 (62)
2020**

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации Республики
Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz

Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпиев Р.К. (Нур-Султан, Казахстан) –
(председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный деятель
культуры РК (Нур-Султан, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казах-
стан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан, Казах-
стан)
Князова А.Ж. – (Нур-Султан, Казахстан)
Конузова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казах-
стан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменно-
горск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редакция журнала

Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан
(Первичная постановка на учет
№6592-Ж, 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, ул. Д. Конаева, 12/1
БЦ «На Водно-зеленом бульваре»
тел.: 8(7172) 57-03-42

www.zqai.kz

E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал

Колонка редакции..... 8

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Цифровизация правового пространства..... 12
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА, Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.А. КАРАЕВ Законо-
дательная функция парламента: некоторые вопросы предметной компе-
тенции..... 25

С.К. ИДРЫШЕВА Состояние конституционной законности в сфере
применения государственного языка в законодательных актах Республи-
ки Казахстан..... 35

С.К. УКИН, Н. СӘУЛЕН Некоторые вопросы юридического анали-
за вступления в силу и вступления в действие нормативных правовых актов
в Республике Казахстан..... 42

Б.А. ҚАЛМУРЗАЕВ, Қ.Т. БИТЕМИРОВ, Б. НАКИПОВ К вопро-
су об актуальности изучения религиозного экстремизма в контексте на-
циональной безопасности Республики Казахстан (в рамках Антитеррори-
стического центра Республики Казахстан)..... 48

Гражданское и гражданско-процессуальное право

Е.В. ГОРЯЧЕВА Некоторые проблемы применения законодатель-
ства о юридических лицах..... 61

С.А. АКИМБЕКОВА, М.Ж. БЕКТУРГАНОВ Международный совет
при Верховном Суде Республики Казахстан и его роль в гражданском
процессе..... 66

Б.О. АЛТЫНБАСОВ Реформы гражданско-правового статуса госу-
дарственных университетов: теоретические и практические вопросы..... 73

Уголовное право и уголовный процесс

Д.А. ФИНК, А.В. ПИПТЮК Участие адвоката в доказывании на
стадии досудебного расследования (по материалам Республики Казах-
стан и Российской Федерации)..... 82

К.Х. РАХИМБЕРДИН, Ю.Р. ГЕТА Пробация в Казахстане: уни-
кальный опыт становления и развития на современном этапе..... 91

Н.Ж. АГИБАЕВ, Н.К. ИМАНГАЛИЕВ Некоторые вопросы про-
цессуального закрепления доказательств при расследовании пыток в пе-
нитенциарной системе..... 96

Международное право и сравнительное правоведение

Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ, А.Е. АБДИРАЙЫМОВА Обеспечение
прав человека на достаточное питание как важнейшая составляющая но-
вого экономического курса Казахстана..... 104

Д.Б. АБДИЛДИНА, М.Ж. КУЛИКПАЕВА О некоторых аспектах
свободы слова в цифровом пространстве в современном мире..... 112

Т.В. ГАШНИКОВА О пределах экологического нормирования по
законодательству Республики Беларусь и других государств-членов Ев-
разийского экономического союза..... 118

Э.С. АБДРАХМАНОВА Место и роль международного гражданско-
го процессуального права в системе законодательства..... 125

| | |
|---|-----|
| Правовой мониторинг | |
| С.И. КЛИМКИН, А.Г. КАЗБАЕВА Анализ эффективности законодательства Республики Казахстан о Национальной палате предпринимателей в свете реализации общественного мониторинга..... | 132 |
| А.У. КАЛИЕВА Анализ эффективности законов как инструмент повышения качества законодательства..... | 142 |
| Из практики законотворчества на государственном языке | |
| Г.К. АКЫЛБЕКОВА Об обеспечении аутентичности текстов законов на казахском и русском языках..... | 150 |
| Н.А. ХАМЗИНА Некоторые положительные тенденции в законотворчестве..... | 156 |
| Хроника научной жизни | |
| Информационное сообщение об online-международной научно-практической конференции «Конституция Республики Казахстан – фундаментальная основа социальной модернизации общества и государства», г. Нур-Султан, 26 августа 2020 года..... | 162 |
| Информационное сообщение омеждународной научно-практической конференции «Формирование и укрепление в Республике Казахстан профессиональной правовой культуры государственных служащих в свете модернизации общественного сознания», посвященной 25-летию Конституции Республики Казахстан, г. Нур-Султан, 1-2 сентября 2020 года..... | 167 |
| Информационное сообщение о выставках, проведенных в Институте законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Нур-Султан, 2020 год..... | 171 |
| Архивные страницы «Вестника» | |
| Г.С. САПАРГАЛИЕВ Некоторые соображения о местном самоуправлении в Республике Казахстан (статья в Вестнике ИЗ РК №1-2006 г. - С. 5-8)..... | 173 |
| Д.Б. ТЕБАЕВ Возвращаясь к научной публикации академика Г. Сапаргалиева о местном самоуправлении в Республике Казахстан..... | 177 |
| Персоналии | |
| К юбилею кандидата юридических наук, доцента Кулжабаевой Ж.О..... | 180 |
| Библиография | |
| Рецензия на книгу Бевзенко Р.С. Введение в российское право недвижимости. Вып. 2: Принцип единства судьбы прав на земельный участок и на строения на нем. - Москва: М-Логос, 2020. — 99 с..... | 181 |
| Мудрые мысли | 182 |



№4 (62)

2020

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»

Published since 2006

All journal materials are placed
on the website
www.zqai.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894 from
05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Nur-Sultan, Kazakhstan) –
(Chairman)

Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)

Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)

Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)

Malinovski V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)

Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)

Aiyembetov M.A. – Honored Worker of Culture
of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)

Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)

Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)

Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)

Kairbaeva L.K. – PhD (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)

Kiyazova A.Zh. – (Nur-Sultan, Kazakhstan)

Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)

Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)

Nurmagambetov R.G. – PhD

(Chelyabinsk, Russian)

Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)

Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk,
Kazakhstan)

Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyr-
gystan)

The editorial staff

Dzhamburshin K.A.

Koltubayeva G.B.

Yerdesheva D.T.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media

№17761-G from 25.06.2019 from

the Information Committee of the Ministry

of Information and Communications

of the Republic of Kazakhstan

(Number and date of primary registration №6592-

Zh.07.09.2005.)

Address:

The Republic of Kazakhstan,

010000, Nur-Sultan, D. Konaev str., 12/1

BC «On the water-green boulevard»

tel.: 8(7172) 57-03-42

www.zqai.kz

e-mail: instzak-kz@mail.ru

institutzakonodatelstva@gmail.com

*Bulletin of Institute of Legislation and Legal
Information of the Republic of Kazakhstan*

JARSHYSY

scientific and legal journal

Editorial.....10

Constitutional and Administrative Law

R.K. SARPEKOV Digitalization of the legal space.....12

L.T. ZHANUZAKOVA B.K. NURGAZINOV, A.A. KARAEV
Legislative function of the parliament: some of the issues of substantive
competence.....25

S.K. IDRYSHEVA State of constitutional legality in the sphere of state
language application in the legislative acts of the Republic of Kazakhstan.....35

S.K. UKIN, N. SAULEN Some questions a legal analysis of the entry
into force and enactment of regulatory legal acts in the Republic of Kazakhstan.....42

B.A.KALMYRZAEV, K.T. BITEMIROV, B. NAKIPOV On the
relevance of studying religious extremism in the context of national security
of the Republic of Kazakhstan (within the framework of the Anti-terrorist
center of the Republic of Kazakhstan).....48

Civil and Civil Procedure Law

Y.V. GORYACHEVA Some problems in applying the law on legal
entities.....61

S.A. AKIMBEKOVA, M.ZH. BEKTURGANOV International council
of the Supreme court of the Republic of Kazakhstan and its role in civil
proceedings.....66

B.O. ALTYNBASSOV Reforms of the civil legal status of public
universities: theoretical and practical issues.....73

Criminal law and Criminal procedure

D.A. FINK, A.V. PEPTYUK Participation of a lawyer in evidence at
the pretrial investigation stage (based on the materials of the Republic of
Kazakhstan and the Russian Federation).....82

K.KH. RAKHIMBERDIN, J.R. GETA Probation in Kazakhstan:
unique experience of formation and development at the present stage.....91

N.ZH. AGIBAYEV, N.K. IMANGALIEV Some issues of procedural
consolidation of evidence in the investigation of torture in the penitentiary
system.....96

International law and Comparative law

Y.A. ABAIDELDINOV, A.Y. ABDIRAIYMOVA Ensuring the human
right to adequate food as an essential part of Kazakhstan's new economic
course.....104

D.B. ABDILDINA, M.ZH. KULIKPAEVA Some aspects of freedom
of speech within digital space in the modern world.....112

T.V. GASHNIKOVA On the framework of environmental normalization
under the legislation of the Republic of Belarus and other member states of
the Eurasian economic union.....118

E.S. ABDRAKHMANOVA The place and role of International civil
procedure law in the legal system.....125

CONTENT

| | |
|--|-----|
| Legal monitoring | |
| S.I. KLIMKIN, A.G. KAZBAYEVA Analysis of the effectiveness of legislation of the Republic of Kazakhstan on National chamber of entrepreneurs in the light of implementation of public monitoring..... | 132 |
| A.U. KALIEVA Analysis of the effectiveness of laws as a tool to improve the quality of legislation..... | 142 |
| From the lawmaking practice in the official language | |
| G.K. AKYLBEKOVA On ensuring the authenticity of the law texts in kazakh and russian languages..... | 150 |
| N.A. KHAMZINA Some positive trends in law-making..... | 156 |
| The Chronicle of Scientific Life | |
| Informational note about online-international scientific and practical conference «The Constitution of the Republic of Kazakhstan is the fundamental basis for the social modernization of society and the state», Nur-Sultan, August 26, 2020..... | 164 |
| Information note on the international scientific and practical conference «Formation and strengthening in the Republic of Kazakhstan of the professional legal culture of civil servants in the light of the modernization of public consciousness», dedicated to the 25th anniversary of the Constitution of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan, September 1-2, 2020..... | 168 |
| Informational note about exhibitions held at the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan city of Nursultan, 2020..... | 170 |
| The archive pages of the«Bulletin» | |
| G. SAPARGALIYEV «Some considerations on local self-government in the Republic of Kazakhstan» (article in the Bulletin of the IL RK No. 1-2006 - P. 5-8)..... | 173 |
| D.B. TEBAYEV Returning to academician G. Sapargaliyev's scientific publication on self-government in the Republic of Kazakhstan..... | 177 |
| Personalities | |
| For the anniversary of the candidate of legal Sciences, associate Professor Zh.O. Kulzhabaeva..... | 180 |
| Bibliography | |
| Review of the book Bevzenko R.S. Introduction to Russian real estate law. 2: the principle of unity of the fate of rights to land and buildings on it. - Moscow: M-Logos, 2020. - 99 p..... | 181 |
| Wise thoughts | 182 |

УДК 343.14

УЧАСТИЕ АДВОКАТА В ДОКАЗЫВАНИИ НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

Финк Денис Александрович

Ведущий научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, кандидат юридических наук, г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: den_f777@mail.ru

Пиптюк Анна Викторовна

Старший преподаватель кафедры юридических дисциплин Филиал Российского государственного гуманитарного университета в г. Домодедово, кандидат юридических наук, г. Подольск, Российская Федерация; e-mail: ariptyuk@mail.ru

Ключевые слова: принцип состязательности и равноправия сторон, собирание доказательств, допрос следственным судьей потерпевшего и свидетеля, привлечение специалиста на договорной основе, адвокат-защитник, представитель потерпевшего, адвокат свидетеля, предоставление предметов и документов.

Аннотация. Качество защиты и квалифицированной юридической помощи определяется не только личной добросовестностью и компетентностью адвоката, но и состоянием правового регулирования его правового статуса. Одним из актуальных направлений совершенствования уголовного судопроизводства является дальнейшее расширение и реализация принципа состязательности и равноправия сторон. В настоящее время совокупность процессуальных прав защитника, представителя потерпевшего и адвоката свидетеля недостаточна для достижения задач его профессиональной деятельности и нуждаются в расширении.

Цель статьи – представление предложений и практических рекомендаций по расширению процессуального статуса защитника, представителя потерпевшего и адвоката свидетеля. Объект исследования – деятельность защитника, представителя потерпевшего и адвоката свидетеля по доказыванию в досудебном расследовании. Предметом исследования выступают теоретические положения и правовые нормы, регламентирующие деятельность защитника, представителя потерпевшего и адвоката свидетеля по доказыванию в досудебном расследовании. Исследование обусловило использование положений общенаучных, частных методов, системного подходов, социологических методов исследования, анализа правоприменительной практики.

Новизна статьи обусловлена тем, что впервые после принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан и Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» предложено рассмотрение деятельности защитника, представителя потерпевшего и адвоката свидетеля по доказыванию во исполнение принципа состязательности и равноправия сторон в досудебном расследовании, ее основные направления; даны предложения по расширению процессуального статуса защитника, представителя потерпевшего и адвоката свидетеля в досудебном расследовании.

АДВОКАТТЫҢ СОТҚА ДЕЙІНГІ ТЕРГЕУ САТЫСЫНДА ДӘЛЕЛДЕУГЕ ҚАТЫСУЫ (ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МЕН РЕСЕЙ ФЕДЕРАЦИЯСЫНЫҢ МАТЕРИАЛДАРЫ БОЙЫНША)

Денис Александрович Финк

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институтының қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу, қылмыстық атқару құқығы және сот сараптамасы бөлімінің жетекші ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы, Нұр-Сұлтан қ.; e-mail: den_f777@mail.ru

Анна Викторовна Пиптюк

Домодедово қаласындағы Ресей мемлекеттік гуманитарлық университетінің филиалы заң пәндері кафедрасының аға оқытушысы, заң ғылымдарының кандидаты, Подольск қ., Ресей Федерациясы; e-mail: ariptyuk@mail.ru

Түйін сөздер: тараптардың жарыспалылығы мен тең құқықтылығы принципі, дәлелдемелер жинау, тергеу судьясының жәбірленуші мен куәдан жауап алуы, шарттық негізде маман тарту, адвокат-қорғаушы, жәбірленушінің өкілі, куәнің адвокаты, заттар мен құжаттарды ұсыну.

Аннотация. Қорғау және білікті заң көмегінің сапасы адвокаттың жеке адалдығымен және құзыреттілігімен ғана емес, оның құқықтық мәртебесін құқықтық реттеудің жай-күйімен де айқындалады. Қылмыстық сот ісін жүргізуді жетілдірудің өзекті бағыттарының бірі тараптардың жарыспалылығы мен тең құқықтылығы қағидатын одан әрі кеңейту және іске асыру болып табылады. Қазіргі уақытта қорғаушының, жәбірленуші өкілінің және куәнің адвокатының іс жүргізу құқықтарының жиынтығы оның кәсіби қызметінің міндеттеріне қол жеткізу үшін жеткіліксіз және кеңейтуді қажет етеді.

Мақаланың мақсаты-қорғаушының, жәбірленуші өкілінің және куәнің адвокатының іс жүргізу мәртебесін кеңейту бойынша ұсыныстар мен практикалық ұсыныстар беру. Зерттеу объектісі-қорғаушының, жәбірленуші өкілінің және куәнің адвокатының сотқа дейінгі тергеуде дәлелдеу жөніндегі қызметі. Зерттеудің мәні қорғаушының, жәбірленуші өкілінің және куәнің адвокатының сотқа дейінгі тергеуде дәлелдеу жөніндегі қызметін регламенттейтін теориялық ережелер мен құқықтық нормалар болып табылады. Зерттеу жалпы ғылыми, жеке әдістердің, жүйелік тәсілдердің, зерттеудің әлеуметтік әдістерінің, құқық қолдану тәжірибесін талдаудың ережелерін қолдануға себепші болды.

Баптың жаңалығы Қазақстан Республикасының жаңа қылмыстық іс жүргізу кодексі мен «адвокаттық қызмет және заң көмегі туралы» Заң қабылданғаннан кейін алғаш рет сотқа дейінгі тергеуде тараптардың жарыспалылығы мен тең құқықтылығы принципін орындау үшін дәлелдеу жөніндегі қорғаушының, жәбірленуші өкілінің және куәнің адвокатының қызметін, оның негізгі бағыттарын қарау ұсынылуына; сотқа дейінгі тергеуде қорғаушының, жәбірленуші өкілінің және куәнің адвокатының іс жүргізу мәртебесін кеңейту жөнінде ұсыныстар берілуіне байланысты.

PARTICIPATION OF A LAWYER IN EVIDENCE AT THE PRETRIAL INVESTIGATION STAGE (BASED ON THE MATERIALS OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND THE RUSSIAN FEDERATION)

Fink Denis Alexandrovich

Leading Researcher of the Department of Criminal, Criminal Procedure, Criminal Executive Law and Judicial Expertise of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Ph.D. in Law, Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: den_f777@mail.ru

Peptyuk Anna Viktorovna

Senior lecturer of the Department of legal disciplines Branch of the Russian state University for the Humanities in Domodedovo, PhD in law, Podolsk, Russian Federation; e-mail: apiptyuk@mail.ru

Keywords: the principle of competition and equality of the parties, collection of evidence, interrogation by the investigating judge of the victim and the witness, involvement of a specialist on a contractual basis, lawyer-defender, representative of the victim, lawyer of the witness, provision of items and documents.

Abstract. The quality of protection and qualified legal assistance is determined not only by the personal integrity and competence of the lawyer, but also by the state of legal regulation of his legal status. One of the most urgent directions for improving criminal proceedings is the further expansion and implementation of the principle of competition and equality of the parties. At present, the set of procedural rights of the defender, the victim's representative and the witness's lawyer is insufficient to achieve the objectives of his professional activity and needs to be expanded.

The purpose of the article is to present proposals and practical recommendations for expanding the procedural status of the defender, the victim's representative and the witness's lawyer. The object of research is the activity of the defender, the victim's representative, and the witness's lawyer in proving the case in a pre-trial investigation. The subject of the research is the theoretical provisions and legal norms that regulate the activities of the defender, the victim's representative and the witness's lawyer in the pre-trial investigation. The research has led to the use of provisions of General scientific, private methods, systematic approaches, sociological research methods, analysis of law enforcement practice.

The novelty of the article is due to the fact that for the first time after the adoption of the new Criminal procedure code of the Republic of Kazakhstan and the Law «on advocacy and legal assistance», it is proposed to consider the activities of the defender, the victim's representative and the witness's lawyer in proving in compliance with the principle of competition and equality of the parties in pre-trial investigation, its main directions; proposals are given to expand the procedural status of the defender, the victim's representative and the witness's lawyer in pre-trial investigation.

Распространение принципа состязательности и равноправия сторон (статья 23 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) на все стадии уголовного процесса Республики Казахстан (далее – РК), роль адвоката-защитника или представителя как субъектов, оказывающих за определенную плату или за счет бюджета, юридическую помощь заинтересованным участникам процесса (подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, свидетелям, имеющим право на защиту, потерпевшим) значительно возрастает. Тем не менее полномочия адвокатов, представляющих в суде интересы иных участников уголовного процесса, способствующих установлению истины по делу (очевидцы, заявители, свидетели) не достаточно широки для эффективного осуществления своей деятельности. В этой связи вектор на улучшение механизмов предоставления квалифицированной юридической помощи по уголовным делам в РК не только преимущественно обвиняемым и подозреваемым, но и потерпевшим, свидетелям обозначено важнейшей задачей правовой политики страны¹.

Актуальные вопросы деятельности адвоката составляющие непосредственный объект настоящей научной статьи нашли отражение в трудах таких казахстанских ученых как: С.М. Жалыбин [1], К.В. Ким [2, С. 267-268], Н.В. Мазур [3], А.К. Тугел [4], С. Тыныбеков [5] и других ученых.

Значительный теоретический вклад в разработку проблем деятельности адвоката в уголовном процессе внесли в разные годы такие советские и российские ученые как: А.Д. Бойков [6], Ю.Ф. Лубшев [7], Е.Г. Мартыничик [8], В.М. Савицкий [9], Г.П. Саркисянц [10], Ю.С. Стецовский [11], и некоторые другие ученые.

Качество оказываемой юридической помощи участникам уголовного процесса определяется множеством факторов, как объективного, так и субъективного характера. Субъективные факторы определяются личностью и компетентностью конкретного адвоката, объективные – состоянием правового регулирования правового статуса адвоката. По нашему мнению, в настоящее время адвокат наделен законодателем недостаточной совокупностью процессуальных прав для дости-

жения задач его профессиональной деятельности. Полномочия адвоката не столь широки чтобы сравниться с полномочиями государственного обвинителя. Ввиду недостатка прав, процессуальные возможности представителя потерпевшего и адвоката свидетеля также ограничены и нуждаются в расширении.

1) Право представителя потерпевшего и адвоката свидетеля, ходатайствовать следственному судье о допросе потерпевшего или свидетеля.

Защитник и представитель потерпевшего имеют право осуществлять соби́рание доказательств в защиту интересов своих клиентов (часть третья статьи 122 УПК). Адвокат свидетеля лишен права на соби́рание и представление органу, ведущему уголовный процесс, предметов и документов, которые он собрал самостоятельно или получил от других лиц. В связи с этим, предлагается дополнить часть третью статьи 122 УПК правом адвоката-свидетеля соби́рать и предоставлять доказательства.

Принимая во внимание положения пункта 7 части шестой статьи 78 УПК, регламентирующего право свидетеля давать показания в присутствии избранного им адвоката, в том числе путем депонирования его показаний следственным судье (статья 210 УПК), целесообразно предоставить представителю потерпевшего (статья 76 УПК), а также адвокату свидетеля (часть третья статьи 78 УПК) право ходатайствовать о допросе следственным судье лица, являющегося свидетелем.

Следует отметить, что депонирование показаний свидетеля, потерпевшего следственным судье на стадии досудебного производства с участием подозреваемого и его защитника, обеспечивает возможность подозреваемого лица допрашивать показывающих против него свидетелей, предусмотренную пунктом е) части третьей статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах [12, С. 77-78].

С учетом вышеизложенного предлагается дополнить часть первую статьи 217 УПК правом представителя потерпевшего, адвоката свидетеля ходатайствовать следственному судье о допросе потерпевшего, свидетеля.

2) Право адвоката на привлечение специалиста на договорной основе.

¹ Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» // http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации² (далее – УПК РФ) специалист содействует органу, ведущему уголовный процесс только в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов (часть первая статьи 58). По УПК РФ, специалист участвует не только в собирании, исследовании и оценке доказательств (часть первая статьи 80). По уголовно-процессуальным кодексам РФ и РК специалисты вправе давать заключение (часть третья статьи 80 УПК РФ, части первая-четвертая, седьмая статьи 117 УПК).

Толкование статьи 80 УПК РФ («Заключение и показания эксперта и специалиста») свидетельствует о том, что специалист высказывает суждения по вопросам, поставленным перед ним сторонами и не проводит самостоятельное исследование вещественных доказательств и не формулирует по нему выводы. Заключение специалиста не может подменить собою заключение эксперта и доказательственной силой, присущей заключению эксперта, не обладает³.

Заключение специалиста по УПК РК есть результат независимого исследования субъекта, обладающего специальными познаниями и представляет собой самостоятельный источник доказательств по делу (статья 117 УПК). УПК РК содержит требования к содержанию (часть вторая и третья статьи 117) и форме заключения специалиста (может быть оформлено в виде письменного или электронного документа (часть вторая статьи 117)).

Следует отметить, что исследование специалиста может иметь место только в стадии досудебного производства (расследование уголовного дела). За органом, ведущим уголовный процесс, при несогласии сторон с заключением специалиста, остается право назначить экспертизу в любой стадии уголовного процесса [13, С. 5].

Процессуальный механизм ввода адвокатом-защитником в уголовное судопроизводство заключений и пояснений специалиста требует совершенствования [14].

Опрос 90 адвокатов, состоящих в коллегии адвокатов города Нур-Султан показал, что среди других способов собирания фактических данных по уголовному делу привлечение специалиста на договорной основе в досудебном расследовании использовался 49-тью от общего числа опрошенных адвокатов (56,7%). Следует отметить, что недостаточное использование данного способа собирания доказательств адвокатами обусловлен законодатель-

ной неполнотой нормативного регулирования механизма привлечения специалиста лицом, ведущим уголовное судопроизводство, по ходатайству адвоката.

Привлечение специалиста на договорной основе адвокатом и приобщение заключения специалиста к материалам уголовного дела производится в порядке статьи 117 УПК. Заключение специалиста прикладывается к протоколу соответствующего следственного действия (часть третья статьи 117 УПК). Если заключение специалиста требует разъяснения, он вызывается и допрашивается органом, ведущим уголовный процесс (часть шестая статьи 117 УПК). Перед проведением допроса специалиста, орган, ведущий уголовный процесс разъясняет его права и обязанности (часть пятая статьи 110 УПК) и делает об этом отметку в протоколе (часть третья статьи 123 УПК). После получения показаний специалиста заключение специалиста приобщается органом уголовного преследования к протоколу его допроса (часть третья статьи 117 УПК).

Поскольку заключение специалиста не является отдельным видом доказательства без приложения к протоколу соответствующего следственного действия (часть третья статьи 117 УПК), отдельные ученые предлагают заключение специалиста приобщать к материалам дела в качестве иного документа (статья 120 УПК) [15, С. 107]. Мы разделяем эту точку зрения для тех случаев, когда приглашенный адвокатом специалист дает заключение вне следственного действия.

Отдельными процессуалистами предлагается предусмотреть в уголовно-процессуальном законе право защитника самостоятельно получать заключение специалиста, с разъяснением ему прав и обязанностей, предусмотренных частями третьей и четвертой статьи 58 УПК РФ, а также опрашивать специалиста, с составлением акта опроса [14]. Мы предлагаем привлечь специалиста по ходатайству адвоката, органом, ведущего уголовный процесс путем совершения следующей последовательности действий:

- 1) проверка наличия оснований к отводу специалиста;
- 2) разъяснения прав и обязанностей, предусмотренных статьей 80 УПК;
- 3) формулирование вопросов на которые специалист должен ответить в своем заключении (часть первая статьи 117 УПК);
- 4) предупреждение специалиста об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (часть третья статьи 117

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174 // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 26.05.2020 г.).

³ Апелляционное определение Челябинского областного суда от 10 октября 2018 г. по делу № 10-4404/2018 // СПС «Гарант».

УПК) и о недопустимости разглашения имеющих в деле сведений (часть вторая статьи 201 УПК).

Полагаем, что привлечение специалиста на договорной основе должно производиться по ходатайству адвоката, представляющего не только интересы стороны защиты, но и обвинения (представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя – статья 76 УПК) и свидетеля (часть третья статьи 78 УПК). Устные показания специалиста адвокат может получать в соответствии с пунктом 5 части третьей статьи 122 УПК, а представлять в соответствии с пунктом 2 части второй статьи 70, частью шестой статьи 71, пункта 2 части второй статьи 73, пункта пятого части второй статьи 74 УПК, в общем порядке, в соответствии с главой 33 УПК («Предоставление предметов и документов»).

3) Права адвоката-защитника, адвоката свидетеля, имеющего право на защиту и представителя потерпевшего на представление предметов и документов.

Предоставление доказательств, собранные в результате не процессуальных действий сведения требует более конкретной и развернутой уголовно-процессуальной регламентации, поскольку образует самостоятельный, но еще развивающийся способ собирания доказательств [16, С. 63]. Предоставление предметов и документов имеет присущие только этому следственному действию цель и основание и поэтому претендует на самостоятельность [17, С. 206].

Для приобщения к уголовному делу в качестве доказательств граждане и организации, а также участники, защищающие свои или представляемые права и интересы в уголовном судопроизводстве (глава 9 УПК) могут предоставить органам, ведущим уголовный процесс предметы и документы (часть третья и четвертая статьи 122 УПК).

Существует точка зрения, что в отношении выявленных и представленных защитником доказательств следователь, дознаватель должны решать вопрос только об их относимости, а не допустимости, поскольку деятельность защитника является частью процесса доказывания [18, С. 142]. Полагаем, адвокат не связан рамками процессуальной формы и имеет право по собственной инициативе собирать информацию о факте совершения уголовного правонарушения (пункты 4 и 5 части третьей статьи 70, пункты 1-5 части третьей, части четвертая и пятая статьи 122 УПК). Аудиовизуальная информация, зафиксированная с помощью научно-технических средств результаты, звукозапись и запись изображений, фотографии, предметы и документы или их копии, которые самостоятельно собраны адвокатом и представлены органу, ведущему

уголовный процесс, должны оцениваться по общим правилам (статья 125 УПК РК) и использоваться в доказывании на общих основаниях с доказательствами, полученными в результате следственных действий.

Порядок выдачи предметов и документов, которые могут иметь значение для правильного разрешения уголовного дела, в рамках такого следственного действия как предоставление доказательств должны оформляться специальным протоколом предоставления предметов и документов. Процессуальное значение протокола предоставления предметов и документов состоит в том, что инициатива передачи материальных объектов и носителей информации органу, осуществляющему досудебное расследование, в отличие от их выемки, принадлежит самим гражданам, организациям и их представителям [17, С. 206; 19, С. 80].

Реализация права на представление предметов и документов в суде такими участниками процесса как гражданский истец и ответчик и адвокатами, представляющими их интересы в уголовном судопроизводстве, на сегодняшний день является особенно актуальной.

Представитель гражданского истца или гражданского ответчика законодательно наделен процессуальными полномочиями для более полной реализации прав представляемых, поскольку представитель действует только в интересах представляемого [20, С. 18]. Важным элементом процессуальной формы участия обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей в доказывании, является порядок, способствующий этим участникам, с одной стороны, защищать свои законные интересы в деле, а с другой, всесторонне, полно и объективно выяснять все обстоятельства дела [21, С. 326]. Полагаем, что действующие редакции норм, регламентирующие права гражданского истца или гражданского ответчика на представление предметов и документов, ограничивают число возможных материальных источников фактических данных, которые могут быть переданы следователю для приобщения к материалам уголовного дела. Так, с лексической точки зрения термин «материалы», используемый в пункте 4 части второй статьи 73, пункте 5 части второй статьи 74 УПК, означает «собрание документов по какому-нибудь вопросу» [22]. Материальные предметы (пункт 2 части второй статьи 70 УПК) в содержание данного термина не включаются. В этой связи, предлагается изменить пункт 4 части второй статьи 73, пункт 5 части второй статьи 74 УПК и представить их в следующих редакциях: «представлять предметы и документы, иные сведения для приобщения к уголовному делу».

С целью приобщения в качестве доказательств к уголовному делу, граждане и организации, а также участники, имеющие личный интерес в уголовном судопроизводстве, их представители вправе предоставить предметы, а также сведения в любой форме, а в том числе запечатленной в электронном документе (часть четвертая статьи 122 УПК).

Следует отметить, что устная, письменная и электронная форма предоставления сведений для приобщения к уголовному делу рассматриваются в редакции части четвертой статьи 122 УПК в качестве видовых понятий, тогда как, фактически, устные показания граждан и их представителей составляют содержание информации об уголовном правонарушении, а письменный (печатный) или электронный документ – форму, в которой эта информация передается уполномоченным органам. В связи с этим, устное предоставление сведений об уголовном правонарушении, должно быть изъято из редакции части четвертой статьи 122 УПК.

Следует отметить, что УПК не содержит определение понятий «электронный документ» и «электронный носитель информации».

Следственные органы и суды в известной степени произвольно используют понятие «электронный носитель информации» [23, С. 96-97]. Следует отметить, что определение термина «электронный документ» (пункт 15 статьи 7 УПК) представляется не полным, поскольку раскрывается через однокоренное словосочетание («электронно-цифровой форме»), смысл которого также нуждается в объяснении. К тому же, понятие «электронный носитель информации» не охватывает всего перечня возможных носителей цифровой информации (например, жесткие диски, оптические диски и т.п.). В связи с этим, учеными предлагается предусмотреть в УПК понятие «цифровая информация» и раскрыть его содержание [23, С. 12, 96-97, 99]. Предлагается расширить перечень уголовно-процессуальных доказательств и включить в него источники в электронно-цифровой форме, разработать определение «цифровых доказательств», критерии их процессуальной оценки [24, С. 55].

В ситуации, когда следователю, дознавателю известно по какому уголовному делу представляется предмет, документ формулируются следующие задачи: основания ходатайства (подозреваемого, защитника, потерпевшего, иного лица, имеющего на это право) о приобщении данных объектов; связь данных объектов с отдельными обстоятельствами расследуемого уголовного правонарушения; необходимость привлечения специалистов, экспертов для их осмотра; необходимость использования для их исследования науч-

но-технических средств; осмотр объектов; определение доказательственного значения представленных объектов. При неизвестности уголовного дела, по которому представляемый объект может иметь значение доказательства, следует также выяснить данные о времени, дате, месте, обстоятельствах его обнаружения, а также причине, по которой лицо инициировало предоставление предмета, документа в правоохранительные органы. Когда инициатива предоставления предметов и документов принадлежит не органам, ведущим уголовное судопроизводство, эти действия являются формой выполнения определёнными лицами и организациями не обязанности, а их права в участии установления истины и защите своих прав и интересов по уголовному делу [25, С. 116-117, 115]. Предоставляемые органам, ведущим уголовный процесс, предметы или документы, могут быть результатом собственной профессиональной деятельности лица – защиты по уголовным делам. Так, по личному желанию или с согласия лиц, вероятно располагающих информацией, которая относится к уголовному делу, защитником может быть получена устная информация, зафиксированная любым способом, включая научно-технические средства фиксации (пункт 5 части третьей статьи 122 УПК). Процесс получения и результаты опроса оформляются в письменном виде либо фиксируются на электронном носителе. После исследования и оценки органом, ведущим уголовный процесс информация, отраженная на материальных носителях, по ходатайству защитника, представителя потерпевшего представляется органу, ведущего уголовный процесс, признается доказательством, приобщается к уголовному делу.

Допустимость предоставленной в порядке статьи 261 УПК (регламентирующей порядок предоставления предметов и документов гражданами) негласной аудиозаписи, предлагается удостоверить проведением осмотра, изъятия образцов, опознания и соответствующих экспертиз и принимать по их результатам решение о признании или об отказе в признании этих объектов вещественными доказательствами [26, С. 98].

Можно выделить два вида исследования «электронного доказательства». Первый из них состоит в изучении основного содержания файла – звук и видеозапись, текста, звук при открытии файлов с аудиовизуальных или печатных электронных файлов. Второй вид исследования включает изучение информации о времени создания и изменения, о месте нахождения, о доступе к файлу и т.п. Результаты исследования только лишь содержания файла предлагается процессуально оформлять как иной документ. В случаях, если наря-

ду с основным содержанием файла, значение для дела имеет еще и информация о его свойствах и характеристиках источника информации, результаты его исследования необходимо оформлять и приобщать к делу в качестве вещественного доказательства [27, С. 9-10].

Документ, в котором адвокатом зафиксированы результаты опроса человека предлагается прикладывать к ходатайству защитника о вызове свидетеля для допроса следователем (дознавателем) либо судом [28, С. 666].

Согласно УПК, лица, не наделенные уголовно-процессуальным статусом, не имеют право на защиту и квалифицированную юридическую помощь (статьи 26, 27 УПК), а получение объяснений от заявителя не входит в перечень процессуальных действий.

Отдельные ученые предлагают закрепить в УПК РК такое понятие, как «опрос лиц с их согласия» [28, С. 666], а объяснениям, полученным в ходе проверки сообщения о преступлении придать статус самостоятельного доказательства [29, С. 98, 118].

Полагаем, устные сведения, полученные адвокатом-защитником от таких субъектов как заявитель по уголовному правонарушению, пострадавшего или очевидцев могут быть использованы при их последующем допросе в качестве потерпевшего, свидетеля. В случае, если опрашиваемый по каким-либо соображениям не желает давать показания, то в этом случае этого человека необходимо вызывать на официальный допрос с применением научно-технических средств фиксации информации.

А.Н. Ахпанов, А.Л. Хан, Т.С. Биндюкова считают, что право адвоката на получение объяснений от физических лиц при условии их согласия подтвердить свою позицию в ходе официального допроса, в УПК следует конкретизировать [30]. С этой целью предлагаем в механизме собирания устных объяснений адвокатом учесть следующие вопросы:

а) разъяснение адвокатом опрашиваемому лицу право отказаться от дачи показаний в случаях, предусмотренных статьей 28 УПК;

б) обеспечение адвокатом условий достоверности информации, получаемой в ходе опроса (фиксация времени начала и окончания опроса в акте опроса, озвучивание адвокатом в акте опроса перерывов записи опроса и его причин и продолжительности, присутствие при опросе других лиц и др.);

в) придание процессуальной формы опросу, проводимого адвокатом, путем фиксации

его ход и результатов в процессуальном документе, который бы по аналогии соответствовал бы требованиям статьи 199 УПК.

Для создания уголовно-процессуального механизма получения адвокатом устных показаний от физических лиц и представления его результатов органу, ведущему уголовный процесс, предлагаем ввести в УПК статью 210-1, в которой предусмотреть порядок опроса адвокатом лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к уголовному делу. Перед опросом адвокат должен:

– выяснять отношение очевидца, пострадавшего к подозреваемому или лицу, вероятно совершившему уголовное правонарушение;

– разъяснить процессуальные права и обязанности, в частности, очевидцам и пострадавшим от уголовного правонарушения – право отказаться от сообщения показаний, которые уличают их самих, их супругов, близких родственников, в совершении уголовного правонарушения, а священнослужителю – не давать свидетельских показаний против тех, кто доверился ему на исповеди. Пострадавших и очевидцев, которые не пожелали воспользоваться свидетельским иммунитетом адвокат должен предупредить об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний.

Опрос очевидцев и людей пострадавших от уголовного правонарушения предлагаем:

– производить по правилам статьи 210 УПК, за изъятиями, учитывающими условия собирания фактических данных в неофициальном порядке;

– предусмотреть обязательную аудио-, видеофиксацию показаний очевидцев и пострадавших, с занесением сведений о примененных для такой записи технических средствах подлежат обязательному отражению в акте опроса, оформляемого с учетом требований, предусмотренных статьей 199 УПК.

– при условии последующего допроса этого лица органом, ведущим уголовный процесс по ходатайству адвоката о приобщении акта опроса к материалам дела и депонировании показаний опрошенного лица следственным судьей.

С целью реализации права заинтересованных участников процесса представлять предметы и документы в судебных стадиях предлагаем в части первую статьи 259 УПК предусмотреть адресат по приему, оценке и процессуальному оформлению предоставленных предметов и документов – орган, ведущий уголовный процесс.

ЛИТЕРАТУРА

1. Жалыбин С.М. Защита прав граждан в уголовном судопроизводстве. Монография. Алматы. Изд-во: «Жеті жарғы», 2002. – 304 с.
2. Ким К.В. Гуманизация уголовного судопроизводства на современном этапе его развития // *Мат. межд. научно-практич. конф. «Актуальные проблемы дальнейшей гуманизации уголовной политики», посвященной 85-летию У.С. Жекебаева. Астана, 25 февраля 2012 г., Астана, 2012.* – С. 263-269.
3. Мазур Н.В. Профессиональное представительство участников процесса в уголовном судопроизводстве. Монография, 2011. – 144 с.
4. Тугел А.К. Участие адвоката-защитника в процессуальном доказывании по уголовным делам. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Алматы, 2008. – 25 с.
5. Тыныбеков С. Адвокатура и адвокатская деятельность в Республике Казахстан. Учебник. Алматы. Изд-во: «Данекер», 2004. – 343 с.
6. Бойков А.Д. Адвокатура и адвокаты. Сборник статей. М. Изд-во: «Юрлитинформ», 2010. – 368 с.
7. Лубшев Ю. Адвокат в уголовном деле. Учебно-практическое пособие. 2-е изд., испр. и доп. М. Изд-во: «Манускрипт», 1999. – 408 с.
8. Мартыничук Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования. М. Изд-во: «Юрист», 2009. – 258 с.
9. Право обвиняемого на защиту в социалистическом уголовном процессе / Под ред. В.М. Савицкого. М. Изд-во: «Наука», 1983. – 285 с.
10. Саркисянц Г.П. Защитник в уголовном процессе: к самостоятельной работе. Ташкент. Изд-во: «Узбекистан», 1971. – 249 с.
11. Стецовский Ю.И. Адвокат в уголовном судопроизводстве. М. Изд-во: «Юрид. лит.», 1972. – 160 с.
12. Юрченко Р.Н. Основные новеллы уголовно-процессуального законодательства (по проекту новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан) // *Бюллетень Верховного суда Республики Казахстан.* – 2013. – № 12. – С. 71-88.
13. Когамов М. Правосубъектность понятого, специалиста, подозреваемого в контексте закона РК от 18 января 2012 года // *Республиканская общественно-политическая газета «На страже».* – 2012, февраль – 15. – № 13 (3794). – С. 5.
14. Рагулин А.В. Современные проблемы регламентации и охраны профессиональных прав адвоката-защитника в России. Монография. М.: «Юркомпани», 2012 // СПС «Гарант».
15. Ким К.В. Регламентация доказательств по новому УПК РК // *Право и государство.* – 2016. – № 4 (73). – С. 102-107.
16. Голиков О.В. Совершенствование российского законодательства в сфере защиты потерпевшего в уголовном процессе. Дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2003. – 147 с.
17. Ким К.В. Процессуальная регламентация доказательств по уголовному делу // *Мат. межд. науч.-практ. конф. «Правовое государство в Республике Казахстан: проблемы и перспективы».* Астана, 2002. – С. 205-208.
18. Уголовный процесс России / Под ред. З. Ф. Ковриги, Н. П. Кузнецова. Воронеж, 2003. – 445 с.
19. Ким К.В. Совершенствование уголовно-процессуальной регламентации доказывания // *Вестник Карагандинского государственного университета. Серия «Право».* – 2010. – №4 (60). – С. 75-82.
20. Никурадзе Н.О. Защита прав гражданского истца в уголовном процессе. Автореф. ...дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2017. – 23 с.
21. Петрухин И.Л. Процессуальная форма доказывания // *Теория доказательств в советском уголовном процессе.* изд. 2-ое, испр. и доп. М.: «Юридическая литература», 1973. – С. 324-342.
22. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992 // http://lib.ru/DIC/OZNEGOW/ozhegow_s_q.txt.
23. Зазулин А.И. Правовые и методологические основы использования цифровой информации в доказывании по уголовному делу. Дисс. ...канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. – 251 с.
24. Зайцев О.А. Особенности использования электронной информации в качестве доказательств по уголовному делу: сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства // *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения.* – 2019. – № 4. – С. 42-57.
25. Ким К.В. Предоставление предметов и документов как самостоятельное следственное действие // *Мат. межд. научно-практич. конф. «Проблемы разработки криминологических основ уголовного права: исторический и современный аспекты» посвященной 90-летию д.ю.н., профессора У.С. Жекебаева. Астана, 2017.* – С. 114-118.
26. Ахпанов А.Н., Адилов С.А., Хан А.Л. Проблемы толкования норм доказательственного пра-

ва в казахстанском уголовном процессе // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2020. – № 2 (60). – С. 93-99.

27. Оконенко Р.И. «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации. Автореф. ...дисс. канд. юрид. наук. М., 2012. – 24 с.

28. Окруадзе Г.М. К проблеме реализации прав адвоката-защитника на соби́рание доказательств в уголовном процессе // Молодой ученый. – 2015. – № 3. – С. 663-666.

29. Рудин А.В. Проверка доказательств в ходе досудебного производства в российском уголовном процессе. Дисс. ...канд. юрид. наук. Краснодар, 2019. – 188 с.

30. Ахпанов А.Н., Хан А.Л., Биндюкова Т.С. Участие адвоката-защитника в досудебных стадиях уголовного процесса Республики Казахстан // Вестник Карагандинского Университета. Серия Право. – 2019. – № 2 (94) // <https://www.zakon.kz/4986706-uchastie-advokata-zashchitnika-v.html>.

REFERENCES

1. ZHalybin S.M. Zashchita prav grazhdan v уголовном sudoproizvodstve. Monografiya. Almaty. Izd-vo: «ZHeti zharǵy», 2002. – 304 s.

2. Kim K.V. Gumanizaciya ugovolnogo sudoproizvodstva na sovremennom etape ego razvitiya // Mat. mezhd. nauchno-praktich. konf. «Aktual'nye problemy dal'nejshej gumanizacii ugovolnoj politiki», posvyashchennoj 85-letiyu U.S. ZHekebaeva. Astana, 25 fevralya 2012 g., Astana, 2012. – S. 263-269.

3. Mazur N.V. Professional'noe predstavitel'stvo uchastnikov processa v уголовном sudoproizvodstve. Monografiya, 2011. – 144 s.

4. Tugel A.K. Uchastie advokata-zashchitnika v processual'nom dokazyvanii po ugovolnym delam. Avtoref. diss. kand. jurid. nauk. Almaty, 2008. – 25 s.

5. Tynybekov S. Advokatura i advokatskaya deyatel'nost' v Respublike Kazahstan. Uchebnik. Almaty. Izd-vo: «Daneker», 2004. – 343 s.

6. Bojkov A.D. Advokatura i advokaty. Sbornik statej. M. Izd-vo: «YUritinform», 2010. – 368 s.

7. Lubshev YU. Advokat v уголовном dele. Uchebno-prakticheskoe posobie. 2-e izd., ispr. i dop. M. Izd-vo: «Manuskript», 1999. – 408 s.

8. Martynchik E.G. Advokatskoerassledovanie v уголовном processe. Teoretiko-metodologicheskie osnovy doktriny advokatskogo rassledovaniya. M. Izd-vo: «YUrist», 2009. – 258 s.

9. Pravo obvinyaemogo na zashchitu v socialisticheskom уголовном processe / Pod red. V.M. Savickogo. M. Izd-vo: «Nauka», 1983. – 285 s.

10. Sarkisyanc G.P. Zashchitnik v уголовном processe: k samostoyatel'noj rabote. Tashkent. Iz-vo: «Uzbekistan», 1971. – 249 s.

11. Stecovskij YU.I. Advokat v уголовном sudoproizvodstve. M. Izd-vo: «YUrid. lit.», 1972. – 160 s.

12. YUrchenko R.N. Osnovnye novelly ugovolno-processual'nogo zakonodatel'stva (po proektu novoj redakcii Ugovolno-processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan) // Byulleten' Verhovnogo suda Respubliki Kazahstan. – 2013. – № 12. – S. 71-88.

13. Kogamov M. Pravosub'ektnost' ponyatogo, specialista, podozrevaemogo v kontekste zakona RK ot 18 yanvarya 2012 goda // Respublikanskaya obshchestvenno-politicheskaya gazeta «Na strazhe». – 2012, fevral' – 15. – № 13 (3794). – S. 5.

14. Ragulin A.V. Sovremennye problemy reglamentacii i ohrany professional'nyh prav advokata-zashchitnika v Rossii. Monografiya. M.: «YUrkompani», 2012 // SPS «Garant».

15. Kim K.V. Reglamentaciya dokazatel'stv po novomu UPK RK // Pravo i gosudarstvo. – 2016. – № 4 (73). – S. 102-107.

16. Golikov O.V. Sovershenstvovanie rossijskogo zakonodatel'stva v sfere zashchity poterpevshego v уголовном processe. Diss. ...kand. jurid. nauk. M., 2003. – 147 s.

17. Kim K.V. Processual'naya reglamentaciya dokazatel'stv po ugovolnomu delu // Mat. mezhd. nauch.-prakt. konf. «Pravovoe gosudarstvo v Respublike Kazahstan: problemy i perspektivy». Astana, 2002. – S. 205-208.

18. Ugovolnyj process Rossii / Pod red. Z. F. Kovrigi, N. P. Kuznecova. Voronezh, 2003. – 445 s.

19. Kim K.V. Sovershenstvovanie ugovolno-processual'noj reglamentacii dokazyvaniya // Vestnik Karagandinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Pravo». – 2010. – №4 (60). – S. 75-82.

20. Nikuradze N.O. Zashchita prav grazhdanskogo istca v уголовном processe. Avtoref. ...diss. kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2017. – 23 s.

21. Petruhin I.L. Processual'naya forma dokazyvaniya // Teoriya dokazatel'stv v sovetskom уголовном processe. izd. 2-oe, ispr. i dop. M.: «YUridicheskaya literatura», 1973. – S. 324-342.

22. Ozhegov S.I., SHvedova N.YU. *Tolkovyj slovar' russkogo yazyka*. M., 1992 // http://lib.ru/DIC/OZHEGOW/ozhegow_s_q.txt.
23. Zazulin A.I. *Pravovye i metodologicheskie osnovy ispol'zovaniya cifrovoj informacii v dokazyvanii po ugovnomu delu*. Diss. ...kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2018. – 251 s.
24. Zajcev O.A. *Osobennosti ispol'zovaniya elektronnoj informacii v kachestve dokazatel'stv po ugovnomu delu: sravnitel'no-pravovoj analiz zarubezhnogo zakonodatel'stva* // *ZHurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya*. – 2019. – № 4. – S. 42-57.
25. Kim K.V. *Predostavlenie predmetov i dokumentov kak samostoyatel'noe sledstvennoe dejstvie* // *Mat. mezhd. nauchno-praktich. konf. «Problemy razrabotki kriminologicheskikh osnov ugovnogo prava: istoricheskij i sovremennij aspekty» posvyashchennoj 90-letiyu d.yu.n., professora U.S. ZHekebaeva*. Astana, 2017. – S. 114-118.
26. Ahpanov A.N., Adilov S.A., Han A.L. *Problemy tolkovaniya norm dokazatel'stvennogo prava v kazahstanskom ugovnom processe* // *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan*. – 2020. – № 2 (60). – S. 93-99.
27. Okonenko R.I. *«Elektronnye dokazatel'stva» i problemy obespecheniya prav grazhdan na zashchitu tajny lichnoj zhizni v ugovnom processe: sravnitel'nyj analiz zakonodatel'stva Soedinennyh SHtatov Ameriki i Rossijskoj Federacii*. Avtoref. ...diss. kand. jurid. nauk. M., 2012. – 24 s.
28. Okruadze G.M. *K probleme realizacii prav advokata-zashchitnika na sobiranie dokazatel'stv v ugovnom processe* // *Molodoj uchenyj*. – 2015. – № 3. – S. 663-666.
29. Rudin A.V. *Proverka dokazatel'stv v hode dosudebnogo proizvodstva v rossijskom ugovnom processe*. Diss. ...kand. jurid. nauk. Krasnodar, 2019. – 188 s.
30. Ahpanov A.N., Han A.L., Bindyukova T.S. *Uchastie advokata-zashchitnika v dosudebnyh stadiyah ugovnogo processa Respubliki Kazahstan* // *Vestnik Karagandinskogo Universiteta. Seriya Pravo*. – 2019. – № 2 (94) // <https://www.zakon.kz/4986706-uchastie-advokata-zashchitnika-v.html>.

УДК 343.8

ПРОБАЦИЯ В КАЗАХСТАНЕ: УНИКАЛЬНЫЙ ОПЫТ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Рахимбердин Куат Хажумуханович

Профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса
Восточно-Казахстанского государственного университета
им. С. Аманжолова, доктор юридических наук, г. Усть-Каменогорск,
Республика Казахстан, e-mail: matai71@mail.ru

Гета Юлия Ростиславна

Старший преподаватель кафедры экономики и управления
ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический
университет им. Т.Ф. Горбачёва», Филиал в г. Новокузнецке,
Россия, e-mail: irina2969@yandex.ru

Ключевые слова: пробация, уголовно-исполнительная политика, уголовный закон, государство, преступность, гражданское общество, наказание, Казахстан, ресоциализация.

Аннотация. В статье рассматриваются доктринальные предпосылки, исторические особенности и некоторые аспекты генезиса и современного состояния института probation в Республике Казахстан, как получившего мировое признание альтернативы наказанию в виде лишения свободы.

В статье отмечается, что еще в первой половине XX века в США пробация рассматривалась как эффективный «заменитель» наказанию в виде тюремного заключения. Целью подготовки настоящей статьи является научно-теоретический и правовой анализ probation в контексте уникального опыта ее становления и развития в национальном законодательстве Республики Казахстан. Авторы статьи обращают внимание на доктринальные предпосылки возникновения probation, как явления законодательства и уголовной политики Республики Казахстан.

В статье раскрываются доминанта развития probation в мировой практики как важнейшего метода ресоциализации правонарушителей. Институт probation и его отдельные признаки раскрываются через призму положений Закона РК «О probation», показываются позитивные аспекты и недостатки в регулировании probationного контроля на уровне данного

закона. В связи с этим в статье обращается внимание на недостатки правового регулирования в части, касающейся программ ресоциализации осужденных, их составления и последующего выполнения. Критическую оценку авторов получила включение законодателем полиции в субъектный состав пробационного контроля.

Авторские суждения подкрепляются статистическими данными иллюстрирующими динамику применения probation в последние годы и ее лидирующую роль в системе уголовно-правового воздействия на преступность.

В статье содержатся аргументированные выводы о необходимости дальнейшего совершенствования правового регулирования probation на основе рекомендации международно-правовых актов ООН, доктринальных положений и имеющегося правового опыта Казахстана, являющегося уникальным в регионе Центральной Азии.

ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ПРОБАЦИЯ: ҚАЗІРГІ КЕЗЕҢДЕГІ ҚАЛЫПТАСУ МЕН ДАМУДЫҢ БІРЕГЕЙ ТӘЖІРИБЕСІ

Қуат Хажумуханович Рахимбердин

С. Аманжолова атындағы Шығыс Қазақстан мемлекеттік университетінің қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, Қазақстан Республикасы, Өскемен қаласы, e-mail: matai71@mail.ru

Гета Юлия Ростиславна

Т.Ф. Горбачёв атындағы «Кузбасс мемлекеттік техникалық университеті», экономика және басқару кафедрасының аға оқытушысы, Ресей, Новокузнецк қаласындағы университетінің филиалы, e-mail: irina2969@yandex.ru

Түйін сөздер: probation, қылмыстық-атқару саясаты, қылмыстық заң, мемлекет, қылмыс, азаматтық қоғам, жаза, Қазақстан, қайта әлеуметтендіру.

Аннотация. Мақалада бас бостандығынан айыру түріндегі жазаға балама ретінде әлемдік мойындалған Қазақстан Республикасындағы probation институтының генезисі мен қазіргі жай-күйінің доктриналық алғышарттары, тарихи ерекшеліктері мен кейбір аспектілері қарастырылады. Мақалада ХХ ғасырдың бірінші жартысында АҚШ-та probation түрмеге қамау түріндегі жазаны тиімді «алмастырушы» ретінде қарастырылғаны атап өтіледі.

Осы мақаланы дайындаудың мақсаты probationны Қазақстан Республикасының ұлттық заңнамасында оның қалыптасуы мен дамуының бірегей тәжірибесі контекстінде ғылыми-теориялық және құқықтық талдау болып табылады. Мақала авторлары Қазақстан Республикасының заңнамасы мен қылмыстық саясатының құбылысы ретінде probationның пайда болуының доктриналық алғышарттарына назар аударады.

Мақалада құқық бұзушыларды қайта әлеуметтендірудің маңызды әдісі ретінде әлемдік практикадағы probationны дамыту доминанты ашылады. Probation институты және оның жеке белгілері «Probation туралы» ҚР Заңының ережелері призмасы арқылы ашылады, осы заңның деңгейінде probationлық бақылауды реттеудегі оң аспектілер мен кемшіліктер көрсетіледі.

Авторлық пікірлер соңғы жылдары probationны қолдану серпінін және оның қылмысқа қылмыстық-құқықтық ықпал ету жүйесіндегі көшбасшылық рөлін көрсететін статистикалық деректермен бекітіледі.

Мақалада БҰҰ-ның халықаралық-құқықтық актілерінің ұсынымдары, доктриналық ережелер мен Орталық Азия аймағындағы бірегей болып табылатын Қазақстанның қолда бар құқықтық тәжірибесі негізінде probationны құқықтық реттеуді одан әрі жетілдіру қажеттілігі туралы дәлелді тұжырымдар келтірілген.

PROBATION IN KAZAKHSTAN: UNIQUE EXPERIENCE OF FORMATION AND DEVELOPMENT AT THE PRESENT STAGE

Rakhimberdin Kuat Khazhumukhanovich

Professor, Department of Criminal Law and Criminal Procedure, East Kazakhstan State University named after S. Amanzholova, Doctor of Law, Ust-Kamenogorsk, Republic of Kazakhstan, e-mail: matai71@mail.ru