



Qazaqstan Respublikasy Zaınnama
jáne quqqytyq aqparat institutyńyń

JARSHYSY

gylymi-quqqytyq jýrnal №1 (68)-2022

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
– (төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Бельх В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Ишекков К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Князова А.Ж. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қыргызстан)
Финк Д.А. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**

Беттеуші – **Тасирова А.С.**

Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы.....7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.К. СӘРПЕКОВ ЕАЭО мүше мемлекеттерде

әкімшілік юстицияны конституцияландыру
перспективалары 13

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА, А.А. ҚАРАЕВ 2030 жылға
дейінгі Қазақстан Республиканың Құқықтық саясаты

тұжырымдамасын іске асыру жарығында

конституциялық құқықтың дамуының кейбір

мәселелері22

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А.Қ. ҚАЛДЫБАЕВ, Г.К. ОСПАНОВА

Корпоративтік келісімді бұзудың салдары32

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Р.Қ. СӘРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Қазақстан

Республикасының Қылмыстық кодексінде

жазалау жүйесін құру проблемалары.....43

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Айыпталушыны

прокурормен сотқа беру және тараптардың

құзыреттілігі парадигмасындағы оның мәртебесі51

А.Б. БАЙСҰЛТАНОВ Бас бостандығынан

айыру түріндегі жазаны өтеуден жалтаруды

саралау мәселелері58

Р.Қ. ДЖИЕМБАЕВ, Т.С. САЛЖЕБАЕВ Қазақстан

Республикасындағы қоғамдық тәртіпті қорғау

жөніндегі мемлекеттік қызметтің ұйымдастырушылық

және құқықтық аспектілері: мүмкіндіктері мен

перспективалары66

Э.Қ. ИГИСИНОВА, Ж.Ж. ДАВЛЕТБАЕВА

Парасаттылық идеологиясын ілгерілету арқылы

сыбайлас жемқорлыққа қарсы мәдениетті

қалыптастыру76

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

Ж.З. ЗИЯТОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА

Қылмыстық сотөндүрушілікте зиянды өтеу туралы

шетел мемлекеттерінің заңнамасы

(құқықтық анализ).....84

Құқықтық мониторинг

А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА Қазақстан Республикасының

құқық бұзушылық профилактикасы саласындағы

заңнамасының тиімділігін арттыру туралы мәселеге.....94

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар бойынша заңнаманың мониторингі 103

Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан

Н.А. НҰРБАЕВА Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексіндегі терминологиялық мәселелер..... 110

Жас ғалым мінбері

А.Р. ХАСЕНОВА Пара алудың аяқталу мезеті туралы мәселеге 117

А.Ю. РЫЖАНКОВ (Могилев қ., Беларусь) Шет елдердің заңнамасы бойынша лауазымды тұлғалардың немқұрайлылығының қылмыстық-құқықтық сипаттамасы..... 127

К.Б. ОЛЖАБАЕВА Медицина және фармацевтика қызметкерлерінің еңбек туралы заңнамасындағы кейбір кемшіліктер және оларды жою жолдары 138

«Жаршының» архивтегі беттері

Е.Т. БАЙМОЛДИНОВА Н.М. Акимованың «Халық денсаулығы және денсаулық сақтау жүйесі туралы» Қазақстан Республикасының кодексіне құқықтық мониторингінің кейбір мәселелері» атты ғылыми мақаласына қайта оралғанда..... 146



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. – к.ю.н., *Заслуженный деятель
Казахстана (Нур-Султан, Казахстан)*
– (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (*Барнаул, Россия*)
Белых В.С. – д.ю.н. (*Екатеринбург, Россия*)
Губин Е.П. – д.ю.н. (*Москва, Россия*)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (*Москва, Россия*)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (*Москва, Россия*)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Унзила Шапак – д.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (*Киль, Германия*)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (*Саратов, Россия*)
Джангарашев Р.М. – LL.M. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Ишеков К.А. – д.ю.н. (*Москва, Россия*)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Каирбаева Л.К. – PhD (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Киязова А.Ж. – LL.M. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (*Челябинск,
Россия*)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (*Нур-Султан,
Казахстан*)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (*Усть-Каменно-
горск, Казахстан*)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (*Бишкек,
Кыргызстан*)
Финк Д.А. – к.ю.н. (*Нур-Султан, Казахстан*)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж, 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок С, каб. 306, тел: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №1 (68)-2022

Колонка редакции 9

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Перспективы конституци-
онализации административной юстиции
в государствах-членах ЕАЭС 13
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА, А.А. КАРАЕВ Некоторые
вопросы развития конституционного права в свете
реализации Концепции правовой политики
Республики Казахстан до 2030 года 22

Гражданское и гражданско-процессуальное право **А.К. КАЛДЫБАЕВ, Г.К. ОСПАНОВА**

Последствия нарушения корпоративного договора 32

Уголовное право и уголовный процесс

Р.К. САРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Проблемы
построения системы наказания в Уголовном
кодексе Республики Казахстан 42
А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Предание
прокурором суду обвиняемого и его статус
в парадигме компетенции сторон 51
А.Б. БАЙСУЛТАНОВ Вопросы квалификации
уклонения от отбывания наказания в виде лишения
свободы 58

Р.К. ДЖИЕМБАЕВ, Т.С. САЛКЕБАЕВ

Организационные и правовые аспекты государ-
ственной деятельности по охране общественного
порядка в Республике Казахстан: возможности
и перспективы 66

Э.К. ИГИСИНОВА, Ж.Ж. ДАВЛЕТБАЕВА

Формирование антикоррупционной культуры путем
продвижения идеологии добропорядочности 76

Международное право и сравнительное правоведение **Ж.З. ЗИЯТОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА**

Законодательство зарубежных стран о возмещении
вреда в уголовном судопроизводстве
(правовой анализ) 84

Правовой мониторинг

А.Б. КАЙЖАКПАРОВА К вопросу о повышении
эффективности законодательства Республики
Казахстан в области профилактики правонарушений 94

СОДЕРЖАНИЕ

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Мониторинг законодательства по уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности	103
Из практики законотворчества на государственном языке	
Н.А. НУРБАЕВА Терминологические вопросы в Гражданском кодексе Республики Казахстан.....	110
Трибуна молодого ученого	
А.Р. ХАСЕНОВА К вопросу о моменте окончания получения взятки	117
А.Ю. РЫЖАНКОВ (г. Могилев, Беларусь) Уголовно-правовая характеристика халатности должностных лиц по законодательству зарубежных стран	127
К.Б. ОЛЖАБАЕВА Некоторые дефекты законодательства о труде медицинских и фармацевтических работников и пути их устранения.....	138
Архивные страницы «Вестника»	
Е.Т. БАЙМОЛДИНОВА Возвращаясь к научной публикации Н.М. Акимовой «Некоторые вопросы правового мониторинга Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения»	146



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №1 (68)-2022

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s. *Honored Personality of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan)* – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Abyzov R.M. – d.j.s. *(Barnaul, Russian)*
Belih V.S. – d.j.s. *(Ekaterinburg, Russian)*
Gubin E.P. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Melnik R.S. – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Moiseev A.A. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Muromcev G.I. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Rahmetov S.M. – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Malinovski V.A. – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Unzila Shapak – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD *(Kiel, Germany)*
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. *(Saratov, Russian)*
Dzhangarashev R.M. – LLM *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Ishekov K.A. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Kazbayeva A.G. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kairbaeva L.K. – PhD *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kiyazova A.Zh. – LLM *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Konusova V.T. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Nurgazinov B. K. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Nurmagambetov R.G. – PhD *(Chelyabinsk, Russian)*
Primashev N.M. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. *(Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. *(Bishkek, Kyrgyzstan)*
Fink D.A. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Editor – **Koltubaeva G.B.**

Layout – **Tasirova A.S.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, tel.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

R.K.SARPEKOV Prospects for the constitutionalization of administrative justice in the EEU member states 13
L ZHANUZAKOVA, A. KARAEV Some development issues of constitutional law in the light of implementation of the Concept of legal policy in the Republic of Kazakhstan until 2030 22

Civil and Civil Procedure Law

A. KALDYBAYEV, G. OSPANOVA Consequences of breach of corporate contract 32

Criminal law and Criminal procedure

R.K.SARPEKOV, S.M. RAKHMETOV Problems of building a system of punishment in the Criminal code of the Republic of Kazakhstan 43
A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN Bringing the accused to the court by the prosecutor and its status in the competence paradigm of the parties 51
A.B. BAISULTANOV Issues of qualification of evasion from serving a sentence of imprisonment 58
R.K. DZHIEMBAYEV, T.S. SALKEBAEV Organizational and legal aspects of state activities for the protection of public order in the Republic of Kazakhstan: opportunities and prospects 66
E. IGISSINOVA, ZH. DAVLETBAYEVA Developing an anti-corruption culture by promoting the ideology of integrity 76

International law and Comparative law

Z.Z. ZIYATOVA, E.N. KALIAKPEROVA Legislation of foreign countries on compensation of damage in criminal proceedings (legal analysis) 84

Legal monitoring

A.B. KAIZHAKPAROVA On the issue of improving the effectiveness of the legislation of the Republic of Kazakhstan in the field of crime prevention 94
E.N. KALIAKPEROVA Monitoring of legislation on criminal offenses in the field of economic activity 103

From the lawmaking practice in the official language

N.A. NURBAYEVA Terminological issues in the Civil code of the Republic of Kazakhstan 110

CONTENT

Young researchers' tribune

A.R. KHASSENOVA To the question of the moment of the end of accepting a bribe.....	117
A.Y. RYZHANKOU (Mogilev, Belarus) Criminal-legal characteristics of the negligence of officials under the legislation of foreign countries.....	127
X.B. OLZHABAYEVA Some defects in the labor legislation of medical and pharmaceutical employees and methods to eliminate them.....	138

The archive pages of the «Bulletin»

Y.T. BAIMOLDINOVA Returning to the scientific article by N.M. Akimova «Some issues of legal monitoring of code «On people's health and the health system of the Republic of Kazakhstan»	146
--	-----

УДК 343.13

ПРЕДАНИЕ ПРОКУРОРОМ СУДУ ОБВИНЯЕМОГО И ЕГО СТАТУС В ПАРАДИГМЕ РАВНОПРАВИА СТОРОН

Ахпанов Арстан Нокешевич¹

*Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва, доктор юридических наук, заслуженный работник МВД РК
Республика Казахстан, e-mail: ahpanov_a@mail.ru*

Хан Александр Леонидович

*Профессор кафедры юридических дисциплин Академии «Bolashaq», кандидат юридических наук, доцент
г. Караганда, Республика Казахстан, e-mail: kaforp@mail.ru*

Аннотация. Авторами проанализированы поправки, внесённые Законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам внедрения трёхзвенной модели с разграничением полномочий и зон ответственности между правоохранительными органами, прокуратурой и судом» от 27 декабря 2021 года № 88 в стадию предания обвиняемого суду прокурором, дана оценка не всегда системным и неполным преобразованиям полномочий прокурора. Им предаются суду только обвиняемые по тем уголовным делам, по которым составляется обвинительный акт. При окончании досудебного расследования в иной процессуальной форме (протоколом обвинения, протоколом ускоренного досудебного расследования, протоколом об уголовном проступке, постановлением о применении приказного производства, заключением процессуального соглашения в форме сделки о признании вины) прокурор лишь выражает в форме резолюции согласие с соответствующим итоговым актом следователя, органа дознания и направляет уголовное дело в суд. При этом не разрешается вопрос о предании обвиняемого суду. Кроме того, с позиции теории уголовно-процессуального права авторами оспаривается частичный отказ законодателя от стадии предания суду – самостоятельной стадии уголовного процесса, оцениваются прикладные риски и возможные правовые последствия. Во избежание противоречий и для восполнения пробелов в УПК РК авторами предлагается наиболее оптимальный способ разрешения проблемы.

Ключевые слова: формы окончания досудебного расследования, стадия предания обвиняемого суду прокурором, сущность и предназначение стадии.

АЙЫПТАЛУШЫНЫ ПРОКУРОРМЕН СОТҚА БЕРУ ЖӘНЕ ТАРАПТАРДЫҢ ҚҰЗЫРЕТТІЛІГІ ПАРАДИГМАСЫНДАҒЫ ОНЫҢ МӘРТЕБЕСІ

Арыстан Нөкешұлы Ахпанов

*Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ-ның қылмыстық құқық кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, ҚР ІІМ еңбек сіңірген қызметкері,
Қазақстан Республикасы; e-mail: ahpanov_a@mail.ru*

Александр Леонидович Хан

*«Болашақ» академиясының заң кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының кандидаты, доцент, Қарағанды қ.,
Қазақстан Республикасы; e-mail: kaforp@mail.ru*

¹ Автор для корреспонденции

Аннотация. Авторлармен 2021 жылдың 27 желтоқсанындағы № 88 «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне құқық қорғау органдары, прокуратура және сот арасында өкілеттіктердің және жауапкершілік аясының аражігін ажырата отырып, үш буынды модельді ендіру мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасының Заңымен енгізілген түзетулерге, айыпталушыны прокурормен сотқа беру сатысына талдау жасалған. Прокурордың өкілеттіктерінің әрдайым жүйелі және толық емес қайта құруларына баға берілген.

Прокурормен айыптау актісі жасалатын қылмыстық істер бойынша айыпталушылар ғана сотқа беріледі.

Сотқа дейінгі тергеп-тексеру өзге процесстік нысанда (айыптау хаттамасымен, сотқа дейінгі жеделдетілген тергеп-тексеру хаттамасымен, қылмыстық теріс қылық туралы хаттамамен, бұйрық өндірісін қолдану туралы қаулымен, кінәні мойындау туралы мәміле нысанында процесстік келісім жасасумен) аяқталған кезде прокурор тек қарар нысанында тергеушінің, анықтау органының тиісті қорытынды актісімен келісім білдіреді және қылмыстық істі сотқа жібереді.

Бұл ретте айыпталушыны сотқа беру туралы мәселе шешілмейді.

Сонымен қатар, авторлар қылмыстық іс жүргізу құқығы теориясы тұрғысынан алғанда заң шығарушының қылмыстық процесстің дербес сатысының бірі - сотқа беру сатысынан ішінара бас тартуына қарсы аргументтер келтіріп, оның қолданбалы тәуекелдері мен ықтимал құқықтық салдарына баға береді.

ҚР ҚПК-де қарама-қайшылықтарды болдырмау және олқылықтардың орның толтыру үшін авторлар мәселені шешудің ең оңтайлы әдісін ұсынады.

Түйін сөздер: сотқа дейінгі тергеп тексерудің аяқталуының нысандары, айыпталушыны прокурормен сотқа беру сатысы, сатының мәні мен мақсаты.

BRINGING THE ACCUSED TO THE COURT BY THE PROSECUTOR AND ITS STATUS IN THE COMPETENCE PARADIGM OF THE PARTIES

Akhpanov Arstan Nokeshevich

Professor at the Department of Criminal Law Disciplines at the ENU L.N. Gumilyov, Republic of Kazakhstan; e-mail: akhpanov_a@mail.ru

Khan Alexander Leonidovich

Candidate of jurisprudence, Associate professor, Professor of the Department legal disciplines of the Academy «Bolashak», Karaganda, Kazakhstan; e-mail: kaforp@mail.ru

Abstract. The authors analyzed the amendments made by the Law of the Republic of Kazakhstan “On amendments and additions to certain legislative acts of the Republic of Kazakhstan on the implementation of a three-tier model with delimitation of powers and responsibilities between law enforcement agencies, the prosecutor’s office and the court” dated December 27, 2021 No. 88 at the stage of bringing the accused to court the prosecutor; an assessment is given of not always systematic and incomplete transformations of the powers of the prosecutor. Only those accused in those criminal cases on which the indictment is drawn up are brought to trial. At the end of the pre-trial investigation in a different procedural form (protocol of the prosecution, protocol of an expedited pre-trial investigation, protocol on a criminal offense, decision on the application of writ proceedings, conclusion of a procedural agreement in the form of a plea bargain), the prosecutor only expresses in the form of a resolution agreement with the corresponding final act of the investigator, the body of inquiry and sends the criminal case to the court. At the same time, the question of bringing the accused to trial is not resolved. In addition, from the standpoint of the theory of criminal procedural law, the authors dispute the partial refusal of the legislator from the stage of bringing to trial - an independent stage of the criminal process, assesses the applied risks and possible legal consequences. In order to avoid contradictions and to fill in the gaps in the

Code of Criminal Procedure of the Republic of Kazakhstan, the authors propose the most optimal way to resolve the problem.

Keywords: *forms of finishing the pre-trial investigation, the stage of bringing the accused to trial by the prosecutor, the essence and purpose of the stage.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2022_68_1_51

Введение

Согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК РК) формами досудебного расследования являются предварительное следствие, дознание и протокольная форма (ч. 1 ст. 189 УПК РК). При этом Законом РК от 27 декабря 2021 года № 88 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам внедрения трёхзвенной модели с разграничением полномочий и зон ответственности между правоохранительными органами, прокуратурой и судом»² установлено восемь форм окончания досудебного расследования, завершаемого:

отчётом о завершении досудебного расследования с направлением уголовного дела прокурору для составления обвинительного акта (ст.ст. 298-300 УПК РК);

прекращением досудебного расследования (ст. 288 УПК РК);

постановлением о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (ст. 518 УПК РК);

протоколом обвинения (по делам, расследуемым в форме дознания – ст. 190-2 УПК РК);

протоколом ускоренного досудебного расследования (ч. 4-2 ст. 190 УПК РК);

протоколом об уголовном проступке (гл. 55 УПК РК)

заключением процессуального соглашения в форме сделки о признании вины (ч. 4 ст. 618 УПК РК);

постановлением о применении приказного производства (ст. 629-2 УПК РК).

Один из мотивов изменения форм окончания досудебного расследования в Казахстане заключается в поэтапном, но фрагментарном введении практики составления прокурором обвинительного акта. Прокурор будет выполнять данную функцию по наиболее сложным делам, оканчиваемым в форме предварительного следствия с отчётом о

завершении досудебного расследования.

Подобная историческая и рациональная модель досудебного производства поддерживалась нами ещё четверть века назад: «... одним из вариантов ухода от политики «обвинительного уклона» может стать отказ от понятий «обвинение», «обвиняемый», «виновный» в стадии предварительного расследования. Задачи предварительного расследования следует ограничить «выяснением и исследованием обстоятельств по делу» (ст. 94 УПК Казахской ССР). Исключение института привлечения в качестве обвиняемого и обвинительного заключения позволит вести речь о привлечении лица в качестве подозреваемого. Вместо обвинительного заключения следователь будет составлять аналитическую справку по итогам расследования ... В ней формулируются предварительные выводы о причастности лица к совершенному преступлению...» [1, С. 31-32].

Методы

В процессе исследования использован комплекс следующих специальных методов: системно-структурный, формально-юридический и логический анализ проблемы; экспертная оценка соответствующих норм национального законодательства и практики его применения; толкование правовых норм; конструктивно-критический анализ концептуальных подходов к проблематике; правовое моделирование рисков и издержек по вопросам стадии предания суду обвиняемого и его статуса.

Обсуждение

В соответствии с новой редакцией главы 38 УПК РК «Составление отчёта о завершении досудебного расследования и направление уголовного дела прокурору» в названии и её содержании слова «составление обвинительного акта» заменены на «отчёт о завершении досудебного расследования». Если проанализировать новую и прежнюю

² О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам внедрения трёхзвенной модели с разграничением полномочий и зон ответственности между правоохранительными органами, прокуратурой и судом: Закон РК от 27 декабря 2021 года № 88. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38675129

редакции данной главы, то очевидно простая замена понятия при сохранении как бы измененной функции следователя по анализу, систематизации и предварительной оценке совокупности собранных материалов уголовного дела.

Тем самым прокурор ставится перед искушением в ущерб принципу всесторонности, полноты и объективности составлять обвинительный акт только на основании отчёта следователя о завершении досудебного расследования, а не на основе самостоятельного изучения, анализа материалов уголовного дела и сформированного при этом своего внутреннего убеждения. В этой связи до настоящего времени значимы суждения великого учёного-процессуалиста И.Я. Фойницкого. «Обвинительный акт ... прошение о наложении на обвиняемого уголовной ответственности, а не судебный приговор; поэтому все выводы его должны быть излагаемы не иначе как в форме предложений..., обвинительный акт не должен быть многословен и объёмист; его задача – не изложить всё дело и все доказательства, а лишь наметить в существенных признаках те главные обстоятельства, которые привели обвинителя к предположению о виновности обвиняемого, и те события, которые будут предметом судебного разбора» [2, с. 413].

Глава XXII УПК Казахской ССР 1959 года возлагала функцию предания обвиняемого суду на суд первой инстанции, сохраняя преемственность с исторически предшествующим процессуальным порядком. УПК РК 1997 года переместил её в систему досудебного производства как самостоятельную стадию - предание обвиняемого суду прокурором (ст. 284). Такая переоценка места стадии основывалась на следовании уголовно-процессуальной теории разделения функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, когда суд освобождался от выполнения несвойственных ему функции стороны обвинения.

Между тем новой редакции статьи 305 УПК РК от 27 декабря 2022 года исключено название самостоятельной досудебной стадии уголовного процесса – предание обвиняемого суду прокурором, которое заменено на направление уголовного дела в суд. На первый взгляд, стадия предания обвиняемого суду де-юре исключена, однако де-факто она сохраняет своё основное предназначение.

Специфические признаки (задачи, способы и средства их решения, участники,

сроки, итоговые решения), определяющие сущность и содержание стадии предания прокурором обвиняемого суду позволяют сделать вывод о её обособленности и самостоятельности в системе стадий уголовного процесса. Предназначение данной стадии заключается в проверке прокурором полноты, всесторонности и объективности проведенного досудебного расследования; законности и обоснованности уголовного преследования, привлечения лица в качестве подозреваемого; недопустимости направления в суд дел, расследованных с нарушениями требований процессуального и материального законов. Кроме того, её назначение в том, что в она является подготовительной по отношению к предстоящему главному судебному разбирательству [3].

Предание обвиняемого суду известно ещё со времен классического Рима. Под ним понимается производство, разрешающее вопрос о том, что имеются ли против конкретного лица достаточные доказательства, необходимые для открытия по его делу судебного заседания. В то же время данная стадия может иметь две формы: усложненную по наиболее тяжким преступлениям, упрощенную – по иным [2, с. 403].

Представляется, что в приведенном случае законодателем РК допущена подмена понятия, но не изменение самого содержания стадии. Ведь составляя обвинительный акт, утверждая иные итоговые формы окончания досудебного расследования (протоколы, соглашения, постановления), прокурор переводит подозреваемого в статус обвиняемого, определяет объём и пределы государственного обвинения в суде, итоговое процессуальное решение прокурора по досудебному производству (независимо от формы) является основанием для рассмотрения судом вопроса о назначении главного судебного разбирательства. От пределов обвинения, по которому обвиняемый предается суду прокурором, зависят пределы главного судебного разбирательства. При назначении главного судебного разбирательства судья обязан точно указать уголовный закон, по которому подсудимый предан суду (п. 2) ч. 2 ст. 322 УПК РК). Суд не вправе выйти за их пределы, если ухудшается при этом положение подсудимого в связи с необходимостью предъявления подсудимому более тяжкого обвинения или отличающегося от первоначального (чч. 1 и 5 ст. 340 УПК РК). Кроме того, как ориентир деятельности суда предание суду содержится в ч. 1 ст. 394 (оправда-

ние), п. 3) ч. 12 ст. 494 - кассация, п. 2) ч. 1 ст. 614 – сделка о признании вины.

Парадоксально, но ч. 4 ст. 302-1 УПК РК устанавливает норму, согласно которой в резолютивной части обвинительного акта указывается решение прокурора *о предании обвиняемого суду (курсив - наш)* и направлении уголовного дела в суд, которому оно подсудно.

Таким образом, сущность стадии предания обвиняемого суду прокурором [4, с. 482-484] состоит в поэтапном принятии прокурором решений о:

а) составлении обвинительного акта или утверждении иного итогового акта об окончании досудебного расследования (протокола обвинения, протокола ускоренного досудебного расследования, протокола об уголовном проступке, постановления о применении приказного производства, заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины);

б) предании обвиняемого суду;

в) направлении уголовного дела по подсудности в соответствующий суд.

Между тем анализ иных форм окончания досудебного расследования: дознания, ускоренного досудебного расследования, приказного производства, протокольной формы, заключенной сделки о признании вины показывает, что в УПК РК допущен существенный пробел. Итоговые для досудебного производства процессуальные решения прокурора сводятся к утверждению соответствующего протокола, постановления, соглашения и направлению уголовного дела в суд. Из итоговых актов в названных формах окончания расследования выпало решение прокурора о предании обвиняемого суду.

Непредание прокурором обвиняемого суду в этих случаях порождает следующие правовые последствия:

1) приравнивание де-факто итоговых актов об окончании досудебного расследования (протокола обвинения, протокола ускоренного досудебного расследования, протокола об уголовном проступке, постановления о применении приказного производства, заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины) к решению прокурора о предании обвиняемого суду, что влечёт незаконную подмену субъекта государственного обвинения;

2) отсутствие публично выраженного прокурором объявления официального государственного обвинения по делам публичного и частно-публичного обвинения;

3) неустановление в суде для прокурора-государственного обвинителя пределов государственного обвинения, по которому обвиняемый не был предан суду;

4) невозможность определения судом пределов главного судебного разбирательства при необходимости ухудшения положения подсудимого;

5) размытость пределов апелляционной и кассационной инстанций при необходимости ухудшения положения осуждённого.

Обвиняемый вместо подсудимого. После реформирования стадии досудебного расследования с 2015 года из неё была упразднена процессуальная фигура обвиняемого с её преобразованием в подозреваемого и введением двух видов причастности к совершению уголовного правонарушения: первичного подозрения (неполного) и официального подозрения (полного – аналог привлечению в качестве обвиняемого по УПК РК до 2015 года). Переформатирование их статуса обусловлено попыткой усилить значение презумпции невиновности в досудебном производстве.

Согласно ч. 1 ст. 65 УПК РК подозреваемый обретает статус обвиняемого, если в отношении него прокурором:

- составлен обвинительный акт;

- утверждены постановление о применении приказного производства, протокол об уголовном проступке, протокол ускоренного досудебного расследования, протокол обвинения;

- принято решение о направлении в суд уголовного дела, по которому досудебное расследование окончено заключением процессуального соглашения в форме сделки о признании вины.

В соответствии с частью второй этой же статьи обвиняемый, в отношении которого назначено судебное разбирательство, а по делам частного обвинения – в отношении которого жалоба принята судом к своему производству, именуется подсудимым.

Подсудимый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, становится осуждённым (ч. 3 ст. 65 УПК РК).

Как следует из приведённых норм, обвиняемый пребывает в своём процессуальном положении краткосрочно и фрагментарно.

Краткосрочность статуса обвиняемого определяется, тем что по большинству уголовных дел, оконченных не отчётом о завершении досудебного расследования, стадия предания обвиняемого суду прокурором длится, как правило, до десяти суток (ч. 2 ст.

302 УПК РК).

Ввиду этого обвиняемый не имеет реальной возможности полноценно воспользоваться предоставленными ему законом широкими правами (ч. 5 ст. 65 УПК РК). Среди них можно выделить:

- защиту своих прав и законных интересов средствами и способами, не противоречащими закону;
- достаточное время и возможность для подготовки к защите;
- самостоятельное или через своих родственников или доверенных лиц приглашение защитника;
- дачу показаний только в присутствии защитника, за исключением случаев отказа от него;
- представление доказательств;
- принесение жалоб на действия (бездействие) и решения следователя, дознавателя, прокурора и суда.

Очевидно, что все права обвиняемого могут быть успешно реализованы либо в стадии досудебного расследования, либо в стадии главного судебного разбирательства. В то время как для стадии предания обвиняемого суду процессуальные возможности обвиняемого носят несколько декларативный характер, не отражая особенностей данного вида производства.

Дефиниция «подсудимый» вошла в законодательную терминологию через Устав уголовного судопроизводства РИ 1864 года³ и последующие УПК. Этимология дефиниции указывает на несоответствие такому фундаментальному началу уголовного процесса как состязательность и равноправие сторон обвинения и защиты. Нахождение лица «под судом» принижает и без того непростое его правовое положение, подспудно определяя вертикальность уголовно-процессуальных правоотношений, зависимость лица от судьи (суда), формальную правосубъектность, когда подсудимый признается лишь бесправным объектом правоотношений.

Тогда как горизонтальная проекция данных правоотношений между равноправными субъектами, отстаивающими перед *(надемся)* компетентным, независимым, объективным, беспристрастным, честным и неподкупным судом⁴ свои материальные и процессуальные интересы, в условиях состязательного судебного разбирательства

позволяет стороне защиты активно и эффективно противостоять государственному обвинению органов прокуратуры. И тогда совокупность прав подозреваемого, обвиняемого и подсудимого может быть полноценно реализована в стадиях предания обвиняемого суду прокурором, назначения главного судебного разбирательства и главным судебном разбирательстве при едином субъекте - обвиняемом.

Результаты

Для восполнения законодательного пробела при иных, кроме составления отчёта о завершении досудебного расследования, формах окончания досудебного расследования (дознании, ускоренном досудебном расследовании, приказном производстве, протокольной форме, заключенной сделке о признании вины) возможно в расширительном формате изложить утвердительную резолюцию прокурора. Она может включать в себя как утверждение процессуального акта досудебного производства, так и одновременно решение прокурора о предании обвиняемого суду. В этой связи следует внести соответствующие дополнения в п. 1) ч. 7 ст. 190, п. 1) ч. 6 ст. 192-2, п. 16-1) ч. 1 ст. 193, п. 1) ч. 3 ст. 528, ч. 4 ст. 617 и в п. 1) ч. 4 ст. 629-3 УПК РК в примерно следующей редакции: «принимает решение о предании обвиняемого суду».

Кроме того, приведенные нами доводы дают основание для постановки вопроса об отказе в уголовном процессе от статуса такого участника как «подсудимый» и замене его на процессуальную фигуру «обвиняемый».

Для этого законодатель потребует поставить на утрату часть вторую ст. 65 УПК. Кроме того, в части третьей ст. 65 УПК РК целесообразно заменить слово «подсудимый» на слово «обвиняемый», а также произвести подобную технико-юридическую замену по всему тексту УПК РК.

Заключение

Изложенное выше позволяет сформулировать следующие выводы.:

- любое реформирование институтов, производств, стадий, их этапов, статуса участников процесса, перераспределение их функций и полномочий не должно нарушать рационально выстроенную и логич-

³ Устав уголовного судопроизводства Российской Империи от 20 ноября 1864 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>

⁴ Бангалорские принципы поведения судей. – Гаага, 26 ноября 2002 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml

ную систему уголовного судопроизводства, теоретически состоятельные и практически апробированные принципы и стандарты, обеспечивающие достижение цели и решение задач уголовного процесса;

- стадия предания обвиняемого суду прокурором в УПК РК сохраняет своё предназначение, являясь связующим звеном между границами выдвигаемого прокурором государственного обвинения и пределами последующего рассмотрения уголовного дела судом, и её содержание следует восстановить применительно к иным формам окончания досудебного расследования, помимо состав-

ления прокурором обвинительного акта;

- для усиления начал равноправия и состязательности сторон в главном судебном разбирательстве, создания предпосылок надления стороны защиты равными процессуальными возможностями противостоять государственному обвинению, в контексте теории уголовно-процессуальных функций следует отказаться от понятия «подсудимый», заменив его на дефиницию «обвиняемый», статус которого действует с момента предания суду прокурором и до вынесения обвинительного приговора суда [5, с. 346].

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахпанов А.Н. Проблемы уголовно-процессуального принуждения в стадии предварительного расследования: Монография. – Алматы: Жеті Жарғы, 1997. – 176 с.
2. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. – Том 2. – СПб: Издательство «Альфа», 1996. – 606 с.
3. Сулейменова Г.Ж. Предание обвиняемого суду как самостоятельная стадия уголовного процесса. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34292798
4. Понятие и основные мировые формы предания суду / Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов. – СПб: Питер, 2005. – 699 с.
5. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.

REFERENCES

1. Akhpanov A.N. Problemy ugovolno-protsessual'nogo prinuzhdeniya v stadii predvaritel'nogo rassledovaniya: Monografiya. – Almaty: Zheti Zhargy, 1997. – 176 s.
2. Foinitskiy I.YA. Kurs ugovolnogo sudoproizvodstva. – Tom 2. – SPb: Izdatel'stvo «Al'fa», 1996. – 606 s.
3. Suleymenova G.ZH. Predaniye obvinayemogo sudu kak samostoyatel'naya stadiya ugovolnogo protsessa. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34292798
4. Ponyatiye i osnovnyye mirovyeye formy predaniya sudu / Smirnov A.V., Kalinovskiy K.B. Ugolovnyy protsess: Uchebnik dlya vuzov. – SPb: Piter. 2005. – 699 s.
5. Kurs ugovolnogo protsessa / Pod red. d.yu.n., prof. L.V. Golovko. – 2-e izd.. ispr. – M.: Statut. 2017. – 1280 s.