



**№1 (42)
2016**

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.С. Тукиев
И.Ш. Борчашвили

Редакциялық алқа:
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
Д. Досмырза
Е.А. Дүйсенов
Д.Ж. Игембаев
А.Қ. Қанатов
В.Т. Қоныс
Ж.О. Құлжабаева
Ш.Р. Мырзаева
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ә.Г. Сактағанов
М.А. Сәрсембаев

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор қ., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.iz.adilet.gov.kz

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының Жаршысы

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

«ҚР ЗАҢНАМА ИНСТИТУТЫНЫҢ
ЖАРШЫСЫНА» - 10 ЖЫЛ

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің коллегиясының отырысы туралы, Астана қ., 2016 жылғы 31 наурыз (ҚР Әділет министрлігінің баспасөз қызметі)	5
«Қазақстан Республикасы Заңнама институтының жаршысы» ғылыми-құқықтық журналының 10 жылдығы	6
Конституциялық және әкімшілік құқық	8
А.С. СМАН Әділдік жолында: қазақ мемлекеттілігі және оның мұрасы (тарихи-құқықтық аспекті)	8
Н.М. ПРИМАШЕВ Конституцияның заңдық күші мен құқықтық сапа: өзара тәуелділік диалектикасы	15
Т.М. ТОҚПАЕВА Мемлекеттік органдарындағы сыбайлас жемқорлыққа қарсы менеджмент транспаренттік және есеп беретін мемлекеттің тиімді компоненті ретінде.....	21
Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы	27
В.Т. ҚОНЫС Alternative Dispute Resolution in the USA: analysis of main advantages and disadvantages (Америка Құрама Штаттарында дауларды балама жолмен шешу: негізгі артықшылықтары мен кемшіліктеріне талдау)	27
Р.Е. ЖАҚЫПОВ Қазақстан Республикасының еңбек құқығындағы кепілдік төлемнің мәселелері	32
Г.К. САҒИЕВА, Б.Ж. БАЗАРБЕК Экологиялық және кәсіпкерлік заңнамасын жетілдіру аясындағы «экологиялық басқару» және «экологиялық менеджмент» ұғымдарының этимологиясы.....	37
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу	40
З.К. АЮПОВА, Д.У. ҚҰСАЙЫНОВ Терроризм және экстремизмнің әлеуметтік-мәдени негіздері және оларды болғызбау туралы мәселесіне	40
Р.А. ОРСАЕВА Кәмелетке толмағандардың топтық қылмыстық құқық бұзушылықтарының ерекшеліктері.....	46
Ж.К. КОЖАНТАЕВА Адам өз қызмет бабын пайдалана отырып жасайтын алаяқтық, сеніп тапсырылған бөтеннің мүлкін иемденіп алу немесе жымқыру ерекшеліктері	53

<i>Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану</i>	56
М.А. СӨРСЕМБАЕВ ДСҰ мен ЭЫДҰ талаптарына сәйкес Қазақстанның АӨК өнімдерін экспортқа шығарудың және импорттаудың құқықтық мазмұны	56
А.О. БАЛҒЫНТАЕВ, А.Қ. ҚАНАТОВ Қазақстан мен Белоруссияның қылмыстық процесінде ынтымақтастық туралы келісімдер: салыстырмалы талдау	67
Ж.И. ИБРАГИМОВ Экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымының талаптарына сәйкес зияткерлік меншік саласындағы заңнаманы жетілдіру	73
<i>Құқықтық мониторинг</i>	79
З.Ғ. ҚАЗИЕВ, А.Б. ЕСІМОВА Салалық құқықтық мониторингі: жалпы ұғымы, міндеті және жүргізу мүмкіндігі	79
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА Кәсіпкерлік тәуекелді сақтандыру саласындағы Қазақстан Республикасы заңнамасын жетілдірудің кейбір мәселелері	84
<i>Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен</i>	90
М.А. АЙЫМБЕТОВ Заңнама терминдерінің тұрақты тіркестік сипаты	90
Л.С. ТҰРҒАНБАЕВА Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексіндегі тауар жиынтықтылығына қатысты заңнамалық және лингвистикалық мәселелер	95
<i>Шетелдік тәжірибе</i>	99
Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Д.С. ҚАЖМҰРАТОВА Қылмыстық процеске қатысатын тұлғалардың құзыреттерін құқықтық регламенттеу (салыстырмалы талдау)	99
<i>Жас ғалым мінбері</i>	105
М.Е. ЖҰМАБАЕВА Зияткерлік меншік құқықтарын қорғау және қамтамасыз ету саласында ЭЫДҰ жетекші елдерінің озық тәсілдеріне шолу	105
А.А. ЖАБАЕВА Төрелік келісім дауды шешудің негізі ретінде	109
А.С. НӘБИЕВА, Е.К. АХМЕТОВ Құқықтық мониторингтің заң техникасы: проблемалар және шешу жолдары	113
Н.Р. ӘКІМОВА Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасындағы тараптарды татуластыру институтының қазіргі уақыттағы ахуалы	119
М.М. ТАСТАНОВА Маңызды халықаралық құжаттарда берілген бала құқықтары	125
Е.О. МҰХАМЕДЖАНОВ Жаңа Қазақстан Республикасының ҚПК бойынша жедел бөлімшелерінің іздестіру қызметінің құқықтық режимі	130
Н.Н. СҰЛТАНОВ Қазақстанның қылмыстық сот ісін жүргізудің жаңа моделіндегі қылмыстық қудағалаудың ерекшеліктері: қысқаша ретроспективалы шолу мен перспективалық көзқарас.....	134
А.Ж. БҰСЫРМАНОВ Төрелік дауларды шешудің балама құралы ретінде	140
Д. ҚАСЫМОВА Пленарлық отырыс Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының құқық түсіндіру қызметінің субъектісі ретінде	143
<i>Даналық ойлар: Н. Шәйкеновтің максималары мен афоризмдері.....</i>	148



**№1 (42)
2016**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
www.iz.adilet.gov.kz

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А. С. Тукиев
И.Ш. Борчасвили

Редакционная коллегия:
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
Д. Досмырза
Е.А. Дюсенов
Д.Ж. Игембаев
А.К. Канатов
В.Т. Конусова
Ж.О. Кулжабаева
Ш.Р. Мырзаева
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.iz.adilet.gov.kz

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан

научно-правовой журнал

«ВЕСТНИКУ ИНСТИТУТА
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РК» - 10 ЛЕТ

СОДЕРЖАНИЕ

О заседании коллегии Министерства юстиции Республики
Казахстан, г. Астана, 31 марта 2016 года (пресс-служба
Министерства юстиции РК) 5
10-летие научно-правового журнала «Вестник Института
законодательства Республики Казахстан» 6

Конституционное и административное право 8

А.С. СМАН На пути к справедливости: казахская госу-
дарственность и ее наследие (историко-правовой аспект) 8
Н.М. ПРИМАШЕВ Юридическая сила Конституции и
правовое качество: диалектика взаимозависимости 15
Т.М. ТОКПАЕВА Антикоррупционный менеджмент в
государственных органах, как эффективный компонент
транспарентного и подотчётного государства 21

Гражданское и гражданско-процессуальное право 27

В.Т. КОНУСОВА Alternative Dispute Resolution in the USA:
analysis of main advantages and disadvantages (Альтернативное
разрешение споров в США: анализ основных преимуществ
и недостатков)..... 27
Р.Е. ЖАКУПОВ Вопросы гарантийных выплат в трудовом
праве Республики Казахстан 32
Г.К. САГИЕВА, Б.Ж. БАЗАРБЕК Этимология понятий
«экологическое управление» и «экологический менеджмент»
в контексте совершенствования экологического и пред-
принимательского законодательства 37

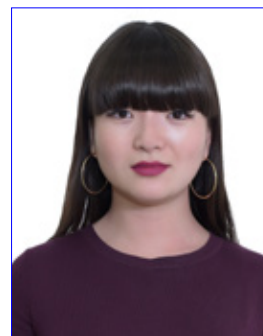
Уголовное право и уголовный процесс 40

З.К. АЮПОВА, Д.У. КУСАИНОВ К вопросу о социо-
культурных основах терроризма и экстремизма и путях их
предотвращения 40
Р.А. ОРСАЕВА Особенности групповых уголовных
правонарушений среди несовершеннолетних 46
Ж.К. КОЖАНТАЕВА Особенности мошенничества,
присвоения или растраты вверенного чужого имущества,
совершаемых лицом с использованием своего служебного
положения 53

Международное право и сравнительное правоведение	56
М.А. САРСЕМБАЕВ Правовое содержание экспорта и импорта продукции АПК Казахстана на основе требований ВТО и ОЭСР	56
А.О. БАЛГЫНТАЕВ, А.К. КАНАТОВ Соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе Казахстана и Белоруссии: сравнительный анализ	67
Ж.И. ИБРАГИМОВ Совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности в соответствии со стандартами Организации экономического сотрудничества и развития	73
Правовой мониторинг	79
З.Г. КАЗИЕВ, А.Б. ЕСИМОВА Отраслевой правовой мониторинг: общее понятие, задачи и возможности проведения	79
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА Некоторые вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан в сфере страхования предпринимательского риска	84
Из практики законодательства на государственном языке	90
М.А. АЙЫМБЕТОВ Фразеологические особенности законодательных терминов	90
Л.С. ТУРГАНБАЕВА Законодательные и лингвистические проблемы, касающиеся комплектности товара в Гражданском кодексе Республики Казахстан	95
Зарубежный опыт	99
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Д.С. КАЖМУРАТОВА Правовая регламентация компетенций лиц, участвующих в уголовном процессе (сравнительный анализ)	99
Трибуна молодого ученого	105
М.Е. ЖУМАБАЕВА Обзор передовых подходов ведущих стран ОЭСР в сфере защиты и обеспечения прав интеллектуальной собственности	105
А.А. ЖАБАЕВА Арбитражное соглашение как основа урегулирования спора	109
А.С. НАБИЕВА, Е.К. АХМЕТОВ Юридическая техника правового мониторинга: проблемы и пути решения	113
Н.Р. АКИМОВА Современное состояние института примирения сторон в уголовном праве Республики Казахстан	119
М.М. ТАСТАНОВА Права ребенка в значимых международных актах.....	125
Е.О. МУХАМЕДЖАНОВ Правовые режимы розыскной деятельности оперативных подразделений по новому УПК Республики Казахстан	130
Н.Н. СУЛТАНОВ Особенности уголовного преследования в новой модели уголовного судопроизводства Казахстана: краткий ретроспективный обзор и перспективный взгляд	134
А.Ж. БУСУРМАНОВ Арбитраж как альтернативный инструмент разрешения споров	140
Д. КАСЫМОВА Пленарное заседание как субъект праворазъяснительной деятельности Верховного Суда Республики Казахстан	143
Мудрые мысли: максимы и афоризмы Н. Шайкенова	148



Исмагулов Кайрат Еслямкалиевич,
ведущий научный сотрудник отдела уголовного,
уголовно-процессуального,
уголовно-исполнительного законодательства
и судебной экспертизы
Института законодательства РК,
кандидат юридических наук



Кажмуратова Динара Сердоковна,
научный сотрудник отдела уголовного,
уголовно-процессуального, уголовно-
исполнительного законодательства
и судебной экспертизы
Института законодательства РК

ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)

Республика Казахстан (далее - РК) заявила себя на мировой арене как демократическое государство, главным критерием которого является четко слаженная система законодательства. И сегодня в условиях новой общественной формации, мы уже можем говорить, что в РК накоплен большой опыт в законотворческой деятельности, в сфере уголовно-правовых норм. Нормы уголовно-процессуального права РК нашли свое отражение в уголовно-процессуальном кодексе РК (далее - УПК РК) от 13 декабря 1997 года [1]. А также принятие нового УПК РК от 4 июля 2014 года [2], дает понять о происходящих правовых изменениях в законодательной сфере.

Интеграция в цивилизованное общество наряду с решением многих экономических, политических и культурных проблем предполагает наличие действенной системы и механизмов социально-правовой защиты граждан [3, с. 5].

Проблема охраны прав и свобод, защиты интересов личности, попавшей в сферу уголовной юстиции, стояла и стоит в числе главных проблем современного общества. Ее решение зависит от многих факторов и в немалой степени от уровня правовой культуры. Охрана и защита прав обвиняемого, потерпевшего - это, по сути, наиболее важные стороны одной проблемы [3, с. 3].

Несмотря на вышеизложенное, правовое положение лиц, участвующих в уголовном процессе, фундаментально на теоретическом уровне еще серьезно до сих пор не исследовано. Поэтому необходимость дальнейшей теоретической разработки данной темы стала особенно актуальна именно в последние годы, когда радикальные изменения, происходящие в нашей стране, затронули не просто законодательную основу государства, но и многие другие интересы участников уголовного процесса.

Б.Х. Толеубекова дает понятие участников уголовного процесса: «... под участниками уголовного процесса следует понимать физические и юридические лица, которые привлекаются или допускаются государственными органами для активного участия в расследовании и рассмотрении уголовных дел с целью защиты своих или представляемых ими прав и законных интересов и наделяются широкими процессуальными правами, должностные лица и государственные органы, уполномоченные отправлять уголовное судопроизводство, а также лица и органы, исполняющие вспомогательные функции...» [4].

Немного другого мнения К.Е. Исмагулов: «...под участниками уголовного процесса следует понимать все юридические и физические лица,

имеющие то или иное отношение к уголовному делу, которые имеют права и несут обязанности, предусмотренные УПК...» [5, с. 53].

А.И. Глушков же говорит: «...субъектами (участниками) уголовного процесса являются государственные органы, должностные лица, граждане, юридические лица и их представители, участвующие в уголовном судопроизводстве как носители определенных прав и обязанностей, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством...» [6, с. 40].

В свою очередь, законодатель дает свое понятие участников процесса в п. 9 ст. 7 УПК РК: «...участники процесса - органы и лица, осуществляющие уголовное преследование и поддержание обвинения в суде, а также лица, защищающие при производстве по уголовному делу свои или представляемые ими права и интересы: прокурор (государственный обвинитель), следователь, орган дознания, дознаватель, подозреваемый, обвиняемый, их законные представители, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, их законные представители и представители...» [1, с. 4].

Примечательно, что в УПК РК от 4 июля 2014 года данное определение сохранилось в таком же виде.

Для полного и всестороннего исследования данного вопроса необходимо прибегнуть к международно-правовому опыту с использованием сравнительно-правового метода. Для сравнения уголовно-правовых норм данного института были взяты нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации (далее - РФ), как страны, имеющей схожую правовую систему, а также наличие общности исторического развития.

В УПК РФ понятие участников нашло свое место в п. 58 ст. 5: «...участники уголовного судопроизводства - лица, принимающие участие в уголовном процессе...» [7].

Как видим, данное определение российским законодателем менее детализировано, в сравнении с казахстанским. Это, по мнению автора, является явным преимуществом отечественного права.

Таким образом, понятие участников уголовного процесса включает в себя физических и юридических лиц, а также государственных органов в лице должностных лиц, наделенных правами и обязанностями в рамках уголовно-процессуального законодательства, привлекае-

мые по основаниям предусмотренные УПК РК.

По мнению В.П. Божьевой: «...участники уголовного судопроизводства (уголовного процесса) по-разному вовлекаются в сферу уголовно-процессуальных правоотношений: одни - в силу должностных обязанностей (суд, судья, следователь, дознаватель), другие посредством реализации своих субъективных прав (потерпевший, гражданский истец, их законные представители), третьи - по воле должностных лиц (подозреваемый, обвиняемый, свидетель, понятой и др.), четвертые - путем исполнения поручения, полученного от иного субъекта (защитник, представитель и т.п.)...». Таким образом, В.П. Божьева классифицирует: «...наиболее предпочтительным представляется такой подход, при котором учитывается цель участия субъекта в процессе, направление его деятельности, связь последней с задачи уголовного процесса, отношение к результатам производства по уголовному делу...» [8].

С учетом этого выделяются следующие группы участников уголовного процесса судопроизводства:

1. Суд;
2. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения;
3. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты;
4. Иные участники.

Б.Х. Толеубекова же считает, что соотношение функций и лиц, их осуществляющих, позволяет предположить следующую классификацию участников процесса таким образом:

1. Государственные органы и должностные лица, участвующие в уголовном процессе;
2. Участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы;
3. Иные лица, участвующие в уголовном процессе [4].

Кардинально другого мнения А.И. Глушков, определяющий классификацию участников уголовного процесса: «...в зависимости от задач, стоящих перед субъектами уголовно-процессуальной деятельности, интересов и характера осуществляемых функций их можно дифференцировать на следующие группы...» [6, с. 40]. Из этого следует следующая классификация участников уголовного процесса:

1. Государственные органы и должностные лица, которые осуществляют производство по делу, занимающие в нем ведущее положение и отвечающие за его правильное прохождение и результат;

2. Лица, имеющие уголовно и гражданско-правовой интерес в исходе дела (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик);

3. Участники уголовного процесса, защищающие или представляющие интересы других лиц (защитник, представители обвиняемого, подозреваемого, подсудимого, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика);

4. Представители общественных организаций и трудовых коллективов;

5. Лица, которые вовлекаются в уголовном процессе для содействия государственным органам и должностным лицам в выполнении задач уголовного судопроизводства (свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой, секретарь судебного заседания) [6, с. 40-41].

Казахстанский законодатель же определил немного иную классификацию участников уголовного процесса в разделе 2 «государственные органы и лица участвующие в уголовном процессе» УПК РК:

1. Суд, включающий в себя суд, судью (Глава 7 УПК РК);

2. Государственные органы и должностные лица, осуществляющие функции уголовного преследования, включающий в себя прокурора, начальника следственного отдела, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, дознавателя (Глава 8 УПК РК);

3. Участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы, включающий в себя подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика, законные представители несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого, представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, представители гражданского ответчика (Глава 9 УПК);

4. Иные лица, участвующие в уголовном процессе, включающий в себя свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания и судебного пристава (Глава 10 УПК РК) [1].

Примечательно, что в УПК РК от 4 июля 2014 года данная классификация осталась прежней, в Разделе 2 «Государственные органы и лица, участвующие в уголовном процессе». Нововведением явились лишь включение в главу 7 УПК РК «Суд» института «следственного судьи», а также в главу 10 УПК РК «Иные лица, участвующие в уголовном процессе» института «медиатор» [2].

В УПК РФ в разделе 2 «Участники уголовного судопроизводства» другая классификация:

1. Суд, включающий в себя суд и подсудность (Глава 5 УПК РФ);

2. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения, включающий в себя прокурора, следователя, руководителя следственной органа, орган дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя (Глава 6 УПК РФ);

3. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты, включающий в себя подозреваемого, обвиняемого, законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитника, гражданского ответчика, представителя гражданского ответчика (глава 7 УПК РФ);

4. Иные участники уголовного судопроизводства, включающий в себя свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, понятого (Глава 8 УПК РФ) [7].

Таким образом, отличительной характеристикой казахстанской уголовно-процессуальной нормой является классификация участников уголовного судопроизводства на основе соотношения функций и лиц, их осуществляющих. А российский законодатель классифицировал их в зависимости от задач, стоящих перед субъектами уголовно-процессуальной деятельности, интересов и характера осуществляемых функций, трудно сказать, какая классификация является более верной.

Авторы полагают, что классификация, приведенная в нормах УПК РК, не отражает всю существенную составляющую участников уголовного процесса. Правильная систематизация норм и их конструкция способствует правильному применению и пониманию данных норм. Поэтому необходимо правильно разобрать их существенные признаки и отличительные черты данной классификации.

Выделение суда в классификации данных субъектов является верным, по мнению автора. Суд выступает специфическим субъектом данных отношений, являясь органом осуществляющий функции правосудия.

Трудно не согласиться с мнениями С.М. Кулушева и А.А. Бекбауовой: «...суд, прокурор, следователь, дознаватель действует как представители государства и, следовательно, в

интересах государства. Деятельность органов уголовного судопроизводства направлена на защиту прав граждан, государственного строя, государственной и частной собственности, общественного порядка от преступных посягательств [9, с. 31].

Мы полагаем ошибочным ставить суд как органа государственной власти, на одном ряду с прокуратурой и следственным отделом или органом дознания. Ибо сама функция и деятельность суда кардинально отличается от деятельности правоохранительных органов и органов прокуратуры. Следовательно, статус суда занимать должен отдельное центральное место в уголовном судопроизводстве, как орган осуществления правосудия.

Согласно Конституционному закону РК от 25 декабря 2000 года № 132-ІІ «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» статье 1: «...Судебная власть в Республике Казахстан принадлежит только судам в лице постоянных судей, а также присяжных заседателей, привлекаемых к уголовному судопроизводству в случаях и порядке, предусмотренных законом. Правосудие в РК осуществляется только судом. Запрещается издание законодательных актов, предусматривающих передачу исключительных полномочий суда другим органам. Никакие иные органы и лица не вправе присваивать себе полномочия судьи или функции судебной власти. Обращения, заявления и жалобы, подлежащие рассмотрению в порядке судопроизводства, не могут быть рассмотрены или взяты на контроль никакими другими органами, должностными или иными лицами...» [10].

Действующая Конституция РК в статье 76 разделе 7 определяет: «...Судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики. Судебная власть распространяется на все дела и споры, возникающие на основе Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики...» [11].

К.Е. Исмагулов же говорит: «...суд как орган государственной власти, осуществляющий правосудие, является главным субъектом процессуальной деятельности, место суда в системе государственных органов, отправляющих уголовное судопроизводство, определяется как орган судебной власти...»

«...для понимания важности места суда в системе органов, ведущих процесс, необходимо учитывать содержание полномочий, которыми наделяется исключительно суд и никакой другой орган. Только суд правомочен признать лицо виновным и назначить ему наказание, применить к лицу принудительные меры медицинского характера либо принудительные меры воспитательного воздействия, отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом...» [5, с. 55-56].

Суд - государственный орган, осуществляющий правосудие в форме рассмотрения и разрешения уголовных, административных, гражданских и иных категорий дел в установленном законом конкретном государстве процессуальном порядке [12].

Сам законодатель дает определение суда в п. 1 ст. 57 УПК РК: «...суд, являясь органом судебной власти, осуществляет правосудие по уголовным делам...» [1, с. 22].

В новом УПК РК от 4 июля 2014 года данное определение сохранилось неизменным.

Примечательно, что в УПК РФ данное определение слегка отличается, и нашло свое место в п. 48 ст. 5: «...суд - любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные настоящим Кодексом...» [7].

Таким образом, суд, как участник уголовного процесса, являясь специфичным носителем правового статуса, должен быть, выделен в отдельную группу. Что и сделано казахстанским законодателем в нормах УПК РК.

Таким образом, правильное конструирование и систематизация норм необходимо для более верного их применения и толкования. Автором приведена попытка привлечения внимания на существование проблемы, а также приведены возможные пути их решения. Дана характеристика проблемы и проведен анализ работ ученых юристов в данной сфере. Приведены путем применения метода сравнительного правоведения нормы российского права, для выявления существенных отличий данного института. Была выявлена проблема существования неправильного конструирования норм, регулирующих лиц участвующие, в уголовном процессе в УПК РК.

Автор полагает о необходимости внести изменения в УПК РК в конструировании раздела 2 «Государственные органы и лица, участвующие в уголовном процессе» и изложить в следующем варианте:

1. Суд;
 2. Государственные органы и должностные лица, осуществляющие функции уголовного преследования;
 3. Участники процесса, защищающие собственные права и интересы
 4. Участники процесса, защищающие или представляющие чужие права и интересы;
 5. Лица, содействующие уголовному процессу.
- О дальнейшем рассмотрении вопроса участников уголовного процесса и их регулировании в Республике Казахстан и в ближнем зарубежье, в следующей статье.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. – Алматы: ЮРИСТ, 2010. – 228с.
2. Сайт: // www.online.zakon.kz // Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V.
3. Волосов Н.Ю. потерпевший в уголовном процессе. Его процессуальное положение (учебное пособие)/ Под ред. А.П. Гуськовой. - Оренбург: издательский центр Оренбургского государственного аграрного университета, 1998. - 92 с.
4. Сайт: // www.lib.nkzu.kz // Толеубекова, Б.Х. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан: Общая часть Б.Х. - Алматы: Данекер, 2001. - 270 с.
5. Исмагулов К.Е. Курс лекций по дисциплине «Уголовно-процессуальное право». - Актобе: редакционно-издательский отдел Актюбинского государственного университета им. К.Жубанова, 2013. - 269с.
6. Глушков А.И. Уголовный процесс: Учебное пособие для студентов средних профессиональных учебных заведений. - М.: Издательский центр «Академия»; Мастерство; Высшая школа. 2000. - 264 с.
7. Сайт: // www.zakonrf.info/upk // Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ.
8. Сайт: // www.juristlib.ru/book // Уголовный процесс. Под ред. Божьева В.П.- М.: Спарк, 2002. — 704 с.
9. Кулушев С.М., Бекбаува А.А. Краткий курс лекций по дисциплине «Уголовно-процессуальное право (Общая часть)». - Актобе: редакционно-издательский отдел Актюбинского государственного университета им. К.Жубанова, 2009. - 100 с.
10. Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года № 132-II «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан».
11. Конституция Республики Казахстан, принятая на референдуме 30 августа 1995 года.
12. Сайт: // <https://ru.wikipedia.org> //



Осы мақаланың авторлары қылмыстық процеске қатысатын тұлғалар институтын қарау кезінде проблеманың болуына назар аудартуға әрекет жасады, сондай-ақ оларды шешудің мүмкін жолдарын ұсынады.

Түйін сөздер: қылмыстық процестік құқық, қылмыстық процеске қатысушы тұлғалар, қылмыстық процестік заңнама, қылмыстық сот ісін жүргізу, қылмыстық процестік кодекс, сот, прокурор, тергеуші.

Авторами данной статьи была проведена попытка привлечения внимания на существование проблемы при рассмотрении института лиц, участвующих в уголовном процессе, а также приведены возможные пути их решения.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное право, лица, участвующие в уголовном процессе, уголовно-процессуальное законодательство, уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальный кодекс, суд, прокурор, следователь.

The author of this article was an attempt to draw attention to the existence of the problem when considering the institution of persons involved in criminal proceedings, and provides possible solutions.

Keywords: *criminal procedural law, persons involved in the criminal process, criminal - procedural law, criminal procedure, the Criminal Procedure Code, the court, prosecutor, investigator.*

Қайрат Еслямқалиұлы Исмагулов,

ҚР Заңнама институты қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу, қылмыстық атқару заңнамасы және сот сараптамасы бөлімінің жетекші ғылыми қызметкері, з.ғ.к.

Динара Сердоққызы Кәжмұратова,

ҚР Заңнама институты қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу, қылмыстық атқару заңнамасы және сот сараптамасы бөлімінің ғылыми қызметкері

Қылмыстық процеске қатысатын тұлғалардың құзыреттерін құқықтық регламенттеу (салыстырмалы талдау)

Исмагулов Кайрат Еслямкалиевич,

ведущий научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства РК, к.ю.н.

Кәжмұратова Динара Сердоковна,

научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства РК

Правовая регламентация компетенций лиц, участвующих в уголовном процессе (сравнительный анализ)

Ismagulov Kairat Eslyamkalievich,

Leading researcher of the department of criminal, criminal-processual, criminal - law enforcement and forensic of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan, c.j.s.

Kajmuratova Dinara Serdokovna,

Researcher of the department of criminal, criminal-processual, criminal - law enforcement and forensic of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan.

Legal regulation of competence of persons involved in criminal proceedings (a comparative analysis)