



**№1 (42)  
2016**

**Меншік иесі және баспагер:**  
«Қазақстан Республикасының  
Заңнама институты» ММ

**2006 жылдан бастап шығады**  
Журналдың материалдары  
www.iz.adilet.gov.kz сайтында  
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша  
диссертациялардың негізгі ғылыми  
нәтижелерін жариялауға арналған  
басылымдар тізіліміне енгізілген  
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.  
№894 бұйрығы)

**Редакциялық кеңес:**  
Б.М. Имашев (Төраға)  
З.Х. Баймолдина  
А.С. Тукиев  
И.Ш. Борчашвили

**Редакциялық алқа:**  
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)  
С.Ф. Бычкова  
Д. Досмырза  
Е.А. Дүйсенов  
Д.Ж. Игембаев  
А.Қ. Қанатов  
В.Т. Қоныс  
Ж.О. Құлжабаева  
Ш.Р. Мырзаева  
С.М. Рахметов  
А.Ж. Сағидан  
Ә.Г. Сактағанов  
М.А. Сәрсембаев

Қазақстан Республикасы Мәдениет  
және ақпарат министрлігі  
Ақпарат және мұрағат комитетінің  
БАҚ есепке қою туралы куәлігі  
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

**Мекен-жайы:**  
Қазақстан Республикасы,  
010000, Астана қ.,  
Орынбор к., 8 үй  
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43  
E-mail: instzak-kz@mail.ru  
www.iz.adilet.gov.kz

# Қазақстан Республикасы Заңнама институтының Жаршысы

**ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ**

«ҚР ЗАҢНАМА ИНСТИТУТЫНЫҢ  
ЖАРШЫСЫНА» - 10 ЖЫЛ

## МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің коллегиясының отырысы туралы, Астана қ., 2016 жылғы 31 наурыз (ҚР Әділет министрлігінің баспасөз қызметі) .....	5
«Қазақстан Республикасы Заңнама институтының жаршысы» ғылыми-құқықтық журналының 10 жылдығы .....	6
<b>Конституциялық және әкімшілік құқық</b> .....	8
А.С. СМАН Әділдік жолында: қазақ мемлекеттілігі және оның мұрасы (тарихи-құқықтық аспекті) .....	8
Н.М. ПРИМАШЕВ Конституцияның заңдық күші мен құқықтық сапа: өзара тәуелділік диалектикасы .....	15
Т.М. ТОҚПАЕВА Мемлекеттік органдарындағы сыбайлас жемқорлыққа қарсы менеджмент транспаренттік және есеп беретін мемлекеттің тиімді компоненті ретінде.....	21
<b>Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы</b> .....	27
В.Т. ҚОНЫС Alternative Dispute Resolution in the USA: analysis of main advantages and disadvantages (Америка Құрама Штаттарында дауларды балама жолмен шешу: негізгі артықшылықтары мен кемшіліктеріне талдау) .....	27
Р.Е. ЖАҚЫПОВ Қазақстан Республикасының еңбек құқығындағы кепілдік төлемнің мәселелері .....	32
Г.К. САҒИЕВА, Б.Ж. БАЗАРБЕК Экологиялық және кәсіпкерлік заңнамасын жетілдіру аясындағы «экологиялық басқару» және «экологиялық менеджмент» ұғымдарының этимологиясы.....	37
<b>Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу</b> .....	40
З.К. АЮПОВА, Д.У. ҚҰСАЙЫНОВ Терроризм және экстремизмнің әлеуметтік-мәдени негіздері және оларды болғызбау туралы мәселесіне .....	40
Р.А. ОРСАЕВА Кәмететке толмағандардың топтық қылмыстық құқық бұзушылықтарының ерекшеліктері.....	46
Ж.К. ҚОЖАНТАЕВА Адам өз қызмет бабын пайдалана отырып жасайтын алаяқтық, сеніп тапсырылған бөтеннің мүлкін иемденіп алу немесе жымқыру ерекшеліктері .....	53

<i>Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану</i> .....	56
М.А. СӨРСЕМБАЕВ ДСҰ мен ЭЫДҰ талаптарына сәйкес Қазақстанның АӨК өнімдерін экспортқа шығарудың және импорттаудың құқықтық мазмұны .....	56
А.О. БАЛҒЫНТАЕВ, А.Қ. ҚАНАТОВ Қазақстан мен Белоруссияның қылмыстық процесінде ынтымақтастық туралы келісімдер: салыстырмалы талдау .....	67
Ж.И. ИБРАГИМОВ Экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымының талаптарына сәйкес зияткерлік меншік саласындағы заңнаманы жетілдіру .....	73
<i>Құқықтық мониторинг</i> .....	79
З.Ф. ҚАЗИЕВ, А.Б. ЕСІМОВА Салалық құқықтық мониторингі: жалпы ұғымы, міндеті және жүргізу мүмкіндігі .....	79
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА Кәсіпкерлік тәуекелді сақтандыру саласындағы Қазақстан Республикасы заңнамасын жетілдірудің кейбір мәселелері .....	84
<i>Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен</i> .....	90
М.А. АЙЫМБЕТОВ Заңнама терминдерінің тұрақты тіркестік сипаты .....	90
Л.С. ТҰРҒАНБАЕВА Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексіндегі тауар жиынтықтылығына қатысты заңнамалық және лингвистикалық мәселелер .....	95
<i>Шетелдік тәжірибе</i> .....	99
Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Д.С. ҚАЖМҰРАТОВА Қылмыстық процеске қатысатын тұлғалардың құзыреттерін құқықтық регламенттеу (салыстырмалы талдау) .....	99
<i>Жас ғалым мінбері</i> .....	105
М.Е. ЖҰМАБАЕВА Зияткерлік меншік құқықтарын қорғау және қамтамасыз ету саласында ЭЫДҰ жетекші елдерінің озық тәсілдеріне шолу .....	105
А.А. ЖАБАЕВА Төрелік келісім дауды шешудің негізі ретінде .....	109
А.С. НӘБИЕВА, Е.К. АХМЕТОВ Құқықтық мониторингінің заң техникасы: проблемалар және шешу жолдары .....	113
Н.Р. ӘКІМОВА Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасындағы тараптарды татуластыру институтының қазіргі уақыттағы ахуалы .....	119
М.М. ТАСТАНОВА Маңызды халықаралық құжаттарда берілген бала құқықтары .....	125
Е.О. МҰХАМЕДЖАНОВ Жаңа Қазақстан Республикасының ҚПК бойынша жедел бөлімшелерінің іздестіру қызметінің құқықтық режимі .....	130
Н.Н. СҰЛТАНОВ Қазақстанның қылмыстық сот ісін жүргізудің жаңа моделіндегі қылмыстық қудағалаудың ерекшеліктері: қысқаша ретроспективалы шолу мен перспективалық көзқарас.....	134
А.Ж. БҰСЫРМАНОВ Төрелік дауларды шешудің балама құралы ретінде .....	140
Д. ҚАСЫМОВА Пленарлық отырыс Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының құқық түсіндіру қызметінің субъектісі ретінде .....	143
<i>Даналық ойлар: Н. Шәйкеновтің максималары мен афоризмдері</i> .....	148



**№1 (42)  
2016**

**Собственник и издатель:**  
ГУ «Институт законодательства  
Республики Казахстан»

**Издается с 2006 года**  
Все материалы журнала  
размещаются на сайте  
[www.iz.adilet.gov.kz](http://www.iz.adilet.gov.kz)

Включен в перечень изданий  
для публикации основных  
научных результатов диссертаций  
по юридическим наукам  
(Приказ ККСОН МОН РК №894  
от 30.05.2013 г.)

**Редакционный совет:**  
Б.М. Имашев (Председатель)  
З.Х. Баймолдина  
А. С. Тукиев  
И.Ш. Борчашвили

**Редакционная коллегия:**  
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)  
С.Ф. Бычкова  
Д. Досмырза  
Е.А. Дюсенов  
Д.Ж. Игембаев  
А.К. Канатов  
В.Т. Конусова  
Ж.О. Кулжабаева  
Ш.Р. Мырзаева  
С.М. Рахметов  
А.Ж. Сагидан  
А.Г. Сактаганов  
М.А. Сарсембаев

Свидетельство о постановке  
на учет СМИ № 11219-Ж  
от 15.11.2010 г. Комитета информации  
и архивов Министерства культуры  
и информации Республики Казахстан

**Адрес:**  
Республика Казахстан,  
010000, г. Астана,  
ул. Орынбор, д. 8,  
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43  
E-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[www.iz.adilet.gov.kz](http://www.iz.adilet.gov.kz)

# Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

«ВЕСТНИКУ ИНСТИТУТА  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РК» - 10 ЛЕТ

## СОДЕРЖАНИЕ

О заседании коллегии Министерства юстиции Республики Казахстан, г. Астана, 31 марта 2016 года (пресс-служба Министерства юстиции РК) .....	5
10-летие научно-правового журнала «Вестник Института законодательства Республики Казахстан» .....	6
<b>Конституционное и административное право .....</b>	<b>8</b>
А.С. СМАН На пути к справедливости: казахская государственность и ее наследие (историко-правовой аспект) ....	8
Н.М. ПРИМАШЕВ Юридическая сила Конституции и правовое качество: диалектика взаимозависимости .....	15
Т.М. ТОКПАЕВА Антикоррупционный менеджмент в государственных органах, как эффективный компонент транспарентного и подотчётного государства .....	21
<b>Гражданское и гражданско-процессуальное право .....</b>	<b>27</b>
В.Т. КОНУСОВА Alternative Dispute Resolution in the USA: analysis of main advantages and disadvantages (Альтернативное разрешение споров в США: анализ основных преимуществ и недостатков).....	27
Р.Е. ЖАКУПОВ Вопросы гарантийных выплат в трудовом праве Республики Казахстан .....	32
Г.К. САГИЕВА, Б.Ж. БАЗАРБЕК Этимология понятий «экологическое управление» и «экологический менеджмент» в контексте совершенствования экологического и предпринимательского законодательства .....	37
<b>Уголовное право и уголовный процесс .....</b>	<b>40</b>
З.К. АЮПОВА, Д.У. КУСАИНОВ К вопросу о социокультурных основах терроризма и экстремизма и путях их предотвращения .....	40
Р.А. ОРСАЕВА Особенности групповых уголовных правонарушений среди несовершеннолетних .....	46
Ж.К. КОЖАНТАЕВА Особенности мошенничества, присвоения или растраты вверенного чужого имущества, совершаемых лицом с использованием своего служебного положения .....	53

<b><i>Международное право и сравнительное правоведение</i></b> .....	56
М.А. САРСЕМБАЕВ Правовое содержание экспорта и импорта продукции АПК Казахстана на основе требований ВТО и ОЭСР .....	56
А.О. БАЛГЫНТАЕВ, А.К. КАНАТОВ Соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе Казахстана и Белоруссии: сравнительный анализ .....	67
Ж.И. ИБРАГИМОВ Совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности в соответствии со стандартами Организации экономического сотрудничества и развития .....	73
<b><i>Правовой мониторинг</i></b> .....	79
З.Г. КАЗИЕВ, А.Б. ЕСИМОВА Отраслевой правовой мониторинг: общее понятие, задачи и возможности проведения .....	79
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА Некоторые вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан в сфере страхования предпринимательского риска .....	84
<b><i>Из практики законотворчества на государственном языке</i></b> .....	90
М.А. АЙЫМБЕТОВ Фразеологические особенности законодательных терминов .....	90
Л.С. ТУРГАНБАЕВА Законодательные и лингвистические проблемы, касающиеся комплектности товара в Гражданском кодексе Республики Казахстан .....	95
<b><i>Зарубежный опыт</i></b> .....	99
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Д.С. КАЖМУРАТОВА Правовая регламентация компетенций лиц, участвующих в уголовном процессе (сравнительный анализ) .....	99
<b><i>Трибуна молодого ученого</i></b> .....	105
М.Е. ЖУМАБАЕВА Обзор передовых подходов ведущих стран ОЭСР в сфере защиты и обеспечения прав интеллектуальной собственности .....	105
А.А. ЖАБАЕВА Арбитражное соглашение как основа урегулирования спора .....	109
А.С. НАБИЕВА, Е.К. АХМЕТОВ Юридическая техника правового мониторинга: проблемы и пути решения .....	113
Н.Р. АКИМОВА Современное состояние института примирения сторон в уголовном праве Республики Казахстан .....	119
М.М. ТАСТАНОВА Права ребенка в значимых международных актах.....	125
Е.О. МУХАМЕДЖАНОВ Правовые режимы розыскной деятельности оперативных подразделений по новому УПК Республики Казахстан .....	130
Н.Н. СУЛТАНОВ Особенности уголовного преследования в новой модели уголовного судопроизводства Казахстана: краткий ретроспективный обзор и перспективный взгляд ....	134
А.Ж. БУСУРМАНОВ Арбитраж как альтернативный инструмент разрешения споров .....	140
Д. КАСЫМОВА Пленарное заседание как субъект праворазъяснительной деятельности Верховного Суда Республики Казахстан .....	143
<b><i>Мудрые мысли: максимы и афоризмы Н. Шайкенова</i></b> .....	148



*Акимова Назгуль Рашитовна,  
магистрантка 1-го курса АО «Университет КазГЮУ»*

## **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТА ПРИМИРЕНИЯ СТОРОН В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Уголовно-правовые нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим были внедрены в Республике Казахстан больше пятнадцати лет назад. За этот период практическое применение указанного института показало, что на сегодняшний день примирение обвиняемого с потерпевшим является одним из эффективных инструментов освобождения от уголовной ответственности. Вместе с тем надо заметить, что использование возможностей этой нормы могло бы быть и более обширным, т.к. несмотря на некоторую простоту условий, указанных в ст. 68 УК РК, ее реализация порождает ряд проблем как теоретического, так и сугубо прикладного характера.

Уголовное законодательство Казахстана определяет, что для достижения уголовно-правовых задач законодательство устанавливает наказания и иные меры уголовно-правового воздействия за их совершение (ст.2 УК РК). При этом современная уголовно-правовая политика Казахстана сегодня - это направление в сторону минимизации уголовной репрессии и защиты прав граждан от необоснованных ограничений. Для эффективного решения основных задач уголовное законодательство должно быть достаточно гибким. Для этого современное уголовное право имеет ряд инструментов, таких как применение различных видов освобождения от уголовной ответственности.

В Уголовном кодексе РК предусматриваются различные виды (основания) освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление. К ним относятся:

- освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 65);
- при превышении пределов необходимой обороны (ст. 66);

- при выполнении условий процессуального соглашения (ст. 67);

- в связи с примирением с потерпевшим (ст. 68);

- с установлением поручительства (ст. 69);

- в связи с изменением обстановки (ст. 70);

- в связи с истечением сроков давности (ст. 71).

Уголовный Кодекс Казахстана предусматривает два основания освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением. Первое основание - лицо совершившее преступление примирилось с потерпевшим, заявителем, и второе - заглаживание этим лицом причиненного вреда.

Необходимо указать, что рождение института примирения с потерпевшим в УК РК было связано, с общей тенденцией, которая выражалась в расширении частных начал в системе права Казахстана. Носителем частного интереса может быть как человек (физическое лицо), так и организация в случаях, когда охраняемый правом интерес входит исключительно в юридическую сферу определенного субъекта, не затрагивая общественных или государственных интересов. И лишь в случае, когда преступное посягательство осуществляется на интересы, находящиеся исключительно в частной сфере, примирение возможно и конфликт интересов, порожденный фактом совершения преступления, после его достижения можно считать исчерпанным. По мнению Артеменко Н.В. и Минькова А.М., если же преступление посягает на публичные интересы, примирение с потерпевшим не снимает конфликтную ситуацию [1, с. 44]. Примером может служить ситуация состоявшегося примирения по делам об оскорблении представителя власти (предположим, нецензурная брань в отношении

инспектора дорожной полиции при выполнении последним своих обязанностей). В этой ситуации фактически допускается примирение сторон, когда виновным лицом компенсируется имевшее при оскорблении унижение чести и достоинства, но данная компенсация при этом не восстанавливает и не может восстановить нарушенный авторитет власти (загладить вред).

Пункт 3 ст. 68 УК РК говорит о том, что «в случаях, когда уголовным правонарушением причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, лицо, указанное в части первой или второй настоящей статьи, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно чистосердечно раскаялось и загладило вред, причиненный охраняемым законом интересам общества или государства». Также, судебная практика не отрицает возможность прекращения дела указанной категории в связи с примирением с потерпевшим. По мнению различных авторов, по делам о двух объектных преступлениях посягательство на основной приоритетный объект в силу малозначительности может быть признано формальным, а с потерпевшим достигнуто примирение [2].

На наш взгляд, здесь не учитывается специфика много объектных преступлений, когда причинение вреда (или опасность его причинения) двум или более объектам в ходе одного преступного посягательства образует уникальный состав сложного единичного преступления. Соответственно, решение любых правовых вопросов возможно лишь применительно к многообъектому деянию в целом. Вполне допустимо признать подобное деяние малозначительным в целом в случае, когда охраняемым уголовным законом объекту (как основному, так и дополнительному) вред фактически не причиняется. Вместе с тем, одновременное применение институтов малозначительности и освобождения от уголовной ответственности в отношении единого двух объектного уголовного правонарушения, думается невозможно.

Некоторые виды преступлений уголовное законодательство Казахстана «уводит» из-под действия ст. 68 УК РК. Так, нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением сторон не действуют в отношении преступников, если их преступное деяние повлекло смерть человека либо смерть двух и более лиц, либо если правонарушения относятся к коррупционным, террористическим или экстремистским преступлениям, а также в случае совершения преступления в составе преступной группы либо если объектом совершенного деяния является половая неприкосновенность малолетних. Таким образом, законодатель определяет, что освобождение в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим носит ограничительный характер.

На сегодняшний день уголовное законодательство Казахстана предусматривает возможность примирения путем медиации. Еще в 2009 году, на V съезде судей, Главой государства было указано на необходимость сокращения числа споров, подлежащих рассмотрению в судебном порядке и на внедрение альтернативных способов их разрешения, в том числе примирительными процедурами путем медиации. По словам Президента, эта мера позволит придать казахстанскому правосудию восстановительный характер [3].

В 2011 году институт медиации был успешно внедрен в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам медиации» [4]. Тогда, впервые в ст. 67 УК РК (в редакции УК РК 1997 года), было предусмотрено, что примирение сторон возможно и в порядке медиации. С указанного года в Казахстане действует Закон РК «О медиации», который направлен на регламентирование общественных отношений в области организации медиации в стране, определении ее основных принципов и процедур проведения, а также обозначения статуса медиатора.

Таблица – Статистика прекращенных дел за примирением сторон [5]

Год	Рассмотрено дел	Из них прекращено за примирением сторон	Доля прекращённых дел за примирением сторон
2008	47 246	15 097	31,9%
2009	48 358	15 334	31,7%
2010	46 844	18 701	39,2%
2011	40 844	19 764	48,4%
2012	36 029	17 001	47,2%
2013	48 068	19 392	40,34%
2014	43 878	16 639	37,92%
2015	48 866	17 102	35,0%

*Примечание: снижение в 2011 и 2012 гг. объясняется декриминализацией отдельных финансово-экономических преступлений, а также ст. 259 ч. 1 УК (незаконное хранение наркотиков в крупном размере без цели сбыта) и амнистией в связи с двадцатилетием независимости РК.*

Статистика показывает, что доля прекращенных дел за примирением сторон с 2011 года по 2015 год снизилась с 48,4 до 35%. При этом, необходимо отметить, что в 2014 году, из общего количества прекращенных дел, прекращение ввиду примирения с потерпевшим составляет 90,1% (в 2013 году – 92,7%), а в 2015 году выросла до 91,2%.

Суть института освобождения от уголовной ответственности заключается в том, что лицо может быть освобождено от ответственности и в отношении него не применяются меры уголовного наказания при наличии условий, предусмотренных уголовным законодательством. При этом в отношении лица, совершившего преступление, не выносится обвинительный приговор, и оно признается лицом, не имеющим судимости. Освобождение от уголовной ответственности не означает, что в деянии преступника отсутствует состав уголовного правонарушения или лицо, совершившее правонарушение является невиновным. Таким образом, указанный институт не дает полного прощения виновного, его реабилитацию и освобождение от всех неблагоприятных правовых последствий совершенного им преступления. Также, лицо совершившее преступление не освобождается от гражданско-правовой ответственности, от обязательства нести судебные издержки, а также от административной, дисциплинарной ответственности. Это означает, что государство лишь реагирует на правонарушение в другой,

альтернативной форме.

Освобождение от уголовной ответственности возможно лишь при наличии условий, предусмотренных в перечисленных статьях УК, в своей совокупности составляющих основание соответствующего вида освобождения. При этом обязательной предпосылкой применения любого вида освобождения является достоверно установленный факт совершения лицом преступления. Не может рассматриваться как освобождение от уголовной ответственности не привлечение лица в силу отсутствия оснований для применения (невменяемость, добровольный отказ и т.п.).

В соответствии со ст. 68 УК РК примирение с потерпевшим возможно, если:

- виновным лицом совершен уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести,
- преступление не повлекло за собой смерть потерпевшего;
- виновное лицо загладило причинённый вред.

Если пострадавшими от преступления являются физические лица, чья способность к свободному волеизъявлению ограничена в силу возраста или состояния психики (речь идет о лицах, страдающих психическими или физическими недостатками, и о несовершеннолетних) то возникает проблемная ситуация.

В ст.68 УК РК какое-либо указание на законного представителя отсутствует, но при

этом возможность примирения без согласия потерпевшего, косвенно указана в ст.75 УПК РК и в Нормативном постановлении Верховного Суда РК «О судебной практике по применению статьи 67 Уголовного кодекса Республики Казахстан», в которой указывается, что примирение с лицом, совершившим преступление, несовершеннолетнего потерпевшего (в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет) либо признанного ограниченно дееспособным возможно лишь с согласия законного представителя потерпевшего [6]. Круг лиц, которые могут быть законными представителями, определен в пп.13) ст.7 УПК РК.

С другой стороны, непонятно, как следует решить вопрос при конфликте мнений потерпевшего и его законного представителя относительно примирения, например, в ситуации, когда пятнадцатилетний ребенок хочет примириться с отцом, обвиняемым по ст.140 УК РК, но его мать, как законный представитель, возражает против этого. Представляется, что в подобной ситуации приоритетным является мнение потерпевшего, однако оценка его добровольности в каждом конкретном случае должна исследоваться судом.

Полагаем, что применительно к рассматриваемым вопросам положения уголовного и уголовно-процессуального закона следует унифицировать либо путем конкретизации полномочий представителя, либо путем исключения из числа субъектов примирения законных представителей в процессуальном законе (за исключением представителей юридического лица), сохранив это право исключительно за потерпевшим, если таковым является физическое лицо.

В соответствии со ст. 68 УК РК, если виновные лица впервые совершают тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека и если этими лицами являются: 1) несовершеннолетние, 2) беременные женщины, 3) женщины, имеющее малолетних детей, 4) мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей, 5) женщины в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, 6) мужчины в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, то они могут быть освобождены от уголовной ответственности, если примирились с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладили причиненный вред.

При применении указанной нормы проблемы возникают при оценке преступления как впервые

совершенного. В теории уголовного права под «впервые совершенными» рассматриваются преступления, фактически совершенные впервые (до совершения рассматриваемого деяния лицо фактически не совершало деяний, подпадающих под признаки преступления), и преступления, юридически совершенные впервые (деяния, совершенные после аннулирования всех правовых последствий ранее совершенного преступления). При установлении признаков как фактически, так и юридически совершенного преступления следует обращать внимание на спорные ситуации при совокупности преступлений и в случае совершения преступлений в иностранном государстве.

Необходимо отметить, что в настоящее время судебная система крайне нуждается в институтах альтернативного разрешения споров. Все это связано, в первую очередь большой нагрузкой судов, которая должна уменьшиться, в случае если эти институты хорошо заработают [7, с. 34].

В целом можно отметить, что анализ института освобождения от уголовной ответственности при примирении с потерпевшим, выявил недостатки законодательного регулирования отдельных жизненных ситуаций, требующих серьезной научной проработки.

Принимая во внимание вышеизложенное исследование, можно сделать следующие научно-практические выводы:

- Судебная практика подтверждает снижение доли прекращенных дел за примирением сторон за последние 5 лет (с 48,4 процентов до 35 процентов). При этом доля прекращенных дел ввиду примирения с потерпевшим из общего количества прекращенных дел выросла до 91,2%. На наш взгляд, институт примирения имеет потенциал широкого применения в судебной практике в случае развития процедуры медиации в уголовном праве. В этих целях, необходимо проводить более широкую информационную пропаганду с разъяснением положительных моментов указанной процедуры для сторон конфликта.

- В силу возможности конфликта интересов между потерпевшим и законным представителем, необходимо конкретизировать полномочия представителя, либо исключить из числа субъектов примирения законных представителей в процессуальном законе (за исключением представителей юридического лица), сохранив при этом указанное право исключительно за потерпевшим, если таковым является физическое лицо.

## Список литературы

1. Артеменко Н.В., Минькова А.М. Спорные вопросы применения нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Российский судья. – 2007. – №6. – С.43-46.
2. Омарова И. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Закон и право. – 2008. – №7. – С.60-61.
3. Выступление Президента Республики Казахстан Нурсултана Назарбаева на V съезде судей Республики Казахстан, Астана, 18 ноября 2009, <http://www.akorda.kz>
4. Закон Республики Казахстан от 28 января 2011 года № 402-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам медиации» // Казахстанская правда, 2011. – 5 февраля, № 42-43 (26463-26464).
5. Об итогах отправления правосудия в Республике. Официальный сайт Верховного Суда РК: <http://sud.gov.kz>
6. Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года N 4 «О судебной практике по применению статьи 67 Уголовного кодекса Республики Казахстан» // Юридическая газета. – 2001, 18 июля.
7. Сулейменова У. Альтернативные способы разрешения споров // «Состояние и перспективы развития института медиации в условиях социальной модернизации Казахстана»: Материалы Международной научно-практической конференции, Министерство юстиции РК. – Астана, 2012 год, место издания. – 34-36 с.



*Мақалада автор тараптардың татуласуы саласындағы ҚР қылмыстық заңнамасының қазіргі жай-күйін салыстырып талдауға тырысады. Аталған мақалада ҚР ҚК-де жәбірленушімен татуласу институтының пайда болуы Қазақстанның жалпы үрдісімен байланысты болғаны көрсетіледі. Автор тараптардың татуласуы саласындағы жеке өмірлік жағдайларды заңнамалық реттеуде ғылыми зерттеуді қажет ететін кемшіліктерін анықтаған.*

**Түйін сөздер:** қылмыстық жауаптылықтан босату, тараптардың татуласуы, медиация, қылмыстық заңнама.

*В статье автором сделана попытка проанализировать современное состояние уголовного законодательства РК в сфере примирения сторон. В статье указывается, что рождение института примирения с потерпевшим в УК РК было связано с общей тенденцией, которая выражалась в расширении частных начал в системе права Казахстана. Автором выявлены недостатки законодательного регулирования отдельных жизненных ситуаций в сфере примирения сторон, требующих серьезной научной проработки.*

**Ключевые слова:** освобождение от уголовной ответственности, примирение сторон, медиация, уголовное законодательство

*In this article the author attempts to analyze the current state of the criminal legislation of Kazakhstan in the field of reconciliation. The article states that the birth of the institute of reconciliation with the victim in the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan was due to the general trend, reflected in the expansion of the private began in Kazakhstan legal system. The author reveals the shortcomings of legal regulation of individual life situations in the field of reconciliation of the parties, requiring serious scientific study.*

**Keywords:** exemption from criminal liability, conciliation, mediation, criminal legislation.

*Назгүл Рашидқызы Әкімова,*

*«Университет КазГЮУ» АҚ 1-курс магистранты*

*Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасындағы тараптарды татуластыру институтының қазіргі уақыттағы ахуалы*

*Акимова Назгуль Рашидовна,*

*магистрантка 1-го курса АО «Университет КазГЮУ»*

*Современное состояние института примирения сторон в уголовном законодательстве Республики Казахстан*

*Nazgul Rashidovna Akimova,*

*undergraduate of 1st course of «KazHLU University»*

*The current state of the institute of reconciliation of the parties in the criminal law of the Republic of Kazakhstan*

