



Qazaqstan Respublikasy Zaınnama
jáne quqqytyq aqparat institutyńyń

JARSHYSY

gylymi-quqqytyq jýrnal №1 (68)-2022

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
– (төраға)
Абайдідинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Бельх В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Ишекков К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Князова А.Ж. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазинов Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қыргызстан)
Финк Д.А. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**

Беттеуші – **Тасирова А.С.**

Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы.....7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.К. СӘРПЕКОВ ЕАЭО мүше мемлекеттерде

әкімшілік юстицияны конституцияландыру
перспективалары 13

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА, А.А. ҚАРАЕВ 2030 жылға
дейінгі Қазақстан Республиканың Құқықтық саясаты
тұжырымдамасын іске асыру жарығында
конституциялық құқықтың дамуының кейбір

мәселелері 22

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А.Қ. ҚАЛДЫБАЕВ, Г.К. ОСПАНОВА

Корпоративтік келісімді бұзудың салдары 32

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Р.Қ. СӘРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Қазақстан

Республикасының Қылмыстық кодексінде
жазалау жүйесін құру проблемалары..... 43

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Айыпталушыны
прокурормен сотқа беру және тараптардың
құзыреттілігі парадигмасындағы оның мәртебесі 51

А.Б. БАЙСҰЛТАНОВ Бас бостандығынан
айыру түріндегі жазаны өтеуден жалтаруды
саралау мәселелері 58

Р.Қ. ДЖИЕМБАЕВ, Т.С. САЛЖЕБАЕВ Қазақстан

Республикасындағы қоғамдық тәртіпті қорғау
жөніндегі мемлекеттік қызметтің ұйымдастырушылық
және құқықтық аспектілері: мүмкіндіктері мен
перспективалары 66

Э.Қ. ИГИСИНОВА, Ж.Ж. ДАВЛЕТБАЕВА

Парасаттылық идеологиясын ілгерілету арқылы
сыбайлас жемқорлыққа қарсы мәдениетті
қалыптастыру 76

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

Ж.З. ЗИЯТОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА

Қылмыстық сотөндүрушілікте зиянды өтеу туралы
шетел мемлекеттерінің заңнамасы
(құқықтық анализ)..... 84

Құқықтық мониторинг

А.Б. ҚАЙЖАҚПАРОВА Қазақстан Республикасының

құқық бұзушылық профилактикасы саласындағы
заңнамасының тиімділігін арттыру туралы мәселеге..... 94

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар бойынша заңнаманың мониторингі 103

Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан

Н.А. НҰРБАЕВА Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексіндегі терминологиялық мәселелер..... 110

Жас ғалым мінбері

А.Р. ХАСЕНОВА Пара алудың аяқталу мезеті туралы мәселеге 117

А.Ю. РЫЖАНКОВ (Могилев қ., Беларусь) Шет елдердің заңнамасы бойынша лауазымды тұлғалардың немқұрайлылығының қылмыстық-құқықтық сипаттамасы..... 127

К.Б. ОЛЖАБАЕВА Медицина және фармацевтика қызметкерлерінің еңбек туралы заңнамасындағы кейбір кемшіліктер және оларды жою жолдары 138

«Жаршының» архивтегі беттері

Е.Т. БАЙМОЛДИНОВА Н.М. Акимованың «Халық денсаулығы және денсаулық сақтау жүйесі туралы» Қазақстан Республикасының кодексіне құқықтық мониторингінің кейбір мәселелері» атты ғылыми мақаласына қайта оралғанда..... 146



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. – к.ю.н., *Заслуженный деятель
Казахстана (Нур-Султан, Казахстан)*
– (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M (Нур-Султан,
Казахстан)
Ишеков К.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Нур-Султан,
Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменно-
горск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)
Финк Д.А. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж, 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок С, каб. 306, тел: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №1 (68)-2022

Колонка редакции 9

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Перспективы конституци-
онализации административной юстиции
в государствах-членах ЕАЭС 13
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА, А.А. КАРАЕВ Некоторые
вопросы развития конституционного права в свете
реализации Концепции правовой политики
Республики Казахстан до 2030 года 22

Гражданское и гражданско-процессуальное право **А.К. КАЛДЫБАЕВ, Г.К. ОСПАНОВА**

Последствия нарушения корпоративного договора 32

Уголовное право и уголовный процесс

Р.К. САРПЕКОВ, С.М. РАХМЕТОВ Проблемы
построения системы наказания в Уголовном
кодексе Республики Казахстан 42
А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Предание
прокурором суду обвиняемого и его статус
в парадигме компетенции сторон 51
А.Б. БАЙСУЛТАНОВ Вопросы квалификации
уклонения от отбывания наказания в виде лишения
свободы 58

Р.К. ДЖИЕМБАЕВ, Т.С. САЛКЕБАЕВ

Организационные и правовые аспекты государ-
ственной деятельности по охране общественного
порядка в Республике Казахстан: возможности
и перспективы 66
Э.К. ИГИСИНОВА, Ж.Ж. ДАВЛЕТБАЕВА
Формирование антикоррупционной культуры путем
продвижения идеологии добропорядочности 76

Международное право и сравнительное правоведение **Ж.З. ЗИЯТОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА**

Законодательство зарубежных стран о возмещении
вреда в уголовном судопроизводстве
(правовой анализ) 84

Правовой мониторинг

А.Б. КАЙЖАКПАРОВА К вопросу о повышении
эффективности законодательства Республики
Казахстан в области профилактики правонарушений 94

СОДЕРЖАНИЕ

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Мониторинг законодательства по уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности	103
Из практики законотворчества на государственном языке	
Н.А. НУРБАЕВА Терминологические вопросы в Гражданском кодексе Республики Казахстан.....	110
Трибуна молодого ученого	
А.Р. ХАСЕНОВА К вопросу о моменте окончания получения взятки	117
А.Ю. РЫЖАНКОВ (г. Могилев, Беларусь) Уголовно-правовая характеристика халатности должностных лиц по законодательству зарубежных стран	127
К.Б. ОЛЖАБАЕВА Некоторые дефекты законодательства о труде медицинских и фармацевтических работников и пути их устранения.....	138
Архивные страницы «Вестника»	
Е.Т. БАЙМОЛДИНОВА Возвращаясь к научной публикации Н.М. Акимовой «Некоторые вопросы правового мониторинга Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения»	146



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №1 (68)-2022

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s. *Honored Personality of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan)* – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Abyzov R.M. – d.j.s. *(Barnaul, Russian)*
Belih V.S. – d.j.s. *(Ekaterinburg, Russian)*
Gubin E.P. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Melnik R.S. – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Moiseev A.A. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Muromcev G.I. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Rahmetov S.M. – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Malinovski V.A. – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Unzila Shapak – d.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD *(Kiel, Germany)*
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. *(Saratov, Russian)*
Dzhangarashev R.M. – LLM *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Ishekov K.A. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Kazbayeva A.G. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kairbaeva L.K. – PhD *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kiyazova A.Zh. – LLM *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Konusova V.T. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Nurgazinov B. K. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Nurmagambetov R.G. – PhD *(Chelyabinsk, Russian)*
Primashev N.M. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. *(Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. *(Bishkek, Kyrgyzstan)*
Fink D.A. – c.j.s. *(Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Editor – **Koltubaeva G.B.**

Layout – **Tasirova A.S.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, tel.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

R.K.SARPEKOV Prospects for the constitutionalization of administrative justice in the EEU member states 13
L ZHANUZAKOVA, A. KARAEV Some development issues of constitutional law in the light of implementation of the Concept of legal policy in the Republic of Kazakhstan until 2030 22

Civil and Civil Procedure Law

A. KALDYBAYEV, G. OSPANOVA Consequences of breach of corporate contract 32

Criminal law and Criminal procedure

R.K.SARPEKOV, S.M. RAKHMETOV Problems of building a system of punishment in the Criminal code of the Republic of Kazakhstan 43
A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN Bringing the accused to the court by the prosecutor and its status in the competence paradigm of the parties 51
A.B. BAISULTANOV Issues of qualification of evasion from serving a sentence of imprisonment 58
R.K. DZHIEMBAYEV, T.S. SALKEBAEV Organizational and legal aspects of state activities for the protection of public order in the Republic of Kazakhstan: opportunities and prospects 66
E. IGISSINOVA, ZH. DAVLETBAYEVA Developing an anti-corruption culture by promoting the ideology of integrity 76

International law and Comparative law

Z.Z. ZIYATOVA, E.N. KALIAKPEROVA Legislation of foreign countries on compensation of damage in criminal proceedings (legal analysis) 84

Legal monitoring

A.B. KAIZHAKPAROVA On the issue of improving the effectiveness of the legislation of the Republic of Kazakhstan in the field of crime prevention 94
E.N. KALIAKPEROVA Monitoring of legislation on criminal offenses in the field of economic activity 103

From the lawmaking practice in the official language

N.A. NURBAYEVA Terminological issues in the Civil code of the Republic of Kazakhstan 110

CONTENT

Young researchers' tribune

A.R. KHASSENOVA To the question of the moment of the end of accepting a bribe.....	117
A.Y. RYZHANKOU (Mogilev, Belarus) Criminal-legal characteristics of the negligence of officials under the legislation of foreign countries.....	127
X.B. OLZHABAYEVA Some defects in the labor legislation of medical and pharmaceutical employees and methods to eliminate them.....	138

The archive pages of the «Bulletin»

Y.T. BAIMOLDINOVA Returning to the scientific article by N.M. Akimova «Some issues of legal monitoring of code «On people's health and the health system of the Republic of Kazakhstan»	146
--	-----

ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЯ КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА

Калдыбаев Аскар Куралбаевич

Кандидат юридических наук, LL.M., Adjunct Assistant Professor Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева, Директор Центра корпоративного права Talrup, г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: askar.kaldybayev@gmail.com

Оспанова Гульназ Кабдулаевна¹

Ph.D, LL.M, Teaching Professor Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева, г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: gulnaz.ospan@gmail.com

Аннотация. В данной статье рассматривается возможность закрепления в корпоративном законодательстве Республики Казахстан такого вида договора как корпоративный договор и установление ответственности за нарушение его положений.

В действующем законодательстве Республики Казахстан не содержится упоминание о корпоративном договоре (акционерном соглашении). Хотя он, исходя из принципа свободы договора, не запрещен и мог бы дать ряд преимуществ бизнес сообществу при его использовании. Но ввиду отсутствия законодательного регулирования корпоративного договора, в особенности ответственности за его нарушение, предприниматели не видят в нем практической целесообразности.

В целях выработки предложений по стимулированию сторон корпоративного договора исполнять обязательства, предусмотренные корпоративным договором, в данной статье был проанализирован международный опыт стран ближнего и дальнего зарубежья, в которых институт корпоративного договора имеет солидную практику применения.

По итогам анализа международного опыта авторы пришли к пониманию, что неустойка и требование возмещение убытков, которые активно используются в правоприменительной практике Казахстана, не совсем являются эффективными инструментами в исполнении обязательств корпоративного договора. Обычно, целью заключения корпоративных договоров является не получение денежной компенсации при нарушении договора, а исполнение обязательств корпоративного договора, достижение определенных результатов по управлению компанией. Кроме того, при использовании неустойки есть риск уменьшения ее размера судом, а у убытков высокие стандарты доказывания. В этой связи, в данной статье предлагается обратить внимание на более прогрессивные механизмы, используемые в международной судебной практике (требование исполнения обязательства в натуре).

Ключевые слова: корпоративное право, корпоративный договор, нарушение корпоративного договора, способы защиты от нарушений.

КОРПОРАТИВТІК КЕЛІСІМДІ БҰЗУДЫҢ САЛДАРЫ

Аскар Құралбайұлы Қалдыбаев

Заң ғылымдарының кандидаты, LL.M., Adjunct Assistant Professor M.S. Narikbaev atyndaғы KAZGUU Universiteti, Talrup Корпоративтік құқық орталағының директоры, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: askar.kaldybayev@gmail.com

Гүлназ Кабдулақызы Оспанова

Ph.D, LL.M, Teaching Professor M.S. Narikbaev atyndaғы KAZGUU Universiteti, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: gulnaz.ospan@gmail.com

¹ Автор для корреспонденции

Аннотация. Корпоративтік шарт және оның ережелерін бұзғаны үшін жауапкершілікті белгілеуді Қазақстан Республикасының корпоративтік заңнамасында бекіту мүмкіндігі осы мақалада қарастырылады.

Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасында корпоративтік шарт (акционерлік келісім) туралы сөз жоқ. Келісім-шарттың еркіндігі принципіне сүйене отырып, ол тыйым салынбағанымен және оны пайдалану кезінде бизнес қауымдастығына бірқатар артықшылықтар бере алады. Бірақ корпоративтік шарттың заңнамалық реттелуінің, әсіресе оны бұзғаны үшін жауапкершіліктің жоқтығынан кәсіпкерлер онда нақты мақсаттылық байқамайды.

Корпоративтік келісімге қатысушыларды корпоративтік шарт бойынша өз міндеттемелерін орындауға ынталандыру бойынша ұсыныстарды әзірлеу мақсатында осы мақалада көршілес елдердің және корпоративтік келісім институтында қолданудың берік тәжірибесі бар елдердің халықаралық тәжірибесі талданады.

Халықаралық тәжірибені талдау нәтижесінде авторлар Қазақстандағы құқық қолдану тәжірибесінде белсенді түрде қолданылып жүрген айыппұл мен залалды өтеу туралы талап корпоративтік келісімнің міндеттемелерін орындаудың шын мәнінде тиімді құралы емес екенін түсінді. Әдетте, корпоративтік келісімдердің мақсаты шарт бұзылған жағдайда ақшалай өтемақы алу емес, корпоративтік келісімнің міндеттерін орындау, кәсіпорынды басқару бойынша белгілі бір нәтижелерге қол жеткізу болып табылады. Сонымен қатар, жойылған залалдарды пайдалану кезінде сот арқылы азайту қаупі бар, ал залал дәлелдеудің жоғары стандарттарына ие. Осыған байланысты бұл мақалада халықаралық құқықтануда қолданылатын міндеттемені нақты орындау талабы неғұрлым прогрессивті тетіктерге назар аудару ұсынылады.

Түйін сөздер: корпоративтік құқық, корпоративтік келісім, корпоративтік келісімді бұзу, бұзушылықтардан қорғау әдістері.

CONSEQUENCES OF BREACH OF CORPORATE CONTRACT

Askar Kaldybayev

Candidate of jurisprudence (PhD), LL.M., Adjunct Assistant Professor M. Narikbayev KAZGUU University, Director of the Talpyn Corporate Law Centre, Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan, e-mail: askar.kaldybayev@gmail.com

Gulnaz Ospanova

Ph.D, LL.M, Teaching Professor, M. Narikbayev KAZGUU University, Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan, e-mail: gulnaz.ospan@gmail.com

Abstract. This paper considers the possibility of introduction into the corporate legislation of the Republic of Kazakhstan such a type of contract as a corporate contract and the establishment of liability for breach of its provisions.

The current legislation of the Republic of Kazakhstan does not contain provisions on the corporate contract (shareholder agreement). Meanwhile, based on the principle of freedom of the contract, it is not forbidden and could give a number of advantages to business community. But due to the lack of legislative regulation of the corporate contract, especially liability for its violation, entrepreneurs do not see any sense in its conclusion.

For the purposes of elaboration of proposals to stimulate parties of the corporate contract to fulfill their obligations under the corporate contract this article analyzes the international experience of countries where the institute of the corporate contract has a solid practice of application. As a result of the analysis of international experience, the authors have come to understanding that the penalty and the claim for damages which are actively used in law enforcement practice in Kazakhstan, are not really effective tools in the execution of the obligations of the corporate contract. Usually, the purpose of corporate contracts is not to obtain monetary compensation in case of breach of contract, but to fulfill the obligations of the corporate contract, to achieve certain results on the management of the company. In addition, in case of claiming damages, there is a risk of their reduction by the court. Besides, damages have high standards of proof. In this

regard, this paper proposes to pay attention to more progressive mechanisms used in international jurisprudence, such as the requirement of performance of an obligation in kind.

Keywords: *corporate law, corporate contract, violation of a corporate contract, methods of protection against violations.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2022_68_1_32

Введение

В настоящее время Консультативным советом по корпоративному праву Коалиции корпоративных юристов Aqıqat разрабатываются изменения и дополнения в законодательство о товариществах с ограниченной ответственностью. Одним из новшеств корпоративных правоотношений должен стать корпоративный договор. В действующем законодательстве Республики Казахстан не содержится упоминания о корпоративном договоре (акционерном соглашении). Хотя он исходя из принципа свободы договора, и сейчас не запрещен для заключения.

Корпоративный договор – это договор между участниками юридического лица, посредством которого между ними достигаются определенные договоренности по организации деятельности юридического лица и управлению им. Например, в корпоративном договоре стороны могут установить правила голосования за определенное решение или как будут разрешаться тупиковые ситуации (затянувшиеся ситуации, в результате которых участники не могут прийти к единому решению) [1].

В научной доктрине Казахстана актуальность темы корпоративного договора поднимал в своих трудах Карагусов Ф.С. в части уточнения в действующем законодательстве возможности заключения акционерных соглашений [2], Калдыбаев А.К. в части ведения в законодательство регулирования о корпоративном договоре, основанном на принципе свободы договора [1].

В данной статье рассматриваемым вопросом является последствия нарушения корпоративного договора. Очевидно, что необходимо наличие механизмов по эффективной защите интересов потерпевшей стороны, оперативному реагированию на нарушения корпоративного договора и привлечению к ответственности стороны-нарушителя. Без наличия возможности его реализации через принудительные механизмы воздействия на нарушителя будет теряться вся значимость корпоративного договора.

Конечно, рекомендуется в самих корпоративных договорах предусматривать положения об ответственности за неисполнение

или ненадлежащее исполнение предусмотренных договоренностей сторон. Однако, мы понимаем, что не всегда возможно включить в договор такие положения (с учетом того, что стороны при заключении договора часто не исходят из того, что он возможно будет нарушаться), но даже и включив их, нет уверенности в том, что они могут защитить интересы потерпевшей стороны. В этой связи требуется понять, какие механизмы для исполнения корпоративного договора возможно предусмотреть в рамках действующего законодательства и практики.

Для определения того, как можно стимулировать стороны корпоративного договора исполнять предусмотренные в нем обязательства, будет полезным обращение к правовым системам зарубежных стран, где конструкция корпоративного договора имеет солидную практику применения.

Способы защиты от нарушений обязательств, вытекающих из корпоративного договора, и стимулирования его надлежащего исполнения можно объединить в следующие группы:

уплата неустойки;

возмещение убытков;

исполнение в натуре обязательств из корпоративного договора.

В этой связи, рассмотрим детально данные способы защиты. При этом из зарубежных стран наиболее интересен опыт России в связи с тем, что там недавно было введено регулирование о корпоративном договоре, а также с учетом схожести правовых систем и общей социально-политической и экономической ситуации.

Материалы и методы: При написании статьи использовался сравнительной правовой метод.

Результаты. Обсуждение

Уплата неустойки за нарушение корпоративного договора и иные договорные способы обеспечения исполнения корпоративного договора

Неустойка является общераспространенным способом обеспечения исполнения обязательств, в т.ч. вытекающих из корпора-

тивного договора. В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как показывает судебная практика зарубежных стран, именно за неустойкой чаще всего обращается сторона корпоративного договора при неисполнении или ненадлежащем исполнении своих обязательств другой стороной.

В корпоративном законодательстве РФ закреплено общее положение о возможности использования способов обеспечения исполнения обязательств в корпоративном договоре. В соответствии с пунктом 7 статьи 32.1 Закона РФ «Об акционерных обществах», корпоративным договором (акционерным соглашением) могут предусматриваться способы обеспечения исполнения обязательств, вытекающие из корпоративного договора.

Согласно рассмотренному в 2017 году российским судом делу², после развода супругам досталось по 50 % акций компании. Бывшие супруги заключили корпоративный договор, в котором договорились, что путем обоюдного согласования будут принимать решения по дальнейшему управлению компанией (отчуждение активов, избрание представителей органов компании). За неисполнение договоренностей стороны предусмотрели неустойку (штраф) в размере 50 % от рыночной стоимости недвижимости и чистых активов компании.

Сразу же после раздела акций супруг назначил себя генеральным директором и принял ряд других действий без согласования бывшей супруги. Суд установил, что ответчиком было дважды нарушены положения корпоративного договора. Суд признал решения недобросовестного акционера недействительными и взыскал в полном размере неустойку за нарушение договоренностей в размере 722 729 050 рублей, то есть в размере 50 % от рыночной стоимости недвижимости и чистых активов компании, как было

прописано в корпоративном договоре. Иными словами, суд, установив факты нарушения нескольких обязательств, присудил одну неустойку как за одно нарушение, предусмотренную положениями корпоративного договора.

Таким образом, стороны могут предусмотреть в корпоративном договоре неустойку как способ обеспечения исполнения обязательства. Для облегчения процесса взыскания неустойки желательно в корпоративном договоре точно определять сумму, подлежащую взысканию за его нарушение.

Между тем, установление в корпоративном договоре неустойки за его нарушение может быть осложнено тем, что договор может содержать различные обязанности сторон, что означает необходимость не только определения неустойки за нарушение каждой обязанности, но и установления размера неустойки за каждое нарушение. Это может быть довольно сложным с учетом трудности оценки нарушения, а также того, что при заключении договора включение размеров неустоек не добавляет доверия между сторонами, особенно если предлагается их довольно высокий размер.

Также имеется проблема в реализации требований об уплате неустойки, даже если стороны согласовали ее размер. В соответствии со статьей 297 ГК если подлежащая уплате неустойка чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку, учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Так как наличие убытков при нарушении договора, а особенно корпоративного договора, довольно сложно доказать (см. далее), а также с учетом распространенной судебной практики о снижении неустойки, то закрепление неустойки в договоре еще не означает, что потерпевшая сторона ее получит.

Для устранения последствий недобросовестного поведения нарушителя и защиты потерпевшей стороны мы поддерживаем проект закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского законодательства»³ в отношении заранее оцененных

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 апреля 2017 г. N Ф05-7372/13 по делу N А40-65834/2011, доступно по ссылке <http://base.garant.ru/41881895/>.

³ Первоначально законопроект назывался «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского законодательства и улучшения условий для предпринимательской деятельности на основе имплементации принципов и положений английского права». Позже к упо-

убытков. Заранее оцененные убытки по сути являются неустойкой. В отношении таких убытков проект закона предлагает установить уменьшение их до разумного предела в исключительных случаях, если должником будет доказано, что сумма заранее оцененных убытков чрезвычайно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и взыскание заранее оцененных убытков в предусмотренном договором размере является следствием злоупотребления кредитором своим правом.

Как видим стандарт освобождения от возмещения заранее оцененных убытков достаточно высокий. На должника налагается бремя доказывания, что сумма таких убытков чрезвычайно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и что их взыскание является следствием злоупотребления кредитором своим правом. Предполагаем, что эти обстоятельства нарушителю корпоративного договора будет достаточно сложно доказать.

Вместе с тем полагаем, что такое регулирование об исключительности снижения сумм заранее оцененных убытков необходимо сделать общими в отношении уплаты неустойки. В противном случае, при принятии норм о заранее оцененных убытках и возможности исключительно их снижения, в корпоративном договоре будет требоваться указывать такой вид неустойки именно как заранее оцененные убытки для возможности их взыскания в полном размере.

Наряду с неустойкой во многих европейских странах распространены и другие способы обеспечения исполнения обязательств, закрепленных в корпоративном договоре, например:

- депонирование акций;
- заклад акций для покрытия договорной неустойки;
- передача акций в общую собственность соответствующих акционеров;
- внесение акций в холдинговое общество;
- передача полномочий третьему лицу, который осуществляет права и обязанности, обусловленные корпоративным договором;
- установление права покупки акций в случае нарушения договора [3, с.145].

Таким образом, стороны корпоративного договора могут своим соглашением предусмотреть негативные последствия для его нарушителя. Между тем, не всегда стороны

предусматривают такие способы защиты, а если и предусматривают, то реализации этих способов защиты может быть ограниченной или не соответствовать степени нарушения.

Возмещение убытков

Универсальной мерой ответственности за нарушение обязательства является требование о возмещении убытков. В соответствии с пунктом 1 статьи 350 ГК должник, нарушивший обязательство, обязан возместить кредитору вызванные нарушением убытки. Согласно пункту 4 статьи 9 ГК под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Между тем, с возмещением убытков за нарушение корпоративного договора ситуация складывается сложная. Доказать возникновение убытков и их размера представляется непростой задачей, так как требуется преодолеть высокие стандарты доказывания их возникновения, размера, наличия причинно-следственной связи между убытками и нарушенным обязательством по корпоративному договору.

В законодательстве Казахстана заложен высокий стандарт доказывания наличия убытков. В соответствии с ч. 6 ст. 68 ГПК совокупность доказательств признается достаточной для разрешения гражданского дела, если собраны доказательства, неоспоримо подтверждающие обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с судебной практикой для взыскания убытков необходимо доказать следующие перечисленные условия: факт наступления вреда, противоправность поведения причинителя вреда; вину причинителя вреда; причинно-следственную связь между действиями причинителя и наступившими у лица неблагоприятными последствиями; доказанность размера убытков. Недоказанность одного из условий влечет отказ в удовлетворении требований о взыскании убытков [4].

Как правильно отмечается, введение более приемлемого стандарта, нежели мы имеем сейчас (исключительно в рамках гражд-

минанию английского права добавили «европейское право». Как видим, в текущей редакции законопроект уже не ссылается на имплементацию ни английского, ни европейского права, хотя суть остается той же – это имплементация.

данского судопроизводства), позволило бы воссоздать состязательность процессов, и способствовало вынесению справедливых решений, ведь именно в этом и заключается основная задача гражданского судопроизводства [5].

В соответствии с российской судебной практикой стандарт доказывания имеет тенденцию к снижению. Так, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками⁴. В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда РФ, выраженной в Постановлении Президиума от 6 сентября 2011 г. № 2929/11 суд должен удовлетворить требования истца во взыскании очевидных убытков, которые имели место быть, но истец не смог их доказать [6].

В Германии, хотя участник корпоративного договора, подавший иск о возмещении ущерба, должен доказать размер убытков в соответствии с § 287 ГПК, однако если он затрудняется это сделать, то суд праве самостоятельно определить их размер [7].

Более того, нарушение отдельных обязательств из корпоративного договора, хотя и причиняет неудобства и нарушает планы потерпевшей стороны, не всегда влечет возникновение у нее убытков. Например, нарушение стороной договора обязанности голосовать за определенного кандидата в директоры компании обычно не влечет убытки у потерпевшей стороны, что, однако, не означает, что отсутствует нарушение ее интересов.

Таким образом в общем следует признать, что требование о возмещении убытков как мера ответственности при нарушении корпоративного договора, является малоэффективным инструментом, особенно при наличии в Казахстане высокого стандарта доказывания их возникновения, размера и причинной связи между нарушением

и убытками.

В этой связи участники корпоративных отношений нуждаются в таком инструменте, который мог бы реально обеспечить интересы пострадавшей стороны корпоративного договора. Им вполне может быть стать следующий рассматриваемый механизм воздействия – принуждение к исполнению обязательств в натуре.

Принуждение к исполнению обязательств в натуре

Под требованием по исполнению обязательства в натуре следует понимать требование стороны корпоративного договора к другой стороне договора исполнить обязательства, предусмотренные в корпоративном договоре. Учитывая тот факт, что для сторон корпоративного договора важно исполнение предусмотренных в нем обязательств, считаем, что именно принуждение к исполнению обязательства в натуре будет являться наиболее желательным механизмом воздействия на нарушителя, если иначе невозможно защитить интересы пострадавшей стороны.

Одним из способов защиты гражданских прав в соответствии с пунктом 1 статьи 9 ГК является присуждение к исполнению обязанности в натуре, осуществляемое судом, арбитражем.

В корпоративном законодательстве РФ прямо не предусматриваются механизмы понуждения к исполнению обязательств, вытекающих из корпоративных договоров. Ряд российских авторов считает, что крайне сложно применить такой способ защиты как исполнение обязательства в натуре, отмечая, что действительно, трудно говорить о допустимости удовлетворения иска о понуждении должника к исполнению некоторых обязательств, возникающих из акционерного соглашения, прежде всего обязательства, связанного с голосованием на общем собрании акционеров (в ситуации состоявшегося голосования и при наличии запрета на признание недействительным принятого высшим органом управления решения) [8].

При этом надо признать, что в отличие от обязанности голосовать соответствующим образом, существо других обязанностей, таких как, например, приобретать или отчуждать доли участия (акции) при наступлении определенных обстоятельств, вносить

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»//<http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/>

дополнительные вклады, все же не препятствует исполнению этих обязанностей в натуре.

Отмечается, что исполнить обязанности в натуре касательно голосования на общем собрании участников (акционеров) является проблематичным, потому что исполнение в натуре потребует отмену предыдущего решения. При этом, отмена предыдущего решения не гарантирует отсутствия повторного нарушения обязательства [3].

Однако, имеются также мнения, которые оптимистично выражаются относительно возможности исполнения обязательства в натуре и, пожалуй, их оптимистичность не безосновательна. Так, принудить одну из сторон к исполнению обязательств, закрепленных в корпоративном договоре, возможно в соответствии со статьей 12 ГК РФ (аналог упомянутого пункта 1 статьи 9 ГК РК), которая перечисляет способы защиты гражданских прав, в числе которых перечисляется присуждение обязательства в натуре [9].

При этом, несмотря на противоречивые точки зрения в научной доктрине, в РФ уже сформировалась достаточная судебная практика по исполнению в натуре обязательств, вытекающих из корпоративных договоров.

Ярким примером является постановление АС Московского округа от 24.05.2017 № Ф05-5713/2017 по делу № А40-42442/2016⁵. Предметом требования истца было понуждение ответчика выкупить его долю в уставном капитале в соответствии с условиями корпоративного договора. В корпоративном договоре было закреплено, что в случае недостижения компанией ключевых показателей бизнес-плана компании истец имел право выйти из инвестиционного соглашения. При этом другие участники компании должны были выплатить истцу стоимость его вложенной доли. Компания не смогла достичь установленных показателей бизнес-плана и истец потребовал выкупить свою долю.

Суд признал возможность исполнения обязательства в натуре, хотя корпоративный договор не содержал положений о размере доли и механизм ее выкупа [8]. При этом суд отправил дело на новое рассмотрение для выяснения факта, не являлись ли действия

истца преднамеренными, которые способствовали к недостижению компанией финансовых показателей.

Положительный ответ о возможности принуждения стороны корпоративного договора к исполнению обязательства в натуре имеется и в ряде других российских судебных решениях⁶.

Исполнение обязательства в натуре поддерживается в зарубежной практике.

В соответствии с английской судебной практикой договор, заключенный участником компании голосовать определенным образом или в соответствии с указаниями иного лица, является действительным и может быть принудительно исполнен [10].

Исполнение обязательства в натуре назначается судом в том случае, если по мнению суда оно будет наиболее правильным для защиты интересов пострадавшего лица⁷.

При этом, конечно же, исполнение обязательства по корпоративному договору в натуре может быть ограничено, если обязательство касается услуг личного характера, имеется вина самого истца или если его реализация потребует несоизмеримых усилий как со стороны нарушителя, так и суда.

Так как исполнение в натуре обязательства из корпоративного договора имеет ряд особенностей, необходимо остановиться на механизме реализации такого требования.

Реализация требования о принуждении к исполнению обязательства в натуре. Признание недействительным решения общего собрания участников (акционеров)

С требованием о принудительном исполнении обязательства по корпоративному договору в натуре связан вопрос признания недействительным корпоративного решения, которое было принято в результате нарушения этого обязательства.

В Германии не никаких препятствий для признания решения собрания акционеров недействительным в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения корпоративного договора [7]. Верховный суд Германии допускал признание решения общего собрания акционеров недействительным в случаях несоблюдения условий корпоративного договора, при условии, что его сторо-

⁵ Постановление АС Московского округа от 24.05.2017 № Ф05-5713/2017 по делу № А40-42442/2016, доступно по ссылке <<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=268946#0836865310196718953>>.

⁶ Решение АС Ставропольского края от 19.01.2015 по делу № А63- 9751/2014, доступно по ссылке <<https://sudact.ru/arbitral/doc/iMBKR2nPKZmw>>.

⁷ *Cooperative Insurance Society Ltd. vs. Argyl Stores (Holdings) Ltd., 1998, AC 1, HL.*

нами являются все участники компании⁸.

При этом понимается, что признание корпоративного решения недействительным не должно влечь отрицательных результатов для добросовестных третьих лиц, нарушать их интересы.

В РФ хотя закон прямо не указывает на недействительность корпоративного решения, противоречащего корпоративному договору, а только соглашения, заключенного в нарушение корпоративного договора, нет никаких препятствий для признания недействительным такого корпоративного решения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 32.1 Федерального закона РФ «Об акционерных обществах» договор, заключенный стороной акционерного соглашения в нарушение акционерного соглашения, может быть признан судом недействительным по иску заинтересованной стороны акционерного соглашения только в случаях, если будет доказано, что другая сторона по договору знала или заведомо должна была знать об ограничениях, предусмотренных акционерным соглашением.

Таким образом, в российском законодательстве, также как и в немецком, могут быть признаны недействительными решения общего собрания участников (акционеров) общества, принятые в результате нарушения или ненадлежащего исполнения обязательств стороной корпоративного договора.

Данный механизм воздействия должен найти место и в корпоративной практике Казахстана – прежде всего в правоприменительной. При этом следует признать, что отмене подлежат противоречащие корпоративному договору решения общего собрания участников (акционеров), но не решения совета директоров (наблюдательного совета) или правления компании.

Это следует из того, что, во-первых, сторонами корпоративного договора являются участники (акционеры) компании, а не директора компании, из которых состоит совет директоров (наблюдательный совет) и правление. Во-вторых, совет директоров (наблюдательный совет) и правление состоят из директоров, которые несут самостоятельную, автономную от участников ответственность и должны действовать в интересах компа-

нии независимо от каких-либо соглашений участников (акционеров).

Преобразовательное решение суда

Очевидно, что для принудительного исполнения обязательств из корпоративного договора недостаточно признания решения общего собрания участников (акционеров), принятого в нарушение корпоративного договора. Требуется как раз принять то решение, которое соответствовало бы корпоративному договору. В этой связи возникает вопрос о том, как исполнить обязательство из корпоративного договора в натуре. Очевидно, что достаточно сложно принудить нарушившего участника (акционера) голосовать так, как это было предусмотрено договором.

В этой связи в практике зарубежных стран допускается вынесение судом преобразовательного решения, которое заменяет собой решение общего собрания участников (акционеров) компании. Для вынесения такого судебного решения необходимо, чтобы в корпоративном договоре участвовали все участники компании⁹.

В соответствии с судебным решением Верховного суда Германии BGH NJW 1987¹⁰ три участника учредили компанию. Каждый из участников обладал правом действовать самостоятельно от имени компании. Участники компании заключили договор о необходимости единогласного решения всех ее участников для того, чтобы отозвать полномочия участника действовать от имени компании. Позднее между участниками произошел конфликт и двое участников решили без согласия третьего участника отозвать у него полномочия. Хотя данное действие было правомерно в соответствии с законом, оно противоречило договору между участниками. Третий участник решил оспорить решение двух других участников компании в судебном порядке.

Верховный суд признал договор участников имеющим юридическую силу и недействительность решения, принятого двумя участниками. Верховный суд, принимая во внимание сложность принудительного принятия решения общим собранием участников взамен признанного недействительным, установил, что возможно заменить волеизъявление (подачу голоса участника) судеб-

⁸ BGH NJW 1987, 1890; BGH, 27.10.1986, II ZR 240/85.

⁹ Корпоративный договор: актуальные проблемы. 2020//<<https://privlaw-alumni.com/semi12/>>.

¹⁰ BGH NJW 1987, S. 1890.

ным решением¹¹.

В соответствии с § 894 Гражданского процессуального кодекса Германии волеизъявление считается совершенным с того момента, как судебное решение вступит в силу. Судебное решение заменяет факт подачи голоса участником (акционером). Однако, необходимость проведения общего собрания участников сохраняется. К протоколу собрания должно быть приложено судебное решение вместо подачи голоса участника, нарушившегося положение корпоративного договора.

В этой связи отмечается, что немецкое право предоставляет участникам оборота эффективные средства, направленные на принудительное исполнение обязательств из корпоративного договора, главным образом за счет конструкции судебного решения, восполняющего акт волеизъявления стороны, нарушившей договор [7].

Полагаем, что конструкция преобразовательного решения заслуживает более подробного изучения в связи наличием сложностей в принудительном принятии решения участниками компании для того, чтобы данное решение соответствовало обязательствам из корпоративного договора. Ведь принудить участников собраться и отдать свой голос за определенное решение достаточно сложно. Проще заменить голос требуемого участника решением суда, основанного на нормах корпоративного договора.

Отдельного изучения требует вопрос о том, может ли судебное решение заменить полностью решение общего собрания участников, а не только голос участника. Ведь если имеется бесспорное обязательство из корпоративного договора, то заинтересованному участнику гораздо проще обратиться в суд и получить судебное решение, воспроизводящее итоговое решение общего собрания участников. Иначе, потерпевшему участнику надо сначала получить судебное решение, заменяющее голос нарушившего участника, потом созвать общее собрание участников, составить его решение и приложить к нему решение суда, заменяющее голос нарушившего участника.

Российская судебная практика имеет решения, которые можно отнести к преобразовательным решениям. В соответствии с судебным делом дела № А28-10586/2018

истец, акционерное общество «Технодинамика», подал исковое заявление против ОАО «Электромашиностроительный завод «ВЭЛКОНТ»¹².

В соответствии с постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2020 года признано принятым решение общего собрания по третьему вопросу повестки собрания в соответствии со второй предложенной на указанном собрании формулировкой решения: «Чистую прибыль распределить следующим образом: 90 (девяносто) процентов чистой прибыли Общества направить на финансирование проектов развития и пополнение оборотного капитала; 5 (пять) процентов чистой прибыли Общества, разделенной на число акций, которые составляют 25% уставного капитала Общества, направить на выплату дивидендов по привилегированным акциям типа «А»¹³.

Данная судебная практика свидетельствует о том, что в правовой системе РФ заложены предпосылки к принятию преобразовательных решений судом в случае нарушения корпоративных договоров.

Заключение

В заключении можно отметить, что корпоративный договор – это полезный инструмент для участников компаний, а также инвесторов. Благодаря принципу свободы договора вносится гибкость в корпоративные отношения.

Эффективность данного инструмента зависит во многом от того, может ли сторона корпоративного договора получить адекватную защиту при нарушении этого договора другой стороной.

Требование о возмещении убытков не может в полной мере защитить интересы, потому что сложно доказать наступление убытков и их размер. Выплата неустойки затруднена необходимостью отражения ее в самом корпоративном договоре, что не всегда происходит. Кроме того, имеются высокая вероятность снижения размера неустойки судом. Даже при выплате и убытков это не будет означать обеспечение интересов потерпевшего участника. Заклучая корпоративный договор, сторона ожидает именно исполнение обязательств другими сторонами, достижение определенных результатов

¹¹ BGH, NJW 1967, 1963 (1965).

¹² Постановление от 10 февраля 2020 г. по делу № А28-10586/2018// <<https://sudact.ru/arbitral/doc/xeXejQZJ75QO/>>.

¹³ Там же.

по управлению компанией, но не нацелена на получение денежной компенсации при нарушении договора.

В этой связи следует допускать требования о принудительном исполнении обязательства в натуре, если именно так могут быть полностью защищены интересы сторон корпоративного договора. Для обеспечения исполнения в натуре требуется допустить признание недействительным решения общего собрания участников, противореча-

щего корпоративному договору, сторонами которого являются все участники компании. Кроме того, эффективно применение преобразовательного решения суда как механизма, применяемого судебной практикой зарубежных стран.

В соответствии с рассмотренным международным опытом требуется отдельное закрепление данных механизмов воздействия в корпоративном законодательстве Казахстана и в судебной практике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Калдыбаев А.К. Принцип свободы договора и корпоративный договор // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики. № 1 (64)-2021. С.142-151.
2. Карагусов Ф.С. Корпоративные соглашения в законодательстве Республики Казахстан: новые возможности и перспективы развития. Дискуссионный форум Integritiesu IFC2018. 10 октября 2018 г. // <https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31735004&pos=6;-106#pos=6;-106>. Дата обрац. 12.03.2022; Карагусов Ф.С. Совершенствование правового регулирования вопросов учреждения компаний с иностранным участием и правового режима корпоративных договоров в законодательстве Республики Казахстан // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2020. №1 (59). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-pravovogo-regulirovaniya-voprosov-uchrezhdeniya-kompaniy-s-inostrannym-uchastiem-i-pravovogo-rezhima>. Дата обращения 12.03.2022.
3. Иноземцев М.И. Ответственность сторон за нарушение акционерного соглашения по праву России и зарубежных государств. Дис. канд.юрид. наук. Москва, 2017. 185 с.
4. Бакытжанова А. О взыскании убытков, вызванных нарушением обязательств // <<https://akt.sud.kz/rus/massmedia/o-vzyskanii-ubytkov-vyzvannyh-narusheniy-obyazatelstva>>. Дата обрац. 05.12.2021
5. Акылас А. Почему ответчику в казахстанском суде делать нечего // <https://forbes.kz/life/observation/pochemu_otvetchiku_v_kazahstanskom_sude_delat_nechego>. Дата обрац. 05.12.2021
6. Карапетов А.Г. Экономический анализ права. М.: Статут, 2016. 528с.
7. Степанов Д. И., Фогель В. А., Шрамм Х.-И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестник ВАС РФ, 2012, N 10. С.22-69.
8. Поваров Ю.С. Последствия нарушения акционерного соглашения. Предпринимательство и право. Информационно-аналитический портал. 2013 // <<http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=236>>96. Дата обрац. 07.01.2022
9. Иванчак А.И. Способы защиты прав сторон акционерного соглашения / Институт гражданско-правовой защиты в современных условиях. Сб-к статей по матер. межд. н.-практ. конф. / под ред. А.Н. Кузбагарова, К.Г. Сварчевского. – СПб, 1 июня 2018 г. – С.-Петербург: Петрополис, 2018. – С.74-81.
10. Len Sealy, Sarah Worthington. Case and Materials in Company Law. Oxford University Press; 10th edition. 2013. 844 с.

REFERENCES

1. Kaldybaev A.K. Princip svobody dogovora i korporativnyj dogovor // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki. № 1 (64)-2021. С.142-151.
2. Karagusov F.S. Korporativnye soglasheniya v zakonodatel'stve Respubliki Kazahstan: novye vozmozhnosti i perspektivy razvitiya. Diskussionnyj forum Integritiesu IFC2018. 10 oktjabrja 2018 g. // <https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31735004&pos=6;-106#pos=6;-106>. Data obrashh.12.03.2022; Karagusov F.S. Sovershenstvovanie pravovogo regulirovaniya voprosov uchrezhdeniya kompanij s inostrannym uchastiem i pravovogo rezhima korporativnyh dogovorov v

zakonodatel'stve Respubliki Kazahstan // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan. 2020. №1 (59). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-pravovogo-regulirovaniya-voprosov-uchrezhdeniya-kompaniy-s-inostrannym-uchastiem-i-pravovogo-rezhima>. Data obrashhenija 12.03.2022.

3. Inozemcev M.I. Otvetstvennost' storon za narushenie akcionernogo soglasheniya po pravu Rossii i zarubezhnyh gosudarstv. Dis. kand.jurid. nauk. Moskva, 2017. 185 c.

4. Bakytzhanova A. O vzyskanii ubytkov, vyzvannyh narusheniem objazatel'stv//<<https://akt.sud.kz/rus/massmedia/o-vzyskanii-ubytkov-vyzvannyh-narusheniem-obyazatelstva>>. Data obrashh. 05.12.2021

5. Akylas A. Pochemu otvetchiku v kazahstanskom sude delat' nechego//https://forbes.kz/life/observation/pochemu_otvetchiku_v_kazahstanskom_sude_delat_nechego/ Data obrashh. 05.12.2021

6. Karapetov A.G. Jekonomicheskij analiz prava. M.: Statut, 2016. 528c.

7. Stepanov D. I., Fogel' V. A., Shramm H.-I. Korporativnyj dogovor: podhody rossijskogo i nemeckogo prava k otdel'nym voprosam regulirovaniya // Vestnik VAS RF, 2012, N 10. S.22-69.

8. Povarov Ju.S. Posledstvija narusheniya akcionernogo soglasheniya. Predprinimatel'stvo i pravo. Informacionno-analiticheskij portal. 2013//<<http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=236>>96.Data obrashh.07.01.2022

9. Ivanchak A.I. Sposoby zashhity prav storon akcionernogo soglasheniya / Institut grazhdansko-pravovoj zashhity v sovremennyh uslovijah. Sb-k statej po mater. mezhd. n.-prakt. konf. / pod red. A.N. Kuzbagarova, K.G. Svarchevskogo. – SPb, 1 ijunja 2018 g. – S.-Peterburg: Petropolis, 2018. – S.74-81.

10. Len Sealy, Sarah Worthington. Case and Materials in Company Law. Oxford University Press; 10th edition. 2013. 844 s.

