



**№2 (43)
2016**

Меншік иесі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады

Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:

Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.С. Тукиев
И.Ш. Борчашвили

Редакциялық алқа:

З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
Д. Досмырза
Е.А. Дүйсенов
Д.Ж. Игембаев
А.Қ. Қанатов
В.Т. Қоныс
Ж.О. Құлжабаева
Ш.Р. Мырзаева
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
А.С. Сақтағанов
М.А. Сәрсембаев

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор қ., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.iz.adilet.gov.kz

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының Жаршысы

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрі Б. Имашевтың Қоғамдық кеңес алдындағы есеп-баяндамасы.....	5
«Қазақстан Республикасының Заңнама институты жаршысының» 10 жылдығына орай	13
М.А. СӘРСЕМБАЕВ Заңнама институтының жаршысы журналының Қазақстан құқығының дамуына қосқан үлесі	13
Конституциялық және әкімшілік құқық	18
С.С. ШЕШЕНБАЕВА, М.А. БАЖБЕНОВА Қоғамдық кеңес мемлекеттік органдар мен азаматтық қоғамның өзара іс-қимылы нысандарының бірі ретінде	18
Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы	24
В.Т. ҚОНЫС Жаңа Азаматтық процесілік кодекстің аясында азаматтық процестегі прокурордың рөлі және қатысу нысандары И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҰРЛЫБЕК Қазақстан Республикасы халқын кредиттеудегі кредиттік серіктестіктердің рөлі	24 32
Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА Қолданыстағы заңнама кредит шартының (кредиттік шарттың) кейбір мәселелері туралы	38
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу	43
Ш.Ж. КЕНЖЕТАЕВ Қазақстан Республикасының қылмыстық процесінде айғақтарды сақтауға қоюдың ерекшеліктері	43
М.Д. ҚАРАЖАНОВ, А.Қ. ҚАНАТОВ, А.Ж. АХМЕТОВА Экологиялық қауіпсіздікке қол сұғатын қылмыстық құқық бұзушылықтарға қарсы күресудің кейбір мәселелері	47
Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Д.С. ҚАЖМҰРАТОВА Қылмыстық процеске қатысушы тұлғалардың құқықтық жағдайы туралы мәселеге	55
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	63
М.А. СӘРСЕМБАЕВ ЕАЭО елдерінде атомдық электр станцияла- рын салу және оны пайдалану кезінде экологияны нормативтік- құқықтық реттеу проблемаларын айқындау мен шешу	63
Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ Зияткерлік меншік саласындағы Қазақстан Республикасының заңнамасын ЭЫДҰ стандарттарына сәйкес жетілдірудің кейбір мәселелері	73

Құқықтық мониторинг	79
Т.С. САФАРОВА ҚР құқықтық мониторинг туралы жаңа заңнамасының кейбір аспектілері	79
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы тәжірибесінен	83
Б. ШОЛАН, Т.Е. МҰШАНОВ Заң терминдері мен тұрақты тіркестерінің теңтүпнұсқалығын қалыптастырудың кейбір мәселелері	83
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА Лингвистикалық сараптама: қолданыстағы заңнама терминологиясы материалында	89
Шетелдік тәжірибе	93
В.Ф. ПОПОНДОПУЛО (Санкт-Петербург) Ресейдің корпоративтік құқығы: жалпы сипаттама	93
Э.Л. СИДОРЕНКО (Мәскеу) Ресейдегі халықаралық сыбайлас жемқорлыққа қарсы стандарттарды іске асыру аясындағы ұлтаралық параға сатып алу үшін қылмыстық жауаптылық	101
О.И. СЕМЫКИНА (г. Москва) Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың қылмыстық-құқықтық шаралары: ЕАЭО елдерінің заңнамасындағы ұқсастықтар мен айырмашылықтар	107
Жас ғалым мінбері	115
А.А. ЖАБАЕВА Қазақстан Республикасында халықаралық төреліктің қалыптасуы және дамуы	115
Е.О. МҰХАМЕДЖАНОВ Алдын ала тергеу мерзімінің үзілу кезеңіндегі қылмыскерлерді және хабар-ошарсыз кеткен адамдарды іздестірудің құқықтық негіздері	119
Ж.Т. ИСКАКОВА Интеграциялық құқықтың мәні мен құқықтық табиғатын анықтаудың теориялық мәселелері	123
Ақпараттық хабарламалар	130
2016 жылғы 21 сәуірде Астана қ. өткен «Әкімшілік заңнаманы жетілдіру туралы: жаңа Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексін қолдану практикасын қорытындылау нәтижелері» тақырыбындағы дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	130
2016 жылғы 12 мамырда Астана қ. өткен Н.А. Шәйкеновті еске алуға арналған «Қазіргі заман жағдайларында жеке адам құқықтарын қамтамасыз ету» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-практикалық конференция («Шәйкенов оқулары») туралы ақпараттық хабарлама	137
2016 жылғы 26 мамырда Астана қ. өткен Мемлекеттік тілдегі заң жобалары мен халықаралық шарт жобаларының сапасы және ғылыми лингвистикалық сараптама мәселелері бойынша өткен практикалық семинар туралы ақпараттық хабарлама	140
Лейпциг қ. (Германия) өткен Әкімшілік құқық және процесс бойынша халықаралық форум туралы ақпараттық хабарлама, 2016 жылғы 20-23 маусым	144
Даналық ойлар: Н. Шәйкеновтің максималары мен афоризмдері	145



**№2 (43)
2016**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
www.iz.adilet.gov.kz

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А. С. Тукиев
И.Ш. Борчасвили

Редакционная коллегия:
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
Д. Досмырза
Е.А. Дюсенов
Д.Ж. Игембаев
А.К. Канатов
В.Т. Конусова
Ж.О. Кулжабаева
Ш.Р. Мырзаева
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.С. Сактаганов
М.А. Сарсембаев

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.iz.adilet.gov.kz

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан

научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Доклад-отчет Министра юстиции Республики Казахстан Б. Имашева перед Общественным советом	5
<i>К 10-летию «Вестника Института законодательства Республики Казахстан»</i>	13
М.А. САРСЕМБАЕВ Вклад Вестника Института законо- дательства в развитие казахстанского права	13
<i>Конституционное и административное право</i>	18
С.С. ШИШИМБАЕВА, М.А. БАЖБЕНОВА Общественные советы как одна из форм взаимодействия государственных органов и гражданского общества	18
<i>Гражданское и гражданско-процессуальное право</i>	24
В.Т. КОНУСОВА Роль и формы участия прокурора в гражданском процессе в контексте нового гражданского процессуального кодекса	24
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Роль кредитных товариществ в кредитовании населения Республики Казахстан	32
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Действующее законодательство о некоторых вопросах договора кредита (кредитного договора)	38
<i>Уголовное право и уголовный процесс</i>	43
Ч.Д. КЕНЖЕТАЕВ Особенности депонирования показаний в уголовном процессе Республики Казахстан	43
М.Д. КАРАЖАНОВ, А.К. КАНАТОВ, А.Ж. АХМЕТОВА Некоторые проблемы борьбы с уголовными правонарушени- ями, посягающими на экологическую безопасность	47
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Д.С. КАЖМУРАТОВА К вопросу о пра- вовом положении лиц, участвующих в уголовном процессе ..	55
<i>Международное право и сравнительное правоведение</i>	63
М.А. САРСЕМБАЕВ Выявление и решение проблем норма- тивно-правового регулирования экологии при строительстве и эксплуатации атомных электростанций в странах ЕАЭС ...	63
Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ Некоторые вопросы совершен- ствования национального законодательства Республики Казахстан в сфере интеллектуальной собственности в соответствии со стандартами ОЭСР	73

Правовой мониторинг	79
Т.С. САФАРОВА Некоторые аспекты нового законодательства РК о правовом мониторинге	79
Из практики законодательства на государственном языке	83
Б. ШОЛАН, Т.Е. МУШАНОВ Некоторые вопросы формирования аутентичности юридических терминов и устойчивых словосочетаний	83
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА Лингвистическая экспертиза: на материале терминологии действующего законодательства	89
Зарубежный опыт	93
В.Ф. ПОПОНДОПУЛО (Санкт-Петербург) Корпоративное право России: общая характеристика	93
Э.Л. СИДОРЕНКО (Москва) Уголовная ответственность за транснациональный подкуп в свете реализации Россией международных антикоррупционных стандартов	101
О.И. СЕМЫКИНА (Москва) Уголовно-правовые меры противодействия коррупции: сходства и различия в законодательстве стран ЕАЭС	107
Трибуна молодого ученого	115
А.А. ЖАБАЕВА Формирование и развитие международного арбитража в Республике Казахстан	115
Е.О. МУХАМЕДЖАНОВ Правовые основы розыска уголовных преступников и без вести пропавших лиц в период прерывания сроков досудебного расследования	119
Ж.Т. ИСКАКОВА Теоретические проблемы определения сущности и правовой природы интеграционного права	123
Информационные сообщения	130
Информационное сообщение о круглом столе на тему «О совершенствовании административного законодательства: по итогам обобщения практики применения нового Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях», г. Астана, 21 апреля 2016 года	130
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции, посвященной памяти Н.А. Шайкенова, на тему: «Обеспечение прав личности в современных условиях» («Шайкеновские чтения»), г. Астана, 12 мая 2016 г.	137
Информационное сообщение о практическом семинаре по вопросам качества проектов законов и международных договоров на государственном языке и научной лингвистической экспертизы, г. Астана, 26 мая 2016 г.	140
Информационное сообщение о Международном Форуме по административному праву и процессу в г. Лейпциге (Германия), 20-23 июня 2016 г.	144
Мудрые мысли: максимы и афоризмы Н. Шайкенова	145

Конусова Венера Тулеутаевна,

главный эксперт-начальник отдела гражданского,
гражданско-процессуального законодательства
и исполнительного производства Института законодательства РК,
кандидат юридических наук

РОЛЬ И ФОРМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ В КОНТЕКСТЕ НОВОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

Введение

В теории гражданского процессуального права существуют различные позиции, касающиеся определения правового статуса прокурора. Отсутствие единого подхода к решению этой проблемы обуславливает неослабевающий интерес к этому вопросу.

Особую актуальность пересмотру роли и форм участия прокурора в гражданском процессе придают происходящие преобразования в судебной и правоохранительной системах. Как известно, в рамках Плана нации - 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ в качестве приоритетного направления совершенствования гражданского судопроизводства было определено сокращение участия в нем прокурора. При этом следует отметить, что в Гражданском процессуальном кодексе Республики Казахстан (далее – ГПК) весьма поверхностно решен этот вопрос, сохранены прежние подходы к участию прокурора в гражданском процессе. Следует отметить, что изучение и дальнейшее решение этой проблемы способствует пониманию правовой природы участия прокурора в гражданском процессе, определяет характер его взаимодействия с судом и иными участниками процесса, а также содержание его процессуальных прав и обязанностей [1]. В этой связи нами предпринята попытка анализа действующего ГПК с целью выработки концептуальной модели участия прокурора в гражданском процессе, которая лучшим образом коррелировала бы с социально-экономическими и правовыми преобразованиями в современном обществе.

На наш взгляд возможные направления решения рассматриваемого вопроса, в условиях

нашего государства, неразрывно связаны со следующими основными идеями:

1) В условиях развития правового государства необходимо укрепление концепции разделения властей и независимости судебной власти. Обеспечение независимости суда при отправлении правосудия требует пересмотра форм участия прокурора в гражданском процессе и в целом характер взаимодействия суда и органов прокуратуры. Такое взаимодействие предполагает профессиональную кооперацию в целях обеспечения своевременного и правильного рассмотрения гражданских дел, а не надзор прокурора над судом.

2) Гражданский процесс характеризуется обширным действием принципов диспозитивности, состязательности и равноправия сторон, что предполагает уменьшение активности суда и участие прокурора в исключительных случаях. Кроме того, предметом гражданского судопроизводства преимущественно являются споры о защите частных прав и интересов участников гражданского оборота. Учитывая недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела (Гражданский кодекс РК, ч. 1, ст. 2), необходимо пересмотреть подходы гражданского процессуального законодательства, предусматривающего активное вовлечение прокурора в гражданское судопроизводство [2]. Роль прокурора в гражданском процессе должна быть четко определена и должна сводиться к осуществлению представительства государства в суде.

3) Необходимо обеспечить стабильность и окончательность судебных актов посредством минимизации участия прокурора в производствах по пересмотру судебных актов.

Попытаемся проанализировать пути

реализации обозначенных идей, основываясь на анализе форм участия прокурора в гражданском процессе. При этом следует отметить, что участие прокурора в гражданском процессе возможно на всех стадиях гражданского процесса. Формы участия прокурора могут быть различными. С целью систематизированного анализа последовательно рассмотрим основные формы участия прокурора в гражданском процессе:

1) инициирование возбуждения гражданского дела судом в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или в защиту интересов государства;

2) вступление в процесс, начатый по инициативе иных лиц, для дачи заключения;

3) обращение в суд о пересмотре судебных актов путем принесения (подачи) протеста [3, 11].

1. Инициирование возбуждения гражданского дела судом в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или в защиту интересов государства

Согласно ч. 3 ст. 54 ГПК «Прокурор вправе обратиться в суд с иском, заявлением о защите прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов юридических лиц, общественных или государственных интересов. Иск о защите трудовых, жилищных и иных прав и свобод неограниченного круга лиц в социальной сфере, а также в защиту интересов недееспособного гражданина может быть предъявлен прокурором независимо от просьбы и заявления заинтересованного лица».

Из содержания ч. 3 ст. 54 ГПК можно выделить три основные формы обращения прокурора с иском:

- на основании просьбы и заявления заинтересованного лица;
- в целом в защиту общественных или государственных интересов;
- независимо от просьбы и заявления заинтересованного лица.

В первом случае прокурор обращается в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц на основании их обращения. Вместе с тем основания и условия обращения прокурора в суд посредством подачи искового заявления четко не определены даже на подзаконном уровне. Так, Инструкция об организации прокурорского надзора за применением законов в гражданском судопроизводстве и представительства интересов государства в судах, а также Инструкции по организации работы с обращениями в органах,

ведомствах и учреждениях прокуратуры РК не устанавливают пределов усмотрению прокурора в части предъявления иска в защиту чужих интересов [4; 5].

Только в ч. 3 ст. 148 ГПК устанавливается необходимость отражения в содержании искового заявления обоснования причин невозможности предъявления иска самим гражданином. К исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий согласие гражданина или его законного представителя на обращение прокурора с иском в суд. Данная норма призвана защитить интересы лиц, не имеющих возможности самостоятельно реализовать право на судебную защиту.

Поскольку существующая система предоставления бесплатной юридической помощи в гражданском процессе охватывает узкий перечень оснований (ч. 1 ст. 112 ГПК), прокуратура в некоторой степени выполняет функции бесплатного представителя, обладающего особым процессуальным статусом. Однако в условиях динамичного развития рыночной экономики дальнейшее увеличение количества людей, затрудняющихся реализовать право на судебную защиту ввиду обязанности несения судебных расходов, является неизбежным, и органы прокуратуры едва ли способны обеспечить все потребности общества в этой сфере.

Кроме того, прокурор, предъявляя иск, выполняет роль истца в процессуальном смысле с усеченным объемом прав и тем самым подменяет в судебном процессе самих субъектов материальных правоотношений, что может не совпадать с интересами стороны и противоречит идее состязательного процесса.

В этой связи интересен зарубежный опыт существования в правовой системе государства так называемого права общественного интереса (public interest law). Право общественного интереса может быть определено как совокупность норм, регулирующих отношения по оказанию помощи тем, чьи интересы недостаточно полно представлены в суде [6, 666].

В целом этим понятием охватываются все имеющиеся в обществе механизмы защиты интересов уязвимых слоев населения (национальных меньшинств, малоимущих и пр.) или защиты плохо представляемых интересов (охрана окружающей среды, права потребителей и пр.).

Среди основных механизмов, составляющих

право общественного интереса, можно выделить:

- государственные органы, представляющие государство и его граждан в различных сферах;
- деятельность фирм, адвокатов, других организаций, оказывающих правовые услуги бесплатно или по сниженным ставкам;
- международные правозащитные организации;
- деятельность прокуроров, но только в части уголовного процесса [6, 667].

С учетом зарубежного опыта представляется возможным исключить полномочие прокурора на предъявление иска в защиту интересов граждан посредством реализации следующих мер:

- совершенствование законодательства об адвокатуре, регулирующего предоставление бесплатной юридической помощи, и снижение ставок при защите интересов определенных групп лиц;
- законодательную проработку компетенции органов опеки и попечительства, психиатрических диспансеров, домов престарелых и прочих государственных органов и общественных организаций, по роду своей деятельности обязанных оказывать помощь другим лицам по защите их прав в суде;
- активизация участия государственных органов и органов местного самоуправления, юридических лиц, профсоюзов, организаций в защиту других лиц (ст. 55 ГПК). Этот процессуальный институт и существует для содействия реализации права на судебную защиту;

- укрепление и повышение эффективности уполномоченных по правам человека (омбудсманов). В Казахстане уже действуют офисы страхового, банковского, инвестиционного омбудсманов. Учрежден институт уполномоченного по правам человека, ребенка и уполномоченного по правам предпринимателей [7; 8; 9];

- совершенствование института судебных расходов. Так, для определенных групп населения высокие ставки государственной пошлины должны компенсироваться отсрочкой или рассрочкой уплаты судебных расходов, освобождением от их уплаты и пр.

Касательно обращения прокурора с иском в защиту прав и законных интересов юридических лиц примечательно, что законодательство не предусматривает требования по обоснованию необходимости подачи искового заявления. Такое требование, исходя из содержания ст. 148 ГПК РК, распространяется только на случаи

предъявления иска в защиту интересов граждан.

Тем самым, согласно действующему законодательству, прокурор имеет право предъявить исковое заявление в защиту интересов юридического лица без обоснования необходимости.

Вместе с тем юридическое лицо ввиду факта своего существования субъект дееспособный и может самостоятельно защищать свои права и законные интересы как непосредственно, так и через представителя. Наделение прокурора правом предъявлять исковое заявление в защиту интересов юридических лиц дает им возможность заручиться поддержкой своей позиции в лице государственного служащего, при этом такое обращение в суд не подразумевает оплаты государственной пошлины. Рассматриваемое полномочие прокурора представляется необоснованным еще и по причине высокой степени коррупционности при принятии соответствующих процессуальных решений.

Полагаем, что вкупе с иными возможностями защиты прав и законных интересов юридических лиц институт уполномоченного по правам предпринимателей также обеспечит эффективную защиту интересов субъектов предпринимательства и представительство их интересов в суде.

Как известно, прокурор наделен правом обратиться в суд с иском в целом в защиту общественных или государственных интересов (ч. 3 ст. 23 ГПК РК). При этом в исковом заявлении, предъявляемом прокурором в государственных или общественных интересах, должно содержаться обоснование того, в чем заключается государственный или общественный интерес, какие законные интересы нарушены, а также ссылка на закон, который подлежит применению (ч. 3 ст. 148 ГПК).

Законодательно прокурор наделен широкими полномочиями по возбуждению гражданского судопроизводства для защиты «общественных или государственных интересов».

Ввиду размытости грани между предусмотренными действующим законодательством понятиями частного, общественного, публичного и государственного интересов, такая грань определяется и сдвигается по усмотрению правоприменителя [10, 19; 11, 63].

На сегодняшний день ни материальное, ни процессуальное действующее законодательство не содержит разъяснения данных терминов. Впрочем, любые попытки разграничения этих категорий в теории права весьма условны

[12, 19].

Следует отметить, что разграничение государственного, публичного и общественного интересов характерно в основном для постсоветских стран, и продиктовано особыми условиями формирования права и государства. В условиях правового и социального государства подобное разграничение невозможно. Такое положение вытекает из системного понимания Конституции РК (например, п. 1 ст. 1, п. 2 ст. 12), где провозглашен примат прав и свобод личности, гражданского общества. В противном случае получится отчуждение государства от общества [13].

Следуя традиционной концепции деления права на частное и публичное, целесообразным представляется деление интересов также на частные и публичные с устранением законодательно предусмотренного противопоставления государственных интересов общественным.

Полагаем, что в условиях правового государства главный акцент участия прокурора в гражданском судопроизводстве следует сместить на защиту публичных интересов. Примечательно, что Арбитражный процессуальный Кодекс Российской Федерации (ст. 52) уже воспринял подобный подход и совершенно четко определил перечень исков, предъявляемых прокурором [14]. Анализ данной нормы показывает, что эти иски могут быть предъявлены в защиту публичных интересов, преимущественно в защиту интересов государства как участника гражданско-правового оборота [15].

Данному видению не противоречит возможность предъявления прокурором иска в защиту интересов неограниченного круга лиц независимо от просьбы и заявления заинтересованного лица (ч. 3 ст. 54 ГПК).

2. Вступление в процесс, начатый по инициативе иных лиц, для дачи заключения

В соответствии с ч. 2 ст. 54 ГПК РК, прокурор вправе вступить в процесс для дачи заключения по делу. При этом «Участие прокурора в гражданском судопроизводстве обязательно по делам, затрагивающим интересы государства, когда требуется защита общественных интересов или граждан, которые самостоятельно не могут себя защищать, а также когда необходимость участия прокурора признана судом или прокурором».

Более предметно категории дел, по которым участие прокурора для дачи заключения обязательно, закреплены в Инструкции

об организации прокурорского надзора за применением законов в гражданском судопроизводстве и представительства интересов государства в судах (далее – Инструкция). Согласно п. 8 Инструкции, прокуроры в обязательном порядке вступают в процесс по делам:

- затрагивающим интересы государства;
- когда требуется защита общественных интересов или граждан, которые самостоятельно не могут себя защищать;
- когда необходимость участия признана судом или прокурором.

Вместе с тем законодательством предусмотрено участие прокурора по делам:

- возбужденным по инициативе прокурора;
- о лишении, восстановлении, ограничении родительских прав, об усыновлении, о признании усыновления недействительным, об отмене усыновления (удочерения) ребенка (ч. 2 ст. 76; ч. 2 ст. 78; ч. 3, ч. 4 ст. 79, ч. 1 ст. 87, ч. 3 ст. 103, ч. 2 ст. 107 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье») [16];
- о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, республиканском референдуме (ч. 2 ст. 287 ГПК);
- об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственного управления и должностных лиц (ч. 1 ст. 296 ГПК);
- об оспаривании законности нормативных правовых актов (ч. 2 ст. 300 ГПК);
- о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим (ст. 320 ГПК);
- об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (ч. 1 ст. 326 ГПК);
- об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) (ст. 330 ГПК);
- о направлении несовершеннолетних в специальные организации образования для детей с девиантным поведением или организацию с особым режимом содержания (ч. 2 ст. 333 ГПК);
- о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар (ст. 336 ГПК);
- о принудительном лечении гражданина,

больного туберкулезом и уклоняющегося от лечения (гл. 40 ГПК);

- о выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан (ч. 2 ст. 384 ГПК);

- о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа к нему (гл. 51 ГПК).

Таким образом, исходя из содержания ГПК, прокурор вступает в процесс для дачи заключения:

- 1) по прямому указанию закона;
- 2) по инициативе суда;
- 3) по собственной инициативе.

Тем самым, прокурор может вступить в процесс по любому делу необязательной категории. Подобный подход к участию прокурора для дачи заключения по делу нуждается в пересмотре ввиду ряда причин.

Гражданское законодательство построено на недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела (ст. 2 ГК РК), что в принципе исключает необходимость участия прокурора в судопроизводстве по всем без ограничения категориям дел [2].

Судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (ч. 1 ст. 16 ГПК). Эту обязанность судья должен выполнять непосредственно и самостоятельно.

Задача судьи заключается в правильной квалификации материального правоотношения посредством надлежащего установления всех обстоятельств дела и в применении соответствующего закона к этим правоотношениям. С данной задачей судья способен справиться самостоятельно. При допущении им судебной ошибки возможно ее устранение посредством имеющейся системы пересмотра судебных актов или исправления незначительных ошибок самим судьей.

Существующая модель формирования судейского корпуса обеспечивает назначение на должность судьи квалифицированных специалистов. Участие же в судопроизводстве прокурора, как дополнительного эксперта по правовым вопросам, является не только признаком недоверия к профессионализму судейского корпуса, но и подрывает принцип независимости судей.

3. Обращение в суд о пересмотре судебных актов путем принесения (подачи) протеста

Согласно ч. 3 ст. 401 ГПК, «Право

апелляционного опротестования решения суда принадлежит прокурору, участвовавшему в рассмотрении дела. Генеральный Прокурор Республики Казахстан и его заместители, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры и их заместители, прокуроры районов и приравненные к ним прокуроры и их заместители в пределах своей компетенции вправе опротестовать решение независимо от участия в рассмотрении дела.».

Относительно кассационного производства предусмотрено право Генерального Прокурора РК приносить протест на вступившие в законную силу судебные акты как по собственной инициативе, так и по ходатайству лиц, наделенных правом кассационного обжалования (ч. 2 ст. 435 ГПК).

Так, действующее законодательство не предусматривает ограничений опротестования судебного акта.

Учитывая специфику предмета гражданского судопроизводства и недопустимость вмешательства прокуратуры в деятельность организаций и частную жизнь граждан (ч. 2 ст. 28 Закона РК «О прокуратуре»), считаем наделение прокурора подобной широтой полномочий по опротестованию судебных актов необоснованным [17].

Существующий порядок опротестования, предоставляя широкие полномочия прокуратуре, ослабляет стабильность и окончательность судебного акта, а также выступает неким инструментом контроля прокуратуры над судом. Так, например, возможность истребования любого дела по инициативе прокурора является ярким тому примером (ч.ч. 4, 5 ст. 438 ГПК).

В целях укрепления стабильности судебных актов, реализации конституционных принципов независимости суда и неприкосновенности частной жизни представляется достаточным сохранение за прокурором правомочия опротестовывать судебные акты в связи с его участием в рассмотрении дела как представителя публичных интересов.

Выводы и предложения

1. Предлагаем предусмотреть возможность предъявления иска (заявления) прокурором в защиту интересов государства и неопределенного круга лиц. При этом сохранить правомочие прокурора на обращение в суд:

- 1) с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц;
- 2) с заявлением о признании нормативного правового акта незаконным в случае отклонения

протеста на несоответствующий закону нормативный правовой акт органом или должностным лицом, издавшим незаконный нормативный правовой акт, либо вышестоящим органом или должностным лицом;

3) с заявлением о признании акта или действия (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих незаконными в случае отклонения протеста на не соответствующий закону правовой акт индивидуального применения, а также на действия государственного органа или должностного лица органом или должностным лицом, издавшим незаконный нормативный правовой акт, либо вышестоящим органом или должностным лицом;

4) с заявлением о признании организации, осуществляющей экстремизм или террористическую деятельность на территории Республики Казахстан и (или) другого государства, экстремистской или террористической, в том числе об установлении изменения ею своего наименования, а также о признании информационных материалов, ввозимых, издаваемых, изготавливаемых и (или) распространяемых на территории Республики Казахстан, экстремистскими или террористическими.

2. Представляется целесообразным предусмотреть участие прокурора в гражданском судопроизводстве для дачи заключения по делу только в случаях, прямо предусмотренных ГПК РК, тем самым ограничив свободу усмотрения суда и самого прокурора.

К таким категориям дел следует отнести дела особого искового производства:

- Глава 27. Производство по заявлениям о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, республиканском референдуме;

- Глава 29. Производство по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих;

- Глава 30. Производство по делам об оспаривании законности нормативного правового акта.

Отдельные категории дел особого производства:

- Глава 33. Производство по заявлениям об усыновлении (удочерении) ребенка, а также по заявлениям о лишении, восстановлении, ограничении родительских прав, об усыновлении, о признании усыновления недействительным, об отмене усыновления (удочерения) ребенка;

- Глава 37. Производство по делам о направлении несовершеннолетних в специальные организации образования для детей с девиантным поведением или организацию с особым режимом содержания;

- Глава 38. Производство по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар;

- Глава 49. Производство по заявлению о выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан за нарушение законодательства Республики Казахстан.

Следует отменить, что с принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) от 08.03.2015 №21-ФЗ все дела особого искового производства были исключены из ГПК РФ [18].

Кроме того, отдельные категории дел особого производства тоже были включены в новый кодекс. Например, дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар (глава 30 КАС РФ). Полагаем, что подобная тенденция может быть воспринята Казахстаном при принятии кодифицированного акта в области административного судопроизводства.

Тем самым, предлагаемая модель участия прокурора в гражданском процессе является переходной, временной.

3. В целях укрепления стабильности судебных актов, реализации конституционных принципов независимости суда предлагается сохранить за прокурором правомочие опротестовывать судебные акты в качестве лица, участвующего в деле, исключив право опротестования судебных актов вне зависимости от участия прокурора в рассмотрении гражданского дела.

Представляется необходимым исключить полномочия прокуратуры на истребование дела для проверки в кассационном порядке.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года №377-V ЗРК (Электронный ресурс). Режим доступа: Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет».
2. Гражданский кодекс Республики Казахстан. Введен в действие постановлением Верховного Совета Республики Казахстан от 27 декабря 1994 г. (Электронный ресурс). Режим доступа: Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет».
3. Гуреева О.А. Организационные аспекты обеспечения участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Автореф. дисс... канд.юрид.наук. М., 2012, 30 с.
4. Инструкция об организации прокурорского надзора за применением законов в гражданском судопроизводстве и представительства интересов государства в судах. Утверждена Приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 29 января 2016 года № 21. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 27 февраля 2016 года № 13298 (Электронный ресурс). Режим доступа: Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет».
5. Инструкции по организации работы с обращениями в органах, ведомствах и учреждениях прокуратуры Республики Казахстан. Утверждена Приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 20 января 2012 года № 4. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 14 февраля 2012 года № 7425 (Электронный ресурс). Режим доступа: Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет».
6. Гражданский процесс. Под ред. Яркова В.В. 6-е изд., перераб. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2006. 703 с.
7. Указ Президента Республики Казахстан от 19 сентября 2002 года №947 «Об учреждении должности Уполномоченного по правам человека» (Электронный ресурс). Режим доступа: Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет».
8. Указ Президента Республики Казахстан от 10 февраля 2016 года №192 «О создании института Уполномоченного по правам ребенка в Республике Казахстан» (Электронный ресурс). Режим доступа: Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет».
9. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V ЗРК (Электронный ресурс). Режим доступа: Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет».
10. Токарева Е.В. Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе. Дисс... канд. юрид.наук. СПб., 2015, 26 с.
11. Белоусова Е.А. Понятие публично-правового интереса в арбитражном процессе // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2014. №6. С. 61-65.
12. Алиева И.Д. Защита гражданских прав прокурором и иными уполномоченными органами. Wolters Kluwer. М., 2006. 128 с.
13. Конституция Республики Казахстан. Конституция принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 г. (Электронный ресурс). Режим доступа: Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет».
14. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) (Электронный ресурс). Режим доступа: Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
15. Йеппе Д. Участие прокурора в гражданском процессе. Замечания к новым положениям гражданского процессуального кодекса РФ. Юрист. 2004. № 7. Режим доступа: Электронный каталог библиотеки юридического факультета СПбГУ <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1235336> Дата доступа: 19. 02. 2016.
16. Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года № 518-IV «О браке (супружестве) и семье» (Электронный ресурс). Режим доступа: Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет».
17. Закон Республики Казахстан от 21 декабря 1995 г. №2709 «О прокуратуре» (Электронный

ресурс). Режим доступа: Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет».

18. «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 №21-ФЗ (ред. от 05.04.2016) (Электронный ресурс). Режим доступа: Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_176147/.



Мақалада прокурордың азаматтық процесте қатысу нысандарын жан-жақты талдауға талпыныс жасалды. Автор прокурордың азаматтық процесте қатысуының шағындауын, процестің жетілдіру басым бағыты ретінде қарастырады. Автордың пікірінше прокурордың азаматтық процестегі рөлі нақты анықталуы керек және көбіне мемлекеттің мүдделерін сотта өкілдік етумен шектелуі қажет.

Түйін сөздер: прокурор, прокуратура, сот, мемлекет, мүдде, талап, прокурор қорытындысы.

В статье предпринята попытка комплексного анализа форм участия прокурора в гражданском процессе. Автор рассматривает сокращение участия прокурора в гражданском процессе, как приоритетное направление его совершенствования. По мнению автора роль прокурора в гражданском процессе должна быть четко определена и сводиться преимущественно к осуществлению представительства интересов государства в суде.

Ключевые слова: прокурор, прокуратура, суд, государство, интерес, иск, заключение прокурора.

The article attempts to comprehensively analyze the forms of prosecutor's participation in the civil litigation. The author considers reducing of prosecutor's participation in the civil litigation as a priority of its improvement. According to the author's opinion, the role of a prosecutor in the civil litigation should be clearly defined and mostly confined to the representation of state interests in a court.

Keywords: prosecutor, prosecutor's office, court, state, interest, suit, prosecutor's conclusion.

Венера Төлеутайқызы Қоныс,

ҚР Заңнама институты Азаматтық, азаматтық іс жүргізу заңнамасы және атқарушылық іс жүргізу бөлімінің бастығы-бас сарапшы, з.ғ.к.

Жаңа Азаматтық процестік кодекстің аясында азаматтық процестегі прокурордың рөлі және қатысу нысандары

Конусова Венера Тулеутаевна,

главный эксперт-начальник отдела гражданского, гражданско-процессуального законодательства и исполнительного производства Института законодательства РК, к.ю.н.

Роль и формы участия прокурора в гражданском процессе в контексте нового гражданского процессуального кодекса

Konussova Venera Tuleutayevna,

Chief expert – Head of civil, civil procedural legislation and executive proceedings department of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan, Candidate of legal sciences

The role of prosecutor and the forms of participation in civil proceedings in the context of the new Civil Procedure Code