



**№2 (43)  
2016**

**Меншік иесі және баспагер:**

«Қазақстан Республикасының  
Заңнама институты» ММ

**2006 жылдан бастап шығады**

Журналдың материалдары  
www.iz.adilet.gov.kz сайтында  
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша  
диссертациялардың негізгі ғылыми  
нәтижелерін жариялауға арналған  
басылымдар тізіліміне енгізілген  
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.  
№894 бұйрығы)

**Редакциялық кеңес:**

Б.М. Имашев (Төраға)  
З.Х. Баймолдина  
А.С. Тукиев  
И.Ш. Борчашвили

**Редакциялық алқа:**

З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)  
С.Ф. Бычкова  
Д. Досмырза  
Е.А. Дүйсенов  
Д.Ж. Игембаев  
А.Қ. Қанатов  
В.Т. Қоныс  
Ж.О. Құлжабаева  
Ш.Р. Мырзаева  
С.М. Рахметов  
А.Ж. Сағидан  
А.С. Сақтағанов  
М.А. Сәрсембаев

Қазақстан Республикасы Мәдениет  
және ақпарат министрлігі  
Ақпарат және мұрағат комитетінің  
БАҚ есепке қою туралы куәлігі  
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

**Мекен-жайы:**

Қазақстан Республикасы,  
010000, Астана қ.,  
Орынбор к., 8 үй  
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43  
E-mail: instzak-kz@mail.ru  
www.iz.adilet.gov.kz

# Қазақстан Республикасы Заңнама институтының Жаршысы

**ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ**

**МАЗМҰНЫ**

Қазақстан Республикасы Әділет министрі Б. Имашевтың Қоғамдық кеңес алдындағы есеп-баяндамасы.....	5
<i>«Қазақстан Республикасының Заңнама институты жаршысының» 10 жылдығына орай .....</i>	13
М.А. СӘРСЕМБАЕВ Заңнама институтының жаршысы журналының Қазақстан құқығының дамуына қосқан үлесі .....	13
<i>Конституциялық және әкімшілік құқық .....</i>	18
С.С. ШЕШЕНБАЕВА, М.А. БАЖБЕНОВА Қоғамдық кеңес мемлекеттік органдар мен азаматтық қоғамның өзара іс-қимылы нысандарының бірі ретінде .....	18
<i>Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы .....</i>	24
В.Т. ҚОНЫС Жана Азаматтық процесілік кодекстің аясында азаматтық процесітегі прокурордың рөлі және қатысу нысандары И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҰРЛЫБЕК Қазақстан Республикасы халқын кредиттеудегі кредиттік серіктестіктердің рөлі .....	24
Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА Қолданыстағы заңнама кредит шартының (кредиттік шарттын) кейбір мәселелері туралы .....	32
38	
<i>Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу .....</i>	43
Ш.Ж. КЕНЖЕТАЕВ Қазақстан Республикасының қылмыстық процесінде айғақтарды сақтауға қоюдың ерекшеліктері .....	43
М.Д. ҚАРАЖАНОВ, А.Қ. ҚАНАТОВ, А.Ж. АХМЕТОВА Экологиялық қауіпсіздікке қол сұғатын қылмыстық құқық бұзушылықтарға қарсы күресудің кейбір мәселелері .....	47
Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Д.С. ҚАЖМҰРАТОВА Қылмыстық процеске қатысушы тұлғалардың құқықтық жағдайы туралы мәселеге .....	47
55	
<i>Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану .....</i>	63
М.А. СӘРСЕМБАЕВ ЕАЭО елдерінде атомдық электр станцияла- рын салу және оны пайдалану кезінде экологияны нормативтік- құқықтық реттеу проблемаларын айқындау мен шешу .....	63
Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ Зияткерлік меншік саласындағы Қазақстан Республикасының заңнамасын ЭЫДҰ стандарттарына сәйкес жетілдірудің кейбір мәселелері .....	73

<b>Құқықтық мониторинг</b> .....	79
Т.С. САФАРОВА ҚР құқықтық мониторинг туралы жаңа заңнамасының кейбір аспектілері .....	79
<b>Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы тәжірибесінен</b> .....	83
Б. ШОЛАН, Т.Е. МҰШАНОВ Заң терминдері мен тұрақты тіркестерінің теңтүпнұсқалығын қалыптастырудың кейбір мәселелері .....	83
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА Лингвистикалық сараптама: қолданыстағы заңнама терминологиясы материалында .....	89
<b>Шетелдік тәжірибе</b> .....	93
В.Ф. ПОПОНДОПУЛО (Санкт-Петербург) Ресейдің корпоративтік құқығы: жалпы сипаттама .....	93
Э.Л. СИДОРЕНКО (Мәскеу) Ресейдегі халықаралық сыбайлас жемқорлыққа қарсы стандарттарды іске асыру аясындағы ұлтаралық параға сатып алу үшін қылмыстық жауаптылық .....	101
О.И. СЕМЬКИНА (г. Москва) Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың қылмыстық-құқықтық шаралары: ЕАЭО елдерінің заңнамасындағы ұқсастықтар мен айырмашылықтар .....	107
<b>Жас ғалым мінбері</b> .....	115
А.А. ЖАБАЕВА Қазақстан Республикасында халықаралық төреліктің қалыптасуы және дамуы ....	115
Е.О. МҰХАМЕДЖАНОВ Алдын ала тергеу мерзімінің үзілу кезеңіндегі қылмыскерлерді және хабар-ошарсыз кеткен адамдарды іздестірудің құқықтық негіздері .....	119
Ж.Т. ИСКАКОВА Интеграциялық құқықтың мәні мен құқықтық табиғатын анықтаудың теориялық мәселелері .....	123
<b>Ақпараттық хабарламалар</b> .....	130
2016 жылғы 21 сәуірде Астана қ. өткен «Әкімшілік заңнаманы жетілдіру туралы: жаңа Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексін қолдану практикасын қорытындылау нәтижелері» тақырыбындағы дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама .....	130
2016 жылғы 12 мамырда Астана қ. өткен Н.А. Шәйкеновті еске алуға арналған «Қазіргі заман жағдайларында жеке адам құқықтарын қамтамасыз ету» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-практикалық конференция («Шәйкенов оқулары») туралы ақпараттық хабарлама .....	137
2016 жылғы 26 мамырда Астана қ. өткен Мемлекеттік тілдегі заң жобалары мен халықаралық шарт жобаларының сапасы және ғылыми лингвистикалық сараптама мәселелері бойынша өткен практикалық семинар туралы ақпараттық хабарлама .....	140
Лейпциг қ. (Германия) өткен Әкімшілік құқық және процесс бойынша халықаралық форум туралы ақпараттық хабарлама, 2016 жылғы 20-23 маусым .....	144
<b>Даналық ойлар: Н. Шәйкеновтің максималары мен афоризмдері</b> .....	145



**№2 (43)  
2016**

**Собственник и издатель:**  
ГУ «Институт законодательства  
Республики Казахстан»

**Издается с 2006 года**  
Все материалы журнала  
размещаются на сайте  
[www.iz.adilet.gov.kz](http://www.iz.adilet.gov.kz)

Включен в перечень изданий  
для публикации основных  
научных результатов диссертаций  
по юридическим наукам  
(Приказ ККСОН МОН РК №894  
от 30.05.2013 г.)

**Редакционный совет:**  
Б.М. Имашев (Председатель)  
З.Х. Баймолдина  
А. С. Тукиев  
И.Ш. Борчашвили

**Редакционная коллегия:**  
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)  
С.Ф. Бычкова  
Д. Досмырза  
Е.А. Дюсенов  
Д.Ж. Игембаев  
А.К. Канатов  
В.Т. Конусова  
Ж.О. Кулжабаева  
Ш.Р. Мырзаева  
С.М. Рахметов  
А.Ж. Сагидан  
А.С. Сактаганов  
М.А. Сарсембаев

Свидетельство о постановке  
на учет СМИ № 11219-Ж  
от 15.11.2010 г. Комитета информации  
и архивов Министерства культуры  
и информации Республики Казахстан

**Адрес:**  
Республика Казахстан,  
010000, г. Астана,  
ул. Орынбор, д. 8,  
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43  
E-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[www.iz.adilet.gov.kz](http://www.iz.adilet.gov.kz)

# Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

## СОДЕРЖАНИЕ

Доклад-отчет Министра юстиции Республики Казахстан Б. Имашева перед Общественным советом .....	5
<b>К 10-летию «Вестника Института законодательства Республики Казахстан» .....</b>	<b>13</b>
М.А. САРСЕМБАЕВ Вклад Вестника Института законо- дательства в развитие казахстанского права .....	13
<b>Конституционное и административное право .....</b>	<b>18</b>
С.С. ШИШИМБАЕВА, М.А. БАЖБЕНОВА Общественные советы как одна из форм взаимодействия государственных органов и гражданского общества .....	18
<b>Гражданское и гражданско-процессуальное право .....</b>	<b>24</b>
В.Т. КОНУСОВА Роль и формы участия прокурора в гражданском процессе в контексте нового гражданского процессуального кодекса .....	24
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Роль кредитных товариществ в кредитовании населения Республики Казахстан	32
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Действующее законодательство о некоторых вопросах договора кредита (кредитного договора)	38
<b>Уголовное право и уголовный процесс .....</b>	<b>43</b>
Ч.Д. КЕНЖЕТАЕВ Особенности депонирования показаний в уголовном процессе Республики Казахстан .....	43
М.Д. КАРАЖАНОВ, А.К. КАНАТОВ, А.Ж. АХМЕТОВА Некоторые проблемы борьбы с уголовными правонаруше- ниями, посягающими на экологическую безопасность .....	47
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Д.С. КАЖМУРАТОВА К вопросу о пра- вовом положении лиц, участвующих в уголовном процессе ..	55
<b>Международное право и сравнительное правоведение .....</b>	<b>63</b>
М.А. САРСЕМБАЕВ Выявление и решение проблем норма- тивно-правового регулирования экологии при строительстве и эксплуатации атомных электростанций в странах ЕАЭС ...	63
Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ Некоторые вопросы совершен- ствования национального законодательства Республики Казахстан в сфере интеллектуальной собственности в соответствии со стандартами ОЭСР .....	73

<b><i>Правовой мониторинг</i></b> .....	79
Т.С. САФАРОВА Некоторые аспекты нового законодательства РК о правовом мониторинге .....	79
<b><i>Из практики законодательства на государственном языке</i></b> .....	83
Б. ШОЛАН, Т.Е. МУШАНОВ Некоторые вопросы формирования аутентичности юридических терминов и устойчивых словосочетаний .....	83
Г.К. АКЫЛБЕКОВА Лингвистическая экспертиза: на материале терминологии действующего законодательства .....	89
<b><i>Зарубежный опыт</i></b> .....	93
В.Ф. ПОПОНДОПУЛО (Санкт-Петербург) Корпоративное право России: общая характеристика .....	93
Э.Л. СИДОРЕНКО (Москва) Уголовная ответственность за транснациональный подкуп в свете реализации Россией международных антикоррупционных стандартов .....	101
О.И. СЕМЫКИНА (Москва) Уголовно-правовые меры противодействия коррупции: сходства и различия в законодательстве стран ЕАЭС .....	107
<b><i>Трибуна молодого ученого</i></b> .....	115
А.А. ЖАБАЕВА Формирование и развитие международного арбитража в Республике Казахстан .....	115
Е.О. МУХАМЕДЖАНОВ Правовые основы розыска уголовных преступников и без вести пропавших лиц в период прерывания сроков досудебного расследования .....	119
Ж.Т. ИСКАКОВА Теоретические проблемы определения сущности и правовой природы интеграционного права .....	123
<b><i>Информационные сообщения</i></b> .....	130
Информационное сообщение о круглом столе на тему «О совершенствовании административного законодательства: по итогам обобщения практики применения нового Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях», г. Астана, 21 апреля 2016 года .....	130
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции, посвященной памяти Н.А. Шайкенова, на тему: «Обеспечение прав личности в современных условиях» («Шайкеновские чтения»), г. Астана, 12 мая 2016 г. ....	137
Информационное сообщение о практическом семинаре по вопросам качества проектов законов и международных договоров на государственном языке и научной лингвистической экспертизы, г. Астана, 26 мая 2016 г. ....	140
Информационное сообщение о Международном Форуме по административному праву и процессу в г. Лейпциге (Германия), 20-23 июня 2016 г. ....	144
<b><i>Мудрые мысли: максимы и афоризмы Н. Шайкенова</i></b> .....	145



**Кенжетаяев Чингис Джанович,**  
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин  
Казахской Академии труда и социальных отношений,  
доктор юридических наук

## ОСОБЕННОСТИ ДЕПОНИРОВАНИЯ ПОКАЗАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

В связи с реформированием законодательства Республики Казахстан и, в частности, принятием Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан нельзя не коснуться такой неоднозначной идеи, как закрепление в уголовном судопроизводстве депонирования показаний потерпевшего, свидетеля. Даже поверхностный взгляд на содержание ст. 217 «Особенности допроса следственным судьей потерпевшего, свидетеля (депонирование показаний)» УПК позволяет сделать вывод о незрелом характере норм данной статьи. Укажем на некоторые предпосылки для такого вывода.

Основная идея ст. 217 УПК заключается в предоставлении возможности свидетелю и потерпевшему завершить свое участие в уголовном судопроизводстве еще на стадии предварительного следствия, что, казалось бы, продиктовано заботой о личности в ходе уголовного судопроизводства, поскольку вполне вероятны случаи, когда то или иное лицо захочет покинуть место проведения предварительного следствия. Законодатель как бы пытается поставить интересы свидетеля, потерпевшего выше интересов правосудия (заклЮчающихся в необходимости нахождения данных лиц в месте проведения предварительного следствия) таким образом, чтобы сами интересы правосудия при этом не пострадали.

Вместе с тем, с позиции эффективного правосудия эта попытка более чем безответственна, поскольку сама процедура депонирования предполагает, что необходимость в дальнейших допросах лица отпадает. Однако так ли это? Уже сейчас можно утверждать, что проведение депонированного допроса, скорее всего, повлечет и необходимость проведения очной ставки. Такая детерминанта определяется тем, что контр-оперирующая сторона в ходе уголовного процесса, с

момента инициации этого вопроса уже точно будет знать, что депонент (потерпевший или свидетель — тот, чьи показания депонированы) в дальнейшем, лично уже не сможет участвовать в ходе предварительного следствия и уголовного судопроизводства в целом. Данный факт дает контр-оперирующей стороне возможность выстроить тактику таким образом, чтобы создать противоречия в показаниях, в том числе касающихся вопроса виновности лица, сразу же по убийству депонента, к примеру, изменив их.

Именно в этот момент, по мнению законодателя, вступает в силу возможность использования дистанционного допроса, предусмотренного ст. 213 «Особенности допроса с использованием научно-технических средств» УПК. Законодатель пытается иллюзорно решить им же созданную проблему. Эта иллюзия заключается еще и в том, что фактической возможности для дистанционного допроса в данной ситуации может и не быть, тем более, если депонент находится за рубежом. Осуществить такой допрос, да еще и в определенное время, практически невозможно ввиду отсутствия организаторов такого действия в месте пребывания депонента. Здесь невозможность присутствия в месте гипотетического допроса субъекта, на которого можно возложить обязанности по его проведению, является основным препятствием его проведения. Кроме того, депонент (особенно не собирающийся возвращаться) может быть вообще не заинтересован в каком-либо продолжении зачастую нервного для него процесса дачи показаний.

Теперь представим себе дальнейшие варианты развития событий:

1) сторона, чьи показания противоречат показаниям депонента, к примеру, сторона защиты, указывая на неразрешенные противоречия,

может легко уйти от ответственности, мотивируя свою невиновность несоответствием представленных доказательств фактической корреляции с элементами, указанными в ст. 113 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу» УПК;

2) сторона защиты, не указывая явно на ложность показаний депонента, указывает на ряд фактов, требующих обязательной проверки, в том числе и с помощью новых показаний депонента. Конечным результатом этого варианта является уход стороны защиты от ответственности (то есть, тот же первый вариант за некоторыми изменениями);

3) предполагает ту же логику развития события с последующим возложением вины на депонента.

В целом, вероятностей ухода от ответственности здесь более чем достаточно. Нельзя исключить и то обстоятельство, что одна из сторон может просто устранить такого ненужного депонента, если она заинтересована в сохранении первичного характера показаний или создании невозможности устранения противоречий в показаниях. При этом в данной ситуации применение каких-либо мер безопасности к лицу, находящемуся за рубежом, — еще большая проблема, чем организация дистанционного или видеодопроса.

Кроме того, сама процедура инициирования показаний может быть намеренно спровоцирована с целью покинуть место предварительного расследования депонентом, фактически виновным в совершении преступления. При этом покинуть это место после проведения такого допроса можно будет практически легально. Это тем более вероятно в связи с появлением в Уголовно-процессуальном кодексе термина «свидетель, имеющий право на защиту» (см. ч. 6 ст. 78 «Свидетель» УПК). Сам этот термин законодателем не определен и никак не пояснен. Вызывает вопросы и громоздкая процедура самого такого допроса, предполагающая присутствие большого количества участников, включая подозреваемого.

Между тем, зададимся вопросом: какова необходимость создания самой ст. 217 «Особенности допроса следственным судьей потерпевшего, свидетеля (депонирование показаний)» УПК? Неужели данный вопрос, ранее не регламентированный, имеет такое значение? И, собственно, какое значение он имеет вообще? Заметим, что ранее этот вопрос разрешался очень просто — показания

отсутствующего лица зачитывались в ходе судебного разбирательства. Суд при оценке их в качестве доказательств исходил из того, что они даны лицом непосредственно, согласно требованиям уголовно-процессуального закона, поэтому, по крайней мере, формально, соответствуют критериям доказательств.

В принципе, в ст. 217 УПК в части оценки самих доказательств законодатель и сегодня предполагает то же самое. Непонятно только, зачем нужна была эта громоздкая и, на наш взгляд, даже вредная процедура. Кроме того, устанавливая правила в данной статье, законодатель никак не определяет последствия выезда за пределы Республики Казахстан свидетеля и потерпевшего вне самой процедуры депонирования. Другими словами, самому свидетелю, потерпевшему может быть «невыгодно» депонировать свои показания, поскольку он может просто дать их лицу, осуществляющему производство по делу, и выехать за пределы страны. И с большой долей вероятности сам свидетель, потерпевший свои показания депонировать не будет.

Эта же причина делает неэффективным депонирование показаний и в случае болезни лица. В данном случае сам больной, не имея физической возможности вновь быть допрошенным, просто не явится более в суд и ввиду своего болезненного состояния никакой ответственности за это нести не будет.

Интересна мотивация законодателя и в случае указания в качестве причины депонирования показаний применение мер безопасности. Гипотетически она заключается в том, что защищаемое лицо благодаря депонированию показаний может больше не присутствовать лично в ходе уголовного судопроизводства. Это — основная идея. Однако уже вследствие присутствия при депонировании показаний он становится известен, поэтому депонирование, скорее, вредит безопасности свидетеля, потерпевшего. Тем более, что ч. 3 ст. 97 «Меры безопасности потерпевших, свидетелей, подозреваемых и других лиц, участвующих в уголовном процессе» УПК, ст. 98 «Обеспечение безопасности лиц, участвующих в судебном разбирательстве» УПК прямо определяют процедуру использования в суде ранее данных показаний, что делает такое депонирование, по сути, ненужным. Если же под безопасностью законодатель подразумевает лишь условия судебного разбирательства, то ст. 98 детально описывает и этот вопрос.

И наконец, последняя причина депонирования показаний, указанная в ст. 217 УПК, предполагает исключение последующих допросов несовершеннолетних свидетелей и потерпевших с целью недопущения психотравмирующего воздействия. Указание ее в качестве причины проведения депонирования, а не допроса, тем более наивно, что по сравнению с допросом в ходе депонирования показаний несовершеннолетнего присутствует большое количество лиц, что может травмировать его сильнее, чем допрос одним лицом, осуществляющим расследование. Более гуманным стало бы ограничение оглашения показаний несовершеннолетнего в ходе судебного разбирательства. Кроме того, как мы уже отметили, само депонирование создает повышенную вероятность необходимости проведения очной ставки, что делает какую-либо «заботу» о несовершеннолетнем фикцией.

Однако попытаемся разобраться в причинах появления рассматриваемой статьи в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан. Анализ позволяет предположить, что ее возникновение является следствием того, что действующий УПК написан «под диктовку» прокуратуры, которой, ввиду ее низкого правотворческого уровня, создание таких нормативных актов несвойственно. Содержание же данной статьи, равно как и множества других в Уголовно-процессуальном кодексе, позволяет

утверждать, что фигура прокурора занимает здесь крайне выгодное положение.

Мало того, она является «центральной персоной», утверждающей решения лица, осуществляющего расследование по делу. Фактически прокурор обладает всеми правами в решении вопроса о депонировании показаний и при этом не несет никакой ответственности по факту принимаемого решения, поскольку формально о депонировании ходатайствует лицо, проводящее расследование, а конечное решение принимает следственный судья. При этом никто не мешает прокурору давать указания о таком депонировании, ибо само ходатайство может иметь место в ходе предварительного следствия не единожды. Финалом такого «торжества прокуратуры» является указание на необходимость направления депонированных материалов прокурору, а не лицу, осуществляющему расследование.

В такой ситуации законодателем создан идеальный коррупционный фон для органов прокуратуры. Точнее, этот фон создан самой прокуратурой как разработчиком нового Уголовно-процессуального кодекса, причем «на пустом месте», поскольку, как видно из изложенных доводов, никакой функциональной необходимости в существовании обсуждаемой статьи нет, и своим существованием она лишь вызывает помехи в достижении целей правосудия.



*Мақалада автор Қазақстан Республикасы қылмыстық процесінде айғақтарды сақтауға қоюдың ерекшеліктерін талқылайды. Зерттеудің нәтижесі бойынша автор Қазақстан Республикасы Қылмыстық процесілік кодексінде айғақтарды сақтауға қоюға қатысты заңнаманың жағдайын өзгерту қажеттілігін көрсетеді.*

**Түйін сөздер:** айғақтарды сақтауға қою, тергеу судьясының жауап алуы, жәбірленушіден жауап алу, куәдан жауап алу, жауап беру, қылмыстық процесс барысында жауап алу.

*В статье автор рассматривает особенности депонирования показаний в уголовном процессе Республики Казахстан. По результатам исследования автор делает вывод о необходимости изменения состояния законодательства в части регламентации депонирования показаний в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан.*

**Ключевые слова:** депонирование показаний, допрос следственным судьей, допрос потерпевшего, допрос свидетеля, дача показаний, допрос в уголовном процессе.

*The author considers the peculiarities of the deposit of evidence in the criminal procedure of the Republic of Kazakhstan. The study concludes that the author of the need to change the status of legislation regarding the regulation of the deposit of the testimony in the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan.*

**Keywords:** deposition testimony, interrogation by the investigating judge, questioning the victim, questioning witnesses testifying, questioning in criminal proceedings.

**Шынғыс Жанұлы Кенжетәев,**

*Еңбек және әлеуметтік қатынастар қазақ академиясы Азаматтық-құқықтық пәндер кафедрасының доценті, з.ғ.д.*

**Қазақстан Республикасының қылмыстық процесінде айғақтарды сақтауға қоюдың ерекшеліктері**

**Кенжетәев Чингис Джанович,**

*доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Казахской Академии труда и социальных отношений, д.ю.н.*

**Особенности депонирования показаний в уголовном процессе Республики Казахстан**

**Chingis D. Kenjetaev,**

*Associate Professor of Civil Law Disciplines of Kazakh Academy of Labor and Social Relations*

**The peculiarities of the deposit of evidence in criminal proceedings of the Republic of Kazakhstan**

